



CDMX
CIUDAD DE MÉXICO



Evaluación Externa de Impacto
(Satisfacción y Seguridad Alimentaria)
del Programa de Comedores Públicos,
2009-2014

Coordinador

Dr. Oscar Alfonso Martínez Martínez

Consejero Ciudadano del Consejo de Evaluación del Desarrollo Social del Distrito Federal

Investigador

Dr. Miguel Santiago Reyes Hernández,

Profesor Investigador de la Universidad Iberoamericana campus Puebla

Directorio

Dr. Miguel Ángel Mancera Espinosa

Jefe de Gobierno

Mtro. José Ramón Amieva Gálvez

Secretaría de Desarrollo Social

Mtro. José Arturo Cerón Vargas

Director General

Dra. Ángela Beatriz Martínez González

Consejera Ciudadana

Dra. (c) Eréndira Viveros Ballesteros

Consejera Ciudadana

Dr. Ignacio Perrotini Hernández

Consejero Ciudadano

Dr. Humberto Ríos Bolívar

Consejero Ciudadano

Dr. Kristiano Raccanello

Consejero Ciudadano

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	4
PRESENTACIÓN	5
DISEÑO METODOLÓGICO	6
INFORME A DETALLE	8
CAPÍTULO 1. DISEÑO DE LA EVALUACIÓN	8
1.1. Revisión de la literatura	8
1.1.1. Cómo se mide la inseguridad alimentaria	9
1.1.2. Dimensiones de la inseguridad alimentaria (de acuerdo a la ELCSA)	11
1.1.3. La política sobre seguridad alimentaria, el caso de la Ciudad de México	13
CAPÍTULO 2. RESULTADOS	18
2.1. Impacto de los Comedores Públicos en la Seguridad Alimentaria	18
2.2. Resultados de la Satisfacción de los Beneficiarios	24
CAPÍTULO 3. CONCLUSIONES y RECOMENDACIONES	26
3.1. Nivel de cumplimiento	26
3.2. Impacto del Programa	26
3.3. Recomendaciones.....	28
APENDICE: APARTADO METODOLÓGICO.....	30
I. Elaboración de Propuesta metodológica.....	30
II. Trabajo de campo	34
<i>II.1. Diseño Muestral.....</i>	34
<i>II.2. Efecto mínimo detectable y tamaño de muestra</i>	34
<i>II.3. Métodos para el diseño muestral</i>	39
<i>II.4. Selección de individuos beneficiarios fuera de situación de calle.....</i>	39
<i>II.5. Selección de los individuos beneficiarios en las colonias control.....</i>	40
<i>II.6. Aplicación del diseño muestral</i>	41
<i>II.7. Características requeridas para trabajo de Campo.....</i>	42
<i>II.8. Levantamiento y captura de datos.....</i>	42
<i>II.9. Diseño del instrumento de recolección de datos</i>	46
ANEXOS	47
Anexo 1. Estadística descriptiva	47
Anexo 2. Evaluación de Impacto	65
Anexo 3. Listado de comedores seleccionados para el trabajo de campo	69
Anexo 4. Listado de colonias seleccionadas para el trabajo de campo	73
Anexo 5. Cuestionario para Hogares controles de la Evaluación de Impacto del Programa de Comedores Públicos del Gobierno del Distrito Federal.....	75
Anexo 6. Cuestionario a beneficiarios para la Evaluación de Impacto del Programa de Comedores Públicos del Gobierno del Distrito Federal	82
BIBLIOGRAFÍA	94

INTRODUCCIÓN

La comprensión de la pobreza ha alcanzado una visión multidimensional en donde la adecuada alimentación y nutrición se consideran fundamentales para el desarrollo humano, por lo tanto, los programas de asistencia alimentaria ocupan un lugar importante en la lucha contra la pobreza (CONEVAL, 2009, 2010). Siguiendo la definición de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y Agricultura (FAO), existe seguridad alimentaria cuando “toda persona en todo momento tiene acceso económico y físico a suficientes alimentos inocuos y nutritivos para satisfacer sus necesidades alimentarias y preferencias en cuanto a alimentos a fin de llevar una vida sana y activa”.¹ En tanto, el acceso nulo o incierto a los alimentos se define como inseguridad alimentaria (IA) (Mundo-Rosas, Shamah-Levy, y Rivera-Dommarco, 2013). Se estima que a nivel mundial 795 millones de personas carecen de alimentos necesarios para una vida activa y saludable, en tanto en América Latina y el Caribe (ALyC) se identifican 34.3 millones de personas (FAO, 2015).

El objetivo de una política de seguridad alimentaria efectiva es asegurar que todos los hogares tengan una ingesta de dieta adecuada y puedan adquirirla sin estar sujetos a riesgos excesivos. Un país y su gente son alimentariamente seguros cuando la producción, los mercados, y el sistema social trabajan de tal forma que las necesidades de consumo de alimentos son siempre satisfechas (Maxwell, 1990).

La presente evaluación contiene los siguientes elementos: el primer capítulo contiene una revisión de literatura en materia de inseguridad alimentaria en la que se destacan aspectos como la medición de la inseguridad alimentaria, sus dimensiones y finalmente un apartado sobre la política relacionada con la seguridad alimentaria en el caso de la Ciudad de México; en el segundo capítulo se concentran los principales resultados sobre el impacto del programa de *Comedores Públicos* y sobre la satisfacción en los beneficiarios; el capítulo tres contiene las conclusiones derivadas de los resultados así como las recomendaciones hacia el programa; finalmente como un elemento aparte, está el apartado metodológico que contiene el diseño muestral y la estrategia de trabajo de campo; en el apartado de anexo están los resultados de la evaluación de impacto del Programa de Comedores Públicos, así

¹ FAO. 1996. Rome Declaration on World Food Security and World Food Summit Plan of Action. World Food Summit 13-17 November 1996. Rome.

como el instrumento de captación de información y datos complementarios sobre la evaluación.

PRESENTACIÓN

NOMBRE DEL PROYECTO: Evaluación del programa *Comedores Públicos* en el Distrito Federal 2015

OBJETIVO: Documentar, a través de una metodología clara y rigurosa, la identificación del impacto del programa “Comedores Públicos de la Ciudad de México” en la seguridad alimentaria de su población beneficiaria, así como medir la satisfacción de los beneficiarios derivada de los bienes provistos por el programa.

METAS:

- Determinar el impacto del programa de comedores públicos sobre la seguridad e inseguridad alimentaria, mediante un análisis comparativo entre personas beneficiarias y aquellas que observan condiciones socioeconómicas similares pero que no participan en él.
- Medir la satisfacción de las personas beneficiarias del programa con respecto al apoyo alimentario proporcionado por los comedores públicos.
- Desarrollar un informe de evaluación que permita conocer cuáles fueron los principales resultados sobre la seguridad alimentaria y la satisfacción derivada de los bienes otorgados.

DISEÑO METODOLÓGICO

Diseño cuasi-experimental con comparaciones entre beneficiarios y controles con características similares mediante el método de emparejamiento por propensión.

La pregunta que responde este método es: **¿Cuál hubiera sido la situación de los beneficiarios si ellos no hubieran participado en la intervención o no hubieran estado expuestos a la intervención que se evalúa?**

Estado del desarrollo del proyecto

Figura 1. Cronograma

	Semana 1	Semana 2	Semana 3	Semana 4	Semana 5	Semana 6	Semana 7	Semana 7
1ª etapa. Desarrollo y validación del diseño de la evaluación. Productos: Revisión bibliográfica; Propuesta Metodológica.								
2ª Etapa. Trabajo de campo. Productos: Diseño muestral; Diseño del instrumento de recolección de datos.								
Levantamiento y captura de datos.								
3ª Etapa. Etapa. Identificación de impactos e informe de los resultados. Productos: Resultados de las estimaciones de impacto; Análisis de los resultados.								

Conclusión de la Evaluación 

NIVEL DE CUMPLIMIENTO: De acuerdo a lo estipulado en los términos de referencia (TDR's) y el contrato entre el **CONSEJO DE EVALUACIÓN DEL DESARROLLO SOCIAL DEL DISTRITO FEDERAL** y un servidor como consultor, se tiene un cumplimiento del 100%.

Se ha realizado exitosamente la evaluación de impacto del Programa *Comedores Públicos* en el Distrito Federal 2015.

IMPACTO DEL PROGRAMA: El resultado, detallado al final en el apartado correspondiente, indica un impacto positivo del programa para reducir la inseguridad alimentaria. El Programa de Comedores Públicos tiene un impacto positivo y significativo del 5% en la seguridad alimentaria en la población beneficiaria, así como una reducción del 8% de la inseguridad alimentaria leve. Al considerar solo a los hogares que respondieron que sí *asistirían a un lugar de asistencia social (ej. comedor público), si en el hogar se quedarán sin alimentos por falta de dinero*, se estima que el Programa tiene un impacto en la seguridad alimentaria de 6%. Sin embargo, también se identifica un incremento en la inseguridad alimentaria moderada (8%), con una fuerte disminución en la inseguridad alimentaria severa (21%). No existen impactos diferenciados por género y origen étnico y si por niveles de ingreso y escolaridad, destacando impactos significativos en el 40% de la población más pobre de la muestra (ingreso familiar equivalente entre 0 y salario mínimo). Referente a las expectativas antes de asistir por primera vez un “Comedor Público”, los beneficiarios consideran que la asistencia les podría cambiar mucho sus condiciones de vida. De manera similar, si el Programa de Comedores Públicos dejara de existir esto afectaría mucho a los beneficiarios y a su familia.

RECOMENDACIONES: El porcentaje de mejora en la seguridad alimentaria obtenido si se generalizara el programa entre la población total beneficiaria potencial, sería del 7%. Considerando ello y, que el impacto se concentra en mejorar la inseguridad alimentaria “leve”, se sugiere lo siguiente:

1. Ampliación de cobertura del programa
2. Profundizar la complementariedad con otros programas de impacto en la inseguridad alimentaria, como Aliméntate. El conjunto de los programas, podría tener un impacto en la inseguridad alimentaria catalogada como moderada y severa.

En síntesis, el programa de Comedores Públicos, tiene un impacto positivo en reducir la inseguridad alimentaria. Es un programa necesario para reducir la carencia por alimentación,

pero no es suficiente. Se requiere de la sinergia de programas sociales parecidos, enfocados todos a la mejora permanente del problema de la alimentación en la Ciudad de México.

INFORME A DETALLE

CAPÍTULO 1. DISEÑO DE LA EVALUACIÓN

1.1. Revisión de la literatura

La inseguridad alimentaria (IA) trae costos significativos a los individuos, sus familias, a los sistemas socioeconómicos de los países, así como al medio ambiente y los recursos naturales. La IA puede resultar en: baja habilidad cognitiva y desempeño escolar (Von Braun *et. al.*, 1992); el aumento de enfermedades carenciales o crónico degenerativas entre la población causando pérdidas de capital humano, colocando presión al sistema de salud para atender las enfermedades y sus consecuencias (Cook y Jeng, 2009); la pérdida de productividad tanto en el corto como en el largo plazo debido a la disminución del desempeño laboral, (Von Braun *et. al.*, 1992); degradación ambiental derivada de prácticas inapropiadas o desesperadas por los hogares en la obtención de alimentos (Davies, Leach y David, 1991). Asimismo, la IA puede conducir a una mala asignación de los recursos escasos o pérdida a través de la venta de activos, pues se ha encontrado una fuerte relación entre la intensidad de la IA y la pobreza medida a través de los ingresos o gastos de los hogares (Von Braun *et. al.*, 1992; Fiszbein y Giovagnoli, 2003; Gulliford *et. al.*, 2005).

Se reconoce que los alimentos son esenciales para la sobrevivencia, y se ha documentado que las personas se sienten emocionalmente más seguras y mejor psicológicamente cuando tienen seguridad alimentaria. La seguridad alimentaria y la nutrición adecuada son resultados beneficiosos en sí mismos, así como insumos importantes para el desarrollo económico (Von Braun *et. al.*, 1992). Para mejorar la situación de la seguridad alimentaria se debe comprender muy bien la naturaleza de la población específica que enfrenta el problema.

1.1.1. Cómo se mide la inseguridad alimentaria

Esfuerzos por comprender y cuantificar la inseguridad alimentaria se remontan a inicios de la década de los 60's (FAO, 1963, 1977, 1985; Reutlinger, 1986; Reutlinger and Selowsky, 1976; y Millman, 1990). En las últimas dos décadas se lograron avances en la medición de la IA, permitiendo que al día de hoy se cuente con cinco métodos: i) Metodología de la FAO;² ii) Encuestas a hogares de ingresos y gastos;³ iii) Encuestas de ingesta alimentaria individual;⁴ iv) Antropometría;⁵ y v) Escalas de inseguridad alimentaria basadas en experiencias.

De manera tradicional la IA se ha medido haciendo uso de los métodos indirectos, los cuales evalúan la dieta a nivel individual o agregado a nivel país, o a través de indicadores antropométricos (de peso y talla) para estimar el grado de malnutrición. Por otro lado, utilizando escalas basadas en la percepción o experiencia reportada por los individuos afectados permite una valoración directa de la IA. Las ventajas de este último método son: i) medición directa del fenómeno; ii) considera tanto el aspecto físico como psicológico de la IA; iii) puede ser utilizado en el mapeo y comprensión de las causas y consecuencias de las IA y hambre utilizando al hogar como unidad de análisis; iv) herramienta de bajo costo; v) la misma escala puede ser aplicada en diferentes contextos socioculturales arrojando resultados válidos y predictivos. Sin embargo, enfrenta desventajas respecto a temas como: i) problemas relacionados de acceso a agua; ii) no incorpora preguntas sobre riesgos en los alimentos y agua causados por microbios y otros contaminantes ambientales; iii) uso de diferentes referencias temporales; iv) dificultad de estandarizar puntos de corte en diferentes países o regiones, v) la escala puede perder su validez si es utilizada para determinar elegibilidad dentro de un programa de asistencia social, ya que la percepción del beneficio puede conducir a que los individuos sesguen sus respuestas.

Basados en las experiencias en Estados Unidos, a mediados de la década del 2000, los países de América Latina y el Caribe (ALyC) comenzaron a utilizar el método basado en

² Estima el número de calorías per cápita a nivel país utilizando las Hojas de Balance de Alimentos y datos de la varianza de ingesta energética derivada de las encuestas de ingreso y gasto de los hogares.

³ El método estima las calorías consumidas en promedio por cada miembro del hogar por día. El método toma en cuenta los alimentos que son comprados, regalados o como pago en especial, y producidos por el hogar.

⁴ La medición puede llevarse a cabo mediante i) un recordatorio de lo consumido en las últimas 24 horas; ii) cuestionarios que registran la frecuencia de consumo de alimentos; y iii) registros de alimentos llevados a cabo por el individuo o por algún observador.

⁵ Medición de la altura, peso, proporciones corporales, y la composición del cuerpo humano. Los indicadores antropométricos miden el impacto de la SA y el estado de salud sobre el estado nutricional de los individuos.

medir la experiencia directa de los hogares con IA.⁶ En particular, en 2007 se propuso la Escala Latinoamericana y Caribeña de Seguridad Alimentaria (ELCSA) como herramienta válida para evaluar la experiencia de IA dentro de los hogares. La gran aceptación de dicha herramienta ha conducido a que varios países de la región la hayan adaptado a sus contextos nacionales, como en los casos de Brasil, Colombia, Bolivia, Venezuela, entre otros. La ELCSA consta de 15 preguntas binarias (respuestas “sí” o “no”), para hogares con integrantes menores de 18 años y de 8 preguntas para aquellos con integrantes mayores de 18 años, dirigidas a la jefa o jefe del hogar o a la mujer encargada de preparar los alimentos en el hogar. El periodo de referencia son los últimos tres meses previos a la aplicación de la entrevista. La escala clasifica a los hogares en cuatro categorías, en función del número de respuestas positivas y si cuentan o no con integrantes menores a 18 años (Pérez-Escamilla *et. al.*, 2007; Mundo-Rosas, Shamah-Levy, y Rivera-Dommarco, 2013).

La ELCSA ha demostrado ser una herramienta sólida al contar con una excelente validez de constructo, propiedades psicométricas, fuerte convergencia y validez de criterio en la población general. Sin embargo, como lo señalan Vilar-Compte *et. al.* (2014), los adultos mayores pueden percibir la IA de manera diferente que la población en general, además de que son escasos los estudios que validen la aplicabilidad de la escala en la población de adultos mayores. Es por ello que dichos autores proponen una versión modificada de la ELCSA para ser empleada entre la población adulta mayor, la cual incrementa la validez de dicho instrumento entre este segmento de la población.⁷

En el caso de México, con el objetivo de medir la IA a nivel nacional, la ENIGH 2008 incluyó la Escala Mexicana de Seguridad Alimentaria (EMSA) con el propósito de medir la carencia por acceso a la alimentación dentro de las dimensiones de la medición de la pobreza (CONEVAL, 2009, 2010).⁸ Más recientemente, la aplicación de la ELCSA se realizó a través de la Encuesta Nacional de Salud y Nutrición de 2012 (ENSANUT 2012) con el propósito de estimar la proporción de hogares mexicanos que experimentan IA y, a la vez, analizar su distribución de acuerdo con algunas condiciones socioeconómicas y de nutrición

⁶ Las primeras aplicaciones en ALyC se llevaron a cabo en Venezuela (1994), Argentina (2002), Bolivia y Brasil (2003) y Colombia (2003-2004) por mencionar algunos.

⁷ La propuesta hecha por Vilar-Compte y colaboradores fue validada en la Ciudad de México para adultos mayores en áreas de bajo nivel socioeconómico.

⁸ Antecedida por las aplicaciones en el Distrito Federal, 2004, en la sierra de Manatlan en Jalisco, 2005, y Guanajuato 2007.

de la población (Mundo-Rosas *et al.*, 2013). Cabe resaltar que ningún indicador por sí mismo es capaz de captar todas las dimensiones de la IA, por lo que la medición de la IA a través de la ELCSA complementa otros indicadores generados para tal fin, permitiendo alertar antes de que la inseguridad alimentaria se torne más severa.

1.1.2. Dimensiones de la inseguridad alimentaria (de acuerdo a la ELCSA)

Con el desarrollo de la ELCSA y posteriormente su adaptación a México se ha avanzado en el análisis del problema de la inseguridad alimentaria. A continuación, se presenta una breve descripción de cuántas personas sufren de inseguridad alimentaria, donde se ubican y quiénes son.

¿Cuántas personas son alimentariamente inseguras?

Las estimaciones de la inseguridad alimentaria en México figuran en el rango de 50% a 69.8% (Valencia-Valero y Ortiz-Hernández, 2014; Mundo-Rosas *et al.*, 2013). Los datos más recientes se derivan de la ENSANUT 2012, mostrando que 41.6% de la población presenta inseguridad alimentaria leve, 17.7% inseguridad alimentaria moderada, y 10.5% se encuentra en situación alimentaria grave. Cabe mencionar que ambas encuestas no cubren a personas en situación de calle, las cuales se han identificado como particularmente vulnerables a la IA, subestimando las estimaciones.

¿Dónde se encuentran las personas que están en situación de inseguridad alimentaria?

En cuanto la localización de la población que presenta el problema de la inseguridad alimentaria, se identifican que los estados de Tabasco, Guerrero, Chiapas y Oaxaca (con prevalencias de inseguridad moderada y severa entre el 40% y 50%). Por el contrario, el Distrito Federal se ubica en cuarta posición a nivel nacional entre las entidades federativas con menor incidencia de inseguridad alimentaria (con cerca del 20% de prevalencia), detrás de Querétaro, Jalisco y Chihuahua (Mundo-Rosas *et al.*, 2013).

A nivel internacional México (28.2% de la población) se ubica como entre los países con nivel medio en la incidencia de la inseguridad alimentaria (moderada y severa), detrás de Brasil que presenta uno de los niveles más bajos de la región (7.4% moderada y 5.8%

severa). Los países con mayores problemas de inseguridad alimentaria (moderada y severa) son Guatemala (41.5%) y Ecuador (32.6%). Cabe mencionar que América Latina es una de las regiones con menor nivel de inseguridad alimentaria, entre los países en vías de desarrollo o de bajos ingresos. Las regiones del mundo con mayor problema de inseguridad en alimentación son África y el sur de Asia, en particular India y Bangladesh (FAO, 2015).

¿Quiénes son las personas que sufren de inseguridad alimentaria?

Los grupos que son más vulnerables a la inseguridad alimentaria (moderada y leve) son: indígenas (42.2%), jefe del hogar con bajo nivel de escolaridad, zonas rurales, y hogares del quintil más bajo del ingreso (45.7%), con uno o más adultos de 60 años o más de edad (27.9%)⁹ (Mundo-Rosas *et al.*, 2013; Valencia-Valero y Ortiz-Hernández, 2014). Cabe resaltar que más de la mitad de la población que experimenta IA moderada y severa declara no recibir apoyos de programas sociales que integran algún componente de ayuda alimentaria (Mundo-Rosas *et al.*, 2013).

¿Cuáles son las políticas y programas para el fortalecimiento de la seguridad alimentaria en los hogares?

La seguridad alimentaria de los hogares puede ser mejorada en el corto y largo plazo a través de diferentes mecanismos. Existe una diversidad de políticas disponibles para mejorar la seguridad alimentaria, sin embargo, no existe una política general óptima. Para la elección de políticas a implementar, se necesitan considerar las características del problema de seguridad alimentaria del país, la naturaleza de la población alimentariamente insegura, la disponibilidad de recursos, y las capacidades institucionales (Von Braun *et al.*, 1992).

Las opciones de política abarcan las de orden macroeconómico para generar desarrollo y combatir la pobreza; almacenamiento, comercio y políticas de ayuda alimentaria para la estabilidad; políticas y programas orientadas a la producción de alimentos; programas y políticas para la generación de empleo y otras fuentes de empleo no agrícolas (ejemplo: programas de infraestructura pública con uso intensivo de mano de obra o créditos para la

⁹ Resultados similares fueron encontrados por von Braun and Pandya-Lorch (1991) que analizó las fuentes de ingresos de la población pobre rural con desnutrición, a través de 13 encuestas, en áreas de África, Asia y América Latina. La inseguridad alimentaria es mayor en hogares con mayor número de dependientes y miembros jóvenes; hogares con parcelas pequeñas o sin acceso a tierra. El ingreso proveniente de las mujeres tiene un efecto positivo sobre la seguridad alimentaria del hogar. Mientras que la diversificación de las fuentes de ingreso tiene efectos diversos sobre la malnutrición, la relación es específica del contexto y la ubicación, y es un resultado de las estrategias de protección de los hogares.

estabilización del consumo y promoción de auto-empleo); distribución focalizada y subsidios a los alimentos (ejemplo: programas focalizados de alimentación, vales de alimentos “*food stamps*”, subsidios a los precios de los alimentos y ayuda alimentaria); programas de alivio a emergencias.

Los gobiernos juegan un rol crucial en la política de seguridad alimentaria, formulando estrategias, diseñando y ejecutando políticas, por lo que el monitoreo y la evaluación de los avances son funciones centrales del gobierno. En ese contexto, la evaluación es una herramienta importante para el mejoramiento del desempeño de las políticas públicas, además que permite identificar si las acciones implementadas son o no efectivas para resolver el problema de política pública para el cual fueron diseñados. Es por ello, que la siguiente sección desarrolla la propuesta metodológica para evaluar el impacto del Programa “Comedores Públicos de la Ciudad de México” en la seguridad alimentaria de sus beneficiarios.

1.1.3. La política sobre seguridad alimentaria, el caso de la Ciudad de México

Política alimentaria en la Ciudad de México

En los últimos años, tanto el **Sistema para la Seguridad Alimentaria y Nutricional de la Ciudad de México** (SSAN-DF) y la **Ley de Seguridad Alimentaria y Nutricional para el Distrito Federal** (LSAN-DF) conforman el marco general para el diseño de la política alimentaria en la Ciudad de México.

El SSAN-DF fue constituido en 2013 y su desarrollo está a cargo de la Secretaría de Desarrollo Social de la Ciudad de México, el Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia (DIF-DF) así como por el Fideicomiso para la construcción y operación de la Central de Abasto de la Ciudad de México. Uno de los principales objetivos de este Sistema es el de garantizar el cumplimiento de la Ley de la Seguridad Alimentaria para el Distrito Federal.

El SSAN-DF está integrado por diversos programas como: Desayunos Escolares, los Programas de Comedores Comunitarios, Comedores Públicos, la Pensión Alimentaria para Adultos Mayores de 68 años residentes en el Distrito Federal, el Programa de Madres Solas

residentes en el Distrito Federal, el Programa de Entrega de Despensas a Población en Condiciones de Vulnerabilidad, entre otros. Además de los programas anteriores existen una serie de mecanismos para el abasto de alimentos.

Si bien el Sistema para la Seguridad Alimentaria y Nutricional de la Ciudad de México representa un esfuerzo para articular los programas y las dependencias vinculadas con la seguridad alimentaria y el acceso a los alimentos, un referente importante es la LSAN-DF que tiene su origen en 2008, año en que fue presentada la iniciativa para su creación.

La importancia que tiene la LSAN-DF es que se inscribe en el marco de una generación de leyes de seguridad alimentaria y nutricional (SAN) que reconocen explícitamente el derecho a la alimentación como un componente central en las políticas y programas nacionales y que en la última década han sido adoptadas en diversas partes del mundo como en Argentina en 2003, en Guatemala en 2005, en Ecuador en 2005, en Brasil en 2006, en Venezuela en 2008, en Nicaragua en 2009 y en Honduras en 2011 (Schutter, 2011).

Además, en México, no existe a nivel Federal alguna ley que esté inscrita dentro de la generación de las SAN, por lo que la LSAN-DF constituida en 2009 es pionera en el tema de la seguridad alimentaria en el país.

Programa de comedores públicos

Características del programa

El Programa de Comedores Públicos comenzó aplicarse a partir del mes de marzo del 2009 con el propósito de contribuir a garantizar el derecho a la alimentación nutritiva, suficiente y de calidad, a través del funcionamiento de los Comedores Públicos gratuitos que brinden una ración de alimento a la población que viva, trabaje o transite por unidades territoriales de alta y muy alta marginación; a través de suministrar raciones de alimento caliente a la población solicitante, para proporcionarles alternativas que les permitan hacer garante el derecho a la alimentación.

En cuanto a las metas del programa de comedores públicos, aquellas de mediano plazo incluyen 2: Garantizar el acceso a la alimentación mediante el suministro de una ración de alimentos y promover la participación voluntaria de la población mediante el apoyo en la

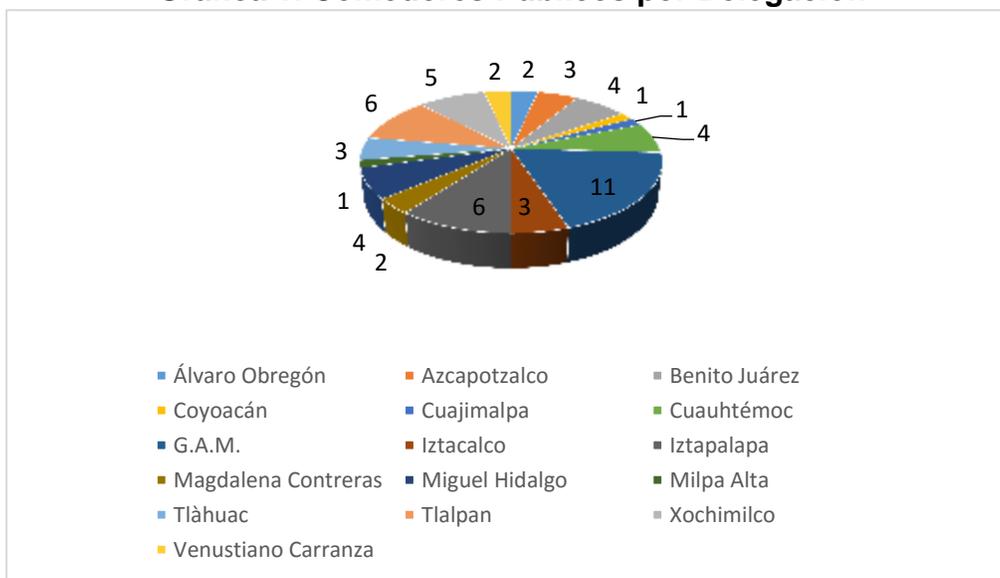
distribución de alimentos en los comedores. A largo plazo, el programa busca contribuir a garantizar el derecho a la alimentación mediante el funcionamiento de comedores públicos gratuitos.

Las metas a mediano y largo plazo del programa de Comedores Públicos están orientadas a la disminución de la pobreza alimentaria en la población de la Ciudad de México, en consecuencia.

En 2014, el programa agregó dos nuevas vertientes, la Campaña de Invierno, que busca dar cenas calientes en temporada de invierno para mitigar los estragos de la temporada. Asimismo, se implementó la vertiente de Bomberos Sociales, la cual busca Brindar raciones de desayuno, comida o cena a la población víctima de contingencias tales como inundaciones, incendios, etc.; y que, derivado de las condiciones extraordinarias que enfrenten, no puedan acceder al beneficio que ofrecen las otras dos vertientes.

Cada año, como parte de la política alimentaria, el programa de Comedores Públicos ha buscado habilitar más Comedores Público y un mayor número de raciones. En este sentido entre 2009 y 2010 el número de comedores fue de 50, mientras que entre 2011 y 2013 este número se mantuvo en 60. Actualmente, están instalados 58 Comedores Públicos, repartidos en las 16 delegaciones.

Gráfica 1. Comedores Públicos por Delegación



Fuente: Elaboración propia con datos del Directorio de Comedores Públicos Actualizados para 2015, disponible en: http://www.iasis.df.gob.mx/comedores_publicos.php

En cuanto a las raciones suministradas por el programa, estas han ido en aumento año con año como lo muestra la siguiente tabla.

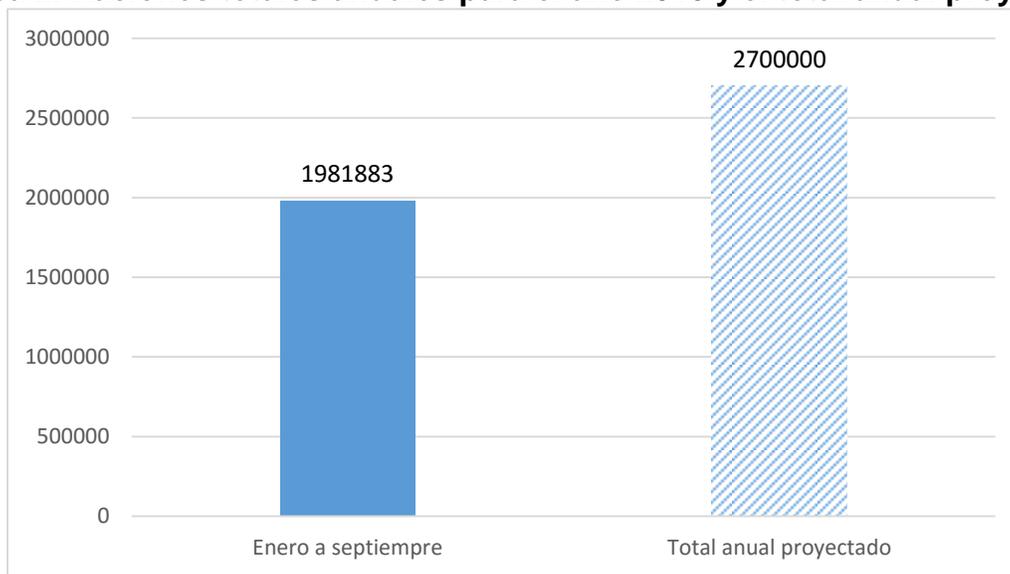
Tabla 1. Raciones del programa de “Comedores Público” | 2009-2015

Año	Raciones
2009	1,376,934
2010	2,193,496
2011	2,483,253
2012	2,568,224
2013	2,658,289
2015	2,700,000 ¹⁰

Fuente: Instituto de Asistencia e Integración Social de la Secretaría de Desarrollo Social del Distrito Federal, IASIS (2015).

Para el 2015, con un presupuesto de \$61,733,723.00, el programa tenía como propuesta otorgar 2,700,000 raciones. De enero a septiembre de ese año, se logró cubrir un total de 1,981,833 raciones, con un promedio de 9,020 raciones diarias distribuidas en 20,660 personas atendidas.

Gráfica 2. Raciones totales anuales para el año 2015 y el total anual proyectado



Fuente: Elaboración propia con datos del Directorio de Comedores Públicos Actualizados para 2015 y de las Reglas de Operación de Comedores Públicos 2015, disponibles en: http://www.iasis.df.gob.mx/comedores_publicos.php

¹⁰ Número proyectado.

Para el año 2016, la meta es lograr suministrar, al menos, 3 millones de raciones en todo el año. Para ello, se ha presupuestado un monto de \$78,806,693.00. El acceso a los Comedores Públicos se realiza con base en la demanda de los usuarios. Toda persona que viva, trabaje o transite por unidades territoriales de media, alta y muy alta marginación podrá acceder al servicio. El acceso a este programa es flexible pues existe una política generalizada de no rechazo, en este sentido toda persona puede acceder a los comedores. No obstante, existe una “Cédula de Beneficiario” para el registro de los comensales que es otorgada por los Prestadores de Servicios en las instalaciones de los Comedores Públicos. La cédula permite identificar la siguiente información:

- a. Nombre completo o pseudónimo;
- b. Edad;
- c. Sexo, y Firma

CAPÍTULO 2. RESULTADOS

Los resultados se presentan en esta primera versión en dos sentidos: estadística descriptiva y estimaciones del modelo de evaluación de impacto.

2.1. Impacto de los Comedores Públicos en la Seguridad Alimentaria

Haciendo uso de la ELCSA se determinó la seguridad alimentaria de los hogares beneficiarios y controles. De manera general, el 8.5% de hogares del grupo de tratamiento se clasifican en la categoría de “seguridad alimentaria, un 14% en inseguridad leve, 28% en inseguridad moderada y 49% en inseguridad severa. En el grupo de control la distribución es la siguiente: 14% en seguridad alimentaria, 58% en inseguridad leve o moderada y 28% en la inseguridad severa.

Dentro de los beneficiarios de los Comedores Públicos se identifica que los grupos que más sufren de la inseguridad son: los hogares con integrantes menores de 18 años de edad (51% con inseguridad severa), individuos con escolaridad primaria o menos (52% con inseguridad severa), individuos que habla alguna lengua indígena o se considera indígena (55% con inseguridad severa) y los pertenecientes al quintil más pobre de ingresos (58% con inseguridad severa).

Al realizar la comparación de los individuos tratamiento y control, apoyados en el PSM (*Propensity Score Matching*), se identifica que el Programa de Comedores Públicos tiene un impacto positivo y significativo del 5% en la seguridad alimentaria en la población beneficiaria (Ver Tabla 2), así como una reducción del 8% de la inseguridad alimentaria leve (basados en el cálculo del ATTE a través de la ecuación 3, sección IV.2.1).

Cabe aclarar que, como lo muestra la siguiente tabla, hay un incremento de la inseguridad alimentaria moderada en un 3.4%. Al respecto es importante mencionar que este registro está vinculado con condiciones que van más allá de la cobertura del programa pues la inseguridad alimentaria moderada está estrechamente relacionada con el rendimiento de los alimentos dentro del hogar y con el hecho de que los adultos del hogar reducen su ingesta de alimentos primordialmente por otorgar una ración mayor a los miembros menores de edad. Esta situación está determinada por la situación de pobreza en la que se encuentran

los beneficiarios y no está resuelta por completo al formar parte del programa de “Comedores Públicos”.

Tabla 2. Estimaciones del Impacto del Programa de Comedores Públicos sobre la Seguridad/Inseguridad Alimentaria. Población Total.

Característica evaluada	ATTE			
	Impacto	P> z	[95% Conf. Interval]	
Seguridad alimentaria	0.0514	0.0180	0.0089	0.0940
Inseguridad alimentaria leve	-0.0800	0.0740	-0.1679	0.0079
Inseguridad alimentaria moderada	0.0343	0.4460	-0.0538	0.1224
Inseguridad alimentaria severa	-0.0057	0.9080	-0.1022	0.0907

Nota: La estimación de la ecuación de participación en el tratamiento se basa en un modelo logit. Emparejamiento con base en el vecino más cercano. Se utilizan 357 individuos. El modelo satisface la condición de balanceo en las características observables incluidas en la ecuación de participación.

Al considerar solo a los hogares que respondieron que *sí asistirían a un lugar de asistencia social (ej. comedor público)*, si en el hogar se quedarán sin alimentos por falta de dinero, se estima que el Programa tiene un impacto en la seguridad alimentaria del 6% (Basados en el cálculo del ATTE a través de la ecuación 4, sección IV.2.1). Sin embargo, también se identifica un incremento en la inseguridad alimentaria moderada (8%), con una fuerte disminución en la inseguridad alimentaria severa (21%), ver tabla 3.

Tabla 3. Estimaciones del Impacto del Programa de Comedores Públicos sobre la Seguridad/Inseguridad Alimentaria. Población que SÍ asistiría a una institución de asistencia social si en su hogar se quedarán sin alimentos por falta de dinero.

Característica evaluada	ATTE			
	Impacto	P> z	[95% Conf. Interval]	
Seguridad alimentaria	0.0642	0.0120	0.0142	0.1142
Inseguridad alimentaria leve	0.0642	0.2040	-0.0349	0.1633
Inseguridad alimentaria moderada	0.0826	0.0880	-0.0124	0.1775
Inseguridad alimentaria severa	-0.2110	0.0010	-0.3404	-0.0816

Nota: La estimación de la ecuación de participación en el tratamiento se basa en un modelo logit. Emparejamiento con base en el vecino más cercano. Se utilizan 238 individuos. El modelo satisface la condición de balanceo en las características observables incluidas en la ecuación de participación.

En cuanto a los hogares que tienen miembros menores de 18 años, se estima la polarización de los hogares de acuerdo a su grado de seguridad/inseguridad alimentaria. Por un lado, se estima que una mayor proporción (5%) de los beneficiarios de los comedores públicos experimentaron una situación de seguridad alimentaria con respecto a los no beneficiarios. Sin embargo, una gran proporción de los beneficiarios experimentaron una situación de inseguridad alimentaria severa (22% con respecto a los no beneficiarios), derivado de una disminución en la inseguridad leve y moderada, como se muestra en la tabla 4.

Tabla 4. Estimaciones del Impacto del Programa de Comedores Públicos sobre la Seguridad/Inseguridad Alimentaria. Hogares con miembros menores de 18 años o menos de edad.

Característica evaluada	ATTE			
	Impacto	P> z	[95% Conf. Interval]	
Seguridad alimentaria	0.0556	0.0000	0.0370	0.0741
Inseguridad alimentaria leve	-0.1444	0.0290	-0.2739	-0.0150
Inseguridad alimentaria moderada	-0.1333	0.0250	-0.2499	-0.0168
Inseguridad alimentaria severa	0.2222	0.0010	0.0867	0.3577

Nota: La estimación de la ecuación de participación en el tratamiento se basa en un modelo logit. Emparejamiento con base en el vecino más cercano. Se utilizan 212 individuos. El modelo satisface la condición de balanceo en las características observables incluidas en la ecuación de participación.

Además de un impacto positivo en la seguridad alimentaria en aquellos hogares con miembros menores de 18 años o menores de edad, también se observa un incremento de la inseguridad alimentaria severa. Es importante recalcar que la inseguridad alimentaria severa está relacionada con una situación en la que los niños comen menos o consumen alimentos de peor calidad. Este fenómeno responde a cuestiones estructurales del fenómeno de la pobreza extrema en las que los hogares están en la incapacidad de satisfacer sus necesidades alimentarias. Los hogares que presentan incremento de inseguridad alimentaria severa están vinculados a altos niveles de pobreza.

En los hogares donde no habitan personas menores de 18 años de edad, el resultado de la estimación fue que una mayor proporción (7%) de beneficiarios de los comedores públicos experimenta seguridad alimentaria, en comparación con los hogares que no participan en el Programa. Adicionalmente, se estima una disminución considerable en el porcentaje de

hogares en situación de inseguridad alimentaria severa (25%), con un incremento de la inseguridad alimentaria moderada (16%).

Tabla 5. Estimaciones del Impacto del Programa de Comedores Públicos sobre la Seguridad/Inseguridad Alimentaria. Hogares sin miembros menores de 18 años o menos de edad.

Característica evaluada	ATTE			
	Impacto	P> z	[95% Conf. Interval]	
Seguridad alimentaria	0.0690	0.0290	0.0071	0.1308
Inseguridad alimentaria leve	0.0230	0.5860	-0.0598	0.1058
Inseguridad alimentaria moderada	0.1609	0.0960	-0.0286	0.3504
Inseguridad alimentaria severa	-0.2529	0.0190	-0.4635	-0.0422

Nota: La estimación de la ecuación de participación en el tratamiento se basa en un modelo logit. Emparejamiento con base en el vecino más cercano. Se utilizan 148 individuos. El modelo satisface la condición de balanceo en las características observables incluidas en la ecuación de participación.

En términos de las características de los individuos que respondieron a las entrevistas, no se encuentran impactos significativos para los beneficiarios que hablan alguna lengua indígena o se consideran indígenas, como se aprecia en la tabla 6.

Tabla 6. Estimaciones del Impacto del Programa de Comedores Públicos sobre la Seguridad/Inseguridad Alimentaria. Característica del entrevistado: condición étnica.

Característica evaluada	Habla lengua indígena o se considera				No habla lengua indígena o no se considera			
	Impacto	P> z	[95% Conf. Interval]		Impacto	P> z	[95% Conf. Interval]	
Seguridad alimentaria	0.0769	0.2980	-0.0678	0.2217	0.0663	0.0020	0.0239	0.1086
Inseguridad alimentaria leve	0.0000	1.0000	-0.7096	0.7096	-0.0422	0.5260	-0.1726	0.0883
Inseguridad alimentaria moderada	0.0513	0.8820	-0.6268	0.7293	-0.0542	0.3260	-0.1625	0.0540
Inseguridad alimentaria severa	-0.1282	0.6780	-0.7338	0.4774	0.0301	0.6800	-0.1132	0.1734

Nota: La estimación de la ecuación de participación en el tratamiento se basa en un modelo logit. Emparejamiento con base en el vecino más cercano. Se utilizan 238 individuos. El modelo satisface la condición de balanceo en las características observables incluidas en la ecuación de participación.

No se identifican tampoco impactos significativos por género del individuo entrevistado, como se puede ver en la siguiente tabla.

Tabla 7. Estimaciones del Impacto del Programa de Comedores Públicos sobre la Seguridad/Inseguridad Alimentaria. Característica del entrevistado: sexo.

Característica evaluada	Mujeres				Hombres			
	Impacto	P> z	[95% Conf. Interval]		Impacto	P> z	[95% Conf. Interval]	
Seguridad alimentaria	0.0326	0.2030	-0.0176	0.0828	0.0465	0.2150	-0.0270	0.1200
Inseguridad alimentaria leve	0.0326	0.4090	-0.0449	0.1101	-0.2326	0.3170	-0.6880	0.2229
Inseguridad alimentaria moderada	-0.0217	0.8720	-0.2856	0.2421	0.0349	0.7740	-0.2029	0.2727
Inseguridad alimentaria severa	-0.0435	0.7280	-0.2880	0.2011	0.1512	0.5540	-0.3492	0.6515

Nota: La estimación de la ecuación de participación en el tratamiento se basa en un modelo logit. Emparejamiento con base en el vecino más cercano. El modelo satisface la condición de balanceo en las características observables incluidas en la ecuación de participación.

Aunque la mayor parte de los beneficiarios, se ubican en niveles educativos por debajo del nivel básico (58% en total), los impactos en la inseguridad alimentaria no resultan estadísticamente significativos, muestra de la gran dispersión en los impactos entre este grupo poblacional. Los únicos impactos que estadísticamente resultan significativos son para los grupos poblacionales con nivel de bachillerato y carrera técnica (13% del total), con impactos significativos en la inseguridad alimentaria moderada y leve.

Tabla 8. Estimaciones del Impacto del Programa de Comedores Públicos sobre la Seguridad/Inseguridad Alimentaria. Característica del entrevistado: nivel de escolaridad.

Característica evaluada	Primaria o menos				Secundaria			
	Impacto	P> z	[95% Conf. Interval]		Impacto	P> z	[95% Conf. Interval]	
Seguridad alimentaria	-0.0796	0.3900	-0.2611	0.1018	-0.0192	0.4740	-0.0718	0.0334
Inseguridad alimentaria leve	-0.0354	0.5050	-0.1394	0.0686	0.0769	0.3160	-0.0733	0.2272
Inseguridad alimentaria moderada	0.0088	0.9400	-0.2220	0.2397	0.0192	0.9530	-0.6193	0.6577
Inseguridad alimentaria severa	0.1062	0.4780	-0.1870	0.3994	-0.0769	0.8060	-0.6913	0.5375

Característica evaluada	Bachillerato o normal básica				Carrera técnica			
	Impacto	P> z	[95% Conf. Interval]		Impacto	P> z	[95% Conf. Interval]	
Seguridad alimentaria	0.1081	0.0330	0.0085	0.2077	0.0769	0.6810	-0.2900	0.4438
Inseguridad alimentaria leve	0.0270	0.7310	-0.1273	0.1814	-0.5385	0.0000	-0.7809	-0.2961
Inseguridad alimentaria moderada	-0.2703	0.0570	-0.5486	0.0081	0.3077	0.1510	-0.1125	0.7279
Inseguridad alimentaria severa	0.1351	0.4100	-0.1863	0.4565	0.1538	0.1240	-0.0423	0.3500

Nota: La estimación de la ecuación de participación en el tratamiento se basa en un modelo logit. Emparejamiento con base en el vecino más cercano. El modelo satisface la condición de balanceo en las características observables incluidas en la ecuación de participación.

Los resultados por nivel de ingreso son diferenciados, concentrándose en los quintiles 1, 2 y 4 de ingreso. En promedio, en estos quintiles de ingreso, el impacto positivo en la seguridad alimentaria es del 8%. Esto es, si beneficia a los más pobres (quintil 1 y 2, cuyo

ingreso familiar equivalente oscila entre 0 y salario mínimo), pero con impactos en el quintil 4 y, sin impactos en la seguridad alimentaria del quintil 3. De manera específica, para este grupo de beneficiarios en promedio el programa no tiene un impacto en la seguridad alimentaria (se registra una mejora en seguridad alimentaria moderada pero un incremento en la inseguridad alimentaria severa). Una de las razones de ello, pueden deberse a la falta de representatividad de los individuos que se ubicaron en el quintil 3.

Por último, el impacto promedio en los beneficiarios del quintil 4 de ingreso, experimentaron la seguridad alimentaria respecto a los no beneficiarios pertenecientes al mismo quintil de ingresos. Ningún impacto significativo es identificado para los beneficiarios del quintil más alto de ingresos.

Tabla 9. Estimaciones del Impacto del Programa de Comedores Públicos sobre la Seguridad/Inseguridad Alimentaria. Característica del entrevistado: Quintil de ingreso del hogar.

	Quintil 1 (más pobre) de ingresos				Quintil 2 de ingresos			
	Impacto	P> z	[95% Conf. Interval]		Impacto	P> z	[95% Conf. Interval]	
Seguridad alimentaria	0.0854	0.0880	-0.0128	0.1835	0.0824	0.0040	0.0270	0.1377
Inseguridad alimentaria leve	0.0488	0.3700	-0.0578	0.1554	-0.3529	0.2600	-0.9675	0.2616
Inseguridad alimentaria moderada	-0.4268	0.0230	-0.7936	-0.0601	0.1647	0.0010	0.0671	0.2623
Inseguridad alimentaria severa	0.2927	0.1290	-0.0847	0.6701	0.1059	0.7370	-0.5124	0.7242
	Quintil 3 de ingresos				Quintil 4 de ingresos			
	Impacto	P> z	[95% Conf. Interval]		Impacto	P> z	[95% Conf. Interval]	
Seguridad alimentaria	0.0000	1.0000	-0.0283	0.0283	0.0833	0.0500	-0.0001	0.1668
Inseguridad alimentaria leve	-0.0857	0.1710	-0.2085	0.0371	-0.0833	0.4110	-0.2821	0.1154
Inseguridad alimentaria moderada	-0.3429	0.0000	-0.5132	-0.1726	-0.0556	0.7960	-0.4769	0.3658
Inseguridad alimentaria severa	0.4286	0.0010	0.1783	0.6788	0.0556	0.7990	-0.3727	0.4839
	Quintil 5 (menos pobre) de ingresos							
	Impacto	P> z	[95% Conf. Interval]					
Seguridad alimentaria	0.1000	0.1120	-0.0234	0.2234				
Inseguridad alimentaria leve	-0.1000	0.7370	-0.6847	0.4847				
Inseguridad alimentaria moderada	0.2000	0.2600	-0.1476	0.5476				
Inseguridad alimentaria severa	-0.2000	0.4680	-0.7403	0.3403				

Nota: La estimación de la ecuación de participación en el tratamiento se basa en un modelo logit. Emparejamiento con base en el vecino más cercano. El modelo satisface la condición de balanceo en las características observables incluidas en la ecuación de participación. 107,131, 67, 103 y 76 individuos son utilizados en los cálculos para los cinco grupos por nivel de ingreso, respectivamente.

2.2. Resultados de la Satisfacción de los Beneficiarios

De cada 10 beneficiarios, 6 de ellos viven cerca del comedor público, menos de 5 transitan cerca del comedor público y menos de dos personas trabajan cerca del comedor. En los hogares de los beneficiarios entrevistados, en promedio existen 2.5 beneficiarios que asisten a los comedores.

Los principales medios por los que el beneficiario se entera de los comedores es “mediante un vecino” con el 46% y al “transitar por el comedor” con un 20%. En cuanto a, cómo califican la claridad y qué tan apropiada es la información de los medios sobre los cuales se enteró, los beneficiarios otorgan una calificación promedio de 8.6 y 8.2, respectivamente, (entre una escala de 1 a 10).

Referente a las expectativas antes de asistir por primera vez un “Comedor Público”, los beneficiarios consideran que la asistencia les podría cambiar mucho sus condiciones de vida, al otorgar en promedio un valor de 9.2. De manera similar, si el Programa de Comedores Públicos dejara de existir esto afectaría mucho a los beneficiarios (con una calificación de 8.8). Sobresale que los beneficiarios esperaban que el Programa ayudaría mucho a su familia, calificando el ítem con un valor de 9.4 (en una escala de 1 a 10). Es importante mencionar, que nueve de cada diez personas solicitaron su incorporación al programa directamente en los comedores. Y 79% de los registros fueron realizados por personal del comedor. Sin embargo, resalta que solo el 44% de los beneficiarios entrevistados declararon haber recibido una cedula de beneficiario.

El atendimento por parte del personal de los comedores, la claridad de la información sobre el trámite para darse de alta en el comedor público, así como la amabilidad del personal que entrega los alimentos son muy bien calificados, con valores de 9.6, 9.2 y 9.4, respectivamente.

En general los beneficiarios otorgan una calificación alta el apoyo que reciben, 9.4, lo cual es sustentado en el hecho que los alimentos que consumen en los comedores cubren sus necesidades de alimentación, calificación promedio de 9.1, y además que dichos alimentos son de su agrado, calificándolos con 9.3. Sobresale que, un poco más de la mitad de los asistentes a los comedores públicos expresa que los alimentos otorgados en los comedores son mejores que los consumidos en sus propias casas, y 43% los considera de igual calidad.

51% de los asistentes a los comedores declara estar dispuesto a pagar por los alimentos provistos en los comedores. La cantidad promedio que están dispuestos a pagar son alrededor de \$13 pesos por ración, entre un rango de \$5 y \$40 pesos. Por otro lado, dentro del grupo de beneficiarios que no pagarían por los alimentos declaran que la principal razón es de ingresos (63%.5).

Los costos asociados a la asistencia a los comedores se conciben como de menores a medianos, al declarar que le es barato trasladarse a los comedores públicos (calificación de 3.0), sin que ello implique dejar de hacer otras cosas (valoración de 8.3), con un tiempo moderado para el traslado (calificación de 4.5), y una distancia promedio de 3 kilómetros.

Hablando sobre la convivencia del beneficiario con su familia y otras personas, desde que asiste al Comedor Público, se percibe un cambio en la relación con su familia (con un valor promedio de 7.7). El cambio se percibe como muy bueno, al calificarlo con un valor de 9.1. Resultados muy similares son encontrados para cambios en la participación del beneficiario en su colonia, escuela de sus hijos o hasta en las actividades del comedor.

La satisfacción incluye diversos aspectos. Al hablar de la satisfacción en general con el servicio del Comedor Público, y considerando todas las veces que el beneficiario ha asistido al Comedor hasta el día de hoy, al programa le otorgan una calificación promedio de 9.6. Esto apunta a que los beneficiarios se encuentran en un nivel muy alto de satisfacción. En el mismo nivel de valoración se encuentra la facilidad de permanecer en el programa (9.5) y la superación de las expectativas respecto al apoyo alimentario otorgado en los comedores públicos.

Finalmente, se les pidió a los beneficiarios que se imaginaran como sería el Comedor Público ideal, en donde podrían consumir los alimentos que les proporcionarían. Posteriormente, se les pidió evaluar al Comedor al que asisten tomando como referencia el Comedor ideal. Para lo cual los beneficiarios otorgaron una calificación de 8.5, indicando que el comedor al que asisten se encuentra cerca del Comedor ideal, mostrando que existe espacio para la mejora de los Comedores Públicos. Sin embargo, el conocer los atributos específicos del Comedor ideal quedó fuera del alcance de la presente evaluación. Por lo que se sugiere profundizar sobre este tema.

CAPÍTULO 3. CONCLUSIONES y RECOMENDACIONES

3.1. Nivel de cumplimiento

De acuerdo a lo estipulado en los términos de referencia (TDR's) y el contrato entre el **CONSEJO DE EVALUACIÓN DEL DESARROLLO SOCIAL DEL DISTRITO FEDERAL** y un servidor como consultor, se tiene un cumplimiento del 100%. Se ha realizado exitosamente la evaluación de impacto del Programa *Comedores Públicos* en el Distrito Federal 2015.

3.2. Impacto del Programa

El resultado, detallado al final en el apartado correspondiente, indica un impacto positivo del programa para reducir la inseguridad alimentaria. El Programa de Comedores Públicos tiene un impacto positivo y significativo del 5% en la seguridad alimentaria en la población beneficiaria, así como una reducción del 8% de la inseguridad alimentaria leve. Al considerar solo a los hogares que respondieron que sí *asistirían a un lugar de asistencia social (ej. comedor público)*, si en el hogar se quedarán sin alimentos por falta de dinero, se estima que el Programa tiene un impacto en la seguridad alimentaria de 6%. Sin embargo, también se identifica un incremento en la inseguridad alimentaria moderada (8%), con una fuerte disminución en la inseguridad alimentaria severa (21%). No existen impactos diferenciados por género y origen étnico y si por niveles de ingreso y escolaridad, destacando impactos significativos en el 40% de la población más pobre de la muestra (ingreso familiar equivalente entre 0 y salario mínimo). Referente a las expectativas antes de asistir por primera vez un "Comedor Público", los beneficiarios consideran que la asistencia les podría cambiar mucho sus condiciones de vida. De manera similar, si el Programa de Comedores Públicos dejara de existir esto afectaría mucho a los beneficiarios y a su familia. Referente a las expectativas antes de asistir por primera vez un "Comedor Público", los beneficiarios consideran que la asistencia les podría cambiar mucho sus condiciones de vida. De manera similar, si el Programa de Comedores Públicos dejara de existir esto afectaría mucho a los beneficiarios y a su familia.

Como muestran los datos obtenidos, si bien existe una mejora en los niveles de seguridad alimentaria, por otro lado también existe un incremento en los niveles de inseguridad alimentaria. Esta situación está presente, por ejemplo, en los hogares con miembros menores de 18 años, en estos, si bien mejora la situación en 5%, hay un incremento del 22% de inseguridad alimentaria severa. Al respecto, es importante aclarar que el programa cubre una comida al día, de esta forma los hogares no tienen garantizados los desayunos ni las cenas. La limitante de este programa se conjuga con la situación de pobreza en la que se encuentran los beneficiarios del programa, puesto que un porcentaje considerable son personas con carencias sociales relacionadas con rezago educativo, calidad en espacios de la vivienda o sin vivienda, acceso a servicios básicos, acceso a salud y seguridad social, aunado a una situación de desempleo que los coloca en, cuanto a la dimensión de ingresos, en una situación de vulnerabilidad o de pobreza. Por tanto, es preciso decir que si bien la existencia de comedores públicos mejora en un sentido la seguridad alimentaria de los hogares, persiste la inseguridad alimentaria en la Ciudad de México, ello se debe a factores estructurales de tipo económico que provocan los patrones del gasto en alimentación sesgado hacia alimentos de baja calidad nutricional, así como restricciones en el ingreso corriente de los hogares.

A pesar de la persistencia de la inseguridad alimentaria, es importante recordar que la meta a largo plazo del programa “Comedores Públicos” es contribuir a garantizar el derecho a la alimentación mediante el funcionamiento de comedores públicos gratuitos. La importancia de esta meta es que hace referencia al derecho a la alimentación, en este sentido el artículo 4 de la Constitución Mexicana contempla que “toda persona tiene derecho a la alimentación nutritiva, suficiente y de calidad...” y que el Estado será garante de este derecho (artículo 4º).

El programa de “Comedores Públicos” coadyuva al ejercicio del derecho a la alimentación, pues permite que un segmento de la población tenga acceso a una alimentación adecuada. Sin embargo, por sí mismo no garantiza el ejercicio del derecho a la alimentación, debido a que ejercer tal derecho implica condiciones económicas, sociales y políticas que permitan que la población, no sólo la vulnerable, tengan los recursos para producir suficientes alimentos para sí mismos o un poder adquisitivo que les permita adquirir los alimentos necesarios en el mercado.

3.3. Recomendaciones

El porcentaje de mejora en la seguridad alimentaria obtenido si se generalizara el programa entre la población total beneficiaria potencial, sería del 7%. Considerando ello y, que el impacto se concentra en mejorar la inseguridad alimentaria “leve”, se sugiere lo siguiente:

1. Ampliación de cobertura del programa
 - a. Incrementar el número de raciones otorgadas.
 - b. Fomentar la creación de nuevos comedores públicos.
 - c. Generar una campaña publicitaria en medios de comunicación y con brigadas en colonias para informar sobre la presencia de los comedores públicos.
 - d. Evaluar las posibilidades económicas para ampliar el horario de atención de los comedores con el fin de otorgar desayunos y cenas.
2. Profundizar la complementariedad con otros programas de impacto en la inseguridad alimentaria, como Aliméntate. El conjunto de los programas, podría tener un impacto en la inseguridad alimentaria catalogada como moderada y severa.
3. Sobre el registro de beneficiarios, es necesario generar un registro riguroso que permita elaborar un padrón de beneficiarios más exacto. Lo anterior se debe a que si bien existe un mecanismo de registro de los beneficiarios también existe una flexibilidad considerable en cuanto a que este registro no condiciona el acceso al programa, lo cual también es una gran virtud. Es deseable reforzar los mecanismos de registro no con el fin de condicionar el acceso al programa sino para facilitar el acceso a la información, facilitar la evaluación y la medición de los impactos de este programa.

En síntesis, el programa de Comedores Públicos, tiene un impacto positivo en reducir la inseguridad alimentaria. Es un programa necesario para reducir la carencia por alimentación, pero no es suficiente. Se requiere de la sinergia de programas sociales parecidos, enfocados todos a la mejora permanente del problema de la alimentación en la Ciudad de México. En la siguiente matriz están resumidos los principales hallazgos en conjunto con una recomendación vinculada con una instancia dentro de la estructura gubernamental de la Ciudad de México.

Tabla 10. Matriz de Hallazgos y Recomendaciones

	Hallazgos	Recomendación	Institución-funcionario vinculada
Aspectos cualitativos	El programa no cubre desayunos y cenas, su horario está limitado al servicio una vez al día entre semana.	Analizar la pertinencia para ampliar el programa a las comidas relacionadas con desayunos, cenas así como extender el horario de los comedores a fines de semana.	Secretaría de Desarrollo Social- IASIS
	Desigualdad en cuanto a los materiales de construcción de los comedores públicos ya que algunos comedores están hechos de láminas mientras que en otros casos las instalaciones son de concreto o mosaicos.	Implementar medidas o programas de reacondicionamiento de comedores públicos. Generar un modelo estandarizado de comedor con estándares apegados a una visión de bienestar.	Secretaría de Desarrollo Social- IASIS
	No existe una adecuada difusión sobre la existencia y el acceso al programa.	Llevar a cabo campañas de difusión en medios de comunicación y a través de brigadas en colonias consideradas de alta marginación	Secretaría de Desarrollo Social- IASIS
Grupos más afectados por inseguridad alimentaria	Los hogares con integrantes menores de 18 años de edad (51% con inseguridad severa)	En términos generales: requiere de recomendaciones de política económica de tipo estructural como mejorar la equidad social, incrementar salarios mínimos, implementar políticas universales de combate a la pobreza, incremento de programas de nutrición orientados a niños. En términos de la Ciudad de México, además de lo anterior es necesario: Profundizar la complementariedad con otros programas de impacto en la seguridad alimentaria	Gobierno del Distrito Federal-Secretaría de Desarrollo Social
	Los individuos con escolaridad primaria o menos (52% con inseguridad severa)		
	Los individuos de habla indígena o de auto adscripción indígena (55% con inseguridad severa)		
	Los pertenecientes al quintil más pobre de ingresos (58% con inseguridad severa)		
Registro de beneficiarios	Solo el 44% de los beneficiarios entrevistados declararon haber recibido una cedula de beneficiario.	Mejorar los mecanismos de registro de beneficiarios, no con el fin de restringir el acceso al programa sino para mejorar la realización del padrón, la medición, las evaluaciones, etc.	IASIS

APENDICE: APARTADO METODOLÓGICO

I. Elaboración de Propuesta metodológica

Dentro de la literatura de evaluación de impacto se enuncian distintos tipos de metodologías que permiten evaluar el grado de transformación que ha observado una intervención gubernamental hacia un área de interés específica (Khandker, Koolwal, & Samad, 2009). La evaluación de impacto puede utilizar tanto un método cuantitativo como cualitativo. No obstante, ambos métodos comparten la característica de buscar la verificación de hipótesis y comparación. Ambos métodos utilizan la técnica de comparación para determinar la causalidad entre la intervención y los cambios experimentados por los beneficiarios. La presente propuesta se basa en el método cuantitativo, el cual Mohr (1999) lo define como aquel que determina la causalidad a través de la construcción de un escenario contra-factual. Así, la pregunta que responde este método de evaluación de impacto es ¿Cuál hubiera sido la situación de los beneficiarios si ellos no hubieran participado en la intervención o no hubieran estado expuestos a la intervención que se evalúa? Esta idea se puede representar mediante la siguiente ecuación.¹¹

$$\alpha_i = Y_1 - Y_0$$

Donde Y_1 son las condiciones de vida que el individuo alcanzó cuando participo en el programa, Y_0 representa las condiciones de vida que el individuo hubiera alcanzado en ausencia del programa, y α_i es el impacto del programa sobre el individuo i .

En la presente propuesta, el efecto del tratamiento se refiere al efecto del acceso a los comedores públicos. El principal problema en la identificación del efecto del tratamiento es que la variable de resultado “seguridad alimentaria (SA)” solo aparece en la condición de tratamiento o sin tratamiento, pero nunca en los dos para un mismo individuo. Por ejemplo, es posible observar la materialización de la SA para aquellos que asisten a los comedores públicos (condición de tratamiento), pero no sería posible observar su situación de SA si no tuvieran acceso a los comedores públicos (condición sin tratamiento), especialmente para

¹¹ Institut Català d’Avaluació de Politiques Públiques (IVÀIU), (2009), “Guía práctica de 5: Evaluación de Impacto” CEVAGRAF, s.c.cl.Generalitat de Catalunya Departament d’Economia i finances.

personas en situación de calle.¹² Una alternativa sería utilizar la información sobre la seguridad alimentaria de personas que no hacen uso de los comedores públicos, como una aproximación de la variable de resultado en el contra-factual. Sin embargo, el individuo promedio que hace uso de los comedores puede diferir de aquel que no, en términos de sus características (socioeconómicas, sociodemográficas, culturales, estado emocional), ya que los individuos se autoseleccionan para asistir o no a los comedores públicos (un determinante de la asistencia a los comedores públicos podría ser la percepción a la estigmatización al acceder a este tipo de ayuda). Por lo que, al medir la simple diferencia promedio de la variable de resultado entre asistentes y no asistentes a los comedores públicos se podría estar capturando el efecto tanto del acceso al programa como a la diferencia en características de los individuos (efecto de autoselección).

Estimar el efecto del tratamiento a nivel individual es imposible, por lo que, se debe centrar en el efecto promedio del tratamiento, en particular en aquellos que participan en el tratamiento (ATTE, por sus siglas en inglés). En la presente propuesta, el ATTE se refiere al efecto de acceder a los comedores públicos en la seguridad alimentaria para aquellos que efectivamente asisten a los comedores del programa, de manera formal:

$$ATTE_k = E_i(y_{ik}^1 | d_i = 1) - E_i(y_{ik}^0 | d_i = 1) = E_i(y_{ik}^1 - y_{ik}^0 | d_i = 1) \forall k \in K \quad (1)$$

Donde $E_i(y_{ik}^1 | d_i = 1)$ es el valor esperado de todos los individuos tratados i (beneficiarios) para la variable de resultado observada k (seguridad alimentaria), y $E_i(y_{ik}^0 | d_i = 1)$ es el valor esperado para todos los individuos tratados i para la variable de resultado no observada k si ellos no fueran beneficiarios (también conocida como la variable de resultado en el contra-factual).

Los métodos de aparejamiento tienden a eliminar los efectos de la autoselección al comparar individuos con similares características observables. Así, estos métodos reconstruyen el diseño de un estudio experimental al emparejar individuos tratados y no tratados, quienes tienen características comparables, pero no son beneficiarios. El resultado de emparejar individuos no tratados provee una estimación de la variable de resultado en el contra-factual, de ahí que la diferencia promedio entre los individuos emparejados proporciona una estimación del efecto del tratamiento (Rosenbaum & Rubin, 1983).

¹² Generalmente es un grupo poblacional que no es cubierto por las encuestas nacionales a hogares.

Las características observables deben ser suficientemente informativas, para que al controlar por ellas sea suficiente eliminar el efecto de la autoselección (selección por observables). La teoría e investigaciones previas en ejercicios similares deben guiar la selección de las características apropiadas, ya que formalmente no se puede probar tal supuesto (Smith & Todd, 2005).

Para el apareamiento en características individuales específicas, el ATTE para cualquier variable de resultado k es:

$$ATTE_k = E_i(y_{ik}^1 | d_i = 1, z_i) - E_j(y_{jk}^0 | d_j = 1, z_j) \quad \forall k \in K \quad (2)$$

donde $z_{i(j)}$ es el vector de características observables del individuo tratado i (control j), y $E_j(y_{jk}^0 | d_j = 1, z_j)$ es el valor promedio de la variable de resultado k para los individuos utilizados como control, que representan la estimación de la variable de resultado en el contra-factual.

A mayor número de características para el emparejamiento mayor es la dificultad de encontrar beneficiarios y no beneficiarios con las mismas características. Una forma de reducir el número de características es a través del uso de la propensión al emparejamiento (propensity score matching “PSM” en inglés), el cual utiliza la probabilidad condicionada que un individuo con una característica en particular observada participe en el tratamiento. La propensión de emparejamiento, $\hat{p}(z)$, es una función de las características observables donde la distribución condicional de z , dado la propensión de emparejamiento, es la misma para los grupos de tratamiento y de control (Rosenbaum & Rubin, 1983). En la presente propuesta, la probabilidad condicionada involucra si un individuo en particular con características observables hace uso de los comedores públicos. Modelos probit o logit serán utilizados para la estimación de la propensión al emparejamiento (Khandker, Koolwal, & Samad, 2009). Se implementará la restricción de un soporte común, la cual permitirá que los individuos de tratamiento y control sean comparables al excluir los extremos de las distribuciones de probabilidad para los dos grupos que no se superponen.

El ATTE para una variable de resultado k , utilizando la propensión de emparejamiento, es:

$$ATTE_k^{ps} = E_i(y_{ik}^1 | d_i = 1, \hat{p}(z_i)) - E_j(y_{jk}^0 | d_j = 1, \hat{p}(z_j)) \quad \forall k \in K \quad (3)$$

donde $\hat{p}(z)$ es la propensión de emparejamiento estimado, y $E_j(y_{jk}^0 | d_j = 1, \hat{p}(z_j))$ es la estimación de la variable de resultado para el contra-factual. Sin embargo, el PSM no garantiza que los individuos emparejados (tratamiento-control) sean comparables en sus características. Un emparejamiento híbrido permite emparejar individuos tratamiento y control utilizando la propensión de emparejamiento y algunas características seleccionadas z^m , (las cuales son un subconjunto de z) que se tengan indicios de ser los conductores del proceso de autoselección (Zhao, 2004):

$$ATTE_k^{hibrido} = E_i(y_{ik}^1 | d_i = 1, \hat{p}(z_i), z_i^m) - E_j(y_{jk}^0 | d_j = 1, \hat{p}(z_j), z_j^m) \quad \forall k \in K \quad (4)$$

donde $z_{i(j)}^m$ es el vector de características seleccionadas para los individuos tratamiento i (controles, j) ($z_{i(j)}^m \in z_{i(j)}$). Al considerar características seleccionadas para construir las muestras emparejadas se puede mejorar la precisión del ATTE estimado, al asegurar que cada beneficiario y su control sean similares tanto en la probabilidad de selección como en las características seleccionadas. Lo anterior es de suma relevancia para el subconjunto de beneficiarios tales como los adultos mayores o las personas en situación de calle, ya que ambos pueden tener una percepción completamente distinta de la seguridad alimentaria. Como un ejercicio de sensibilidad se propone estimar la ecuación (3) y comparar los resultados con el modelo central presentado en la ecuación (4).

En la siguiente sección se describe el proceso de implementación de la evaluación, la cual incluye la validación de la metodología de evaluación, el levantamiento de datos que alimentaran al modelo, y el reporte de los resultados de las estimaciones.

II. Trabajo de campo

II.1. Diseño Muestral

A partir del análisis documental sobre los “Comedores Públicos”, y poniendo especial énfasis en la forma en cómo operan y su ubicación, se elaboró el diseño muestral que se implementará para el trabajo de campo:

II.2. Efecto mínimo detectable y tamaño de muestra

La determinación del tamaño de muestra, en este tipo de experimentos, se plantea como un proceso retrospectivo. Como punto inicial, se tiene el objetivo de someter a prueba la hipótesis de que el programa no presenta un impacto contra la hipótesis alternativa que sí. Para ello, se debe establecer el efecto mínimo de la diferencia entre los grupos de estudio que se considera relevante detectar. Asimismo, se define el poder estadístico que se desea (es decir, definir la probabilidad de, que cuando un programa tiene un efecto, seamos capaces de identificar el impacto desde cero en la muestra); y en consecuencia calcular el tamaño de la muestra necesaria.

El cálculo del Efecto Mínimo Detectable (EMD) puede ser estimado mediante la siguiente fórmula (Bloom, 2005):

$$EMD = \frac{M_{J-2}}{\sqrt{J}} \sqrt{\rho + \frac{1-\rho}{n}} \sqrt{\frac{1}{P(1-P)}} \quad (1)$$

Donde: $M_{J-2} = t_{\alpha/2} + t_{1-\beta}$, son el valor crítico del intervalo de confianza para un test de dos colas y valor crítico de un poder estadístico para un test de dos colas, respectivamente; P es la proporción de individuos en el grupo de tratamiento; J Es el número de conglomerados;¹³ ρ Es el coeficiente de correlación intraclase (ICC), que se refiere a la correlación de la variable de interés en el conglomerado de hogares a nivel de Comedor Público; n Es el número de observaciones en cada conglomerado.

¹³ Los conglomerados en el presente estudio se integran por las colonias tratamiento (donde opera uno de los Comedores Públicos) y las colonias control que servirán de control. Ver la sección sobre el diseño muestral para mayor detalle.

Por otro lado, considerando que la muestra es dividida equitativamente entre los grupos de tratamiento y control, y asumiendo que ambos grupos tienen la misma desviación estándar en el indicador de interés, el tamaño de la muestra total puede ser calculada con la siguiente fórmula (World Bank, 2007):

$$N = \left[\frac{4\sigma^2(z_{\alpha/2} + z_{\beta})^2}{EMD^2} \right] [1 + \rho(H - 1)] \quad (2)$$

Donde:

- σ es la desviación estándar del indicador.
 - EMD^2 es el impacto esperado del indicador medido como la diferencia en promedios.
- $z_{\alpha/2}$ es el valor crítico para el intervalo de confianza para un test de dos colas (si $\alpha=0.05$, entonces $z_{\alpha/2}= 2$ con 60 grados de libertad).
- z_{β} es el valor crítico de un poder estadístico para un test de dos colas (si $1 - \beta = 0.8$, entonces $z_{\beta}=0.842$; 1.282 si el poder es del 90%).
- ρ es el coeficiente de correlación intra-clase (i.e. en cada conglomerado).
- H es el número de observaciones en la muestra en cada conglomerado.

De lo anterior se puede notar que N disminuye a medida que D se incrementa, por lo que el detectar efectos pequeños requieren de mayores tamaños de muestra. De igual manera, a mayor desviación estándar del indicador de interés se requiere de una N mayor, para un valor dado de EMD . A mayor correlación intra-clase se requiere de mayor número de observaciones.

Los Gráficos I, II y III presentan los cálculos del Efecto Mínimo Detectable, el nivel de poder y el tamaño de muestra, respectivamente, para un conjunto de combinaciones de parámetros. Respecto al EMD se plantea como variable de interés la puntuación del hogar en la Escala Latinoamericana y Caribeña de Seguridad Alimentaria (ELCSA), la cual toma valores de 0 a 15. Es decir, a mayor puntuación de la ELCSA se incrementa la inseguridad alimentaria del hogar. El promedio, la desviación estándar y la correlación intra-clase de la puntuación de la ELCSA se estimaron a partir de los hogares localizados en el Distrito Federal y cubiertos por la Encuesta de Salud y Nutrición (ENSANUT) 2012.

El Gráfico I muestra la relación entre el EMD y el tamaño de muestra. Cuando el tamaño de muestra se incrementa, el efecto mínimo detectable puede ser estimado ante cambios porcentuales cada vez más pequeños.

Gráfico I. Efecto Mínimo Detectable

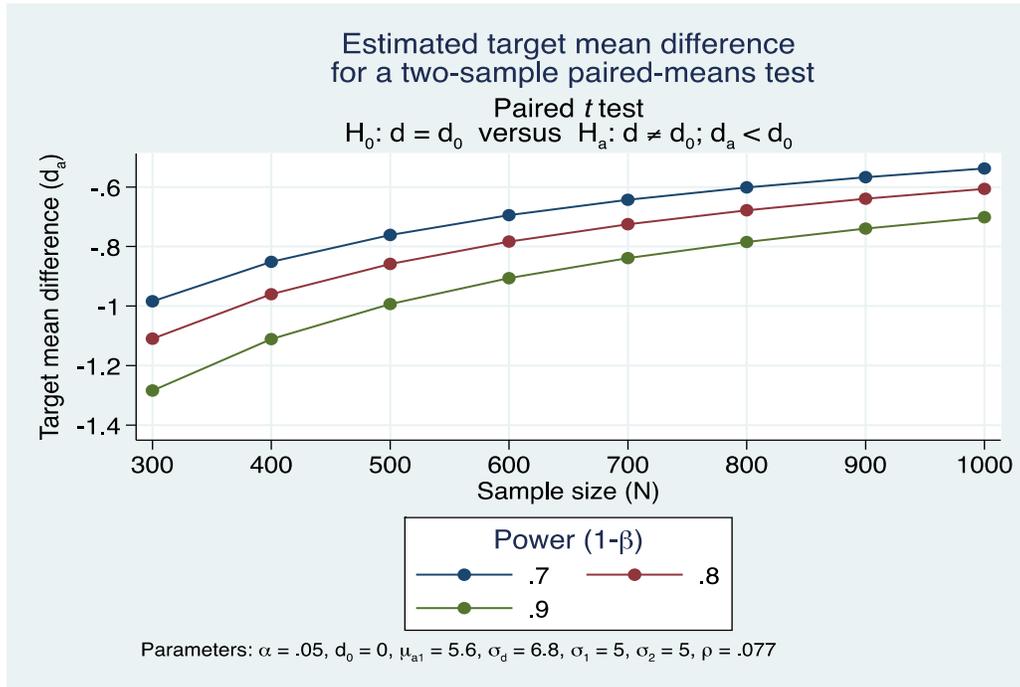


Gráfico II. Nivel de Poder

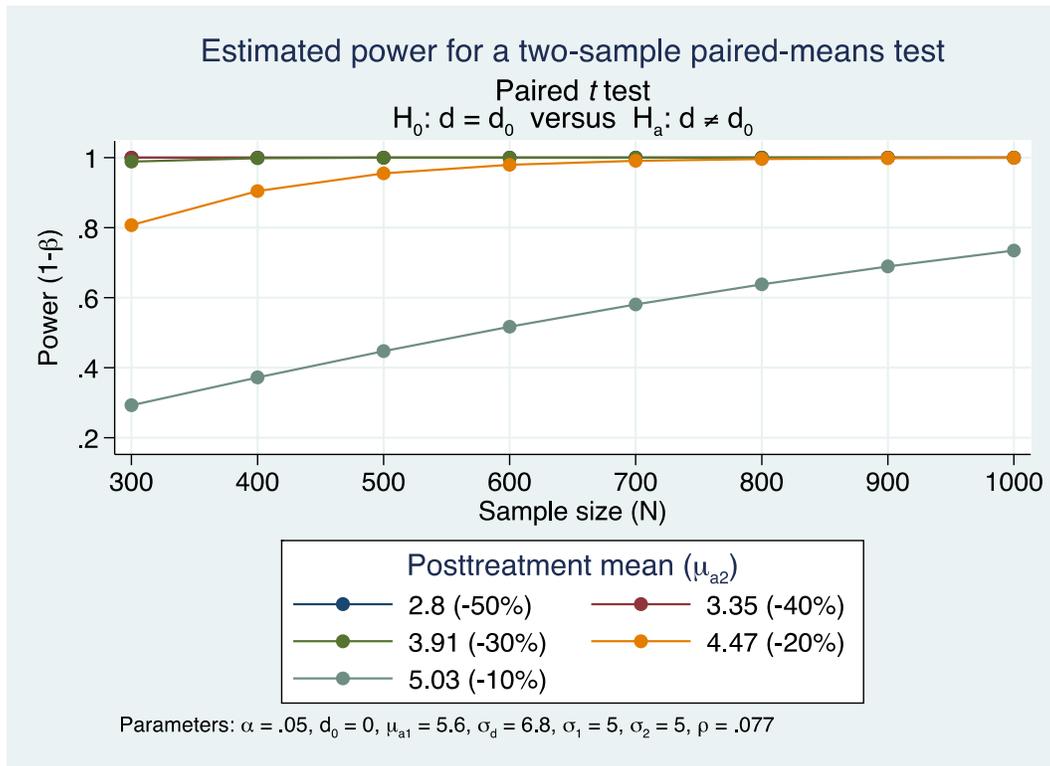
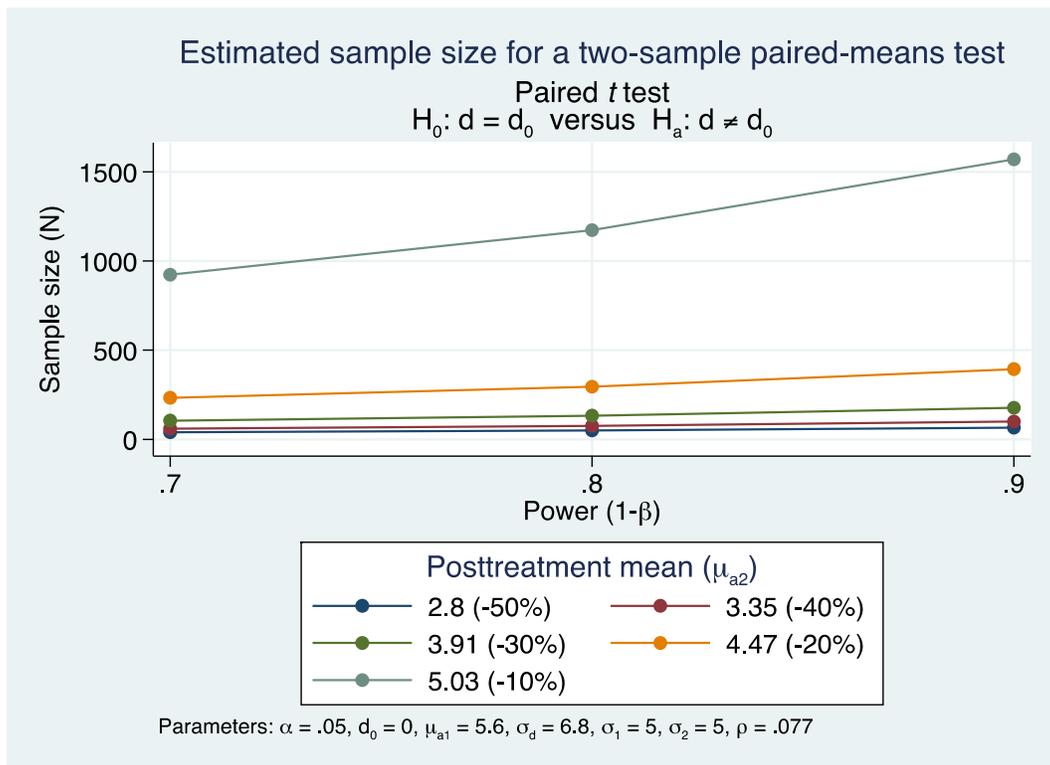


Gráfico III. Tamaño de Muestra



Adicionalmente, la tabla I presenta el cálculo del EMD para tres escenarios sobre el grado de correlación en la puntuación de la ELCSA entre los hogares pertenecientes al mismo conglomerado. Cohen (1977) sugiere que un EMD de 0.20, 0.50 y 0.80 son considerados pequeño, medio y grande, respectivamente. Por lo que, con un tamaño muestral de 800 casos, un coeficiente alfa de 5%, un poder del 80%, y un grado de correlación del 0.025 se puede detectar un impacto mínimo del 0.223.

Tabla I. Efecto Mínimo Detectable

	$\rho = \text{NSE bajo DF}$	$\rho = \text{total DF}$	$\rho = \text{NSE bajo Nacional}$
Mj-2 ($\alpha/2=5\%$; $1-\beta=80\%$)	2.84	2.84	2.84
P	0.5	0.5	0.5
J	80	80	80
ρ correlación	0.000	0.025	0.077
n	10	10	10
EMD	0.201	0.223	0.261

Nota: Cálculos basados en la ENSANUT 2012.

NSE (DF y Nacional)= Hogares clasificados en nivel socioeconómico bajo por la ENSANUT, en el Distrito Federal y a nivel nacional, respectivamente.

Total DF: Incluye el número total de hogares cubiertos por la ENSANUT en el DF.

Asumiendo un impacto del 20%, es decir una disminución del 20% de la puntuación promedio de la ELCSA (de 5.6 a 4.5), se requiere de un tamaño de muestra de 800 casos para estar en posibilidad de identificar dicha disminución en la inseguridad alimentaria derivada del programa, si en realidad existe dicho impacto (ver tabla II).

Tabla II. Tamaño Muestral

	$\rho = \text{NSE bajo DF}$	$\rho = \text{total DF}$	$\rho = \text{NSE bajo Nacional}$
Mj-2 ($\alpha/2=5\%$; $1-\beta=80\%$)	2.84	2.842	2.842
$D = (X2 - X1) *$	-1.12	-1.12	-1.12
H (tamaño del conglomerado)	10	10	10
ρ correlación	0.000	0.025	0.077
N	654	804	11,07

Nota: Cálculos basados en la ENSANUT 2012. * Se plantea una disminución del 20% en el valor promedio de la ELCSA. NSE (DF y Nacional)= Hogares clasificados en nivel socioeconómico bajo por la ENSANUT, en el Distrito Federal y a nivel nacional, respectivamente.

Total DF: Incluye el número total de hogares cubiertos por la ENSANUT en el DF.

X1: Valor de la ELCSA (control) = 5.59

X2: Valor de la ELCSA (tratamiento) = 4.47.

II.3. Métodos para el diseño muestral

La selección de la muestra es realizada de forma independiente para cada grupo de tratamiento y control. Por lo que se plantean dos métodos de selección de individuos dentro de cada tipo de grupo, como se describe a continuación. Considerando que la asignación del tratamiento se realiza a nivel de conglomerados (comedores públicos), es por ello que, las colonias conforman las Unidades Primarias de Muestreo (UPM).

En primera instancia, las colonias son clasificadas en tratamiento y control. Aquellas colonias donde se localice uno de los 59 comedores públicos se denominan tratamiento, en tanto el resto son catalogadas como de control. Después, las colonias son estratificadas de acuerdo a su grado de desarrollo social (Consejo de Evaluación del Desarrollo Social del Distrito Federal, Evalúa DF, 2010). Posteriormente, se seleccionarán 40 colonias tratamiento y 40 colonias control, y apoyados en el índice de desarrollo social a nivel colonia se integrarán pares de comparación (un tratamiento con una colonia de control). Dentro de cada estrato la selección de los comedores públicos/colonias serán con probabilidad proporcional. Es decir, en las colonias tratamiento proporcional al número de raciones que entrega el comedor público. En las colonias control proporcional al tamaño de la población.

II.4. Selección de individuos beneficiarios fuera de situación de calle

Primer método

Se seleccionarán 10 individuos de manera aleatoria, en cada uno de los comedores públicos, y se recabará información de sus hogares. Para ello, se generan 10 números aleatorios que estén en el rango del número de raciones de alimentos promedio que distribuye el comedor público diariamente. Se elegirán aquellos individuos que su número de asistencia al comedor

público, el día del levantamiento, coincida con el número aleatorio generado para ese comedor público. Se generan 2 números aleatorios adicionales a fin de compensar los casos por no respuesta.¹⁴ Sin embargo, se espera que el nivel de respuesta sea mayor al 90% considerando que las entrevistas se llevarán a cabo en el momento que los beneficiarios terminen de consumir su ración de alimentos.

Segundo Método

Para individuos en situación de calle, se seleccionarán a tres personas de manera sistemática. Considerando que no se cuenta con registros administrativos sobre el número de beneficiarios bajo en condición de calle, que permita dimensionar el tamaño de dicha población beneficiaria, se propone entrevistar al primer, tercer, y quinto beneficiario que se presente en el comedor público. El cuestionario integra un reactivo que permitirá ubicar a los beneficiarios en situación de calle o fuera de situación de calle.

II.5. Selección de los individuos beneficiarios en las colonias control

Primer método

Se inicia estratificando a las colonias (UPM) de acuerdo a su nivel de desarrollo social. Enseguida las 40 UPM son elegidas con probabilidad proporcional al tamaño de la población. Utilizando el marco muestral empleado para el cálculo del Índice de Desarrollo Social por colonia. En cada UPM seleccionada, se eligen 10 viviendas mediante una selección sistemática. Entrevistando a una vivienda de cada 5, realizando el recorrido en el sentido de las manecillas del reloj. En caso de que la vivienda se encuentre vacía o sin algún adulto para responder a la entrevista se saltará dicha vivienda y se buscará la siguiente bajo el mismo esquema (la quinta vivienda siguiente), hasta completar la cuota de 10 entrevistas.

Antes de considerar al hogar como definitivo para integrar la muestra del grupo de control se planteará la siguiente pregunta *¿Usted o algún miembro de este hogar asistiría a un comedor público (donde se proporcionan raciones alimenticias de manera gratuita) si por falta de dinero u otros recursos se quedarán sin alimentos?* En caso que el informante proporcione una respuesta afirmativa se procederá a realizar la encuesta y a integrar al

¹⁴ Los números aleatorios serán generados por el equipo de evaluación y serán proporcionados al encuestador.

hogar en la muestra del grupo de control. En caso contrario, el hogar será descartado y se continuará con la búsqueda del siguiente hogar bajo el esquema descrito en el párrafo anterior.

Segundo Método

Para individuos en situación de calle, se buscarán a tres personas que declaren vivir en situación de calle, dentro de la colonia seleccionada.

De la misma forma, basados en la revisión de la literatura nacional e internacional sobre medición de la seguridad alimentaria se desarrolló el instrumento de medición.

Se propone que el instrumento contenga al menos las siguientes secciones: i) Características de los hogares; ii) características sociodemográficas de los miembros del hogar; iii) Preguntas de la ELCSA general; iv) Preguntas de la ELCSA para adultos mayores propuesta por Vilar-Compte et. al. (2014); y v) Satisfacción de los alimentos recibidos del programa.

Previo al levantamiento se realizará una prueba piloto para validar o ajustar el instrumento de recolección de datos.

A fin de reducir los costos de la evaluación se propone que la Secretaría de Desarrollo Social sea la encargada del trabajo de campo (levantamiento y captura de datos). Para ello, el equipo evaluador proveerá del diseño muestral y los cuestionarios. Así mismo, se propone que el equipo evaluador participe en el levantamiento como observador para garantizar la calidad y validez de la información recolectada.

II.6. Aplicación del diseño muestral

La selección de la muestra es realizada de forma independiente para cada grupo de tratamiento y control. Por lo que, se plantean dos métodos de selección de individuos dentro de cada tipo de grupo, como se describe a continuación. Considerando que la asignación del tratamiento se realiza a nivel de conglomerados (comedores públicos), es por ello que, las colonias conforman las Unidades Primarias de Muestreo (UPM).

En primera instancia, las colonias son clasificadas en tratamiento y control. Aquellas colonias donde se localice uno de los 57 comedores públicos se denominan tratamiento, en

tanto el resto son catalogadas como de control. Después, las colonias son estratificadas de acuerdo a su grado de desarrollo social (Consejo de Evaluación del Desarrollo Social del Distrito Federal, Evalúa DF, 2010).

II.7. Características requeridas para trabajo de Campo

1. Tamaño de la muestra: 800 casos.
2. Composición de la muestra:
 - Grupo de control: 400 casos. Ver colonias seleccionadas. Véase Anexos
 - Grupo de tratamiento: 400 casos. Ver comedores seleccionados. Véase Anexos
3. Requerimiento de encuestadores:
 - Grupo de Control: 8 encuestadores
 - Grupo de Tratamiento: 8 encuestadores
4. Supervisores de trabajo de campo:
 - Eduardo Bermejo López
 - Jesús Alexis Uribe Bravo

II.8. Levantamiento y captura de datos

Para el levantamiento de datos fue necesario implementar una estrategia de aplicación con un fuerte apoyo de los promotores de programas sociales de las distintas delegaciones del Distrito Federal. Aunado a lo anterior, por cuestiones de tiempo fueron incluidos un número mayor de encuestadores que permitió la recolección de la información en una semana. Asimismo, por parte de los evaluadores a cargo de este estudio, fue realizada una capacitación intensiva en la que estuvieron presentes los promotores.

Dentro de la capacitación, el grupo de evaluadores abordaron dos temas: 1) **El estudio del instrumento de aplicación** tanto para el grupo de tratamiento como de control y 2) **La estrategia y calendarización de aplicación.**

1. El estudio del instrumento de aplicación

Dentro de este punto, fue abordado el instrumento de recolección de información así como las diversas secciones que lo integran. La capacitación se centró en que los promotores asimilaran cada una de las preguntas incluidas en el cuestionario.

Asimismo hubo una dinámica de retroalimentación por parte de los promotores, en este sentido sugirieron cambios en la formulación de algunas preguntas, mismos que fueron evaluados e integrados en los cuestionarios.

2. Estrategia y calendarización de aplicación

Para la aplicación de las encuestas fueron designados responsables por zonas (Norte, sur, centro, poniente y oriente). Los responsables organizaron la aplicación entre los promotores que tenían a su cargo. De esta forma la aplicación contó con un grado importante de independencia en cuanto a horarios y aplicación diaria de encuestas.

La entrega de los cuestionarios fue realizada el 15 de diciembre de 2014, los validadores entregaron los cuestionarios a los responsables de las zonas así como mapas y los listados de colonias y comedores seleccionados.

Todas las regiones iniciaron con la aplicación de los cuestionarios el día 15, la región sur reportó que la aplicación daría inicio el 17 de diciembre.

3. Mecanismos de control para la aplicación de encuestas

Con el fin de respetar la selección muestral de colonias y de comedores, los cuestionarios fueron foliados. El mecanismo de folio estuvo diseñado de la siguiente forma:

- **Folio para cuestionario de comedores:**

Como fue mencionado en el primer informe, el grupo de control consta de un total de 400 casos distribuidos entre 31 comedores. Cada comedor consta de un total de 10 a 20 casos, dependiendo del número de porciones servidas diariamente.

El folio de control para las encuestas en comedores está compuesto por 3 dígitos, los dos primeros denotan el número del comedor, el último dígito identifica el número de casos. Ejemplo: **K1-1**. El ejemplo identifica al primer cuestionario aplicado en el comedor

denominado *Lomas de Becerra* ubicado en Centro Comunitario *El triunfo de Becerra*, en Cuernavaca No. 48, colonia Lomas de Becerra en la Delegación Álvaro Obregón.

- **Folio para cuestionarios de colonias:**

El folio de control para los cuestionarios en las colonias está constituido por el folio de colonia o barrio seguido del número de casos como se muestra a continuación: **20027-1**. Los primeros cinco dígitos identifican a la colonia, mientras que el último identifica el primer cuestionario. En este caso el folio corresponde al primer cuestionario aplicado en la colonia *El Rosario* de la delegación Azcapotzalco.

- **Documento de entrega de materiales:**

El material entregado a los responsables de las zonas fue registrado mediante un documento de compromiso el cual contenía un listado de los materiales que quedaban a cargo de un responsable.

- **Visita de los supervisores de trabajo de campo:**

Del 15 al 18 de diciembre los supervisores realizaron visitas en las colonias y en los comedores seleccionados con el fin de apoyar a resolver las dudas en la aplicación de los cuestionarios así como en el llenado de los mismos. Las visitas realizadas por los validadores fueron las siguientes:

15 de diciembre:

- Zona Centro, encuestas a comedores.
- Zona Norte encuestas a colonias.

16 de diciembre:

- Zona Oriente, encuestas a comedores.
- Zona Poniente, encuestas a comedores.

18 de diciembre:

- Zona Norte, delegación Azcapotzalco. Fue realizada una evaluación de diversos cuestionarios aplicados en comedores, así como una encuesta complementaria al beneficiario encargado del comedor.

Impresiones de orden cualitativo derivadas del trabajo de campo

La presente sección muestra las impresiones por parte de los supervisores del trabajo de campo derivadas de la observación y de la información directa de los comensales así como de los aplicadores.

- Muchas de las personas que asisten a los comedores públicos se encuentran con un alto grado de marginación, algunas viven en situación de calle, debajo de puentes o en inmuebles abandonados así como en dormitorios públicos, asimismo varias personas que asisten a estos comedores están desempleadas.
- Dentro de los comensales del programa de comedores públicos, existe un gran número de madres solteras que asisten junto con sus hijos, así como familias completas y un considerable número de personas de la tercera edad.
- Algunos comensales refieren que además de esperar su turno para recibir las porciones correspondientes de alimento, esperan al final de la jornada para poder acceder a las sobras de los alimentos.
- Los comensales manifestaron la necesidad de ampliar el apoyo de comedores públicos no sólo para la comida sino también para desayunos y cenas, así como ampliar su horario a fines de semana. Ello se debe a que en muchos casos el programa de comedores es la única fuente de alimentos.
- En cuanto a la ubicación de los comedores, algunos se encuentran en “zonas peligrosas” caracterizadas por un alto grado de violencia, asaltos con armas, robos, drogadicción, etc.
- Por otro lado es visible la desigualdad en cuanto a los materiales de construcción de los comedores públicos ya que algunos comedores están hechos de láminas mientras que en otros casos las instalaciones son de concreto o mosaicos.
- En cuanto a la información sobre los comedores públicos, los comensales refieren que no existe una adecuada difusión sobre cómo pertenecer al programa, asimismo mencionan que se han enterado por vecinos o conocidos y en otros casos porque la ubicación del comedor es una zona en la que transitan con frecuencia.

II.9. Diseño del instrumento de recolección de datos

Con base en la este apartado metodológico, se elaboraron dos instrumentos para la recolección de datos; una encuesta dirigida a los Hogares Controles para la evaluación del impacto del Programa de Comedores Públicos, y una dirigida directamente a los beneficiarios del Programa de Comedores Públicos. Las encuestas fueron elaboradas por el Consultor en conjunto con un equipo especializado en encuestas de hogares y cuestionarios sobre satisfacción. Los cuestionarios tanto para los controles como para aquéllos considerados del grupo de tratamiento fueron consultados con el Consejero encargado de la Supervisión, Dr. Oscar Martínez, así como con los responsables de los programas de Comedores públicos del DF. Las sugerencias y observaciones de los dos cuestionarios, fueron consideradas para la realización de una versión final. Pueden consultarse ambos cuestionarios al final del documento en los anexos.

ANEXOS

Anexo 1. Estadística descriptiva

**Tabla A1.1. Delegaciones cubiertas en el levantamiento de información
Número de encuestas**

Delegación	Grupo de estudio		Total
	Tratamiento	Control	
Álvaro Obregón	20	70	90
Azcapotzalco	30	40	70
Benito Juárez	30	20	50
Coyoacán	10	10	20
Cuajimalpa	10	20	30
Cuauhtémoc	10	0	10
Gustavo A. Madero	50	50	100
Iztacalco	20	37	57
Iztapalapa	40	63	103
Magdalena Contreras	20	20	40
Miguel Hidalgo	30	10	40
Tláhuac	40	0	40
Tlalpan	50	40	90
Venustiano Carranza	0	10	10
Xochimilco	40	10	50
Total	400	400	800

Tabla A1.2. ¿Es usted el jefe del hogar?

En porcentaje

	Grupo de estudio		Total
	Tratamiento	Control	
Sí	67.8	56.0	61.9
No	26.0	31.8	28.9
NS/NR	6.3	12.3	9.3
Total	100	100	100

Tabla A1.3. Sexo del entrevistado*En porcentaje*

	Grupo de estudio		Total
	Tratamiento	Control	
Mujer	41.0	54.5	47.8
Hombre	49.0	27.0	38.0
NS/NR	10.0	18.5	14.3
Total	100	100	100

Tabla A1.4. ¿Habla alguna lengua indígena o se considera indígena?*En porcentaje*

	Grupo de estudio		Total
	Tratamiento	Control	
No	81.5	83.5	82.5
Sí	5	3	4
NS/NR	13.5	13.5	13.5
Total	100	100	100

Tabla A1.5. ¿Hasta qué grado aprobó en la escuela?*En porcentaje*

	Grupo de estudio		Total
	Tratamiento	Control	
Ninguno	7.5	3.0	5.3
Preescolar	3.3	0.8	2.0
Primaria	35.5	28.8	32.1
Secundaria	23.0	29.3	26.1
Bachillerato	6.3	9.0	7.6
Normal básica	6.5	0.8	3.6
Carrera Técnica con p	1.3	2.5	1.9
Carrera Técnica con s	1.0	1.3	1.1
Carrera Técnica con p	1.8	8.5	5.1
Normal de licenciatura	1.0	1.0	1.0
Licenciatura o profes	1.0	3.0	2.0
Maestría	0.0	0.5	0.3
NS/NR	12.0	11.8	11.9
Total	100	100	100

Tabla A1.6. Estado civil*En porcentaje*

	Grupo de estudio		Total
	Tratamiento	Control	
Vive con su pareja en unión libre	11.75	16.75	14.25
Está casado(a)	19	33	26
Está separado(a)	7.25	8	7.62
Está divorciado(a)	2.25	2.75	2.5
Es viudo(a)	10	6.5	8.25
Está soltero(a)	24.75	11.5	18.12
NS/NR	25.0	21.5	23.3
Total	100	100	100

Tabla A1.7. Está afiliado(a) o inscrito(a) a los servicios médicos:*En porcentaje*

	Grupo de estudio		Total
	Tratamiento	Control	
IMSS	16.5	23.0	19.8
ISSSTE	3.8	5.8	4.8
ISSSTE Estatal	0.0	0.5	0.3
PEMEX	0.0	0.3	0.1
Defensa o Marina	0.0	0.5	0.3
Seguro Popular	44.8	38.3	41.5
Otra institución	0.5	0.5	0.5
No está afiliado o inscrito a los servicios médicos	17.0	13.0	15.0
NS/NR	17.5	18.3	17.9
Total	100	100	100

Tabla A1.8. ¿Cuál es su ocupación?*En porcentaje*

	Grupo de estudio		Total
	Tratamiento	Control	
Trabajador doméstico	8.8	11.8	10.3
Jornalero(a) o peón	2.0	0.5	1.3
Trabajador independ.	5.8	9.8	7.8
Patrón(a) o empleador	0.3	1.3	0.8
Profesionista en gob.	0.3	0.8	0.5
Empleado(a)	8.8	2.8	5.8
Obrero(a)	5.5	14.0	9.8
Ayudante	4.0	1.5	2.8
Comerciante ambulante	5.3	8.3	6.8
Comercio como negocio	0.8	4.8	2.8
Profesionista independ.	0.0	0.3	0.1
No tiene trabajo	20.5	5.0	12.8
Pensionado(a)/Jubilad	1.5	2.8	2.1
Ama de casa	16.0	21.5	18.8
Estudiante	0.8	0.3	0.5
Discapacitado(a)	2.0	1.0	1.5
Otra	3.3	1.3	2.3
NS/NR	14.8	12.8	13.8
Total	100	100	100

Tabla A1.9. La casa donde vive es:*En porcentaje*

	Grupo de estudio		Total
	Tratamiento	Control	
Rentada	32.5	25.5	29.0
Prestada	24.3	26.8	25.5
Propia	32.8	37.0	34.9
Propia pero la están pagando	2.8	2.0	2.4
Está intestada o en litigio	2.3	2.8	2.5
Otra situación	3.3	0.8	2.0
NS/NR	2.3	5.3	3.8
Total	100	100	100

Tabla A1.10. ¿Dónde habita es:*En porcentaje*

	Grupo de estudio		Total
	Tratamiento	Control	
Casa independiente	48.5	48.3	48.4
Departamento	14.3	22.8	18.5
Vivienda en vecindad	19.3	16.5	17.9
Vivienda en cuarto de azotea	8.0	3.3	5.6
Asentamiento irregular	5.0	0.8	2.9
NS/NR	5.0	8.5	6.8
Total	100	100	100

Tabla A1.11. ¿Su vivienda tiene un cuarto para cocinar?*En porcentaje*

	Grupo de estudio		Total
	Tratamiento	Control	
No	29.8	15.0	22.4
Sí	66.3	79.3	72.8
NS/NR	4.0	5.8	4.9
Total	100	100	100

Tabla A1.12. ¿De qué material es mayor parte de las paredes o muros de su vivienda?

	Grupo de estudio		Total
	Tratamiento	Control	
Material de desecho	0.8	0.3	0.5
Lámina de cartón	3.3	1.8	2.5
Lamina de asbesto o metálica	5.0	2.8	3.9
Madera	1.3	1.0	1.1
Adobe	2.3	2.3	2.3
Tabique, ladrillo, block, piedra, cantera, cemento o concreto	85.5	88.3	86.9
NS/NR	2.0	3.8	2.9
Total	100	100	100

Tabla A1.13. ¿De qué material es la mayor parte del techo de su vivienda?

	Grupo de estudio		Total
	Tratamiento	Control	
Material de desecho	0.8	0.3	0.5
Lámina de cartón	9.5	5.0	7.3
Lamina de asbesto o metálica	21.0	13.8	17.4
Madera	0.5	0.5	0.5
Terrado con vigería	0.3	0.0	0.1
Teja	1.0	0.3	0.6
Losa de concreto	65.5	76.3	70.9
NS/NR	1.5	4.0	2.8
Total	100	100	100

Tabla A1.14. ¿De qué material es la mayor parte del piso de su vivienda?

	Grupo de estudio		Total
	Tratamiento	Control	
Tierra	4.8	2.0	3.4
Cemento firme	81.5	76.8	79.1
Madera, mosaico u otro recubrimiento	11.0	16.8	13.9
NS/NR	2.8	4.5	3.6
Total	100	100	100

Tabla A1.15. Activos o servicios en el hogar

En porcentaje

	Tratamiento		Control	
	Obs	%	Obs	%
Agua entubada	396	91.9	384	89.3
Sanitario exclusivo	396	78.8	383	82.8
Drenaje	396	88.6	384	92.5
Energía Eléctrica	396	97.0	385	98.2
Gas (de cilindro o natural)	392	82.9	379	97.6
Estufa de gas o eléctrica	392	85.5	382	97.4
Línea telefónica	390	30.0	262	45.4
Teléfono móvil o celular	389	32.1	372	64.3
Televisor digital	392	26.5	373	41.0
Televisión de paga	388	3.9	364	13.7
Bicicleta como transporte	392	10.5	366	18.3
Motocicleta o motoneta	391	1.3	367	4.1
Automóvil, camioneta	391	3.1	373	13.4
Horno de microondas	392	32.9	339	72.6
Lavadora	392	36.7	383	64.2
Aspiradora	389	3.3	376	7.2
Refrigerador	391	41.9	305	58.0
Computadora	392	4.9	382	17.5
Internet	390	3.6	383	19.3

Tabla A1.16. En promedio ¿Cuánto destina mensualmente en alimentación?

En porcentaje

	Grupo de estudio		Total
	Tratamiento	Control	
\$0	13.5	0.5	7.0
\$1 a \$100	16.3	4.5	10.4
\$101 a \$350	17.3	7.5	12.4
\$351 a \$750	17.8	18.0	17.9
\$751 a \$1,000	12.0	25.8	18.9
Más de \$1,000	19.3	39.3	29.3
NS/NR	4.0	4.5	4.3
Total	100	100	100

Tabla A1.17. En promedio ¿Cuánto destina mensualmente en *ropa y calzado*?

En porcentaje

	Grupo de estudio		Total
	Tratamiento	Control	
\$0	42.3	21.5	31.9
\$1 a \$100	21.3	19.0	20.1
\$101 a \$350	17.8	25.3	21.5
\$351 a \$750	6.3	14.0	10.1
\$751 a \$1,000	4.3	6.5	5.4
Más de \$1,000	2.5	5.8	4.1
NS/NR	5.8	8.0	6.9
Total	100	100	100

Tabla A1.18. En promedio ¿Cuánto destina mensualmente en *transporte familiar y/o gasolina*?

En porcentaje

	Grupo de estudio		Total
	Tratamiento	Control	
\$0	43.3	16.8	30.0
\$1 a \$100	24.3	16.3	20.3
\$101 a \$350	13.8	30.8	22.3
\$351 a \$750	6.5	17.5	12.0
\$751 a \$1,000	2.8	7.0	4.9
Más de \$1,000	3.3	4.0	3.6
NS/NR	6.3	7.8	7.0
Total	100	100	100

Tabla A1.19. En promedio ¿Cuánto destina mensualmente en *agua y luz*?

En porcentaje

	Grupo de estudio		Total
	Tratamiento	Control	
\$0	29.0	5.3	17.1
\$1 a \$100	27.0	21.0	24.0
\$101 a \$350	23.3	40.0	31.6
\$351 a \$750	6.5	18.0	12.3
\$751 a \$1,000	3.5	6.3	4.9
Más de \$1,000	4.0	3.3	3.6
NS/NR	6.8	6.3	6.5
Total	100	100	100

Tabla A1.20. En promedio ¿Cuánto destina mensualmente en gastos escolares (cuotas, libros, copias)?

En porcentaje

	Grupo de estudio		Total
	Tratamiento	Control	
\$0	52.5	29.3	40.9
\$1 a \$100	12.8	14.0	13.4
\$101 a \$350	13.5	25.3	19.4
\$351 a \$750	5.8	10.0	7.9
\$751 a \$1,000	3.0	4.8	3.9
Más de \$1,000	2.3	5.0	3.6
NS/NR	10.3	11.8	11.0
Total	100	100	100

Tabla A1.21. En promedio ¿Cuánto destina mensualmente en teléfono fijo y celular?

En porcentaje

	Grupo de estudio		Total
	Tratamiento	Control	
\$0	53.8	29.8	41.8
\$1 a \$100	19.5	23.3	21.4
\$101 a \$350	10.0	24.5	17.3
\$351 a \$750	3.8	8.5	6.1
\$751 a \$1,000	1.3	3.3	2.3
Más de \$1,000	1.3	2.3	1.8
NS/NR	10.5	8.5	9.5
Total	100	100	100

Tabla A1.22. En promedio ¿Cuánto destina mensualmente en tratamientos médicos (medicamentos)?

En porcentaje

	Grupo de estudio		Total
	Tratamiento	Control	
\$0	50.3	39.8	45.0
\$1 a \$100	15.5	8.3	11.9
\$101 a \$350	12.5	17.8	15.1
\$351 a \$750	7.3	12.3	9.8
\$751 a \$1,000	2.5	6.3	4.4
Más de \$1,000	2.5	4.3	3.4
NS/NR	9.5	11.5	10.5
Total	100	100	100

Tabla A1.23. Ingreso familiar mensual aproximado*En \$*

	Mínimo	Percentil 25	Media	Percentil 75	Máximo
Tratamiento	0	1,000	2,087	2,500	50,000
Control	0	2,000	3,795	4,000	60,000

Tabla A1.24. Número de personas que aportan ingresos al hogar

	Obs	Media	Desv. Est.	Mín.	Máx.
Tratamiento	373	1.23	0.74	0	7
Control	343	1.44	0.85	0	9

Tabla A1.25. En su trabajo principal, ¿cuál es su fuente de ingreso?*En porcentaje*

	Grupo de estudio		Total
	Tratamiento	Control	
Sueldo	31.0	40.5	35.8
Salario	17.0	20.0	18.5
Comisiones y propinas	11.5	6.3	8.9
Ganancias y utilidades	5.3	8.5	6.9
Otros ingresos	20.0	13.0	16.5
NS/NR	15.3	11.8	13.5
Total	100	100	100

Tabla A1.26. Algún miembro del hogar recibe dinero por: (%)

	Tratamiento		Control	
	Obs	%	Obs	%
Programas de gobierno como Prospera, Procampo, becas, ayuda a madres solteras, adultos mayores, etc	373	22.3	350	17.7
Programa Aliméntate del Gobierno del Distrito Federal	364	14.0	340	18.2
Jubilación o pensión	362	7.5	347	10.4
Ayuda de persona que vive en otro país	360	4.2	338	0.9
Ayuda de persona que vive dentro del país	360	3.3	337	3.3
Otras fuentes	354	4.8	331	3.3
Ninguna	352	9.4	307	4.2

Tabla A1.27. Si en su hogar se quedarán sin alimentos por falta de dinero ¿Usted qué haría?

En porcentaje

	Grupo de estudio		Total
	Tratamiento	Control	
Pediría prestado dinero a algún familiar o conocido	19.5	16.5	18.0
Pediría alimentos a algún familiar o conocido	7.3	3.5	5.4
Podría comprar fiado	1.5	2.0	1.8
Pediría ayuda en la calle	1.3	2.0	1.6
Asistiría a un lugar de asistencia social	64.0	72.0	68.0
No haría nada	5.3	0.8	3.0
NS/NR	1.3	3.3	2.3
Total	100	100	100

Tabla A1.28. Hogares en las categorías de seguridad/inseguridad alimentaria**Toda la población***En porcentaje (n=800)*

	Grupo de estudio		Total
	Tratamiento	Control	
Seguridad alimentaria	8.5	14.0	11.3
Inseguridad leve	14.3	29.3	21.8
Inseguridad moderada	28.0	28.8	28.4
Inseguridad severa	49.3	28.0	38.6
Total	100	100	100

Tabla A1.29. Hogares en las categorías de seguridad/inseguridad alimentaria**Hogares que asistirían a un lugar de asistencia social (comedor público) si en el hogar se quedaran sin alimentos***En porcentaje (n=544)*

	Grupo de estudio		Total
	Tratamiento	Control	
Seguridad alimentaria	6.6	9.7	8.3
Inseguridad leve	15.6	31.6	24.1
Inseguridad moderada	25.0	29.5	27.4
Inseguridad severa	52.7	29.2	40.3
Total	100	100	100

Tabla A1.30. Hogares en las categorías de seguridad/inseguridad alimentaria**Hogares con integrantes menores de 18 años de edad***En porcentaje (n=472)*

	Grupo de estudio		Total
	Tratamiento	Control	
Seguridad alimentaria	5.3	6.8	6.1
Inseguridad leve	12.5	28.4	21.4
Inseguridad moderada	31.7	33.7	32.8
Inseguridad severa	50.5	31.1	39.6
Total	100	100	100

Tabla A1.31. Hogares en las categorías de seguridad/inseguridad alimentaria

Hogares sin integrantes menores de 18 años de edad

En porcentaje (n=240)

	Grupo de estudio		Total
	Tratamiento	Control	
Seguridad alimentaria	11.5	18.1	13.8
Inseguridad leve	18.5	39.8	25.8
Inseguridad moderada	21.7	19.3	20.8
Inseguridad severa	48.4	22.9	39.6
Total	100	100	100

Tabla A1.32. Hogares en las categorías de seguridad/inseguridad alimentaria

Hogares que asistirían a un lugar de asistencia social (comedor público) si en el hogar se quedarán sin alimentos y

con miembros menores de 18 años de edad

En porcentaje (n=336)

	Grupo de estudio		Total
	Tratamiento	Control	
Seguridad alimentaria	5.2	6.0	5.7
Inseguridad leve	15.6	29.9	24.1
Inseguridad moderada	27.4	33.8	31.3
Inseguridad severa	51.9	30.4	39.0
Total	100	100	100

Tabla A1.33. Hogares en las categorías de seguridad/inseguridad alimentaria

Hogares que asistirían a un lugar de asistencia social (comedor público) si en el hogar se quedaran sin alimentos y

sin miembros menores de 18 años de edad

En porcentaje (n=156)

	Grupo de estudio		Total
	Tratamiento	Control	
Seguridad alimentaria	9.1	12.3	10.3
Inseguridad leve	19.2	42.1	27.6
Inseguridad moderada	18.2	19.3	18.6
Inseguridad severa	53.5	26.3	43.6
Total	100	100	100

Tabla A1.34. Hogares en las categorías de seguridad/inseguridad alimentaria

Escolaridad del entrevistado: Primaria o menos

En porcentaje (n=315)

	Grupo de estudio		Total
	Tratamiento	Control	
Seguridad alimentaria	7.0	13.1	9.5
Inseguridad leve	12.4	26.2	18.1
Inseguridad moderada	28.1	31.5	29.5
Inseguridad severa	52.4	29.2	42.9
Total	100	100	100

Tabla A1.35. Hogares en las categorías de seguridad/inseguridad alimentaria

Escolaridad del entrevistado: Secundaria

En porcentaje (n=315)

	Grupo de estudio		Total
	Tratamiento	Control	
Seguridad alimentaria	3.3	5.1	4.3
Inseguridad leve	16.3	30.8	24.4
Inseguridad moderada	32.6	33.3	33.0
Inseguridad severa	47.8	30.8	38.3
Total	100	100	100

Tabla A1.36. Hogares en las categorías de seguridad/inseguridad alimentaria
Escolaridad del entrevistado: Bachillerato o normal básica

En porcentaje (n=90)

	Grupo de estudio		Total
	Tratamiento	Control	
Seguridad alimentaria	15.7	7.7	12.2
Inseguridad leve	13.7	30.8	21.1
Inseguridad moderada	23.5	28.2	25.6
Inseguridad severa	47.1	33.3	41.1
Total	100	100	100

Tabla A1.37. Hogares en las categorías de seguridad/inseguridad alimentaria
Escolaridad del entrevistado: Carrera técnica

En porcentaje (n=65)

	Grupo de estudio		Total
	Tratamiento	Control	
Seguridad alimentaria	25.0	14.3	16.9
Inseguridad leve	18.8	38.8	33.9
Inseguridad moderada	31.3	20.4	23.1
Inseguridad severa	25.0	26.5	26.2
Total	100	100	100

Tabla A1.38. Hogares en las categorías de seguridad/inseguridad alimentaria
Escolaridad del entrevistado: Licenciatura o más

En porcentaje (n=26)

	Grupo de estudio		Total
	Tratamiento	Control	
Seguridad alimentaria	12.5	38.9	30.8
Inseguridad leve	37.5	22.2	26.9
Inseguridad moderada	0.0	22.2	15.4
Inseguridad severa	50.0	16.7	26.9
Total	100	100	100

Tabla A1.39. Hogares en las categorías de seguridad/inseguridad alimentaria***Entrevistado: habla alguna lengua indígena o se considera indígena****En porcentaje (n=32)*

	Grupo de estudio		Total
	Tratamiento	Control	
Seguridad alimentaria	5.0	0.0	3.1
Inseguridad leve	15.0	33.3	21.9
Inseguridad moderada	25.0	41.7	31.3
Inseguridad severa	55.0	25.0	43.8
Total	100	100	100

Tabla A1.40. Hogares en las categorías de seguridad/inseguridad alimentaria***Entrevistado: habla alguna lengua indígena o se considera indígena****En porcentaje (n=660)*

	Grupo de estudio		Total
	Tratamiento	Control	
Seguridad alimentaria	8.6	11.4	10.0
Inseguridad leve	14.4	29.0	21.8
Inseguridad moderada	28.2	29.6	28.9
Inseguridad severa	48.8	29.9	39.2
Total	100	100	100

Tabla A1.41. Hogares en las categorías de seguridad/inseguridad alimentaria**Hogares en el quintil 1 (más pobre) de ingresos***En porcentaje (n=173)*

	Grupo de estudio		Total
	Tratamiento	Control	
Seguridad alimentaria	8.7	41.3	17.3
Inseguridad leve	10.2	6.5	9.3
Inseguridad moderada	22.8	23.9	23.1
Inseguridad severa	58.3	28.3	50.3
Total	100	100	100

Tabla A1.42. Hogares en las categorías de seguridad/inseguridad alimentaria**Hogares en el quintil 2 de ingresos***En porcentaje (n=213)*

	Grupo de estudio		Total
	Tratamiento	Control	
Seguridad alimentaria	8.3	6.2	7.5
Inseguridad leve	15.2	34.6	22.5
Inseguridad moderada	26.5	25.9	26.3
Inseguridad severa	50.0	33.3	43.7
Total	100	100	100

Tabla A1.43. Hogares en las categorías de seguridad/inseguridad alimentaria**Hogares en el quintil 3 de ingresos***En porcentaje (n=106)*

	Grupo de estudio		Total
	Tratamiento	Control	
Seguridad alimentaria	6.8	8.5	7.6
Inseguridad leve	11.9	19.2	15.1
Inseguridad moderada	35.6	44.7	39.6
Inseguridad severa	45.8	27.7	37.7
Total	100	100	100

Tabla A1.44. Hogares en las categorías de seguridad/inseguridad alimentaria**Hogares en el quintil 4 de ingresos***En porcentaje (n=193)*

	Grupo de estudio		Total
	Tratamiento	Control	
Seguridad alimentaria	9.4	5.4	6.7
Inseguridad leve	18.8	32.6	28.0
Inseguridad moderada	32.8	31.0	31.6
Inseguridad severa	39.1	31.0	33.7
Total	100	100	100

Tabla A1.45. Hogares en las categorías de seguridad/inseguridad alimentaria**Hogares en el quintil 5 (menos pobre) de ingresos***En porcentaje (n=115)*

	Grupo de estudio		Total
	Tratamiento	Control	
Seguridad alimentaria	11.1	21.7	20.0
Inseguridad leve	27.8	36.1	34.8
Inseguridad moderada	33.3	22.7	24.4
Inseguridad severa	27.8	19.6	20.9
Total	100	100	100

Anexo 2. Evaluación de Impacto

Tabla A2.1. Estimaciones del Impacto del Programa de Comedores Públicos sobre la Seguridad/Inseguridad Alimentaria

Población general (Logit)

Característica evaluada	ATE				ATTE			
	Impacto	P> z	[95% Conf. Interval]		Impacto	P> z	[95% Conf. Interval]	
Seguridad alimentaria	0.0728	0.0000	0.0338	0.1118	0.0514	0.0180	0.0089	0.0940
Inseguridad alimentaria leve	-0.0336	0.4900	-0.1290	0.0618	-0.0800	0.0740	-0.1679	0.0079
Inseguridad alimentaria moderada	-0.0112	0.7700	-0.0864	0.0640	0.0343	0.4460	-0.0538	0.1224
Inseguridad alimentaria severa	-0.0280	0.6100	-0.1356	0.0796	-0.0057	0.9080	-0.1022	0.0907

La seguridad/inseguridad alimentaria es evaluada conforme a la Escala Latinoamericana y Caribeña de Seguridad Alimentaria (ELCSA).

La estimación de la ecuación de participación en el tratamiento se basa en un modelo logit. Emparejamiento con base en el vecino más cercano. Se utilizan 357 individuos. El modelo satisface la condición de balanceo en las características observables incluidas en la ecuación de participación.

Los valores sombreados son impactos significativos.

Tabla A2.2. Estimaciones del Impacto del Programa de Comedores Públicos sobre la Seguridad/Inseguridad Alimentaria

Población general
(Probit)

Característica evaluada	ATE				ATTE			
	Impacto	P> z	[95% Conf. Interval]		Impacto	P> z	[95% Conf. Interval]	
Seguridad alimentaria	0.0756	0.0000	0.0463	0.1050	0.0400	0.0900	-0.0062	0.0862
Inseguridad alimentaria leve	-0.0728	0.0810	-0.1546	0.0089	-0.0686	0.2190	-0.1778	0.0407
Inseguridad alimentaria moderada	-0.0168	0.6520	-0.0899	0.0563	-0.0286	0.6420	-0.1492	0.0920
Inseguridad alimentaria severa	0.0140	0.7570	-0.0748	0.1028	0.0571	0.2570	-0.0417	0.1560

La seguridad/inseguridad alimentaria es evaluada conforme a la Escala Latinoamericana y Caribeña de Seguridad Alimentaria (ELCSA). La estimación de la ecuación de participación en el tratamiento se basa en un modelo probit Emparejamiento con base en el vecino más cercano. Se utilizan 357 individuos. Los valores sombreados son impactos significativos.

Tabla A2.3. Estimaciones del Impacto del Programa de Comedores Públicos sobre la Seguridad/Inseguridad Alimentaria

*Población que **SÍ** asistiría a una institución de asistencia social si en su hogar se quedaran sin alimentos por falta de dinero (Logit)*

Característica evaluada	ATE				ATTE			
	Impacto	P> z	[95% Conf. Interval]		Impacto	P> z	[95% Conf. Interval]	
Seguridad alimentaria	0.0840	0.1310	-0.0250	0.1931	0.0642	0.0120	0.0142	0.1142
Inseguridad alimentaria leve	-0.0252	0.6040	-0.1205	0.0700	0.0642	0.2040	-0.0349	0.1633
Inseguridad alimentaria moderada	-0.0210	0.6300	-0.1065	0.0645	0.0826	0.0880	-0.0124	0.1775
Inseguridad alimentaria severa	-0.0378	0.6650	-0.2089	0.1333	-0.2110	0.0010	-0.3404	-0.0816

La seguridad/inseguridad alimentaria es evaluada conforme a la Escala Latinoamericana y Caribeña de Seguridad Alimentaria (ELCSA).

La estimación de la ecuación de participación en el tratamiento se basa en un modelo logit. Emparejamiento con base en el vecino más cercano. Se utilizan 238 individuos. El modelo satisface la condición de balanceo en las características observables incluidas en la ecuación de participación. Los valores sombreados son impactos significativos.

Tabla A2.4. Estimaciones del Impacto del Programa de Comedores Públicos sobre la Seguridad/Inseguridad Alimentaria

*Población que **SÍ** asistiría a una institución de asistencia social si en su hogar se quedaran sin alimentos por falta de dinero (Probit)*

Característica evaluada	ATE				ATTE			
	Impacto	P> z	[95% Conf. Interval]		Impacto	P> z	[95% Conf. Interval]	
Seguridad alimentaria	0.0672	0.3840	-0.0842	0.2186	0.0275	0.4070	-0.0376	0.0926
Inseguridad alimentaria leve	-0.0588	0.2000	-0.1487	0.0311	0.0459	0.3320	-0.0468	0.1385
Inseguridad alimentaria moderada	0.0462	0.4190	-0.0658	0.1583	0.1009	0.0690	-0.0080	0.2098
Inseguridad alimentaria severa	-0.0546	0.5840	-0.2499	0.1407	-0.1743	0.0040	-0.2945	-0.0541

La seguridad/inseguridad alimentaria es evaluada conforme a la Escala Latinoamericana y Caribeña de Seguridad Alimentaria (ELCSA). La estimación de la ecuación de participación en el tratamiento se basa en un modelo logit. Emparejamiento con base en el vecino más cercano. Se utilizan 238 individuos. El modelo satisface la condición de balanceo en las características observables incluidas en la ecuación de participación. Los valores sombreados son impactos significativos.

Anexo 3. Listado de comedores seleccionados para el trabajo de campo

Tabla A3.1. Listado de comedores seleccionados para el trabajo de campo

DELEGACIÓN	NOMBRE DEL COMEDOR	DIRECCIÓN	NÚMERO DE VECES SELECCIONADO
Álvaro Obregón	Lomas de Becerra	Centro Comunitario El Triunfo de Becerra. Cuernavaca No. 48, entre Jerecuaro y Antigua Vía a la Venta Col. Lomas de Becerra, Del. Álvaro Obregón, C.P. 01279	1
	Jalalpa	Centro Comunitario Ricardo Flores Magón. Jalalpa s/n, entre Tuxtilla y And. Colosio, Col. Jalalpa Tepito, Del. Álvaro Obregón, C.P. 01296	1
Azcapotzalco	San Antonio	Campo las Piedras, No. 25, entre calle Acatl y Campo Fortuna Nacional Col. San Antonio, Del. Azcapotzalco, C.P. 02710	1
	Pro hogar 2	Calle 17, No. 293, entre Calle 10 y Calle 12, Col. Pro hogar, Del. Azcapotzalco, C.P. 02600	2
Benito Juárez	Nativitas	Bertha No. 135-1, entre Calle Don Luis y Don Juan Col. Nativitas, Del. Benito Juárez, C.P. 03500	2
	Antillas	Antillas No. 607, entre Calle Las Rosas y Rey Godman, Col. Portales Norte, Del. Benito Juárez, C.P. 03303	1
Coyoacán	Culhuacán	Calle Adelitas s/n entre avenida Carmen Serdán y Avenida Emiliano Zapata. Col. Carmen Serdán C.P 04910. referencia Iglesia Carmen Serdán	1
Cuajimalpa	Casa Yekkan	Cda. de Jesús Romero Flores S/N Colonia El Molino, de la misma Delegación Cuajimalpa de Morelos	1

	Paulino Navarro	Callejón San Francisco Tultenco s/n, entre Av. Del Taller y Prolongación Topacio, Col. Paulino Navarro, Del. Cuauhtémoc C.P. 06870	1
G.A.M.	C.A.I.S. Cuauhtepc	Cometa s/n, entre Calle la Escalera y el Club Ecológico para personas de la tercera edad, Col. Cuauhtepc Barrio Alto, Del. G.A.M., C.P. 07100	1
	Juventino Rosas	José Mújica Mz. 42, Lt. 10, Col. Juventino Rosas La Forestal, Del. G.A.M. C.P. 07140	1
	San José Ticomán	Guillermo Massieu Helguera No. 51, entre Ticomán y Av. Instituto Politécnico Nacional Col. La Escalera, Del. G.A.M., C.P. 07320	1
	San Felipe de Jesús	Salvatierra Mz. 264, Lt. 3990, entre Otumba y Salagua, Col. San Felipe de Jesús, Del. G.A.M., C.P. 07510	2
Iztacalco	Zapata Vela	Deportivo Zapata Vela Lenguas Indígenas s/n, Mz. 001, entre Canal de Churubusco y Apatlaco y Tezontle, Esq. Rio Churubusco, Col. Carlos Zapata Vela, Del. Iztacalco. C.P. 08040	1
	2 de Octubre	"Centro Cultural 2 de Octubre" Valentín Gómez Farías, s/n, Esq. Melchor Ocampo, Col. Campamento 2 de Octubre, Del. Iztacalco. Mientras el centro cultural está en remodelación, provisionalmente está en calle Juan N. Álvarez No. 76, a dos cuadras del Centro Cultural	1
Iztapalapa	San Andrés Tetepilco	Calle Retoño No. 60 Col. San Andrés Tetepilco, Del. Iztapalapa, C.P. 09440. se encuentra en el Predio de Pensionados y Jubilados de ex ruta 100.	1
	Escuadrón 201	Alfonso Toro, esq. Subteniente Mario	1

		Fernando López Portillo, Col. Escuadrón 201, Del. Iztapalapa, C.P. 09060	
	Santa María Tomatlan	Prospero García, No. 2, entre Canal Nacional y Av. Tláhuac, Col. Santa María Tomatlán, Del. Iztapalapa, C.P. 09870	1
	Faro de Oriente	Calz. Ignacio Zaragoza s/n, entre Metro Acatitla y Peñón Viejo, Col. Fuentes de Zaragoza, Del. Iztapalapa, C.P. 09150	1
Magdalena Contreras	El Rosal	Av. Palmas No. 441, entre Lirio y Cocos, Col. El Rosal, Del. Magdalena Contreras, C.P. 10600	2
Miguel Hidalgo	México Nuevo	Poniente 139-A, No. 737, entre Santa Cruz Coacalco y Lago Atitlán, Col. México Nuevo, Del. Miguel Hidalgo, C.P. 11260	2
	Argentina	Calle Lago Colhue No. 34, Col. Antigua Argentina, Delegación Miguel Hidalgo. (Ejército de Salvación)	1
Tláhuac	Los Olivos	Buena Suerte No. 154, entre Tesoro y Providencia, Col. Ampl. Los Olivos, Del Tláhuac, C.P. 13210	1
	Miguel Hidalgo	Fausto Mz. 101, Lt. 66, entre Cenicienta (Francisco I. Madero) y la Turba, Col. Miguel Hidalgo, Del. Tláhuac, C.P. 13200	2
	La Conchita	Gardenias S/N, Col. Ampliación La Conchita Zapotitlán C.P. 13360, entre prolongación Sebastián Trejo y Noche buena, hay una antena de Telmex al lado del comedor.	1
Tlalpan	Chimalcoyoc	Autopista México Cuernavaca No. 3432, entre cerrada de la Mora y calle del Duque a 100 metros de una base de taxis , Col. Chimalcoyoc, Del. Tlalpan, C.P. 14630	1
	San Andrés Totoltepec	Prol. Juárez No. 757, entre Xochipilli y Xochitlalli Col. La Palma, Del. Tlalpan, C.P.	2

		14476	
	Santo Tomás Ajusco	Centro Convivencia Comunitaria Ajusco Calle Hermenegildo Galeana Esq. Ramón Corona s/n, Col. Santo Tomás Ajusco, Del. Tlalpan, C.P. 14710	2
Xochimilco	Xochitepec	Av. Santiago No. 25, Esq. Campo Deportivo Centro de Barrio, Pueblo de Santa Cruz Xochitepec, Del. Xochimilco, C.P. 16100	1
	Xochimanca	3er Cerrada de Guadalupe I. Ramírez no. 2, Pueblo San Lucas Xochimanca (frente a la primaria Luis Villarreal) C.P. 16300	1
	San Marcos	Módulo de Bienestar Social, Olmos No. 137, entre Tabachines y Dililxochitl, Col. Ampliación San Marcos, Del Xochimilco C.P. 16050	2

Nota: El número de veces que el comedor fue seleccionado se encuentra entre 1 y 2. Esto se debe a que se empleó el método de selección con probabilidad proporcional al tamaño con reemplazo. Lo que significa el reemplazo es que un comedor puede ser elegido más de una vez. En aquellos casos donde se eligió dos veces al comedor hay que levantar el doble de encuestas, es decir, 20 entrevistas en el comedor que fue seleccionado dos veces, considerando que el punto de partida es de 10 encuestas por comedor.

Anexo 4. Listado de colonias seleccionadas para el trabajo de campo

Tabla A4.1. Listado de colonias seleccionadas para el trabajo de campo

Núm. Consecutivo	Folio de Colonia o Barrio	Clave de la Delegación	Clave de la Colonia o Barrio	Nombre de la Delegación	Nombre de la Colonia o Barrio	Valor del Índice de Desarrollo Social	Grado de Desarrollo Social
1	20027	2	27	Azcapotzalco	El Rosario	0.89408	Medio
2	20043	2	43	Azcapotzalco	Nueva Santa María	0.94088	Alto
3	20061	2	61	Azcapotzalco	Pueblo San Martín Xochinahuac	0.89102	Medio
4	20086	2	86	Azcapotzalco	Unidad Cuitlahuac	0.96419	Alto
5	30036	3	36	Coyoacán	Culhuacán CTM Sección X-A	0.95310	Alto
6	40036	4	36	Cuajimalpa de Morelos	San José de los Cedros	0.79763	Bajo
7	40037	4	37	Cuajimalpa de Morelos	San Lorenzo Acopilco	0.73766	Bajo
8	50009	5	9	Gustavo A. Madero	Ampliación Casas Alemán	0.82127	Medio
9	50024	5	24	Gustavo A. Madero	Arboledas	0.69725	Muy Bajo
10	50111	5	111	Gustavo A. Madero	Malacates	0.65137	Muy Bajo
11	50119	5	119	Gustavo A. Madero	Nueva Tenochtitlan	0.78666	Bajo
12	50128	5	128	Gustavo A. Madero	Providencia	0.74743	Bajo
13	60002	6	2	Iztacalco	Agrícola Pantitlán	0.82704	Medio
14	60019	6	19	Iztacalco	Gabriel Ramos Millán, Sección Bramadero	0.76145	Bajo
15	60023	6	23	Iztacalco	INFONAVIT Iztacalco	0.92071	Alto
16	60035	6	35	Iztacalco	Santa Anita	0.80758	Medio
17	70045	7	45	Iztapalapa	Chinampac de Juárez	0.73194	Bajo
18	70102	7	102	Iztapalapa	Leyes de Reforma 3era Sección	0.71873	Bajo
19	70104	7	104	Iztapalapa	Lomas de San Lorenzo	0.80083	Medio
20	70131	7	131	Iztapalapa	Pueblo Los Reyes Culhuacán	0.74619	Bajo
21	70132	7	132	Iztapalapa	Pueblo Magdalena Atlazolpa	0.78005	Bajo
22	70157	7	157	Iztapalapa	San Juan Xalpa	0.79765	Bajo
23	80023	8	23	La Magdalena	Lomas de San	0.72312	Bajo

				Contreras	Bernabé		
24	80032	8	32	La Magdalena Contreras	Pueblo San Nicolás Totolapan	0.71610	Bajo
25	100013	10	13	Álvaro Obregón	Alfonso XIII	0.88320	Medio
26	100024	10	24	Álvaro Obregón	Ampliación Piloto Adolfo López Mateos	0.79117	Bajo
27	100086	10	86	Álvaro Obregón	Golondrinas	0.69287	Muy Bajo
28	100120	10	120	Álvaro Obregón	Las Águilas 3er Parque	0.71930	Bajo
29	100171	10	171	Álvaro Obregón	Pueblo San Bartolo Ameyalco	0.71824	Bajo
30	100172	10	172	Álvaro Obregón	Pueblo Santa Fe	0.80736	Medio
31	100175	10	175	Álvaro Obregón	Pueblo Santa Rosa Xochiac	0.70208	Bajo
32	120033	12	33	Tlalpan	El Mirador 1era Sección	0.76944	Bajo
33	120039	12	39	Tlalpan	Fuentes Brotantes	0.89601	Medio
34	120071	12	71	Tlalpan	Miguel Hidalgo 4ta Sección	0.75718	Bajo
35	120100	12	100	Tlalpan	Pueblo San Miguel Topilejo	0.59247	Muy Bajo
36	130094	13	94	Xochimilco	San Lorenzo La Cebada	0.76304	Bajo
37	140043	14	43	Benito Juárez	San José Insurgentes	0.96701	Alto
38	140045	14	45	Benito Juárez	San Pedro de los Pinos	0.96175	Alto
39	160052	16	52	Miguel Hidalgo	Pensil Norte	0.79609	Bajo
40	170046	17	46	Venustiano Carranza	Moctezuma 2da Sección	0.84605	Medio

Anexo 5. Cuestionario para Hogares controles de la Evaluación de Impacto del Programa de Comedores Públicos del Gobierno del Distrito Federal

Presentación

Buenos días (tardes), mi nombre es _____ y trabajo para la Universidad Iberoamericana, estamos realizando una Evaluación de Impacto del Programa de Comedores Públicos del Gobierno de la Ciudad de México. Queremos platicar sobre la seguridad alimentaria de su hogar, le solicitaremos información sobre cuáles comidas del día realiza y otros temas relacionados. La información que nos proporcione es confidencial y será utilizada con fines estadísticos, es decir, ningún resultado que se presente en este estudio hará referencia a personas en particular. La información que nos proporcione ayudará para mejorar el Programa.

¿Está usted de acuerdo en contestar este cuestionario?

0. SELECCIÓN DEL HOGAR

Antes de iniciar la entrevista me gustaría saber... **Si en su hogar se quedaron sin alimentos por falta de dinero**

¿Usted qué haría... (Lea y cruce uno o más códigos)

- Pediría prestado dinero a algún familiar o conocido?.....1
- Pediría alimentos a algún familiar o conocido?2
- Podría comprar fiado?3
- Pediría ayuda en la calle?4
- Asistiría a un lugar de asistencia social (ej. comedor público)?.....5
- No haría nada?6

Encuestador: Si el entrevistado concuerda con la opción "4, asistir a un lugar de asistencia social" proceder a realizar la encuesta. En caso contrario leer lo siguiente: "Agradezco su tiempo pero no puedo continuar con la encuesta, ya que estamos buscando hogares que estén dispuestos a asistir a un comedor público si es que se quedaron sin alimentos por razones económicas. Gracias y que tenga buen día/tarde".

1. IDENTIFICACIÓN GEOGRÁFICA

Delegación _____
Localidad _____

2. CONTROL DEL CUESTIONARIO

Número de cuestionario			
Encuestador			
Fecha levantamiento (d/m/a)			

3. DIRECCIÓN DE LA VIVIENDA

(Calle, Avenida, Callejón, Carretera, Camino, Boulevard, Km.)	Código Postal	
No. Exterior	No. Interior	(Colonia, Fraccionamiento, Barrio, Unidad Habitacional)

SECCIÓN I. IDENTIFICACIÓN DE LOS INTEGRANTES DEL HOGAR

<p>P1.1 Incluyéndose usted ¿Cuál es el número de integrantes en su hogar... (Lea y anote el número)</p> <p>a) De menos de 18 años? <table border="1" style="display: inline-table; vertical-align: middle;"><tr><td style="width: 20px; height: 20px;"></td><td style="width: 20px; height: 20px;"></td><td style="width: 20px; height: 20px;"></td></tr></table></p> <p>b) De 18 a 59 años? <table border="1" style="display: inline-table; vertical-align: middle;"><tr><td style="width: 20px; height: 20px;"></td><td style="width: 20px; height: 20px;"></td><td style="width: 20px; height: 20px;"></td></tr></table></p> <p>c) De adultos de 60 años y más? <table border="1" style="display: inline-table; vertical-align: middle;"><tr><td style="width: 20px; height: 20px;"></td><td style="width: 20px; height: 20px;"></td><td style="width: 20px; height: 20px;"></td><td style="width: 20px; height: 20px;"></td></tr></table></p>											<p>P1.2 Su familia es de tipo: (Lea y cruce un código)</p> <p>Monoparental (un solo padre/madre)?.....1</p> <p>Nuclear (Ambos padres e hijos)?.....2</p> <p>Compuesta (Nuclear más otros parientes)?.....3</p> <p>Extendida (Nuclear mas otros no-parientes)?.....4</p>

SECCIÓN II. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS

<p>P2.1. ¿Es usted el jefe del hogar?</p> <p>Sí.....1 ⇒Pase a P2.3</p> <p>No..... 2</p> <p><i>En caso que el jefe del hogar responda la encuesta se deberá omitir las preguntas del inciso (a).</i></p>	<p>P2.2. ¿Qué parentesco tiene usted con el jefe(a) del hogar?</p> <p>Espos(a) o compañero(a).....01</p> <p>Hijo(a).....02</p> <p>Nieto(a).....03 (Cruce un código)</p> <p>Nuera o yerno.....04</p> <p>Madre o Padre.....05</p> <p>Suegra(o).....06</p> <p>Otro parentesco (especifique):.....98</p>				
P2.3. ¿Cuál es el nombre...					
a). Del jefe o la jefa del hogar?					
b). De usted?					
	<p>P2.4. (NOMBRE) es... (Lea y cruce un código)</p> <p>Hombre?.....1</p> <p>Mujer?..... 2</p>	<p>P2.5. ¿Cuántos años cumplidos (NOMBRE)?</p> <p>(Anote la respuesta)</p> <p>97 o más años, escriba "97"</p>	<p>P2.6. (NOMBRE) habla alguna lengua indígena o se considera indígena?</p> <p>(Cruce un código)</p> <p>Sí No</p>		
a). El/La jefe(a) del hogar	1 2	<table border="1" style="display: inline-table;"><tr><td style="width: 20px; height: 20px;"></td><td style="width: 20px; height: 20px;"></td></tr></table>			1 2
b). Usted	1 2	<table border="1" style="display: inline-table;"><tr><td style="width: 20px; height: 20px;"></td><td style="width: 20px; height: 20px;"></td></tr></table>			1 2

	<p>P2.7. ¿Hasta qué grado y año aprobó en la escuela (NOMBRE)?(Anote respuesta)</p> <p>Ninguno.....01 Preparatoria o Preescolar.....02 Bachillerato.....05 Primaria.....03 Normal básica.....06 Secundaria.....04 Carrera Técnica con primaria terminada.....07 Carrera Técnica con secundaria terminada.....08 Carrera Técnica con preparatoria terminada.....09 Normal de licenciatura.....10 Licenciatura o profesional.....11 Maestría.....12 Doctorado.....13</p>	<p>P2.8. ¿Actualmente (NOMBRE)... <i>(Lea y marque un código)</i></p> <p>Vive con su pareja en unión libre?.....1 Está casado(a)?.....2 Está separado(a)?.....3 Está divorciado(a)?.....4 Es viudo(a)?.....5 Está soltero(a)?.....6</p>
a). El/La jefe(a) del hogar	Grado <input type="text"/> <input type="text"/> Año <input type="text"/> <input type="text"/>	<input type="text"/>
b). Usted	Grado <input type="text"/> <input type="text"/> Año <input type="text"/> <input type="text"/>	<input type="text"/>
	<p>P2.9. ¿(NOMBRE) está afiliado(a) o inscrito(a) a los servicios médicos:(Lea las opciones)</p> <p>Del Seguro Social (IMSS)?.....1 Del Seguro Popular o para una Del ISSSTE?.....2 Nueva Generación?.....7 Del ISSSTE Estatal?.....3 De otra institución?.....8 De PEMEX?.....4 Entonces ¿No está afiliado o inscrito a De la Defensa o Marina?.....5 los servicios médicos?.....9 De un seguro privado?.....6 No Sabe/No Respondió.....99</p>	
a). El/La jefe(a) del hogar	<input type="text"/> <input type="text"/>	
b). Usted	<input type="text"/> <input type="text"/>	
	<p>P2.10. ¿Cuál es la ocupación de (NOMBRE)... <i>(Lea y cruce un código)</i></p> <p>Trabajador doméstico.....01 Empleado(a) u Obrero(a)06 Jornalero(a) o peón.....02 Ayudante.....07 Trabajador independiente...03 Comerciante ambulante.....08 Patrón(a) o empleador(a)....04 Comercio como negocio propio.....09 Profesionista en gobierno....05 Profesionista independiente.....10</p> <p>No tiene trabajo.....11 Ama de casa.....13 <i>Respuestas 11 a 15</i> Pensionado(a)/Jubilado(a)....12 Estudiante.....14 <i>pa</i> <i>a la sección III</i></p> <p>Tiene alguna limitación física o mental permanente que le impide trabajar15</p>	

	Otro (Especifique):_____16
a). El/La jefe(a) del hogar	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
b). Usted	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>

SECCIÓN III. CARACTERÍSTICAS SOCIOECONÓMICAS Y DE LA VIVIENDA

P3.1. La casa donde vive es: <i>(Lea y cruce un código)</i> Rentada?.....1 Prestada?.....2 Propia?.....3 Propia pero la están pagando?....4 Está intestada o en litigio?.....5 ¿Otra situación?.....6			P3.2. ¿Donde habita es: <i>(Lea y cruce un código)</i> Casa independiente?.....1 Departamento?.....2 Vivienda en vecindad?.....3 Vivienda en cuarto de azotea?....4 Asentamiento irregular?.....5			P3.3. ¿Su vivienda tiene un cuarto para cocinar? <i>(Marque un código)</i> Sí.....1 No.....2		
P3.4. ¿Cuántos cuartos se usan para dormir, sin contar pasillos ni baños?(Anote el número) <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>			P3.5. ¿Cuántos cuartos tiene en total su vivienda, contando la cocina (no cuente pasillos ni baños)(Anote el número) <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>			P3.6. ¿Cuántos focos hay en su casa? <i>(Anote el número)</i> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>		
P3.7. ¿De qué material es mayor parte de las paredes o muros de su vivienda? <i>(Escuche la respuesta y marque un código)</i> Material de desecho.....1 Lamina de cartón.....2 Lamina de asbesto o metálica.....3 Carrizo, bambú o palma.....4 Madera.....5 Adobe.....6 Tabique, ladrillo, block, piedra, cantera, cemento o concreto.....7			P3.8. ¿De qué material es la mayor parte del techo de su vivienda? <i>(Escuche la respuesta y marque un código)</i> Material de desecho.....1 Lamina de cartón.....2 Lamina de asbesto o metálica.....3 Palma o paja.....4 Madera.....5 Terrado con viguería.....6 Teja.....7 Losa de concreto8			P3.9. ¿De qué material es la mayor parte del piso de su vivienda? <i>(Escuche la respuesta y marque un código)</i> Tierra.....1 Cemento firme.....2 Madera, mosaico u otro recubrimiento.....3		
P3.10. En su hogar cuenta con... <i>(Marque un código) Sí No (Marque un código) Sí No (Marque un código) Sí No</i>								
a) Agua entubada?	1	2	h) Teléfono móvil o celular?	1	2	o) Lavadora?	1	2
b) Sanitario exclusivo?	1	2	i) Televisor digital?	1	2	p) Aspiradora	1	2
c) Drenaje?	1	2	j) Televisión de paga?	1	2	n) Refrigerador?	1	2
d) Energía Eléctrica?	1	2	k) Bicicleta como medio de	1	2	r) Computadora?	1	2

			transporte?										
e) Gas (de cilindro o natural)?	1	2	l) Motocicleta o motoneta?	1	2	s) Internet?	1	2					
f) Estufa de gas o eléctrica?	1	2	m) Automóvil, camioneta?	1	2								
g) Línea telefónica?	1	2	q) Horno de microondas?	1	2								
P3.10. En promedio ¿Cuánto destina mensualmente en... <i>(Escuche la respuesta y marque un código)</i>													
	\$0	\$1 a \$100	\$101 a \$350	\$351 a \$750	\$751 a \$1,000	Más de \$1,000							
a) Alimentación	1	2	3	4	5	6							
b) Ropa y calzado	1	2	3	4	5	6							
c) Transporte familiar y/o gasolina	1	2	3	4	5	6							
d) Agua y luz	1	2	3	4	5	6							
e) Gastos escolares (cuotas, libros, copias)	1	2	3	4	5	6							
f) Teléfono fijo y celular	1	2	3	4	5	6							
g) Tratamientos médicos (medicamentos)	1	2	3	4	5	6							
P3.11. ¿Cuál es el ingreso familiar mensual aproximado de su hogar? <i>(Anote el número)</i> \$ <table border="1" style="display: inline-table; vertical-align: middle;"> <tr> <td style="width: 20px; height: 20px;"></td> </tr> </table>							P3.12. Algún miembro del hogar recibe dinero por: <i>(Lea y marque un código)</i> Sí No						
	Programas de gobierno como Prospera, Procampo, becas, ayuda a madres solteras, adultos mayores, etc.?							1	2				
	Jubilación o pensión?							1	2				
	Ayuda de persona que vive en otro país?							1	2				
	Ayuda de persona que vive dentro del país?							1	2				
	Otras fuentes?							1	2				
Ninguna?							1	2					
SECCIÓN IV. SEGURIDAD ALIMENTARIA. ESCALA LATINOAMERICANA Y CARIBEÑA DE SEGURIDAD ALIMENTARIA (ELCSA)													
<i>Ahora le preguntaré sobre si en su hogar se quedaron sin alimentos por falta de dinero u otros recursos.</i>													
PSA1. Dígame... En los últimos 3 meses, por falta de dinero u otros recursos, alguna vez ¿Usted se preocupó de que los alimentos se acabaran en su hogar? <i>(Escuche la respuesta y marque un código)</i> Sí.....1 No.....2 No Sabe/No Responde99				PSA2. En los últimos 3 meses, por falta de dinero u otros recursos, alguna vez ¿En su hogar se quedaron sin alimentos? <i>(Escuche la respuesta y marque un código)</i> Sí.....1 No.....2 NS/NR99									
PSA3. En los últimos 3 meses, por falta de dinero u				PSA4. En los últimos 3 meses, por falta de dinero u									

Anexo 6. Cuestionario a beneficiarios para la Evaluación de Impacto del Programa de Comedores Públicos del Gobierno del Distrito Federal

Presentación

Buenos días (tardes), mi nombre es _____ y trabajo para la Universidad Iberoamericana, estamos realizando una Evaluación de Impacto del Programa de Comedores Públicos del Gobierno de la Ciudad de México. Queremos platicar sobre la seguridad alimentaria de su hogar, le solicitaremos información sobre cuáles comidas del día realiza y otros temas relacionados. La información que nos proporcione es confidencial y será utilizada con fines estadísticos, es decir, ningún resultado que se presente en este estudio hará referencia a personas en particular. La información que nos proporcione ayudará para mejorar el Programa.

¿Está usted de acuerdo en contestar este cuestionario?

0. SELECCIÓN DEL ENTREVISTADO

Antes de iniciar la entrevista me gustaría saber... **¿Usted vive en el Distrito Federal?**

SÍ ⇒ Encuestador: Proceda a realizar la encuesta.

NO ⇒ Encuestador: Leer Agradezco su tiempo pero no puedo continuar con la encuesta, ya que estamos buscando beneficiarios residentes del Distrito Federal. Gracias y que tenga buen día/tarde.

1. IDENTIFICACIÓN GEOGRÁFICA

Delegación _____

Localidad _____

2. CONTROL DEL CUESTIONARIO

Número de cuestionario

Encuestador

Comedor Público

3. DIRECCIÓN DE LA VIVIENDA

_____ (Calle, Avenida, Callejón, Carretera, Camino, Boulevard, Km.)

_____ Código Postal

_____ No. Exterior

_____ No. Interior

_____ (Colonia, Fraccionamiento, Barrio, Unidad Habitacional)

SECCIÓN I. IDENTIFICACIÓN DE LOS INTEGRANTES DEL HOGAR

P1.1 Incluyéndose usted ¿Cuál es el número de integrantes en su hogar...

(Lea y anote el número)

a) De menos de 18 años?

--	--	--

b) De 18 a 59 años?

--	--	--

c) De adultos de 60 años y más?

--	--	--	--

P1.2 Su familia es de tipo:

(Lea y cruce un código)

Monoparental (un solo padre/madre)?.....1

Nuclear (Ambos padres e hijos)?.....2

Compuesta (Nuclear más otros parientes)?.....3

Extendida (Nuclear mas otros no-parientes)?.....4

SECCIÓN II. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS

P2.1. ¿Es usted el jefe del hogar?

Sí.....1 ⇒Pase a P2.3

No..... 2

En caso que el jefe del hogar responda la encuesta se deberá omitir las preguntas del inciso (a).

P2.2. ¿Qué parentesco tiene usted con el jefe(a) del hogar?

(Marque un código)

Espos(a) o compañero(a).....01

Hijo(a).....02

Nieto(a).....03

Nuera o yerno.....04

Madre o Padre.....05

Suegra(o).....06

Otro parentesco (especifique):.....98

P2.3. ¿Cuál es el nombre...

a). Del jefe o la jefa del hogar?

b). De usted?

P2.4. (NOMBRE) es... (Lea y cruce un código)

Hombre?.....1

Mujer?..... 2

P2.5. ¿Cuántos años cumplidos (NOMBRE)?

(Anote la respuesta)

97 o más años, escriba "97"

P2.6. (NOMBRE) habla alguna lengua indígena o se considera indígena?

Sí.....1

No.....2

a). El/La jefe(a) del hogar

1

2

1

2

b). Usted

1

2

1

2

	P2.7. ¿Hasta qué grado y año aprobó en la escuela (NOMBRE)? (Anote respuesta) Ninguno.....01 Preparatoria o Preescolar.....02 Bachillerato.....05 Primaria.....03 Normal básica.....06 Secundaria.....04 Carrera Técnica con primaria terminada.....07 Carrera Técnica con secundaria terminada.....08 Carrera Técnica con preparatoria terminada.....09 Normal de licenciatura.....10 Licenciatura o profesional.....11 Maestría.....12 Doctorado.....13	P2.8. ¿Actualmente (NOMBRE)... <i>(Lea y marque un código)</i> Vive con su pareja en unión libre?.....1 Está casado(a)?.....2 Está separado(a)?.....3 Está divorciado(a)?.....4 Es viudo(a)?.....5 Está soltero(a)?.....6
a). El/La jefe(a) del hogar	Grado <input type="text"/> <input type="text"/> Año <input type="text"/> <input type="text"/>	<input type="text"/>
b). Usted	Grado <input type="text"/> <input type="text"/> Año <input type="text"/> <input type="text"/>	<input type="text"/>
	P2.9. ¿(NOMBRE) está afiliado(a) o inscrito(a) a los servicios médicos: <i>(Lea las opciones)</i> Del Seguro Social (IMSS)?.....1 Del Seguro Popular o para una Del ISSSTE?.....2 Nueva Generación?.....7 Del ISSSTE Estatal?.....3 De otra institución?.....8 De PEMEX?.....4 Entonces ¿No está afiliado o inscrito a De la Defensa o Marina?.....5 los servicios médicos?.....9 De un seguro privado?.....6 No Sabe/No Respondió.....99	
a). El/La jefe(a) del hogar	<input type="text"/>	<input type="text"/>
b). Usted	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	P2.10. ¿Cuál es la ocupación de (NOMBRE)... Trabajador doméstico.....01 Empleado(a) u Obrero(a)06 Jornalero(a) o peón.....02 Ayudante.....07 Trabajador independiente...03 Comerciante ambulante.....08 Patrón(a) o empleador(a)...04 Comercio como negocio propio.....09 Profesionista en gobierno....05 Profesionista independiente.....10 No tiene trabajo.....11 Ama de casa.....13 <i>Respuestas 11 a 15</i> Pensionado(a)/Jubilado(a)...12 Estudiante.....14 <i>pa</i> <i>a la sección III</i> Tiene alguna limitación física o mental permanente que le impide trabajar15 Otro (Especifique):.....16	

a). El/La jefe(a) del hogar			
b). Usted			

SECCIÓN III. CARACTERÍSTICAS SOCIOECONÓMICAS Y DE LA VIVIENDA

P3.1. La casa donde vive es: <i>(Lea y cruce un código)</i> Rentada?.....1 Prestada?.....2 Propia?.....3 Propia pero la están pagando?....4 Está intestada o en litigio?.....5 ¿Otra situación?.....6			P3.2. ¿Donde habita es: <i>(Lea y cruce un código)</i> Casa independiente?.....1 Departamento?.....2 Vivienda en vecindad?.....3 Vivienda en cuarto de azotea?....4 Asentamiento irregular?.....5			P3.3. ¿Su vivienda tiene un cuarto para cocinar? <i>(Marque un código)</i> Sí.....1 No.....2		
P3.4. ¿Cuántos cuartos se usan para dormir, sin contar pasillos ni baños? <i>(Anote el número)</i> <div style="border: 1px solid black; width: 100px; height: 20px; margin: 5px 0;"></div>			P3.5. ¿Cuántos cuartos tiene en total su vivienda, contando la cocina (no cuente pasillos ni baños)? <i>(Anote el número)</i> <div style="border: 1px solid black; width: 100px; height: 20px; margin: 5px 0;"></div>			P3.6. ¿Cuántos focos hay en su casa? <i>(Anote el número)</i> <div style="border: 1px solid black; width: 100px; height: 20px; margin: 5px 0;"></div>		
P3.7. ¿De qué material es mayor parte de las paredes o muros de su vivienda? <i>(Escuche la respuesta y marque un código)</i> Material de desecho.....1 Lamina de cartón.....2 Lamina de asbesto o metálica.....3 Carrizo, bambú o palma.....4 Madera.....5 Adobe.....6 Tabique, ladrillo, block, piedra, cantera, cemento o concreto.....7			P3.8. ¿De qué material es la mayor parte del techo de su vivienda? <i>(Escuche la respuesta y marque un código)</i> Material de desecho.....1 Lamina de cartón.....2 Lamina de asbesto o metálica.....3 Palma o paja.....4 Madera.....5 Terrado con viguería.....6 Teja.....7 Losa de concreto8			P3.9. ¿De qué material es la mayor parte del piso de su vivienda? <i>(Escuche la respuesta y marque un código)</i> Tierra.....1 Cemento firme.....2 Madera, mosaico u otro recubrimiento.....3		
P3.10. En su hogar cuenta con... <div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <i>(Marque un código)</i> Sí No <i>(Marque un código)</i> Sí No <i>(Marque un código)</i> Sí No </div>								
a) Agua entubada?	1	2	h) Teléfono móvil o celular?	1	2	o) Lavadora?	1	2
b) Sanitario exclusivo?	1	2	i) Televisor digital?	1	2	p) Aspiradora	1	2
c) Drenaje?	1	2	j) Televisión de paga?	1	2	n) Refrigerador?	1	2
d) Energía Eléctrica?	1	2	k) Bicicleta como medio de transporte?	1	2	r) Computadora?	1	2
e) Gas (de cilindro o natural)?	1	2	l) Motocicleta o motoneta?	1	2	s) Internet?	1	2

f) Estufa de gas o eléctrica?	1	2	m) Automóvil, camioneta?	1	2									
g) Línea telefónica?	1	2	q) Horno de microondas?	1	2									
P3.10. En promedio ¿Cuánto destina mensualmente en... <i>(Escuche la respuesta y marque un código)</i>	\$0	\$1 a \$100	\$101 a \$350	\$351 a \$750	\$751 a \$1,000	Más de \$1,000								
a) Alimentación	1	2	3	4	5	6								
b) Ropa y calzado	1	2	3	4	5	6								
c) Transporte familiar y/o gasolina	1	2	3	4	5	6								
d) Agua y luz	1	2	3	4	5	6								
e) Gastos escolares (cuotas, libros, copias)	1	2	3	4	5	6								
f) Teléfono fijo y celular	1	2	3	4	5	6								
g) Tratamientos médicos (medicamentos)	1	2	3	4	5	6								
P3.11. ¿Cuál es el ingreso familiar mensual aproximado de su hogar? <i>(Anote el número)</i> \$ <table border="1" style="display: inline-table; vertical-align: middle;"><tr><td style="width: 20px; height: 20px;"></td><td style="width: 20px; height: 20px;"></td></tr></table>							P3.12. Algún miembro del hogar recibe dinero por: <i>(Lea y marque un código)</i> Sí No							
	Programas de gobierno como Prospera, Procampo, becas, ayuda a madres solteras, adultos mayores, etc.?						1	2						
	Jubilación o pensión?						1	2						
	Ayuda de persona que vive en otro país?						1	2						
	Ayuda de persona que vive dentro del país?						1	2						
	Otras fuentes?						1	2						
Ninguna?						1	2							

SECCIÓN IV. SEGURIDAD ALIMENTARIA. ESCALA LATINOAMERICANA Y CARIBEÑA DE SEGURIDAD ALIMENTARIA (ELCSA)

Ahora le preguntaré sobre si en su hogar se quedaron sin alimentos por falta de dinero u otros recursos.

PSA0. Si en su hogar se quedaran sin alimentos por falta de dinero ¿Usted qué haría... (Lea y cruce uno o más códigos)

- Pediría prestado dinero a algún familiar o conocido?.....1
 Pediría alimentos a algún familiar o conocido?2
 Podría comprar fiado?3
 Pediría ayuda en la calle?4
 Asistiría a un lugar de asistencia social?.....5
 No haría nada?6

PSA1. Dígame... En los últimos 3 meses, por falta de dinero u otros recursos, alguna vez ¿Usted se preocupó de que los alimentos se acabaran en su hogar? (Escuche la respuesta y marque un código)

Sí.....1

PSA2. En los últimos 3 meses, por falta de dinero u otros recursos, alguna vez ¿En su hogar se quedaron sin alimentos? (Escuche la respuesta y marque un código)

Sí.....1

No.....2

NS/NR99

No.....2	No Sabe/No Responde99		
PSA3. En los últimos 3 meses, por falta de dinero u otros recursos, alguna vez ¿En su hogar dejaron de tener una alimentación (saludable, nutritiva, balanceada, equilibrada)?		PSA4. En los últimos 3 meses, por falta de dinero u otros recursos, alguna vez ¿Usted o algún adulto en su hogar tuvo una alimentación basada en poca variedad de alimentos?(Escuche la respuesta y marque un código)	
Sí.....1		Sí.....1	
No.....2	NS/NR99	No.....2	NS/NR99
PSA5. En los últimos 3 meses, por falta de dinero u otros recursos, alguna vez ¿Usted o algún adulto en su hogar dejó de desayunar, (comer, almorzar) o cenar?		PSA6. En los últimos 3 meses, por falta de dinero u otros recursos, alguna vez ¿Usted o algún adulto en su hogar comió menos de lo que debía comer?	
<i>(Escuche la respuesta y marque un código)</i>		<i>(Escuche la respuesta y marque un código)</i>	
Sí.....1		Sí.....1	
No.....2	NS/NR99	No.....2	NS/NR99
PSA7. En los últimos 3 meses, por falta de dinero u otros recursos, alguna vez ¿Usted o algún adulto en su hogar sintió hambre, pero no comió?		PSA8. En los últimos 3 meses, por falta de dinero u otros recursos, alguna vez ¿Usted o algún adulto en su hogar solo comió una vez al día o dejó de comer todo un día?(Escuche la respuesta y marque un código)	
<i>(Escuche la respuesta y marque un código)</i>		<i>(Escuche la respuesta y marque un código)</i>	
Sí.....1		Sí.....1	
No.....2	NS/NR99	No.....2	NS/NR99
PSA8.1. ¿En su hogar viven personas menores de 18 años?(Escuche la respuesta y marque un código)		PSA9. En los últimos 3 meses, por falta de dinero u otros recursos, alguna vez ¿Algún menor de 18 años en su hogar dejó de tener una alimentación (saludable, nutritiva, balanceada, equilibrada)?	
Sí.....1 ⇒Pase a la pregunta PSA9		Sí.....1	
No.....2 ⇒Pasar a la sección V.		No.....2	NS/NR99
PSA10. En los últimos 3 meses, por falta de dinero u otros recursos, alguna vez ¿Algún menor de 18 años en su hogar tuvo una alimentación basada en poca variedad de alimentos?		PSA11. En los últimos 3 meses, por falta de dinero u otros recursos, alguna vez ¿Algún menor de 18 años en su hogar dejó de desayunar, (comer, almorzar) o cenar?	
<i>(Escuche la respuesta y marque un código)</i>		<i>(Escuche la respuesta y marque un código)</i>	
Sí.....1		Sí.....1	
No.....2	NS/NR99	No.....2	NS/NR99
PSA12. En los últimos 3 meses, por falta de dinero u otros recursos, alguna vez ¿Algún menor de 18 años en su hogar comió menos de lo que debía?		PSA13. En los últimos 3 meses, por falta de dinero u otros recursos, alguna vez ¿Tuvieron que disminuir la cantidad servida en las comidas a algún menor de 18 años en su hogar?	
<i>(Escuche la respuesta y marque un código)</i>			

Sí.....1 No.....2	NS/NR99	(Escuche la respuesta y marque un código) Sí.....1 No.....2	NS/NR99
PSA14. En los últimos 3 meses, por falta de dinero u otros recursos, alguna vez ¿Algún menor de 18 años en su hogar sintió hambre, pero no comió? (Escuche la respuesta y marque un código) Sí.....1 No.....2		PSA15. En los últimos 3 meses, por falta de dinero u otros recursos, alguna vez ¿Algún menor de 18 años en su hogar solo comió una vez al día o dejó de comer todo un día? (Escuche la respuesta y marque un código) Sí.....1 No.....2	
NS/NR99		NS/NR99	

Sección V. Satisfacción de los Comedores Públicos.

A continuación le pediré su opinión sobre la forma en que funciona esté “Comedor Público”, si lo hace muy bien o muy mal.

PS.1. ¿Usted vive, trabaja o transita cerca del comedor público? (Escuche la respuesta y marque un código)	Sí	No	PS.2. Incluyéndose usted, en su hogar, ¿Cuántos miembros son beneficiarios del programa “Comedores Públicos”? (Anote el número) <input type="text"/>	
	Vive	1		2
	Trabaja	1		2
	Transita	1		2

PS.3. Comenzaremos con una pregunta sobre la primera vez que escuchó o se enteró de los “Comedores Públicos” dígame ¿Mediante que medio(s) se enteró de los “Comedores Públicos”?
 (Escuche la respuesta y marque el código de las opciones que mencione el beneficiario)

Material impreso (lonas, posters, y/o trípticos informativos).....1	Mediante un familiar.....3
Por alguna dependencia del Gobierno de la Ciudad de México.....2	Mediante un vecino.....4
Otro (especifique):_____	Publicidad en radio, televisión, periódico.....5
	Al transitar por el “Comedor Público”.....6

PS.4. ¿Cómo calificaría la claridad de la información de los medios sobre los cuales se enteró? Haga memoria y utilizando una escala de 10 puntos, en la cual “10” significa que la información es muy clara y “1” significa que la información es muy poco clara. Recuerde y dígame ¿Cómo calificaría la claridad de la información de los medios sobre los cuales se enteró?

(Anote el número) No sabe/No contestó (99)

PS.5. Y ¿Qué tan apropiada considera la información de los medios? En esta escala el “10” significa que la información es muy apropiada y “1” significa que la información es inapropiada, **¿Qué tan apropiada considera la información de los medios?**

(Anote el número)

No sabe/No contestó (99)

PS.6. Antes de venir por primera vez a este “Comedor Público”, probablemente tenía expectativas sobre en qué medida podría cambiar sus condiciones de vida. Ahora haga memoria y utilizando una escala de 10 puntos, en la cual “10” significa que podría cambiar mucho sus condiciones de vida y “1” significa que no podría cambiar sus condiciones de vida, recuerde y dígame **¿En qué medida podría cambiar sus condiciones de vida?**

(Anote el número)

No sabe/No contestó (99)

PS.7. Ahora, ¿Qué tanto le afectaría que no existiera el programa? Utilizando una escala de 10 puntos, en la cual “10” significa que le afectaría mucho y “1” significa que no le afectaría, dígame **¿Qué tanto le afectaría que no existiera el programa?**

(Anote el número)

No sabe/No contestó (99)

PS.8. Recuerdo sobre cuánto esperaba que el programa ayudaría a su familia. En la escala de 10 puntos, en la cual “10” significa que le ayudaría mucho y “1” significa que no le ayudaría, recuerde y dígame **¿En qué nivel consideraba que ayudaría a su familia?**

(Anote el número)

No sabe/No contestó (99)

P5.9 **¿En dónde realizó su solicitud de registro al programa?**(Escuche y marque un código)

En el Comedor Público.....1

En las oficinas de la Dirección General del Instituto de Asistencia e Integración Social.....2

Otro (especifique):_____

PS.10. **¿Quién realizó su registro en el programa?**

(Escuche y marque un código)

Personal del programa (del Gobierno de la Ciudad de México)

Personal del Comedor Público

Otro (especifique):_____

PS.11. **¿Se le otorgó una cédula de beneficiario?**(Escuche y marque un código)

Sí.....1

No.....2

PS.12. Cuando realizó su registro al programa ¿Qué tan amable fue el personal del programa? En una escala de 1 a 10, donde el“10” significa que es “muy amable” y “1” significa que es “poco amable”, dígame **¿Qué tan amable fue el personal del programa?**

(Anote el número)

No sabe/No contestó (99)

PS.13. ¿Qué tan clara le parece la información que se le proporcionó sobre los trámites para darlo de alta en el “Comedor Público”? En la escala de 10 puntos donde el “10” significa que la información es muy clara. “1” significa que la información es muy poco clara. Recuerde y dígame **¿Cómo calificaría la claridad de la información que se le proporcionó sobre los trámites para darlo de alta en el “Comedor Público”?**

(Anote el número) <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>		No sabe/No contestó (99)
<p>PS.14. ¿Qué tan amable es el personal que atiende, que le entrega los alimentos, en este “Comedor Público? En una escala de 1 a 10 donde el “10” significa que es “muy amable” y “1” significa que es “poco amable”. Dígame ¿Qué tan amable es el personal que le atiende, que le entrega, los alimentos en este “Comedor Público?</p>		
(Anote el número) <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>		No sabe/No contestó (99)
<p>PS.15. ¿Usted conoce cuál es el horario de servicio del comedor público?(Escuche y marque un código)</p> <p style="text-align: center;">Sí.....1 No.....1</p>		
<p>PS.16. En cuanto al horario de servicio del comedor, ¿qué tanto se cumple con la hora en que debe abrir y cerrar este Comedor Público? En esta escala el “10” significa que “siempre se cumple con el horario” y “1” significa que “nunca se cumple con el horario”, ¿qué tanto se cumple con la hora de abrir y cerrar este Comedor Público?</p>		
(Anote el número) <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>		No sabe/No contestó (99)
<p>PS.17. Ahora quiero preguntarle sobre la calidad del apoyo que recibe del programa. ¿En qué medida los alimentos que recibe en el Comedor Público cubren sus necesidades de alimentación? Del 1 al 10, donde el “10” significa que cubren completamente sus necesidades de alimentación y “1” que no cubren sus necesidades de alimentación. Ahora dígame ¿En qué medida los alimentos que recibe en el Comedor Público cubren sus necesidades de alimentación?</p>		
(Anote el número) <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>		No sabe/No contestó (99)
<p>PS.18. ¿En qué medida los alimentos proporcionados en el Comedor Público son de su agrado? En una escala de 10 puntos, donde el “10” significa que “son mucho de su agrado” y el “1” significa que “no son de su agrado” ¿En qué medida los alimentos proporcionados en el Comedor Público son de su agrado?</p>		
(Anote el número) <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>		No sabe/No contestó (99)
<p>PS.19 ¿En general cómo califica el apoyo que recibe? En esta escala el “10” significa que los alimentos son “muy buenos” y el “1” significa que los alimentos son “muy malos”. Dígame¿En general cómo califica el apoyo que recibe?</p>		
(Anote el número) <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>		No sabe/No contestó (99)
<p>PS.20 En su opinión, ¿Los alimentos otorgados en el Público comparados con los que usted consume en casa son: (Lea y marque un código)</p> <p>Mejores?.....1</p> <p>Iguales?.....2</p> <p>Peores?.....3</p>	<p>PS.21 Además de este Comedor Público ¿Ha visitado al otro?</p> <p>(Marque un código)</p> <p>Sí.....1 ⇒ ¿Cuál? _____</p> <p>No.....2</p>	
<p>PS.22 Si tuviera que pagar por los alimentos que consume en el Comedor Público ¿Usted pagaría?</p>	<p>PS.23 ¿Cuántas veces a la semana asiste al Comedor Público?</p>	

Sí.....1 ⇒ ¿Cuánto? \$ _____	(Anote el número) <input type="text"/> <input type="text"/>
No.....2 ⇒ ¿Por qué? _____	
PS.24 Sobre su traslado a este Comedor público, ¿Qué tan costoso le es llegar? En esta escala el “10” significa que le es muy costoso y el “1” que le es muy barato, ahora dígame ¿Qué tan costoso le es llegar?	
(Anote el número) <input type="text"/> <input type="text"/>	No sabe/No contestó (99)
PS.25 Pensando en las cosas que tiene que hacer o dejar de hacer, ¿Qué tan fácil o difícil es acudir al Comedor Público? En esta escala el “10” significa que le es muy fácil y el “1” que le es muy difícil, ahora dígame ¿Qué tan fácil o difícil es acudir al Comedor Público?	
(Anote el número) <input type="text"/> <input type="text"/>	No sabe/No contestó (99)
PS.26 ¿Cómo califica el tiempo que tarda en llegar? En esta escala el “10” significa que le toma mucho tiempo y el “1” que le toma muy poco tiempo, ahora dígame ¿Cómo califica el tiempo que tarda en llegar?	
(Anote el número) <input type="text"/> <input type="text"/>	No sabe/No contestó (99)
PS.27 ¿Cuál es la distancia, aproximada, que tiene que recorrer para venir al comedor público? (Se deberá registrar la distancia en kilómetros)	
	<input type="text"/> <input type="text"/>
PS.28 <i>Hablemos un poco sobre la convivencia con su familia y otras personas. ¿Desde que viene a este Comedor Público, en qué medida ha cambiado la relación con su familia? En una escala del 1 al 10, donde el “10” significa que la relación con su familia “ha cambiado mucho” y el “1” significa que la relación con su familia “no ha cambiado”. Dígame</i> ¿Desde que viene a este Comedor Público, en qué medida ha cambiado la relación con su familia?	
(Anote el número) <input type="text"/> <input type="text"/>	No sabe/No contestó (99)
PS.29 El cambio que mencionó ¿En qué medida ha sido bueno o malo? <i>En esta escala el “10” significa que el cambio en la relación con su familia “ha sido muy bueno” y el “1” significa que el cambio en la relación con su familia “ha sido muy malo”. Dígame</i> ¿En qué medida ha sido bueno o malo?	
(Anote el número) <input type="text"/> <input type="text"/>	No sabe/No contestó (99)
PS.30 <i>¿Desde que viene a este Comedor Público, en qué medida ha cambiado la convivencia con las otras personas que también asisten? En una escala del 1 al 10, donde el “10” significa que la convivencia con su familia “ha cambiado mucho” y el “1” significa que la convivencia con su familia “no ha cambiado”. Dígame</i> ¿Desde que viene a este Comedor Público, en qué medida ha cambiado la convivencia con las otras personas que también asisten?	
(Anote el número) <input type="text"/> <input type="text"/>	No sabe/No contestó (99)

PS.31 El cambio que mencionó ¿En qué medida ha sido bueno o malo? *En esta escala el “10” significa que el cambio en la convivencia con las otras personas “ha sido muy bueno” y el “1” significa que el cambio en la convivencia con las otras personas “ha sido muy malo”.* **Dígame¿En qué medida ha sido bueno o malo?**

(Anote el número)

No sabe/No contestó (99)

PS.32 A partir de que viene al Comedor Público, ¿Cómo ha cambiado su nivel de participación en su colonia/escuela de sus hijos/apoyando las actividades del Comedor? En esta escala el “10” significa “mucho” y “1” significa “nada”. **Dígame¿Cómo ha cambiado su nivel de participación en su colonia/escuela de sus hijos/apoyando las actividades del Comedor?**

(Anote el número)

No sabe/No contestó (99)

PS.33 La satisfacción incluye muchas cosas. Hablemos ahora de su satisfacción en general con el servicio de este Comedor Público. Si toma en cuenta todas las veces que ha venido a este Comedor hasta el día de hoy. Al programa, del 1 al 10 ¿Qué calificación le daría? En esta escala el “10” significa “totalmente satisfecho” y el “1” significa “nada satisfecho”. **Al programa ¿Qué calificación le daría?**

(Anote el número)

No sabe/No contestó (99)

PS.34 ¿En qué medida el venir al Comedor Público le ha ayudado a mejorar? En la escala de 10 puntos, “10” significa que le ha ayudado mucho y el “1” que no le ha ayudado, ahora dígame **¿En qué medida el venir al Comedor Público le ha ayudado a mejorar?**

(Anote el número)

No sabe/No contestó (99)

PS.35 ¿Qué tan fácil o difícil ha sido permanecer en el programa? En esta escala “10” significa que ha sido muy fácil permanecer y el “1” significa que ha sido muy difícil. Dígame **¿Qué tan fácil o difícil ha sido permanecer en el programa?** (Anote el número)

No sabe/No contestó (99)

PS.36 Considerando todo lo que usted esperaba del Comedor Público antes de venir por primera vez, ¿En qué medida el apoyo fue lo que esperaba? En esta escala de 10 puntos en la cual “10” significa “mucho mejor” de lo que esperaba y “1” significa “mucho peor” de lo que esperaba. **¿En qué medida el apoyo fue lo que esperaba?**

(Anote el número)

No sabe/No contestó (99)

PS.37 Ahora olvide por un momento este Comedor Público, dígame ¿Cómo sería el Comedor Público ideal en donde usted podría consumir los alimentos que le proporcionarían? **Entrevistador: Haga una pausa para dejar al entrevistado hablar sobre el Comedor Ideal, cuando termine de hablar el entrevistado continúe.**

¿Qué tanto el Comedor al que asiste se parece al Comedor ideal que usted se acaba de imaginar? En esta escala el “10” significa se parece “mucho” al mejor Comedor y “1” significa que se parece “muy poco” al Comedor ideal.

¿Qué tanto el Comedor al que asiste se parece a Comedor ideal que usted se acaba de imaginar?

(Anote el número)

--	--	--

No sabe/No contestó (99)

**En nombre de la Universidad Iberoamericana, le agradezco mucho su colaboración
para contestar este cuestionario.**

BIBLIOGRAFÍA

Álvarez, M. C., Estrada, A., Montoya, E. C., & Melgar-Quiónes, H. (2006). Validación de escala de la seguridad alimentaria doméstica en Antioquia, Colombia. *salud pública de México*, 48(6), 474-481.

Bermudez et al. 2010 Bermudez et. al. (2010). Food insecurity is prevalent in rural communities of El Salvador, Guatemala, Honduras and Nicaragua." *FASEB J* 24: 104-7.

Bloom, H. S. (2005). Randomizing groups to evaluate place-based programs. *Learning more from social experiments: Evolving analytic approaches*, 115-172.

Cohen, J. (1977). *Statistical power analysis for the behavioral sciences* (rev. Lawrence Erlbaum Associates, Inc.

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. (2009). *Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México*. México DF. CONEVAL. [Consultado 2 de octubre de 2015]. Disponible en:

http://web.coneval.gob.mx/Informes/Coordinacion/INFORMES_Y_PUBLICACIONES_PDF/Metodologia_Multidimensional_web.pdf

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. (2010). *Dimensiones de la seguridad alimentaria: Evaluación Estratégica de Nutrición y Abasto*. [Consultado 2 de Octubre 2015]. Disponible en:

http://www.coneval.gob.mx/rw/resource/coneval/info_public/PDF_PUBLICACIONES/Dimensiones_seguridad_alimentaria_FINAL_web.pdf

Cook, J., & Jeng, K. (2009). *Child food insecurity: The economic impact on our nation*. Feeding America, 2.

Dávila-Díaz, O. G., Torres-Mendoza, B. M., & Márquez-Campos, F. J. (2007). Inseguridad alimentaria y frecuencia de diabetes mellitus tipo 2, hipertensión y osteoartritis en adultos mayores ambulatorios de la estancia diurna del DIF Zapopan, Jalisco. *Revista de la Universidad del Valle de Atemajac*, 12(59).

Davies, S., Leach, M., & David, R. (1991). *Food security and the environment: conflict or complementarity?* IDS.

Dellohain, P. L., & Sanjur, D. (2000). La adaptación y validación de una escala de seguridad alimentaria en una comunidad de Caracas, Venezuela. *Arch Latinoam Nutr*, 50, 334-40.

FAO. (1963). Third world food survey. Rome

FAO. (1977). The fourth world food survey. Rome

FAO. (1985). The fifth world food survey. Rome

FAO. (2002). Measurement and Assessment of Food Deprivation and Undernutrition. In FAO Conference Paper.

FAO, IFAD and WFP. (2015). The State of Food Insecurity in the World 2015. Meeting the 2015 international hunger targets: taking stock of uneven progress. Rome, FAO.

Fiszbein, A., & Giovagnoli, P. I. (2004). Hambre en la Argentina. Documento de trabajo n° 4/03 [citado 2 oct 2015]. Disponible en: <http://siteresources.worldbank.org/INTARGENTINA/Resources/hambreenargentina.pdf>

Food and Agriculture Organization. (2011). Prevalencia de inseguridad alimentaria del hogar en Guatemala: Encuesta Nacional de Condiciones de Vida 2011 (ENCOVI).

Gensler, S., Leeflang, P., & Skiera, B. (2013). Comparing methods to separate treatment from self-selection effects in an online banking setting. *Journal of Business Research*, 66(9), 1272-1278.

Food and Agriculture Organization. (2011). Memorias ELCSA 2011: Taller de análisis subregional ELCSA.

Gulliford, M. C., Mahabir, D., Nunes, C., & Rocke, B. (2005). Self-administration of a food security scale by adolescents: item functioning, socio-economic position and food intakes. *Public health nutrition*, 8(07), 853-860.

Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística. (2010). Segurança alimentar 2004/2009: Pesquisa nacional por amostra de domicílios.

Khandker, S., Koolwal, B., & Samad, H. (2009). Handbook on impact evaluation. World Bank.

Kirkpatrick, S. I., & Tarasuk, V. (2009). Food insecurity and participation in community food programs among low-income Toronto families. *Canadian Journal of Public Health/Revue Canadienne de Sante'e Publique*, 135-139.

Maxwell, S. (1990). Food Security in Developing Countries: Issues and Options for the 1990s. *IDS bulletin*, 21(3), 2-13.

Melgar-Quiñonez, H. (2010). Informe sobre la aplicación pasada y presente de la Escala Latinoamericana y Caribeña de Seguridad Alimentaria (ELCSA) y otras herramientas

similares en América del Norte, Centroamérica y El Caribe. FAO/Ohio State University (2010)
URL: www.foodsec.org/fileadmin/user_upload/eufaofsi4dm/docs/elcsa_aplicacion.pdf.

Melgar-Quinonez, Hugo, & Hackett, Michelle. (2008). Measuring household food security: the global experience. *Revista de Nutrição*, 21(Suppl.), 27s-37s. Retrieved September 29, 2015, from http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1415-52732008000700004&lng=en&tlnq=en. 10.1590/S1415-52732008000700004.

Melgar-Quinonez, H., Uribe, M. C. A., Centeno, Z. Y. F., Bermúdez, O., de Fulladolsa, P. P., Fulladolsa, A., ... & Perez-Escamilla, R. (2010). Características psicométricas de la escala de seguridad alimentaria ELCSA aplicada en Colombia, Guatemala y México. *Segurança Alimentar e Nutricional*, 17(1), 48-60.

Melgar-Quinonez, H. R., Zubieta, A. C., MKNelly, B., Nteziyaremye, A., Gerardo, M. F. D., & Dunford, C. (2006). Household food insecurity and food expenditure in Bolivia, Burkina Faso, and the Philippines. *The Journal of nutrition*, 136(5), 1431S-1437S.

Melgar-Quinonez, H., Zubieta, A. C., Valdez, E., Whitelaw, B., & Kaiser, L. (2005). Validation of an instrument to monitor food insecurity in Sierra de Manantlan, Jalisco. *salud pública de méxico*, 47(6), 413-422.

Millman, S. (1990). Hunger in the 1980s: Backdrop for policy in the 1990s. *Food Policy*, 15(4), 277-285.

Mohr, L. (1999). The qualitative method of impact analysis. *American Journal of Evaluation*. Vol. 20, No. 1. pp 69 - 84.

Ortiz-Hernandez, L., Acosta-Gutiérrez, M. N., Núñez-Pérez, A. E., Peralta-Fonseca, N., & Ruiz-Gomez, Y. (2006). [Food insecurity and obesity are positively associated in Mexico City schoolchildren]. *Revista de investigacion clinica; organo del Hospital de Enfermedades de la Nutricion*, 59(1), 32-41.

ORTIZ-HERNANDEZ, Luis et al. En escolares de la Ciudad de México la inseguridad alimentaria se asoció positivamente con el sobrepeso. *Rev. invest. clín.* [online]. 2007, vol.59, n.1, pp. 32-41. ISSN 0034-8376.

Parás, P., & Pérez-Escamilla, R. (2002). El rostro de la pobreza: la inseguridad alimentaria en el Distrito Federal. *Nutrition*, 5(6A), 859-64.

Pérez-Escamilla, R., Melgar-Quinonez, H., Nord, M., Álvarez, M. C., & Segall-Correa, A. M. (2007). Escala latinoamericana y caribeña de seguridad alimentaria (ELCSA). In *Memorias*

de la 1ª Conferencia en América Latina y el Caribe sobre la medición de la seguridad alimentaria en el hogar. *Perspectivas en Nutrición Humana* (pp. 117-34).

Mundo-Rosas, V., Shamah-Levy, T., & Rivera-Dommarco, J. A. (2013). Epidemiology of food insecurity in Mexico. *salud pública de méxico*, 55, S206-S213.

Perez Escamilla R, Parás P. Inseguridad alimentaria en México. Enfoque [Internet]. 2008;743 [citado 30 sep 2015]. Disponible en: <http://www.vanderbilt.edu/lapop/mexico/2008-inseguridadalimentaria.pdf>

Pérez-Escamilla, R., & Segall-Corrêa, A. M. (2008). Food insecurity measurement and indicators. *Revista de Nutricao*, 21, 15s-26s.

Radimer, K. L., & Radimer, K. L. (2002). Measurement of household food security in the USA and other industrialised countries. *Public health nutrition*, 5(6a), 859-864.

Reutlinger, S. (1986). *Poverty and Hunger: Issues and Options for Food Security in Developing Countries. A World Bank Policy Study.* The World Bank, 1818 H Street, NW, Washington, DC 20433.

Reutlinger, S., & Selowsky, M. (1976). *Malnutrition and poverty. Magnitude and policy options.* Published for the World Bank by the Johns Hopkins University Press, Baltimore, Maryland 21218, USA.

Rivera-Márquez, J. A., & Guerrero-Alcocer, E. V. (2006). Inseguridad alimentaria en ancianos pobres de la Ciudad de México: importancia para la salud pública y para la agenda social. *Nutr Clin*, 9(2), 13-9.

Rosenbaum, P., & Rubin, D. (1983). The central role of the propensity score in observational studies for causal effects. *Biometrika*, 70(1), 41–55.

Rosenbaum, P., & Rubin, D. (1985). Constructing a control group using multivariate matched sampling methods that incorporate the propensity score. *American Statistics*, 39(1), 33–38.

Smith, J., & Todd, P. (2005). Does matching overcome LaLonde's critique of nonexperimental estimators? *Journal of Econometrics*, 125(1/2), 305–353.

Valencia-Valero, R. G., & Ortiz-Hernández, L. (2014). Disponibilidad de alimentos en los hogares mexicanos de acuerdo con el grado de inseguridad alimentaria. *salud pública de méxico*, 56(2), 154-164.

Schutter, O. (2011). *Una Revolución de Derechos, la aplicación del derecho a la alimentación a nivel nacional en América Latina y el Caribe. Nota informativa septiembre 2011.* ODA-ALC

Vilar-Compte, M., Bernal-Stuart, A., Orta-Aleman, D., Ochoa Rivera, t., y Pérez-Escamilla. Is the Latin American and Caribbean Food Security Scale an appropriate instrument for Mexican urban older adults? *The Journal of Frailty & Aging*, Vol. 3, No. 3, p. 173-179.

Von Braun, J. (Ed.). (1992). *Improving food security of the poor: Concept, policy, and programs*. Intl Food Policy Res Inst.

Von Braun, J., & Pandya-Lorch, R. (1991). *Income sources of malnourished people in rural areas: Microlevel information and policy implications (No. 5)*. International Food Policy Research Institute (IFPRI).

Webb, P., Coates, J., Frongillo, E. A., Rogers, B. L., Swindale, A., & Bilinsky, P. (2006). *Measuring household food insecurity: why it's so important and yet so difficult to do*. *The journal of nutrition*, 136(5), 1404S-1408S.

Wood, Beverley. (2004). *Narrowing the Gap: An Integrated Approach to Improving Food Security for Vulnerable and Homeless People*. *Parity*, Vol. 17, No. 3, p. 4-7. [Citado 30 Sep 2015] Disponible en: <http://search.informit.com.au/documentSummary;dn=169052243649535;res=IELHSS>

Zhao, Z. (2004). *Using matching to estimate treatment effects: Data requirements, matching metrics, and Monte Carlo evidence*. *Review of Economic Statistics*, 86(1), 91–107.