



EVALUA DF

Consejo de Evaluación del
Desarrollo Social del
Distrito Federal



Evolución de la pobreza en el DF 2008-2010

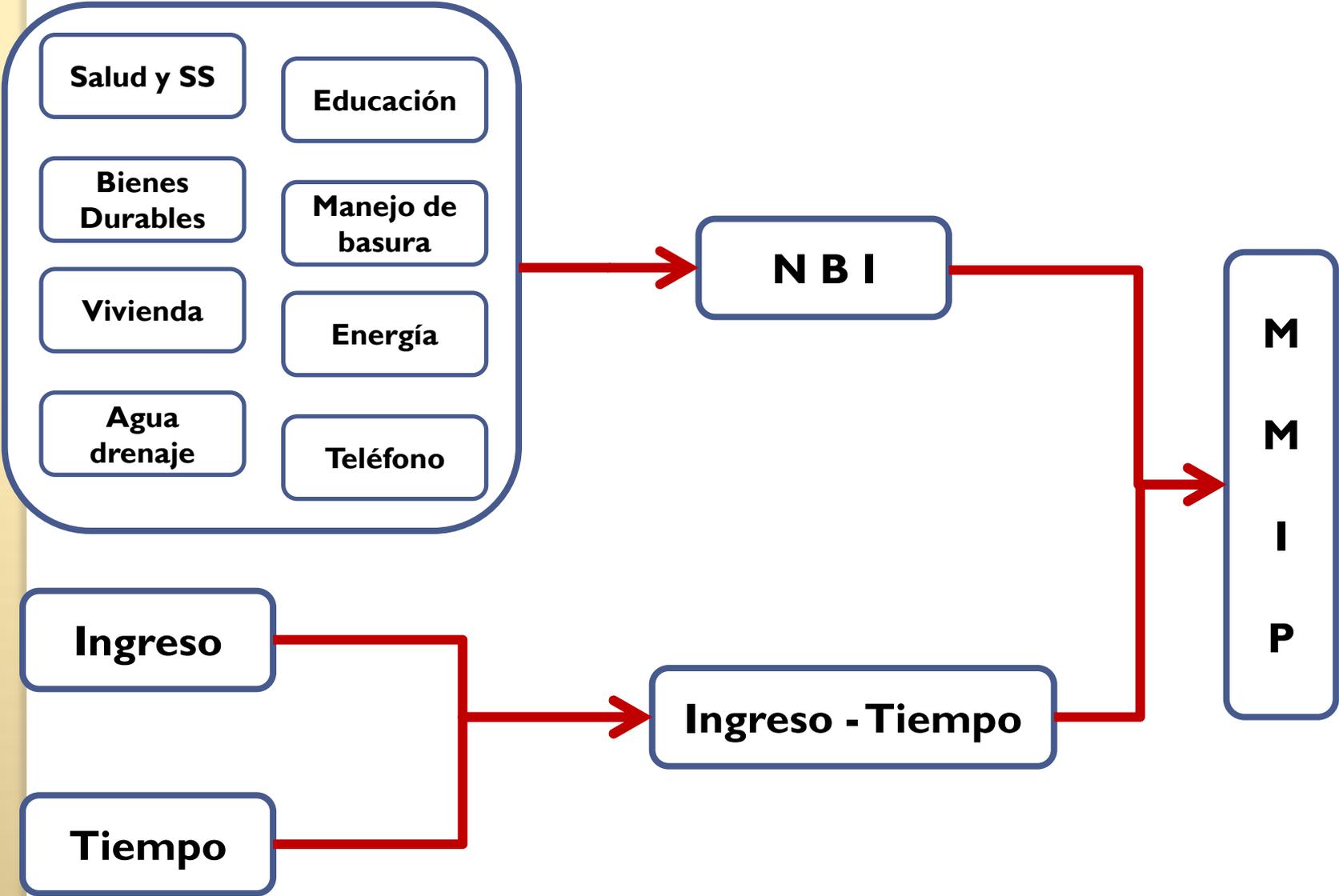
**Una comparación con los niveles nacional y
metropolitano, utilizando el Método de Medición
Integrada de la Pobreza (MMIP)**

Evalúa DF
28 de julio de 2011

Algunos antecedentes

- En 2008, el GDF contrató con el INEGI una sobremuestra de la ENIGH en el DF para obtener resultados representativos
- En diciembre de 2009, con esta información, *Evalúa DF*, presentó resultados de medición de la pobreza en el DF y los comparó con los resultados a nivel nacional, urbano, rural y metropolitano, utilizando el MMIP.
- En 2010, *Evalúa DF* contrató nuevamente la sobremuestra de la ENIGH para el DF así como un módulo que captó información adicional.
- En esta Conferencia de Prensa se presentan resultados de la evolución de la pobreza en el DF y se contrastan con resultados a nivel nacional y metropolitano entre 2008 y 2010, utilizando dicha sobremuestra.
- En los próximos meses se presentarán resultados, para 2010, que incorporen ya el módulo adicional.

Componentes del MMIP

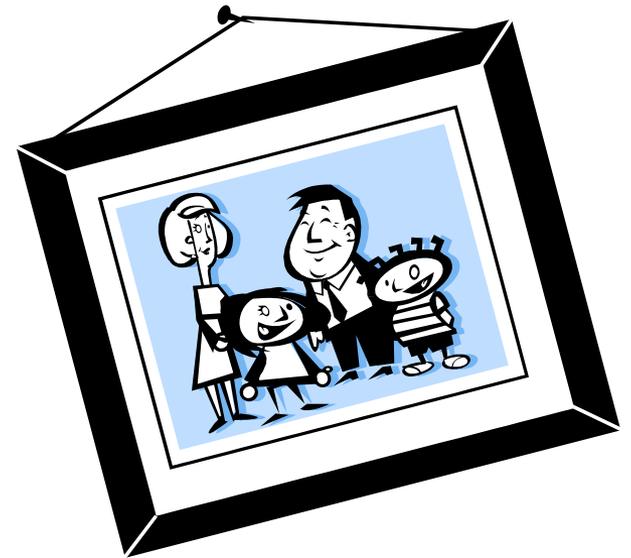


Una innovación al MMIP

En la medición de 2008 estaba pendiente de ser incorporada a la metodología una innovación de la mayor importancia:

LAS ECONOMÍAS DE ESCALA

Esta permite tomar en cuenta el hecho que el costo de vida por persona disminuye a medida que crece el tamaño del hogar y, al revés, aumenta cuando disminuye dicho tamaño.



Incorporación de las economías de escala

- La **Línea de Pobreza (LP)** de un hogar es la suma del costo de dos tipos de satisfactores (*bienes*) requeridos:
 - **Bienes individuales.** Sólo pueden ser usados por cada individuo.
 - **Bienes familiares.** Su uso por una persona no excluye a otros de usarlo.
 - *Son de dos tipos:*
 - Los fijos, que no crecen al crecer el tamaño de la familia y;
 - Los variables, que sí crecen pero menos que proporcionalmente.

Las economías de escala derivan de ambos tipos de bienes familiares.

Adultos equivalentes

- La medición que presentamos en 2009 (con datos de la ENIGH del 2008) ya incorporaba las diferencias por grupo de edad y sexo de satisfactores necesarios.
- Esto se hace convirtiendo los requerimientos individuales en *Adultos Equivalentes (AE)* y multiplicando el N° de AE del hogar por el costo de un AE (**cAE**).

Adultos equivalentes y economías de escala

- Con AE y economías de escala se llega a la siguiente fórmula (aquí utilizada) para calcular la LP para cada hogar:

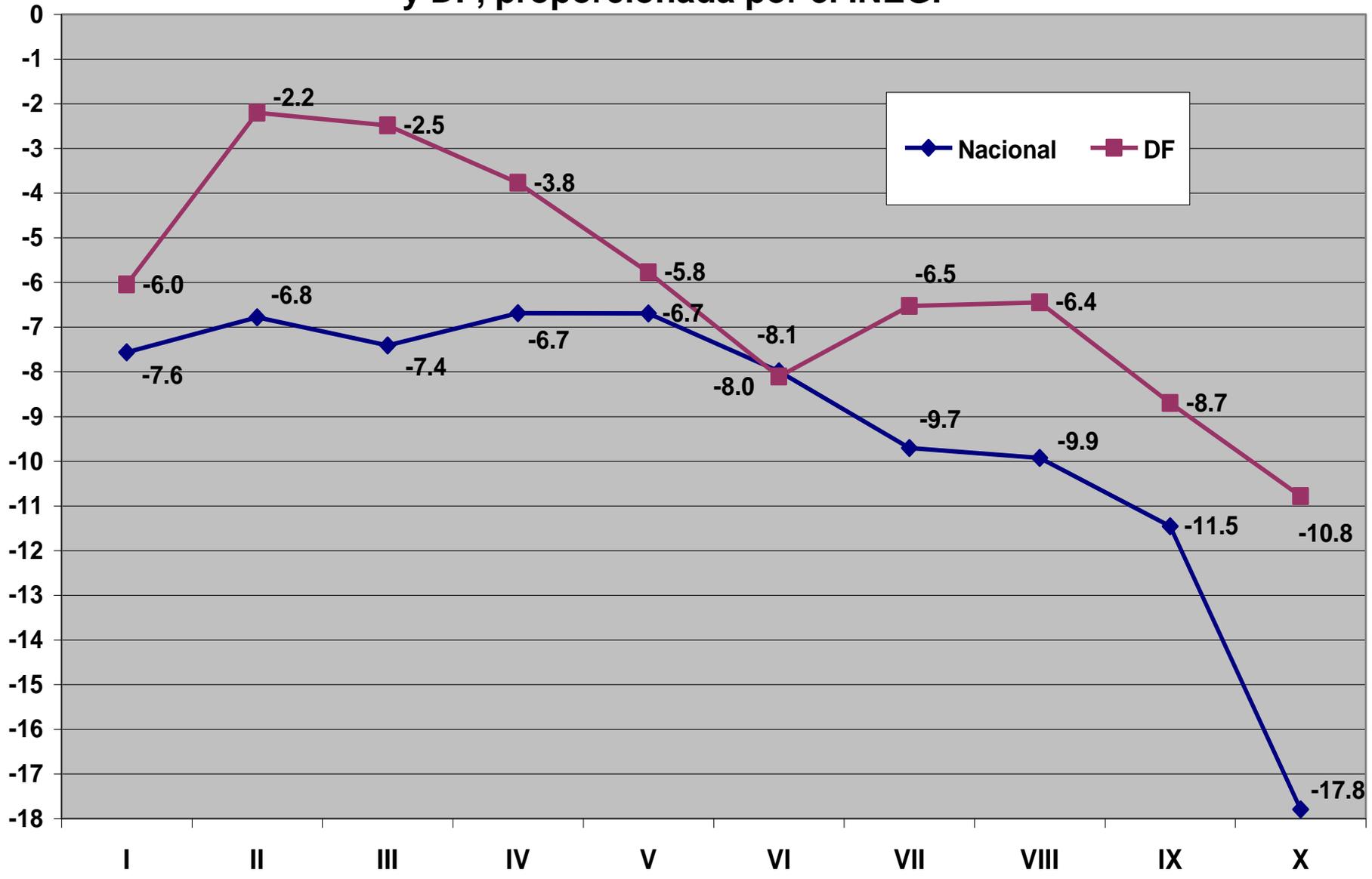
$$LP_j = a + bP_j + cAE_j$$

Donde: **P_j** es el N° de personas en el hogar **J**,
AE_j los adultos equivalentes;
a, **b**, y **c** son constantes monetarias cuyo cálculo se deriva de los costos de una canasta normativa de satisfactores como la CNSE de Coplamar que aquí se utiliza.

Contexto

- La medición de la evolución de la pobreza entre 2008 y 2010 se da en el contexto de la crisis económica mundial.
- Esta crisis afectó principalmente el empleo y el ingreso.
- Los datos dados a conocer recientemente por el INEGI (ENIGH 2010) muestran, entre 2008 y 2010, una caída del ingreso promedio por hogares de 12.3% a nivel nacional y de 8.11% en el Distrito Federal.

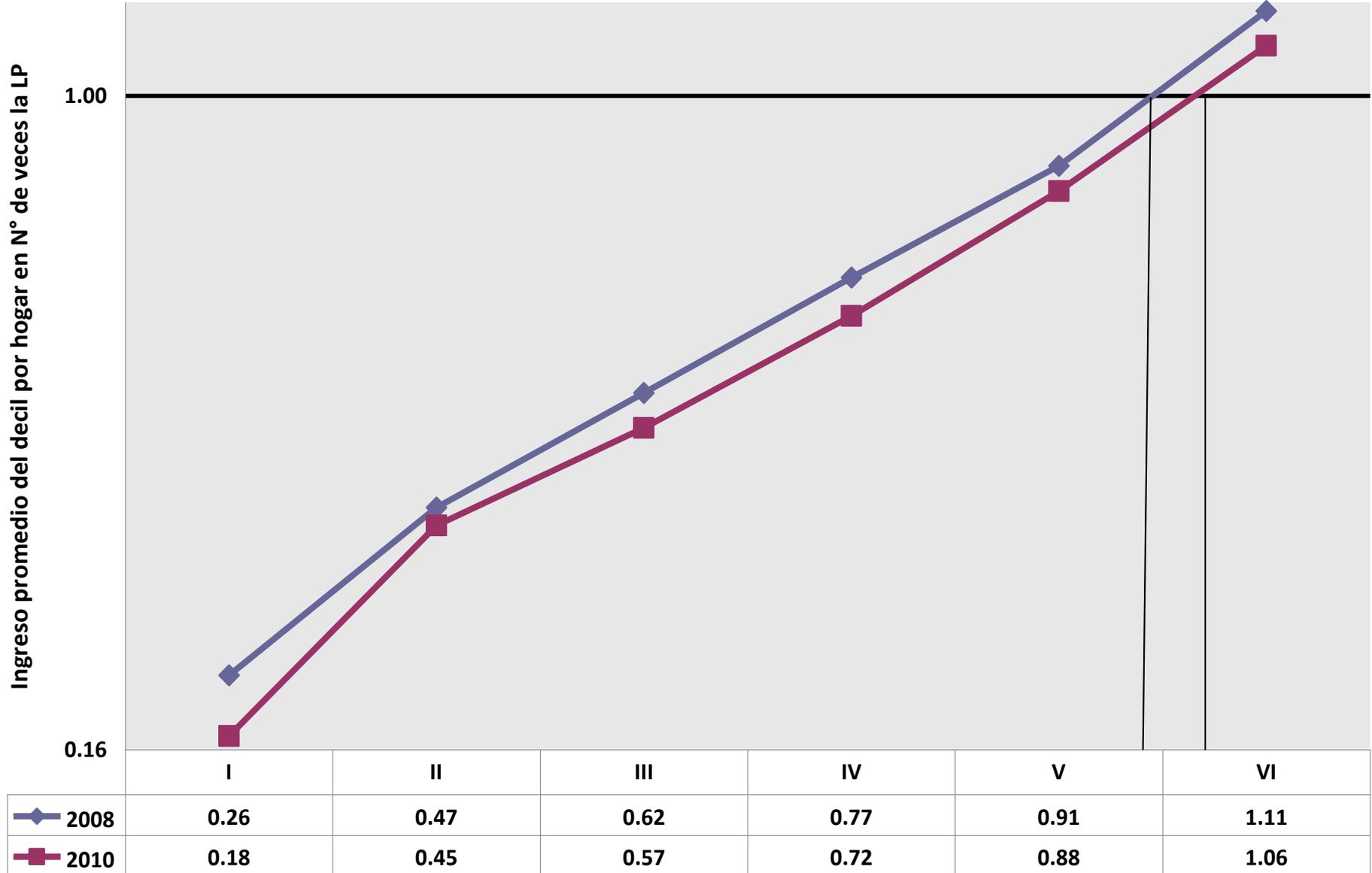
Un punto de partida: la información sobre el % de cambio en el ingreso por hogar por deciles 2008-2010, Nacional y DF, proporcionada por el INEGI



Evolución de los ingresos de los hogares entre 2008 y 2010 según las ENIGH. Nacional y DF

- Como se aprecia, en la diapositiva anterior, el INEGI estimó que si bien tanto en el DF como a nivel nacional bajó el ingreso promedio de los hogares de todos los deciles (décimas partes), las bajas son mucho menores en el DF (entre -2.2% y -10.8%) que a nivel nacional (entre -6.7% y -17.8%).
- Sólo en el decil VI las bajas fueron iguales en ambos ámbitos.
- Esto, como veremos, se refleja en la evolución de la pobreza observada entre ambos años.

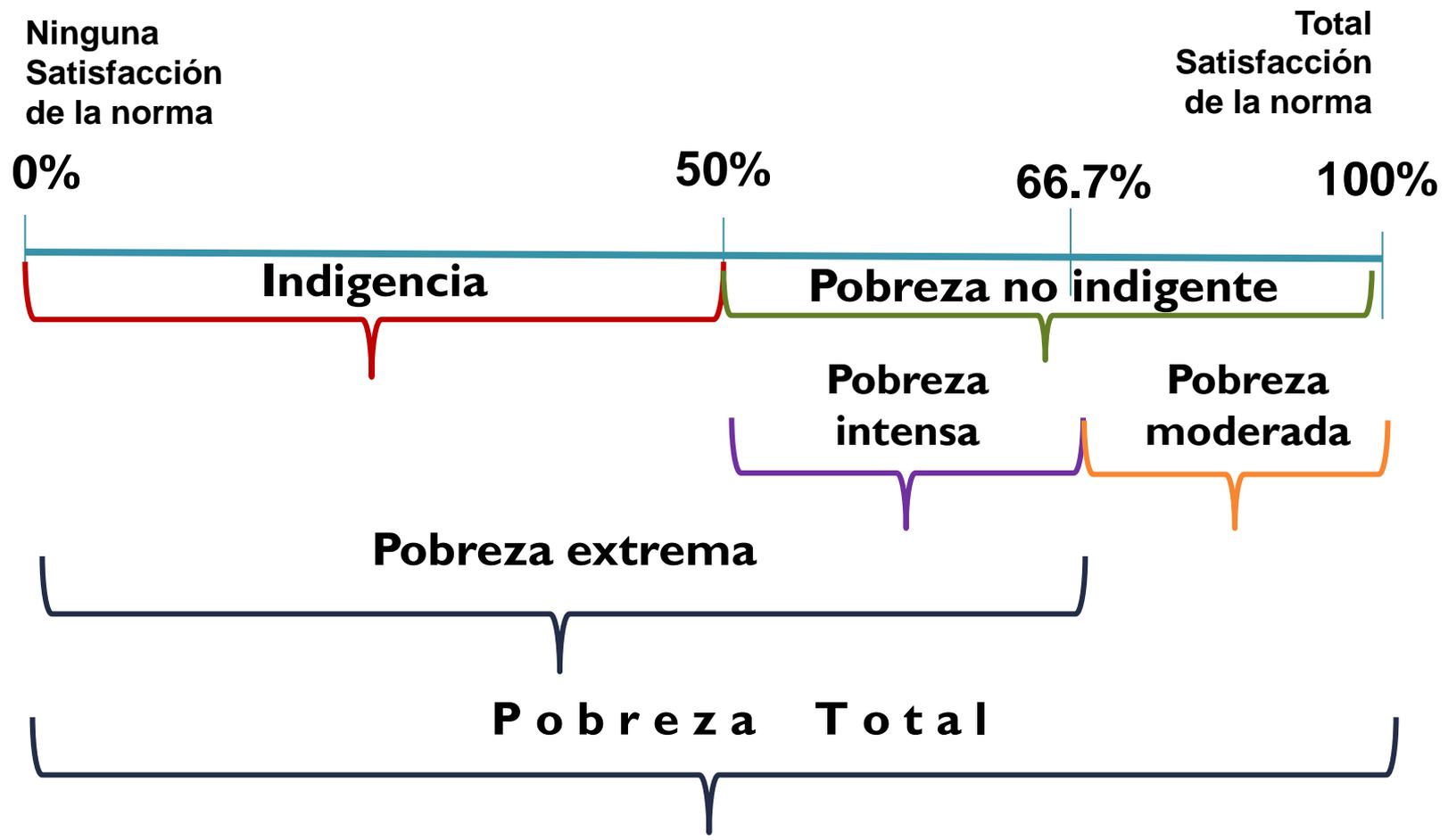
Ilustración de la mecánica de aumento de la pobreza por ingresos al reducirse los ingresos por deciles, expresado en N° de veces la LP de cada hogar.



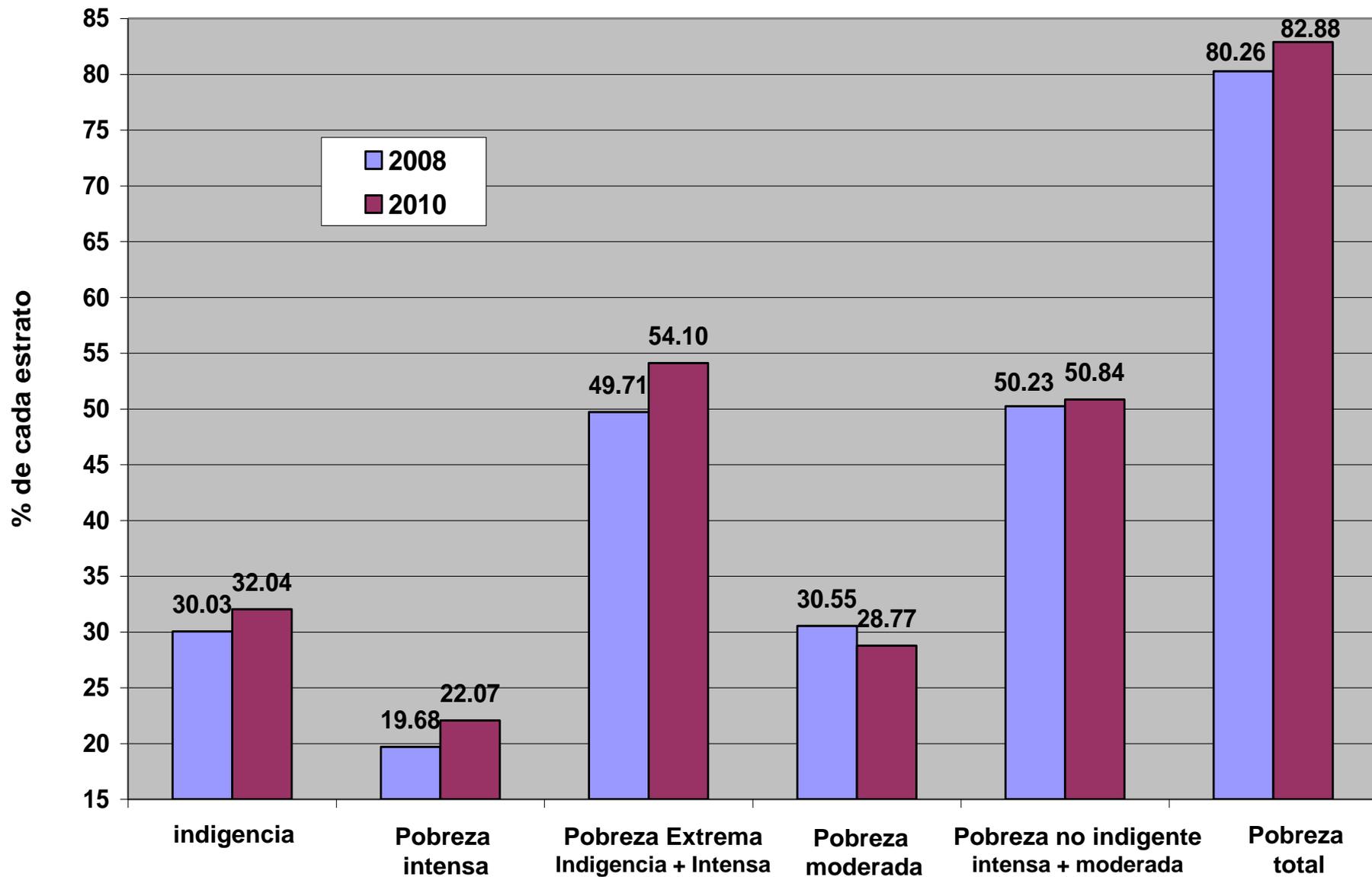


**Resultados de la medición de la
pobreza por el MMIP en el DF y su
contraste con el nivel nacional y el
metropolitano entre 2008 y 2010**

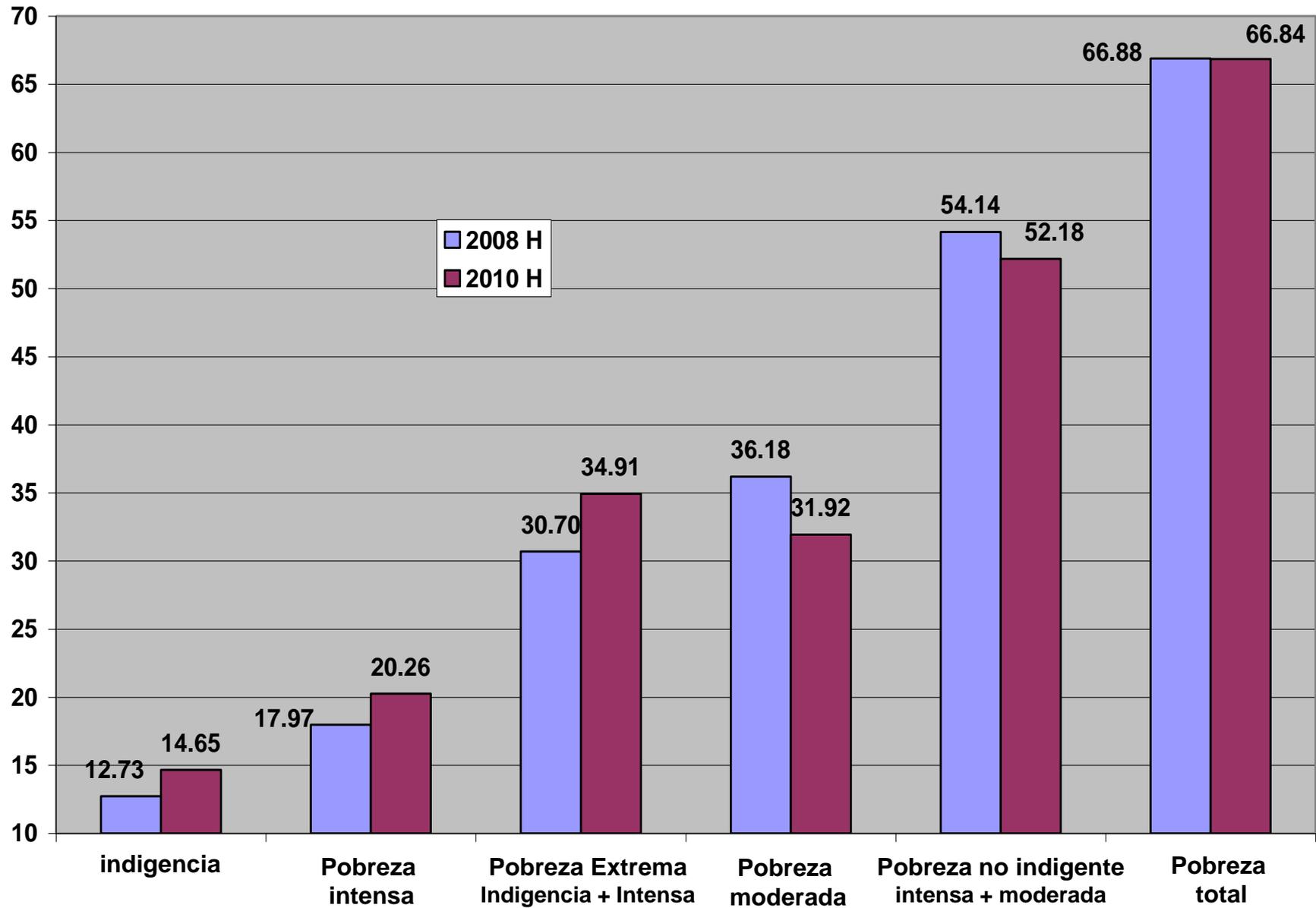
Los estratos de pobreza utilizados



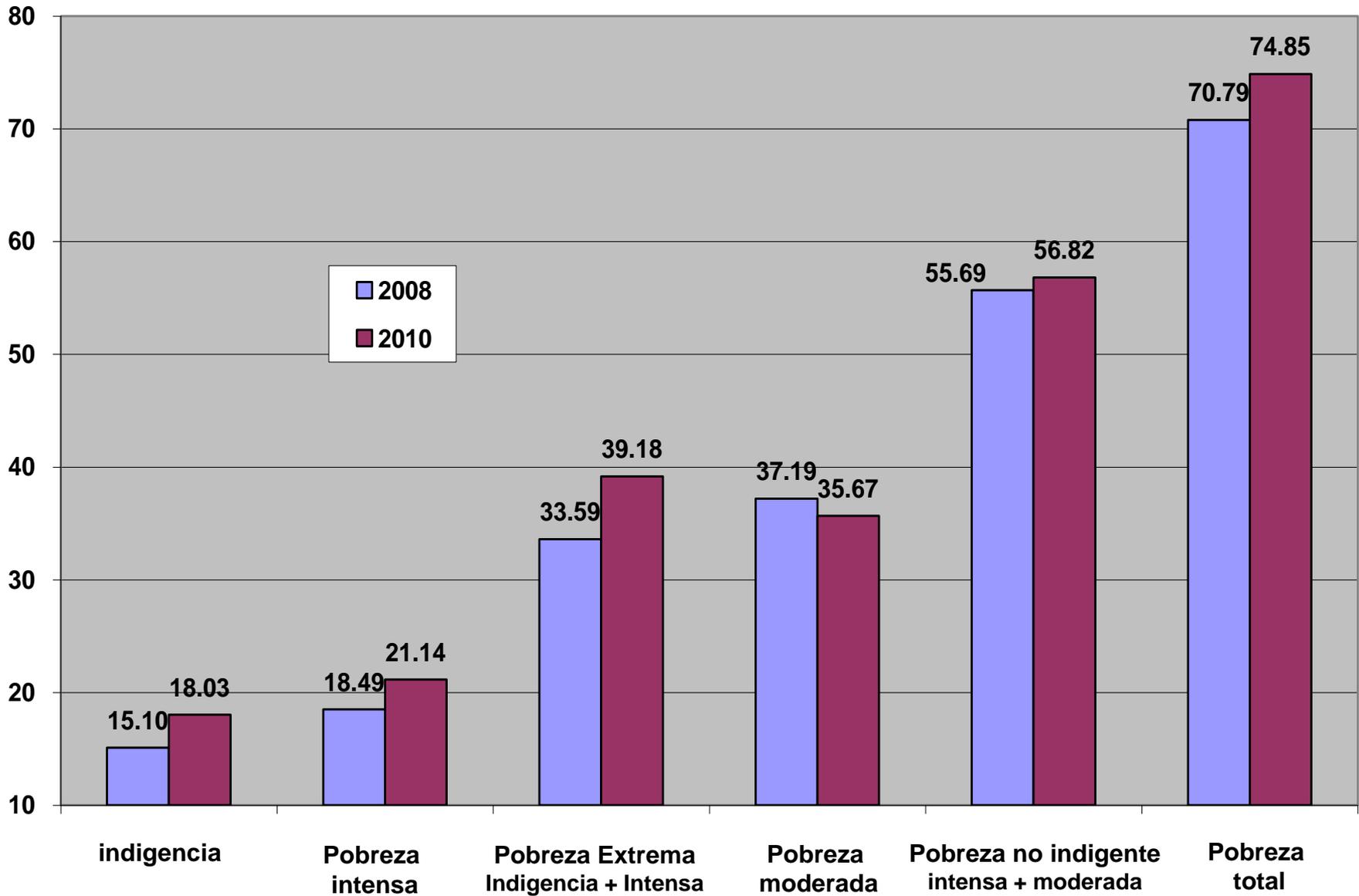
Evolución 2008-2010 de la incidencia de la pobreza MMIP ($H=q/n$) en % por estratos. Nivel nacional



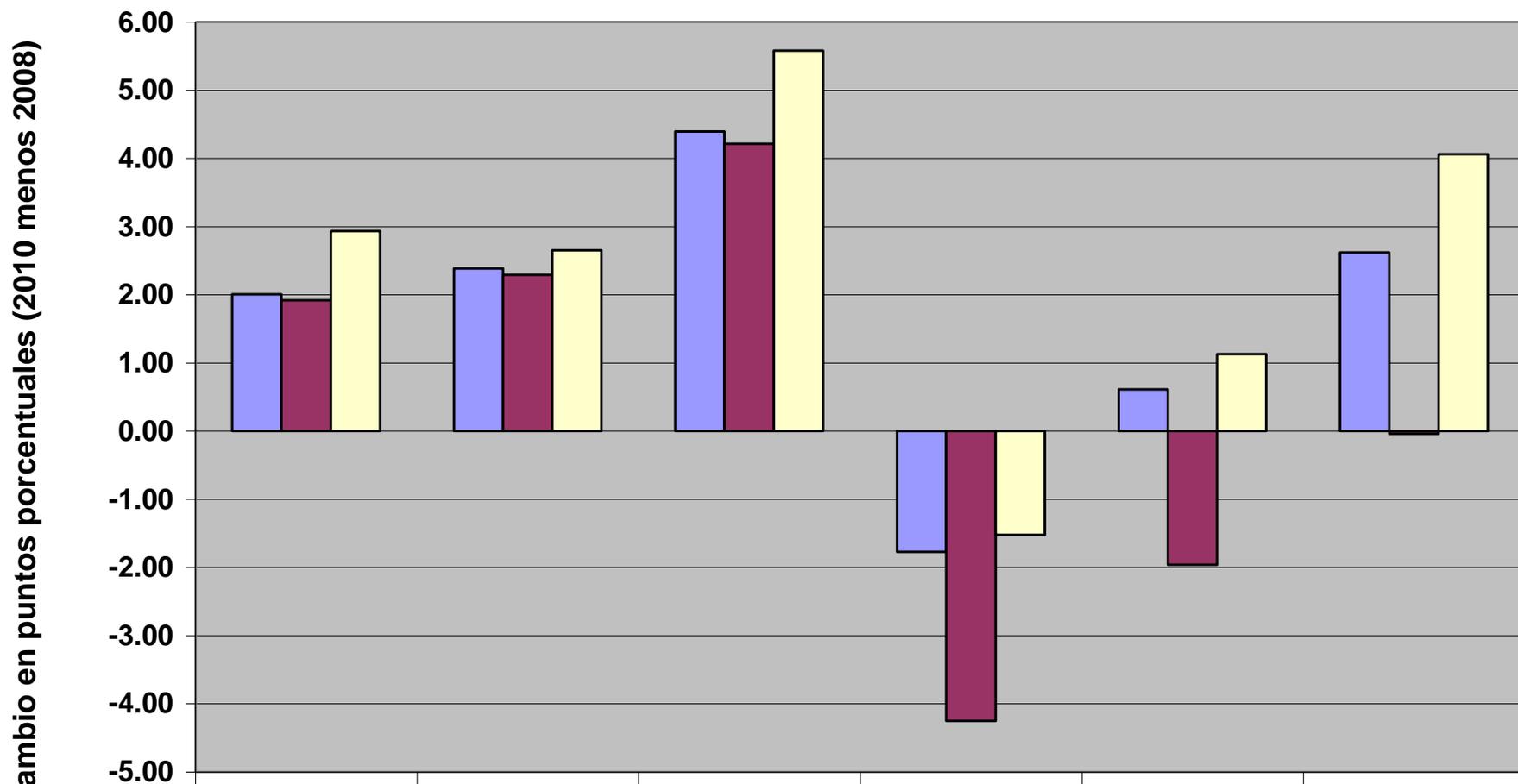
Incidencia de la pobreza ($H=q/n$) en % por estratos, DF, 2008 y 2010



**Incidencia de la pobreza ($H=q/n$) en % por estratos, 2008 y 2010,
Áreas metropolitanas mayores de 100 mil (sin DF)**

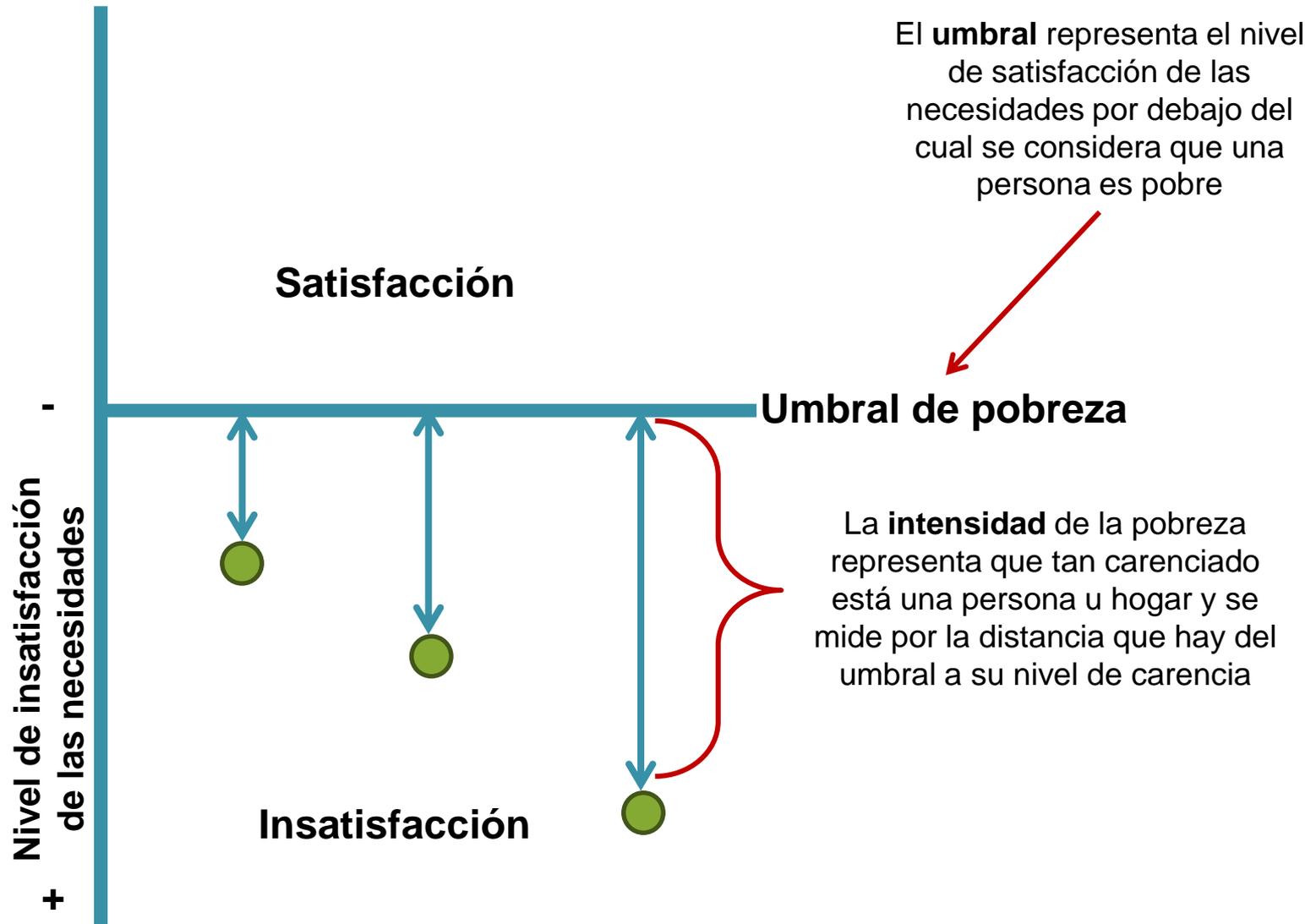


Cambio en puntos porcentuales de la incidencia de la pobreza (H=q/n) MMIP por estratos 2008-2010, Nacional, DF y Metropolitano sin DF



	indigencia	Pobreza intensa	Pobreza Extrema	Pobreza moderada	Pobreza no indigente	Pobreza total
■ Nacional	2.01	2.39	4.39	-1.77	0.61	2.62
■ DF	1.92	2.29	4.21	-4.25	-1.96	-0.04
■ Metrop sin DF	2.93	2.65	5.58	-1.52	1.13	4.06

Intensidad de la pobreza

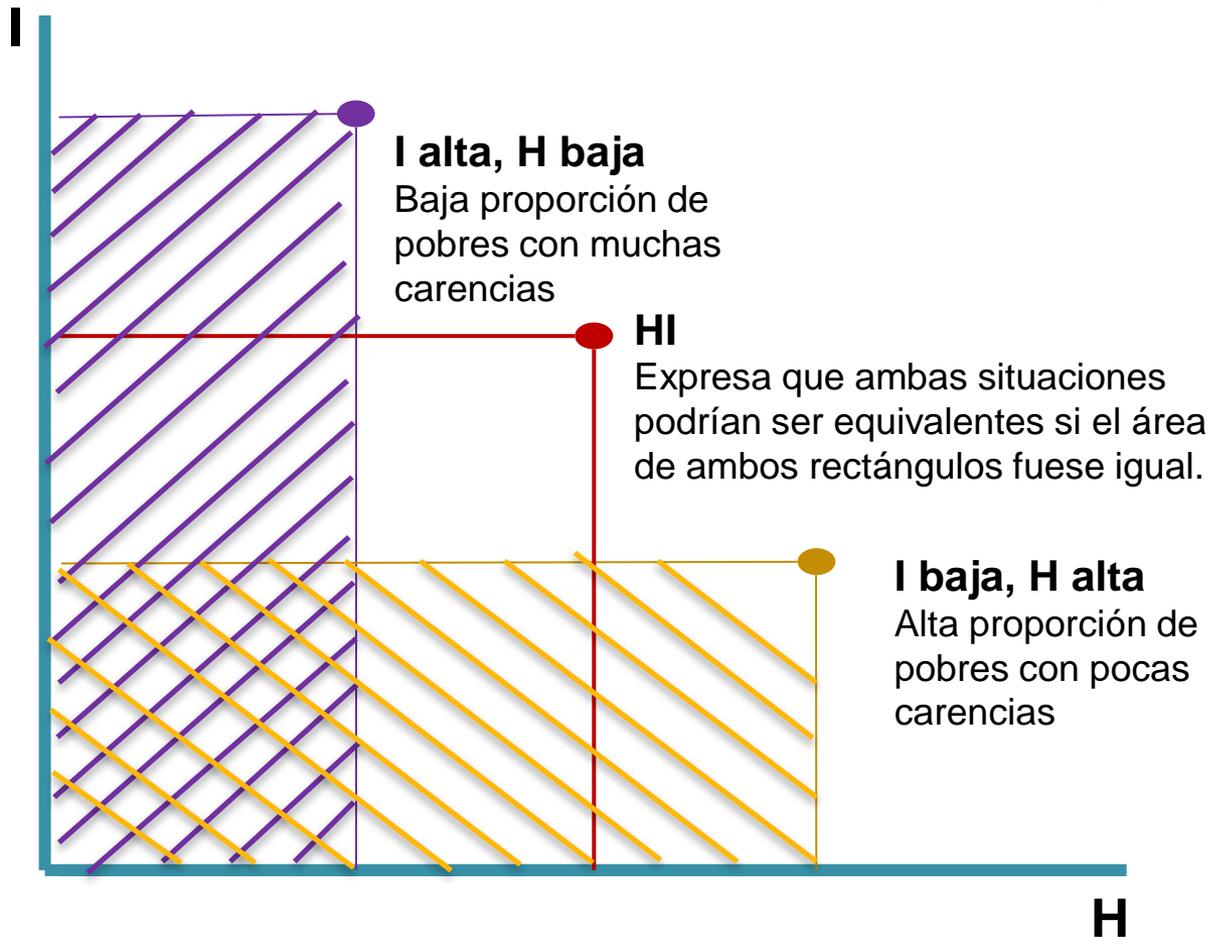


Explicación de HI

H: Incidencia (proporción de pobres)

I: Intensidad de la pobreza

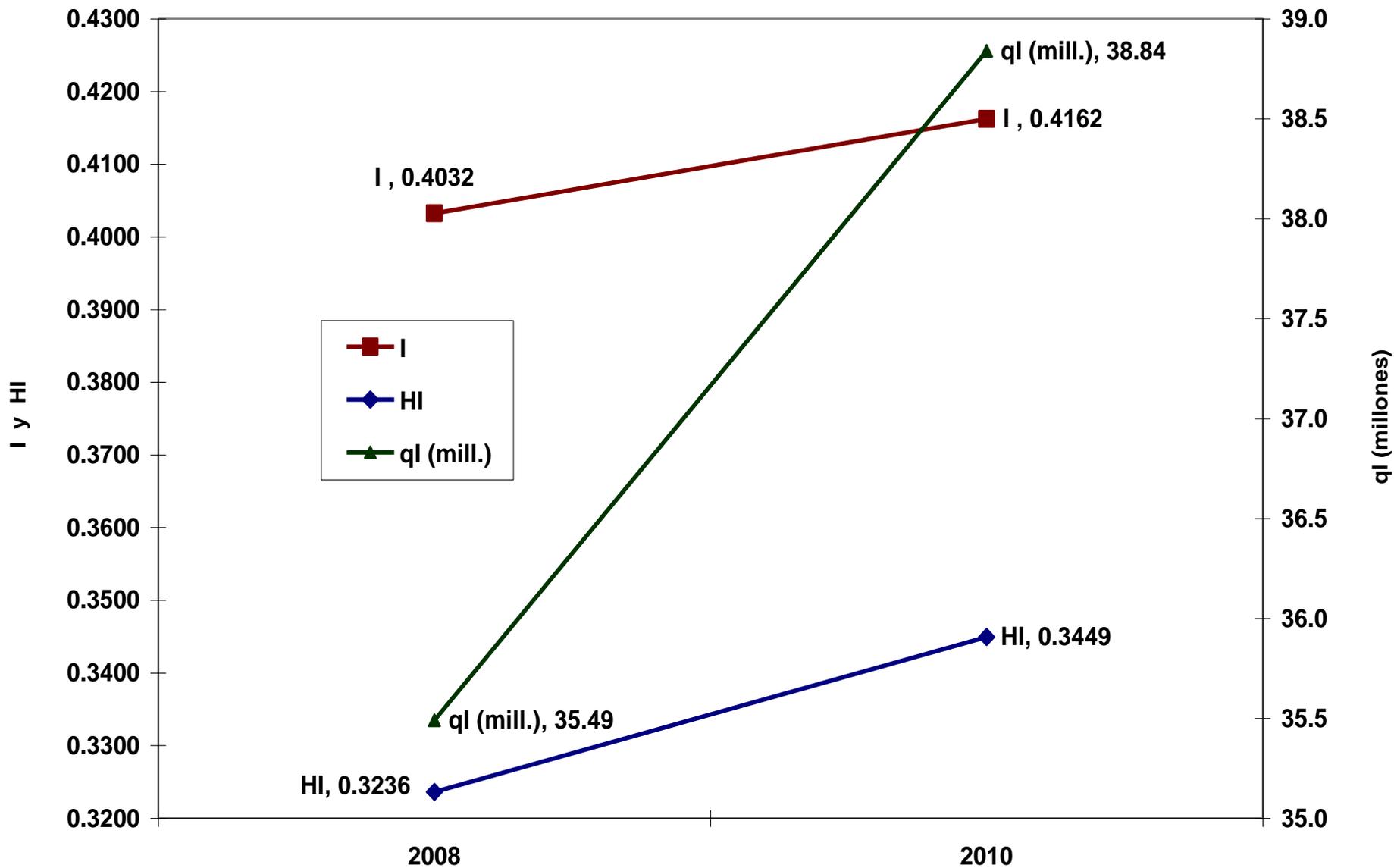
HI: Incidencia equivalente ($H \times I$)



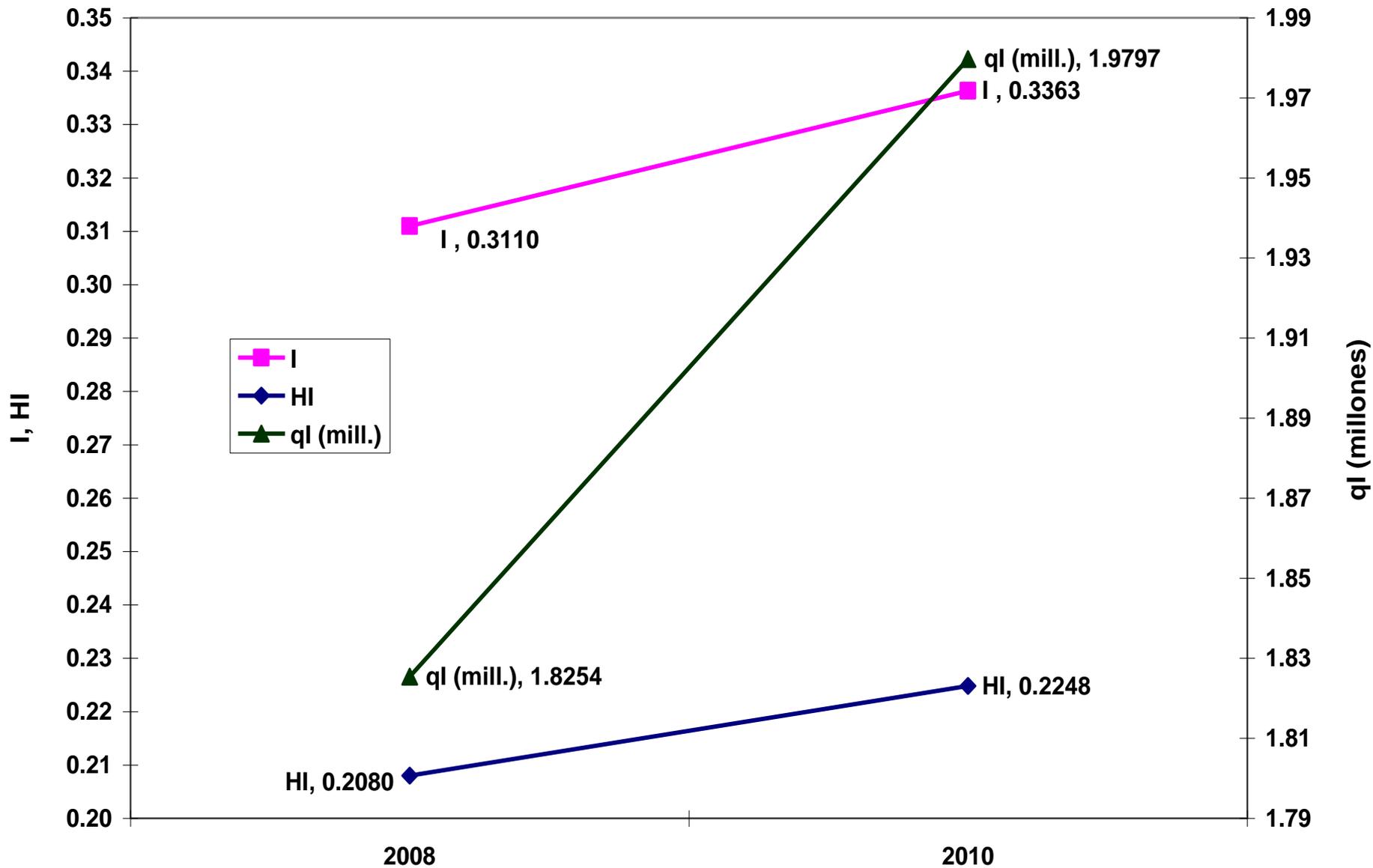
Explicación de ql

- ql al ser la multiplicación del número de pobres (q) por la intensidad media de su pobreza (l), estandariza el número de pobres para hacerlo comparable entre unidades geográficas y a lo largo del tiempo.
- Por esta razón se ha denominado ql como **pobres equivalentes**.
- ql puede verse también como la *masa carencial* de una unidad geográfica en un momento dado del tiempo.
- Como q se expresa en unidades (digamos 1.4 millones) e l varía entre 0 y 1 (digamos 0.5, el resultado de la multiplicación queda también expresado en unidades (en este ejemplo: 0.7 millones = 1.4 millones \times 0.5).

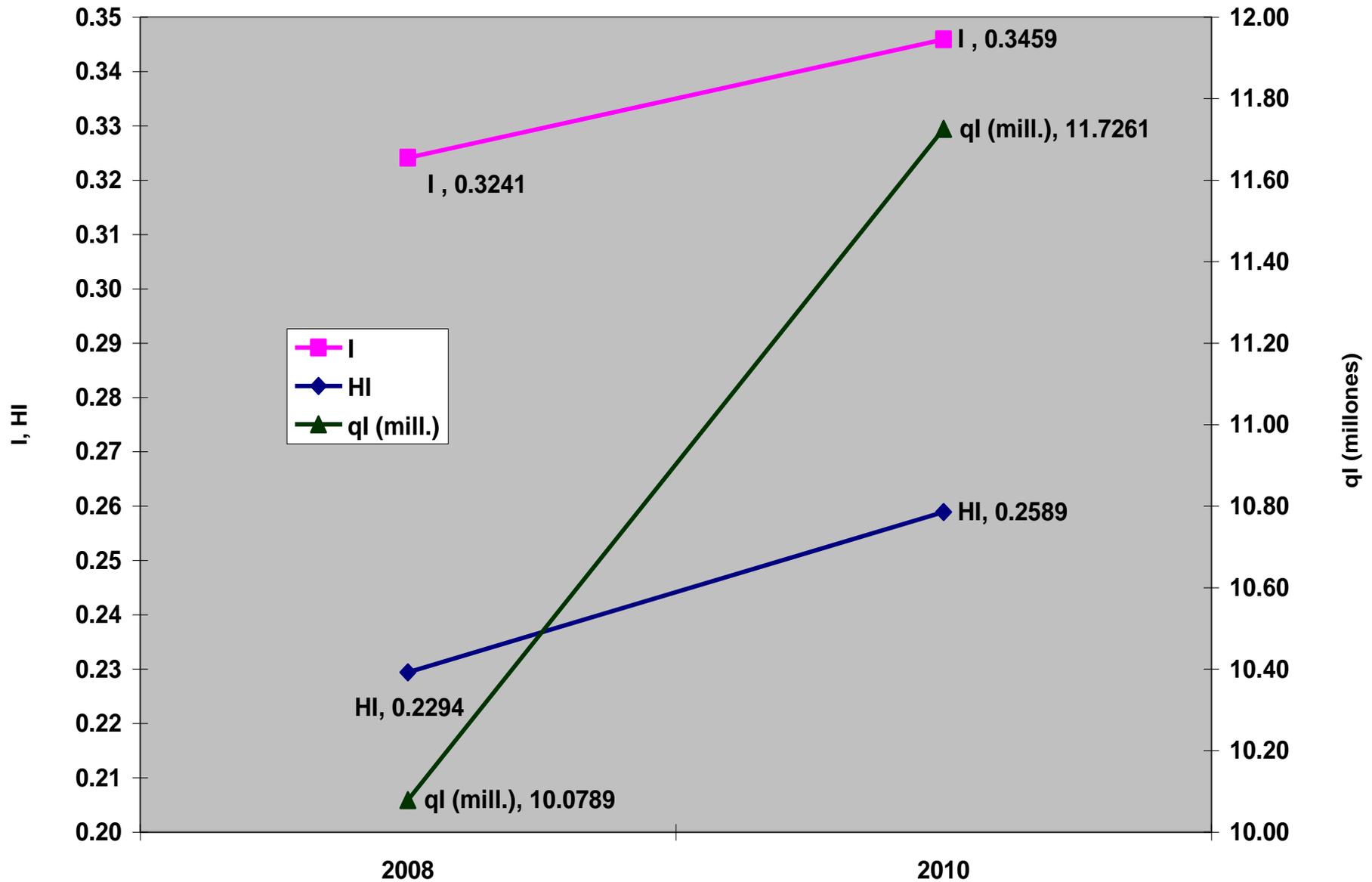
Intensidad de la pobreza (I), incidencia equivalente (HI) y pobres equivalentes (ql) a nivel nacional. 2008 y 2010



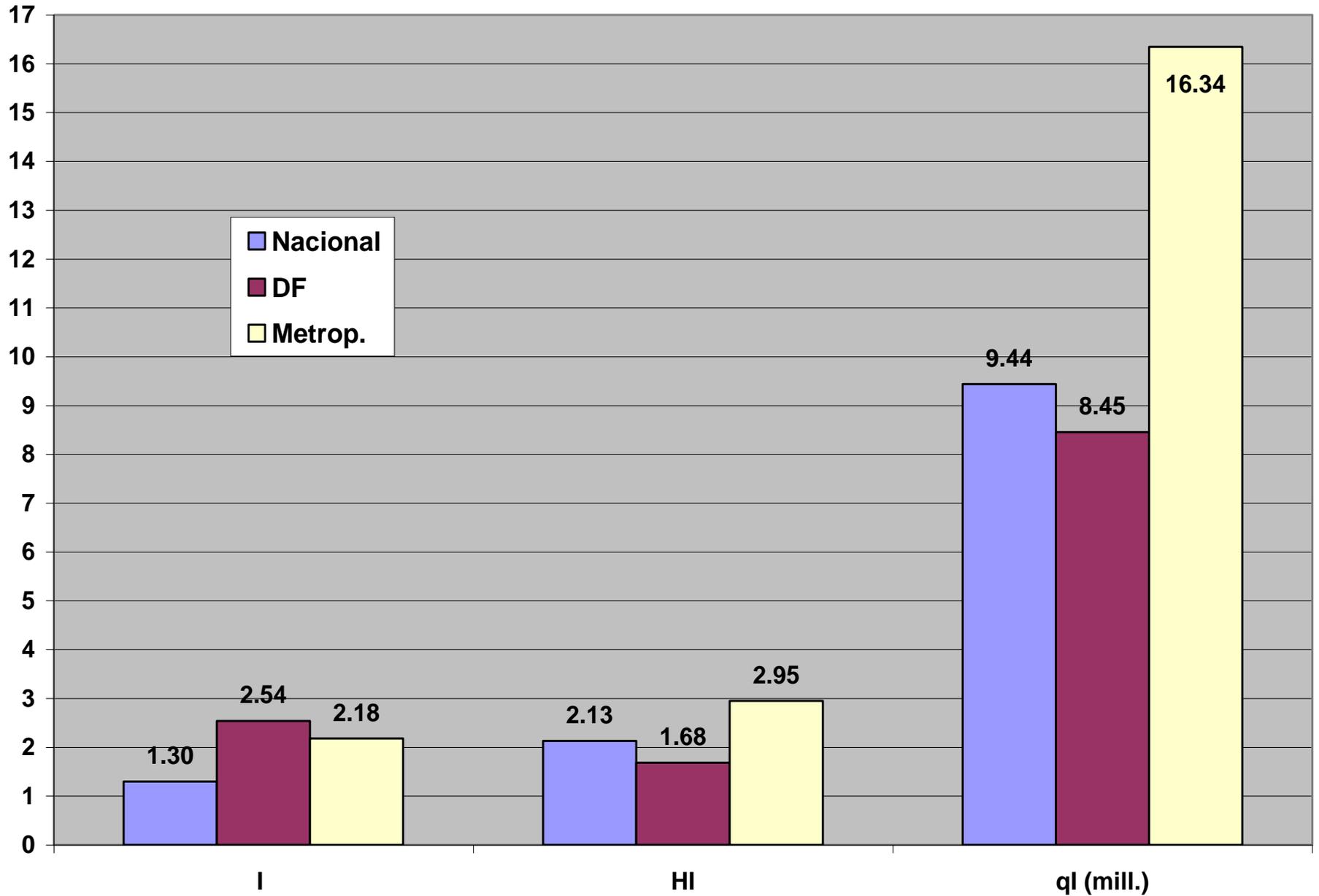
Intensidad de la pobreza (I), Incidencia Equivalente (HI), y Pobres Equivalentes (ql). 2008.2010, DF



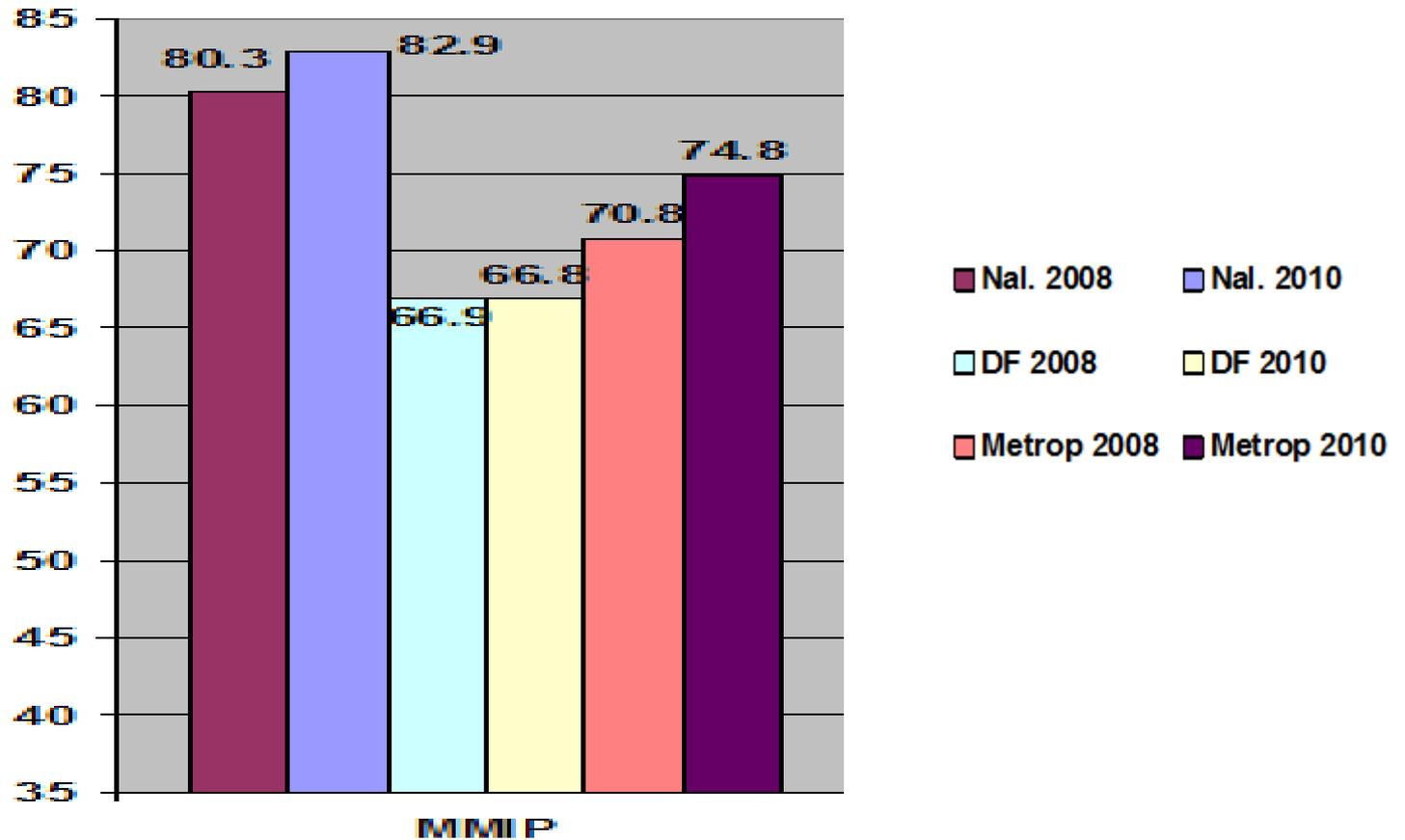
Intensidad de la pobreza (I), Incidencia Equivalente (HI), y Pobres equivalentes (ql). Áreas metropolitanas (mayores de 100 mil) sin DF



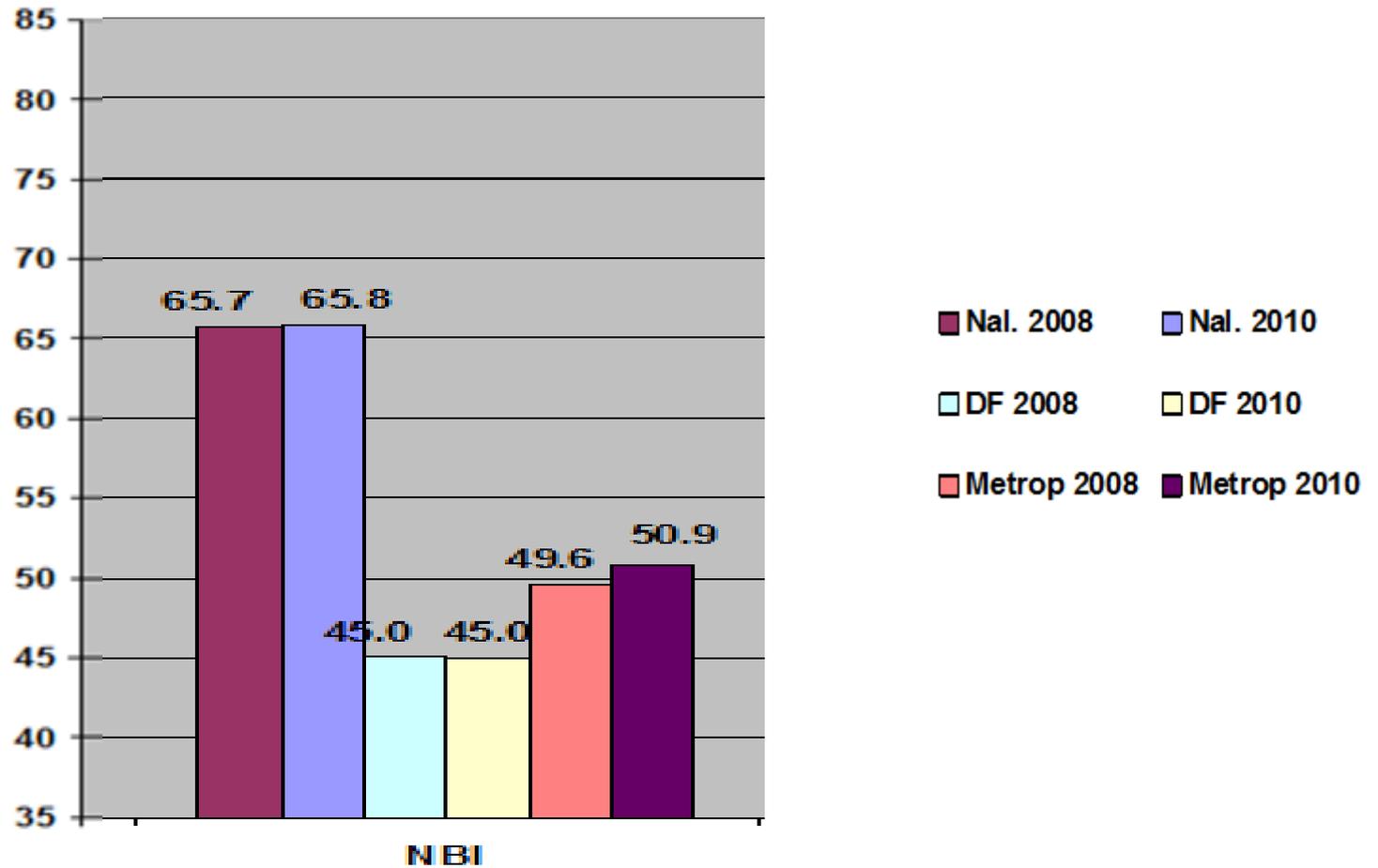
**Cambio 2008-2010 de I y HI (2010 menos 2008*100) y de ql (cambio porcentual),
Nacional, DF y metropolitano (sin DF)**



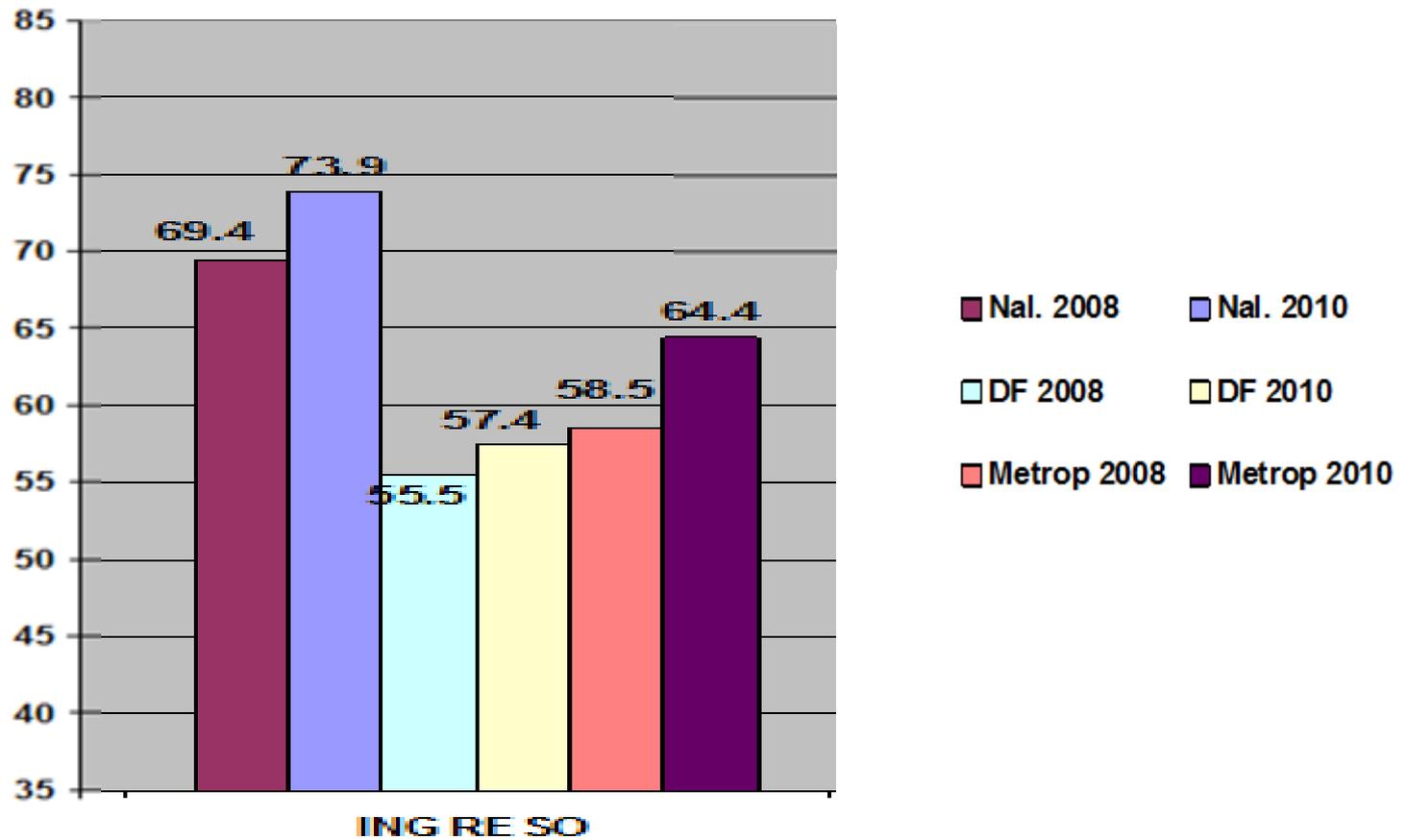
Evolución del MMIP 2008-2010, a nivel nacional, DF y metropolitano (sin DF)



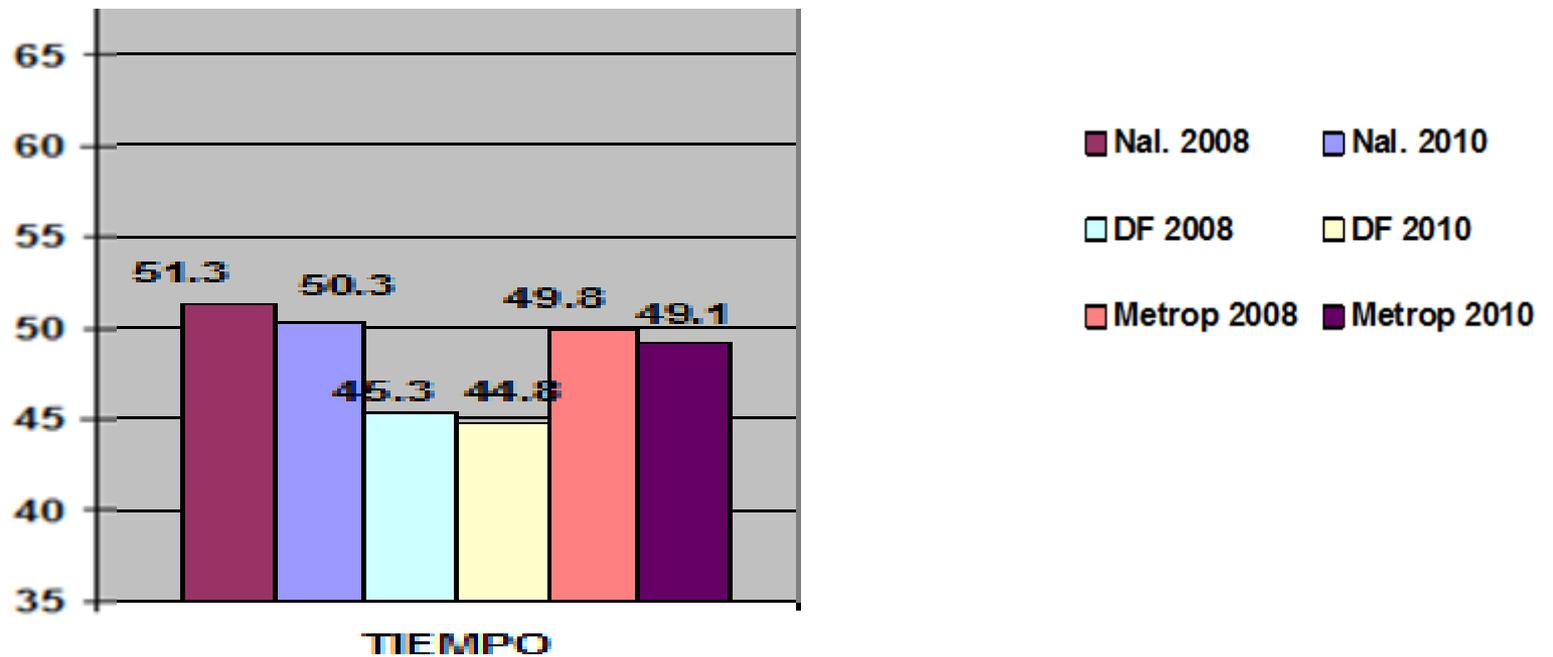
Evolución de NBI 2008-2010, a nivel nacional, DF y metropolitano (sin DF)



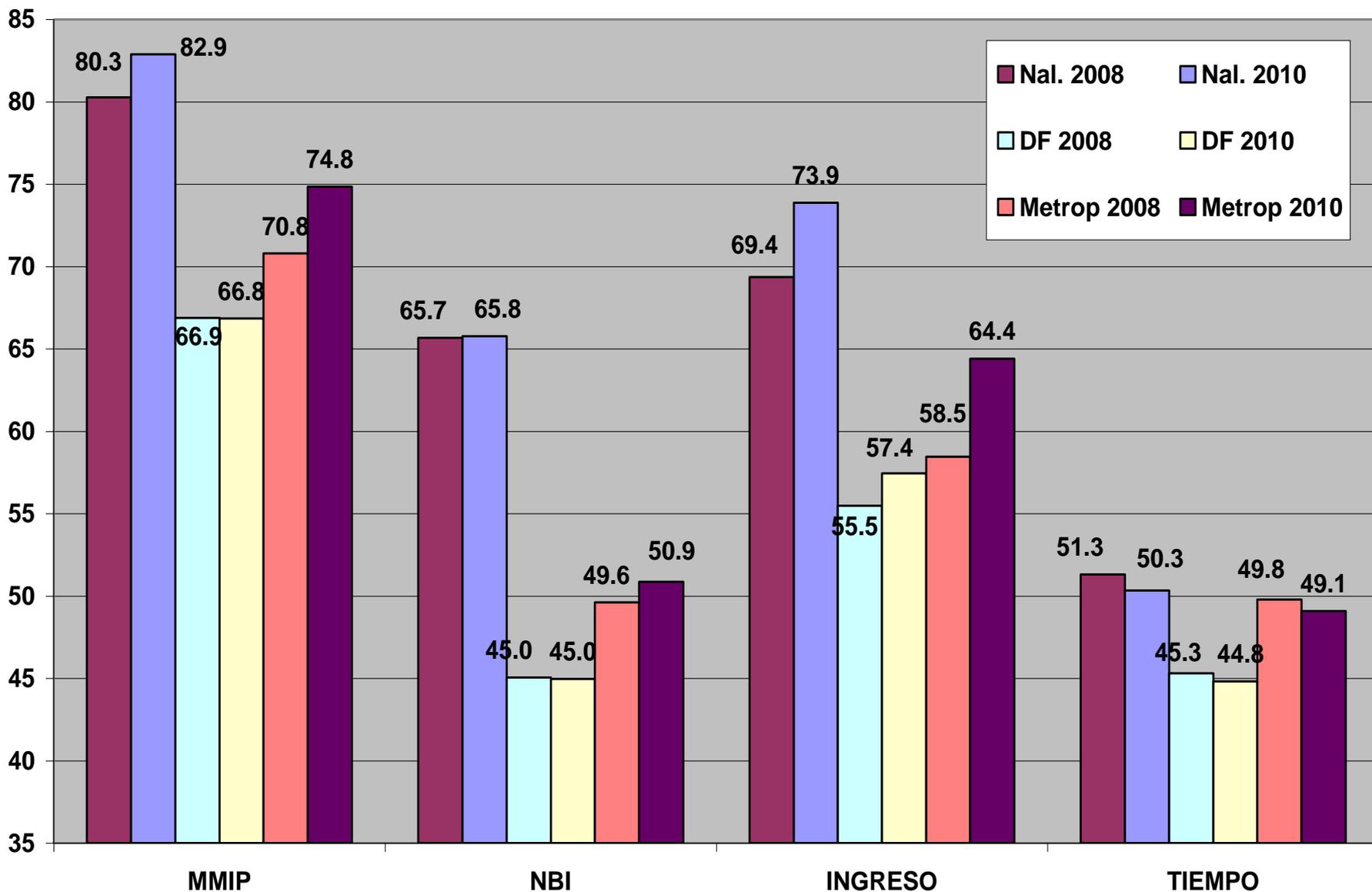
Evolución de la pobreza de ingreso 2008-2010, a nivel nacional, DF y metropolitano (sin DF)



Evolución de la pobreza de tiempo 2008-2010, a nivel nacional, DF y metropolitano (sin DF)



Evolución del MMIP y sus componentes 2008-2010, a nivel nacional, DF y metropolitano (sin DF)



El aumento de la incidencia de la pobreza sólo se dio en el componente de ingresos

Como se ve en la diapositiva previa, al descomponer el MMIP en sus componentes, se encuentra que:

1. La pobreza de necesidades básicas insatisfechas (NBI) se mantiene sin cambios entre 2008 y 2010 a nivel nacional y en el DF, y aumenta un poco más de un punto porcentual en las metrópolis (sin DF).
2. La pobreza de ingresos, en cambio, aumenta casi 6 puntos en las metrópolis, más de 4 puntos a nivel nacional y poco más de dos puntos en el DF.
3. La pobreza de tiempo baja un poco en los 3 ámbitos.
4. Por todo lo anterior se confirma que: **el aumento de la pobreza de ingresos es la explicación casi única del aumento de la pobreza.**

En NBI hubo movimientos compensados

Al desagregar NBI en sus indicadores se aprecia estabilidad en varios, y cambios importantes en:

- a) **Seguridad Social y Salud**, que se manejan como un indicador integrado en el MMIP, donde **crece la población carenciada** más de 4 puntos tanto a nivel nacional como en el DF, y más de 6 puntos en las metrópolis.
- b) **Vivienda**, donde **baja la población carenciada**, más de 3 puntos en el país, casi 2 puntos en el DF y casi 4 puntos en las metrópolis.
- c) **Educación**, donde **baja la población carenciada** poco más de 3 puntos en el país, casi 6 puntos en el DF y poco más de 4 puntos en las metrópolis.
- d) Estos movimientos inversos se compensaron totalmente en el DF y a nivel nacional, y en las metrópolis dieron lugar a un leve incremento de la pobreza por NBI.

Síntesis y conclusiones I/4

Contexto

- **La crisis está provocando aumento de la pobreza en todo el país.**
- La principal afectación de la crisis fue en el empleo y el ingreso.
- Los datos dados a conocer recientemente por el INEGI (ENIGH 2010) muestran, entre 2008 y 2010, una caída del ingreso promedio por hogar de 12.3% a nivel nacional y de 8.11% en el Distrito Federal.

Síntesis y conclusiones 2/4

Incidencia de la pobreza

- Hay un aumento de la incidencia de la pobreza a nivel nacional con un incremento de 2.6 puntos, pasando de 80.3% a 82.9%.
- La incidencia de la pobreza en las metrópolis (sin incluir al DF) aumento 4.0 puntos pasando de 70.8% a 74.8%.
- La incidencia de la pobreza en el Distrito Federal se mantuvo prácticamente igual al caer -0.1, pasando de 66.9% a 66.8%.

Síntesis y conclusiones 3/4

Intensidad e incidencia equivalente de la pobreza

- No obstante, la estabilidad en la incidencia de la pobreza en el Distrito Federal, hay que destacar que la intensidad de la misma aumentó más que a nivel nacional. **En ese sentido aumenta la pobreza aunque no aumenta el número de pobres, los pobres se volvieron más pobres.**
- La intensidad de la pobreza también aumento a nivel nacional y en las metrópolis pero en menor grado que en el Distrito Federal. En cambio la incidencia equivalente (HI) aumentó mucho más en las metrópolis que en el Distrito Federal.
- La pobreza extrema se incrementa a nivel nacional 4.39 puntos pasando de 49.7% a 54.1%; en las metrópolis (sin DF) se incrementó 5.6 puntos, pasando de 33.6% a 39.2%; y en el Distrito Federal 4.2 puntos, pasando de 30.7% a 34.9%.

Síntesis y conclusiones 4/4

Pobreza por componentes

- La pobreza por Necesidades Básicas Insatisfechas se mantuvo prácticamente igual.
- También la pobreza de tiempo se mantuvo relativamente estable aunque se observa una ligera baja en los tres ámbitos. Es probable que esta baja en la pobreza de tiempo se deba al desempleo.
- La pobreza de ingreso es la que definió el incremento en la pobreza. Se observa un incremento de la misma de 69.4% a 73.9% a nivel nacional, de 58.5% a 64,4% a nivel de metrópolis (sin DF) y de 55.5% a 57.4% a nivel del Distrito Federal.
- **El aumento de la pobreza es producto de la caída del ingreso y ésta de la crisis que la política económica nacional no ha sabido enfrentar.**



PARTICIPANTES EN EL ESTUDIO

Dr. Julio Boltvinik Kalinka

Dra. Araceli Damián González

Mtro. Miguel Calderón Chelius

Mtro. Héctor Figueroa Palafox

Act. Martha Elva Gómez Malagón

Lic. Alejandro Marín Miguel



EVALUA DF

Consejo de Evaluación del
Desarrollo Social del
Distrito Federal