

Centro de Contacto

Centro de Contacto

Evaluación Operativa del Centro de Contacto

Fideicomiso
Educación Garantizada

Índice

I. Introducción 2

II. Estructura Organizacional y descripción de Procesos de Área del *Centro de Contacto* 3

III. Características de la Población Entrevistada 4

IV. Metodología de Evaluación del *Centro de Contacto* del Fideicomiso Educación Garantizada 6

V. Indicadores de Seguimiento, Desempeño y Evaluación del Centro de Contacto del Fideicomiso Educación Garantizada 8

V.1. Productividad de Captura del Centro de Contacto 8

V.2. Indicadores de Atención Telefónica 10

V.3. Indicadores del Contacto Prepa Sí (e-mail) 13

V.4. Tiempos de Respuesta a los Beneficiarios y Satisfacción del Servicio del Centro de Contacto 17

V. Conclusiones 21

VI. Bibliografía 23

I. Introducción

Actualmente el hecho de que las instituciones públicas, privadas, empresas o entidades de Gobierno cuenten con una atención telefónica de calidad es una necesidad imprescindible. Los usuarios intentan resolver sus dudas o realizar gestiones vía telefónica, debido a la comodidad que brinda este servicio. A través de la atención telefónica se contribuye a crear una parte de la imagen de las instituciones, empresas o gobierno.

En el caso del Programa *Prepa Sí* a cargo del Gobierno de la Ciudad de México, se cuenta con un Centro de Atención Telefónica, el cual tiene el objetivo de brindar un servicio individualizado a los beneficiarios del Programa y a la comunidad en general, para atender sus necesidades, mediante un servicio telefónico y/o correo electrónico que brinda información, soluciones y asesorías. Su principal función, es brindar atención oportuna y personalizada al ciudadano que desee inscribirse o conocer alguno de los programas que son parte del Fideicomiso Educación Garantizada; igualmente dar el debido seguimiento a las dudas hasta su resolución total. El Centro de Atención Telefónica empezó a operar en el mes de abril de 2008 a través del número 01-800 27737274 (*Prepa Sí*), con la finalidad de atender a las y los jóvenes respecto a:

a) Servicio y atención a los beneficiarios del Programa.
b) Respuesta inmediata a las necesidades de información generadas.
c) Orientación e información sobre el registro, casos de pérdida y robo de tarjetas, fecha de depósito, no depósito, cambio de datos personales, cambio de planteles escolares, corrección de promedios, actividades en la comunidad, entre otros.
d) Seguimiento de acciones.
e) Asesoría.
f) Quejas.
g) Captura, registro y almacenamiento de la información.

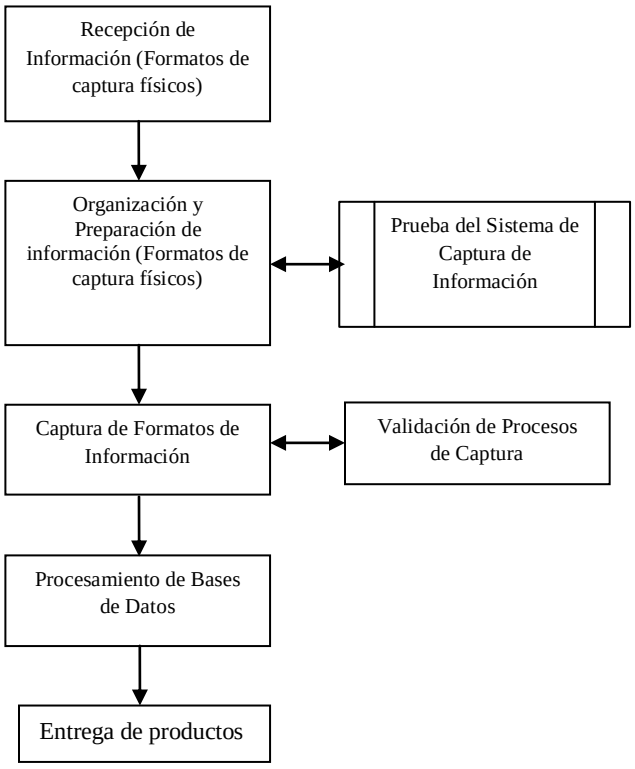
En la presente evaluación se analiza la estructura organizacional del Área del *Centro de Contacto* y los procesos para su operación. Con base en las encuestas aplicadas a cada integrante de esta área, desde capturistas, operadores, supervisores y director del área, e información del *Centro de Contacto*, se construirán indicadores de productividad, número de llamadas y correos electrónicos recibidos por mes, así como las diferentes actividades que realiza el personal del *Centro de Contacto*.

II. Estructura Organizacional y descripción de Procesos de Área del *Centro de Contacto*

El *Centro de Contacto* realiza actividades de captura, registro y almacenamiento de información de diferentes programas y en especial, de los beneficiarios del Programa *Prepa Sí*, y al mismo tiempo les brinda atención telefónica y/o vía correo electrónico. El proceso de captura comprende el procesamiento de información de: cuestionarios de evaluación a beneficiarios, solicitudes de inscripción al Programa y datos generales de los beneficiarios (proporcionados por el área).

El *Centro de Contacto* recibe información de distintas áreas operativas del Programa *Prepa Sí* para el proceso de captura, tales como las áreas de: Control, Actividades en la Comunidad y Evaluación (ver Diagrama 1). A su vez, el *Centro de Contacto* recibe llamadas telefónicas de los beneficiarios del Programa, las cuales se registran por tipo de llamada recibida y pueden ser referentes a información del programa *Prepa Sí*, con respecto a inscripciones, información de las actividades en comunidad e informes de otros programas.

Diagrama 1. Proceso del Área de Captura del *Centro de Contacto*



Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

Las principales funciones del área del *Centro de Contacto* del Fideicomiso Educación Garantizada son la captación y el registro de las llamadas telefónicas de los beneficiarios y público en general; a través de él se reciben comentarios, quejas y dudas de los beneficiarios. El *Centro de Contacto* realiza procesos de logística de trabajo para la integración de la estructura del área e instrumentar las actividades.

En cuanto a la generación y procesamiento de datos para el programa *Prepa Sí*, el área desarrolla procesos de captura para procesar la información de encuestas; en este sentido se proponen y se desarrollan estrategias que contribuyen al mejoramiento del proceso de información, tales como el análisis y generación de formatos de registro para el control de la información, y tableros de control para medir la productividad del personal.

III. Características de la Población Entrevistada

El Área del *Centro de Contacto* cuenta actualmente con 33 capturistas operadores, tres supervisores, un subdirector y un director. El personal del área es principalmente del sexo femenino, ya que representa el 78%, mientras que los hombres representan el 22% del personal. La edad promedio es de 30 años, mientras que los hombres tienen en promedio 37 años y las mujeres 31 años (ver Cuadro 1).

Cuadro 1. Características del Personal Operativo del *Centro de Contacto* del Fideicomiso Educación Garantizada

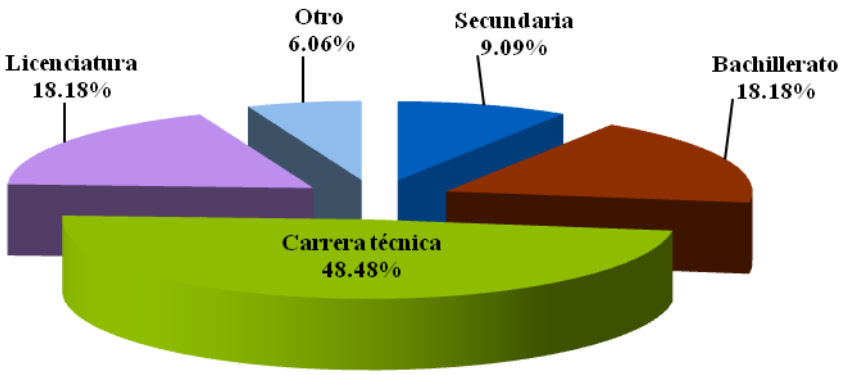
Población Total	37
Población Masculina	8
Población Femenina	29
Edad Promedio	30 años
Edad Promedio de las Mujeres	31 años
Edad Promedio de los Hombres	37 años

Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008). Encuesta a Capturistas/Operadores del *Centro de Contacto* del Fideicomiso Educación Garantizada.

El grado máximo de estudios del personal del Área del *Centro de Contacto* es principalmente carrera técnica, entre las que destacan: estudios de secretariado, contabilidad, técnicos analistas en

computación, entre otros, representando el 48% del total del personal. En segundo lugar se encuentra la población con educación superior, con un porcentaje del 18%, y comprenden: informática administrativa, ciencias de la comunicación, economía, entre otras. Finalmente, la población con instrucción de bachillerato, representa el 18% y la población con estudios de secundaria representa el 9% (ver Gráfica 1).

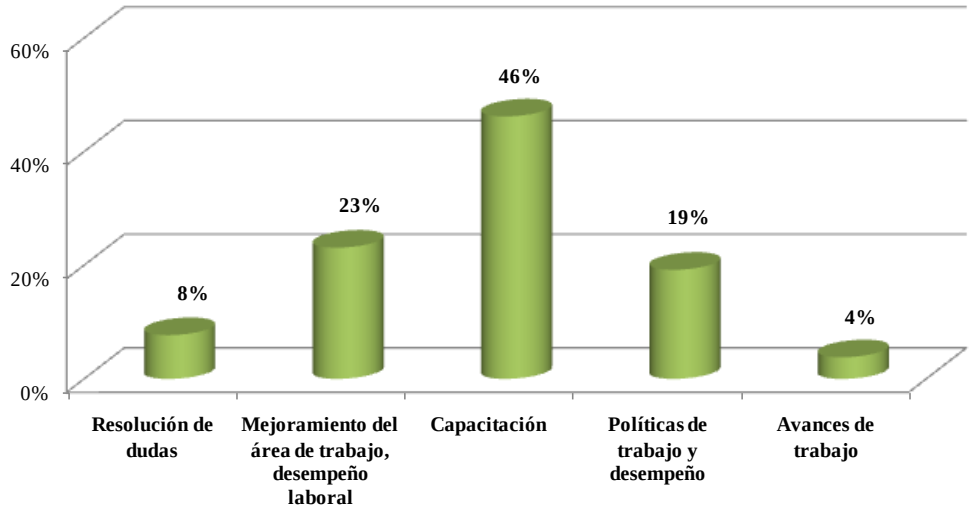
Gráfica 1. Distribución del Nivel de Instrucción de la Población Entrevistada del *Centro de Contacto* del Fideicomiso Educación Garantizada



Fuente: Encuesta a Capturistas Operadores del *Centro de Contacto* del Fideicomiso Educación Garantizada*;* Encuesta al Director y Supervisores del Área de *Centro de Contacto* del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

De acuerdo con la encuesta aplicada entre los capturistas, operadores y supervisores del *Centro de Contacto*, existe una coordinación para el seguimiento de las actividades que se desempeñan en el área. Este seguimiento se realiza mediante reuniones de trabajo, de manera mensual, con el objetivo principal de dar capacitación, representando el 46% del total de reuniones realizadas por el área. En segundo lugar, se realizan reuniones para mejorar el entorno del área de trabajo y el desempeño laboral (representando el 23% de ellas); en tercer lugar, se realizan reuniones para explicar las políticas de trabajo y reconocer el desempeño de los integrantes del área, teniendo una participación del 19%; finalmente, las reuniones para resolución de dudas y entrega de avances tienen una participación del 8% y 4%, respectivamente (ver Gráfico 2).

Gráfico 2. Distribución de las Reuniones de Trabajo del *Centro de Contacto* del Fideicomiso Educación Garantizada, de Acuerdo a su Finalidad



Fuente: Encuesta a Capturistas Operadores del *Centro de Contacto* del Fideicomiso Educación Garantizada*;* Encuesta al Director y Supervisores del Área de *Centro de Contacto* del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

IV. Metodología de Evaluación del *Centro de Contacto* del Fideicomiso Educación Garantizada

La metodología de evaluación del *Centro de Contacto* del Fideicomiso Educación Garantizada implicó la construcción de cuatro indicadores generales que evalúan el desempeño del área. Estos indicadores se agrupan en tres ejes principales: 1) Productividad, 2) Indicadores de atención telefónica, e 3) Indicadores del contacto *Prepa Sí*. Cada indicador tiene el objetivo de medir el desempeño del área en los tres ejes temáticos, tanto en tasas de participación como en datos que permiten observar la tendencia en el comportamiento de las variables medidas. La descripción de estos indicadores y su forma de cálculo se describen en el Cuadro 2.

Cuadro 2. Matriz de Indicadores de Evaluación del Centro de Contacto del Fideicomiso Educación Garantizada

Eje del indicador	Nombre del Indicador	Fórmula de Cálculo	Descripción

Productividad	Productividad por captura	Registro capturado promedio por persona por hora/ Requerimiento mínimo de captura establecido en estándares del *Centro de Contacto* del Fideicomiso Educación Garantizada	Medida de la productividad por persona, en cuanto a la captura de formatos
Indicadores de Atención Telefónica	Porcentaje de llamadas recibidas en el *Centro de Contacto*, referentes al Programa *Prepa Sí* por tipo de llamada.	(Llamadas recibidas por motivo i/ Total de llamadas recibidas)*100	Proporción de llamadas recibidas referentes al Programa *Prepa Sí*, de acuerdo a la temática, informes generales del Programa *Prepa Sí* o información de las Actividades en la Comunidad
	Evolución del total de llamadas recibidas en el *Centro de Contacto* referentes al Programa *Prepa Sí*	Número de llamadas recibidas en el *Centro de Contacto* dirigidas a temas del Programa *Prepa Sí*	Medida de la evolución en las llamadas recibidas referentes al Programa *Prepa Sí*, a través del tiempo
	Evolución de llamadas registradas en el *Centro de Contacto*, referentes al Programa *Prepa Sí*, por Tipo de Llamada	Número de llamadas recibidas en el *Centro de Contacto* dirigidas a temas del Programa *Prepa Sí*, por tipo de llamada por beneficiario	Medida de la evolución en las llamadas recibidas referentes al Programa *Prepa Sí* por tipo de llamada (Información del Programa o información de las Actividades en la Comunidad), a través del tiempo
Indicadores de Contacto del Programa *Prepa Sí*	Evolución de correos electrónicos recibidos a través del Portal de internet del Programa *Prepa Sí*	Número de correos recibidos en el Portal de *Prepa Sí*	Medida de la evolución en los correos electrónicos recibidos referentes al Programa *Prepa Sí*, a través del tiempo
	Correos Electrónicos recibidos a través del Portal de internet del Programa *Prepa Sí*	(Correos electrónicos recibidos del tipo i/ total de correos electrónicos recibidos)*100	Proporción de correos electrónicos recibidos referentes al Programa *Prepa Sí*, de acuerdo a la temática, (agradecimiento, casos especiales, información general, y actividades en comunidad).
	Correos electrónicos recibidos a través del Portal de internet del Programa *Prepa Sí*, por tipo de correo electrónico, tendencia en el tiempo	Número de correos electrónicos recibidos por tipo de motivo	Medida de la evolución en los correos electrónicos recibidos referentes al Programa *Prepa Sí* por tipo de correo, (agradecimiento, casos especiales, *Prepa Sí*, información general, y actividades en comunidad)
	Participación porcentual de correos electrónicos recibidos a través del Portal de internet del Programa *Prepa Sí*	(Correos electrónicos recibidos del tipo i en el mes j/ total de correos electrónicos recibidos en el mes j)*100	Medida de la evolución en los correos electrónicos recibidos referentes al Programa *Prepa Sí* por tipo de correo (agradecimiento, casos especiales, información general, y actividades en comunidad), por mes

	Temas de Llamadas Telefónicas y Correos Electrónicos a través del *Centro de Contacto* y el Contacto *Prepa Sí*	(Temas de correos electrónicos y llamadas del tipo i/ total de correos electrónicos y llamadas)*100	Medida de la temática frecuente de las llamadas telefónicas y correos electrónicos recibidos en el Área del *Centro de Contacto*

Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

Para la evaluación de la productividad del *Centro de Contacto* se consideraron los siguientes estándares de evaluación del desempeño del área, basados en la productividad promedio: a) cada capturista realiza 80 formatos de captura al día y b) en promedio, cada capturista realiza 10 registros por hora.

V. Indicadores de Seguimiento, Desempeño y Evaluación del Centro de Contacto del Fideicomiso Educación Garantizada

V.1. Productividad de Captura del *Centro de Contacto*

Para evaluar el desempeño del *Centro de Contacto* se consideran los indicadores de productividad de captura del área, según los reportes diarios del desempeño de cada capturista/operador y de manera mensual por parte de los supervisores del área.

De acuerdo con datos del Área del *Centro de Contacto*, durante el periodo de febrero a julio del año en curso se han capturado e integrado un total de 392,363 registros de diferentes actividades y Programas (ver Cuadro 3), lo que indica que por capturista/operador se tiene una productividad de 99 registros capturados por día, lo cual traducido a horas, significa que promedio, capturan 12 registros en una hora (considerando que la jornada laboral es de ocho horas diarias).

Cuadro 3. Estadísticas de Productividad en Captura del *Centro de Contacto* del Fideicomiso de Educación Garantizada

Registros capturados en seis meses	392,363
Registros capturados por mes	65,394
Registros capturados por semana	16,349
Registros capturados por día	3,270
Registros capturados por capturista	99
Registros capturados por hora del capturista	12

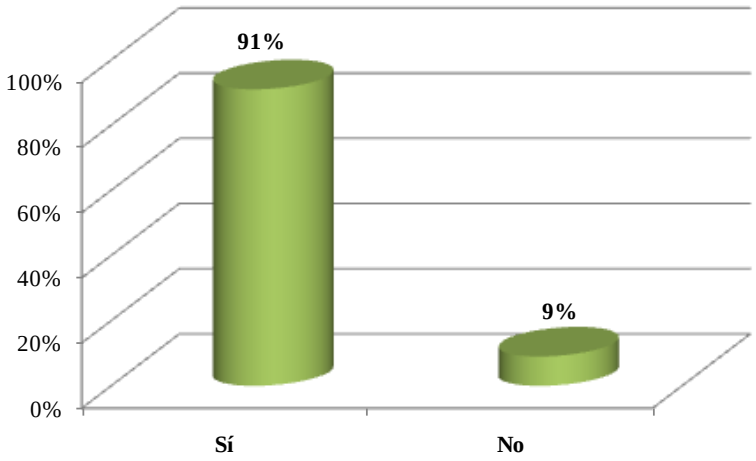
Fuente: Estadísticas Proporcionadas por la Dirección del *Centro de Contacto*, cálculos propios de la Dirección de Evaluación del Fideicomiso de Educación Garantizada (2008).

De acuerdo con los resultados obtenidos y los parámetros de calidad señalados por el área del *Centro de Contacto*; los capturistas están por encima de estos estándares; es decir, el número de registros capturados por capturista en un día es de 99, encontrándose por encima del estándar de evaluación, el cual contempla 80 registros, mientras que el número de formatos capturados por hora es de 12 quedando por encima del estándar de 10.

Con la finalidad de mantener actualizados y capacitados a los integrantes del *Centro de Contacto* del Fideicomiso Educación Garantizada, se brinda capacitación a los capturistas/operadores que integran esta área. Las capacitaciones que se brindan están enfocadas con la actividad a realizar, explicando el funcionamiento de cada plantilla de captura; adicionalmente, se cuenta con un catálogo de preguntas y respuestas frecuentes para mejorar el desempeño de los operadores telefónicos; la mayoría de los entrevistados considera que este catálogo es de gran utilidad, ya que les permite desarrollar una capacidad de respuesta más veloz y eficaz al momento de atender a los beneficiarios. Esta afirmación fue hecha por el 91% de los entrevistados, mientras que el 9% manifiesta que no es de utilidad, ya que consideran que hacen falta otros temas por incluir o no siempre resuelve sus dudas y que falta una definición de criterios para manejar este catálogo.

Sin embargo, de acuerdo a la percepción de los supervisores del área y del director, las principales dificultades que enfrentan los operadores al momento de proporcionar información sobre el Programa es no contar con información inmediata, principalmente información de pagos atrasados, entregas de tarjetas, información de actividades en la comunidad e información de las distintas áreas del Programa.

Gráfica 3. Utilidad del Catálogo de Preguntas y Respuestas Frecuentes para Atender a los Beneficiarios del Programa *Prepa Sí*

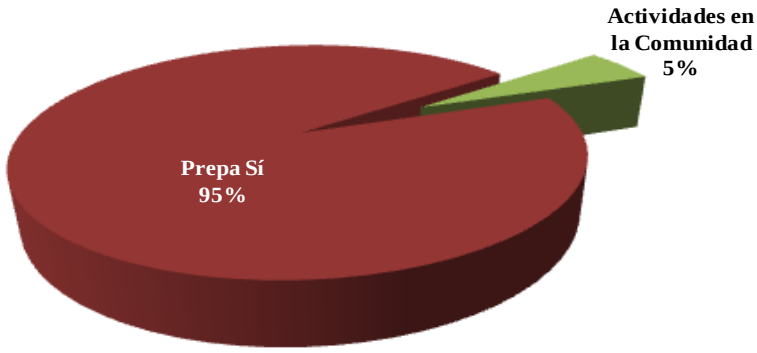


Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008). Encuesta a Capturistas/Operadores del *Centro de Contacto* del Fideicomiso Educación Garantizada.

V.2. Indicadores de Atención Telefónica

El *Centro de Contacto* del Fideicomiso Educación Garantizada inició operaciones el 1 de abril del 2008. Durante el periodo abril a julio el total de llamadas telefónicas registradas en el *Centro de Contacto* fue de 8,789, de las cuales, 7,459 corresponden a llamadas referentes a servicios del Programa *Prepa Sí*, representando el 84.86%; de este porcentaje, el 95% corresponden a información sobre el Programa, mientras que el 5% a información de las Actividades en la Comunidad que ofrece el Programa (ver Gráfica 4).

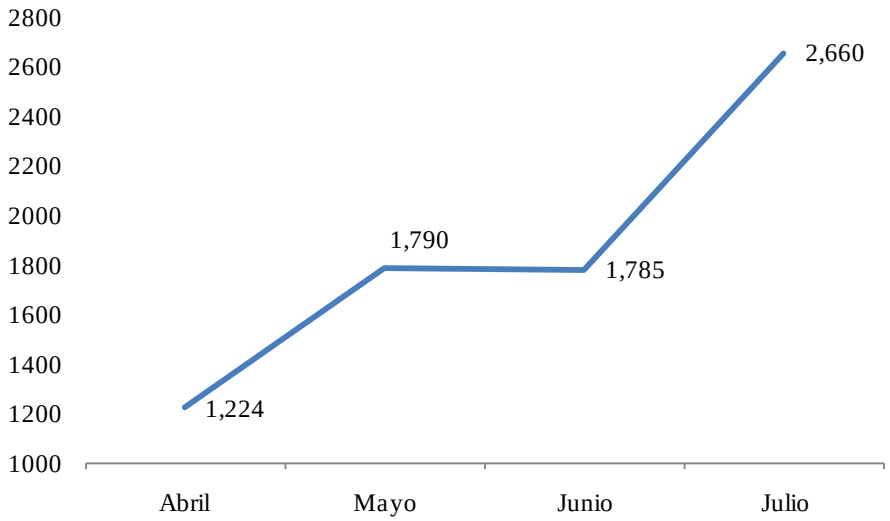
Gráfica 4. Porcentaje de Llamadas Recibidas en el *Centro de Contacto*, Referentes al Programa *Prepa Sí* por Tipo de Llamada. (Abril a Julio de 2008)



Fuente: Estadísticas Proporcionadas por la Dirección del *Centro de Contacto* del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

Durante los meses de operación del Área de *Centro de Contacto*, se ha registrado un crecimiento constante en el número de llamadas recibidas; el incremento mensual promedio ha sido de 29.53%. De abril a mayo, las llamadas registradas referentes al Programa *Prepa Sí* pasaron de 1,224 a 1,790; mientras que de junio a julio éstas pasaron de 1,785 a 2,660, representando un incremento mensual de 46.24% y 49.01% (ver Gráfica 5).

Gráfica 5. Evolución del Total de Llamadas Recibidas en el *Centro de Contacto* Referentes al Programa *Prepa Sí*, Abril a Julio de 2008

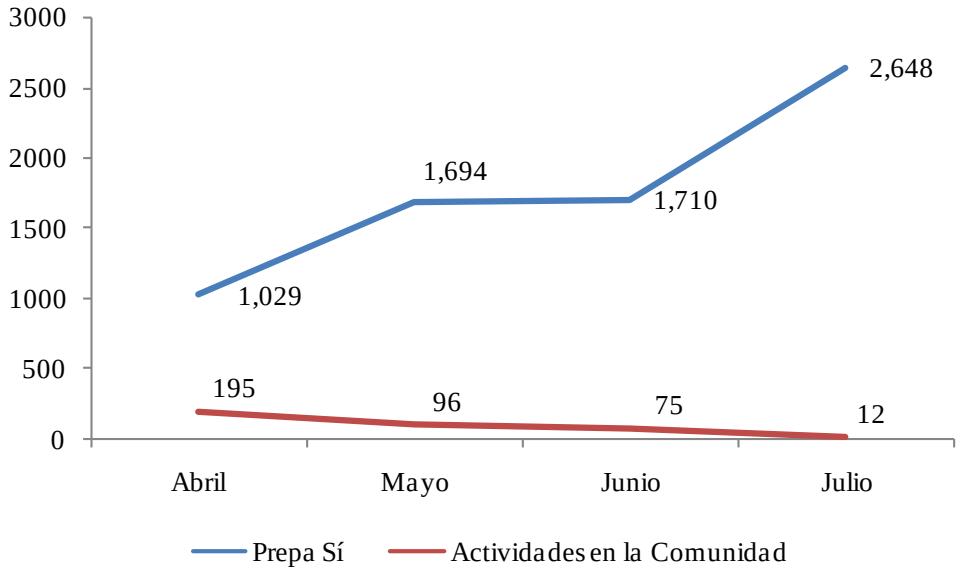


Fuente: Estadísticas Proporcionadas por la Dirección del *Centro de Contacto* del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

En promedio, a la semana se reciben 418 llamadas telefónicas, diariamente entran 70 llamadas referentes al Programa *Prepa Sí*. Durante el periodo que lleva operando El *Centro de Contacto*, ha contado con un número distinto por telefonista; en promedio, cada telefonista recibe 20 llamadas telefónicas diariamente.

Dependiendo del tipo de llamada telefónica referente al Programa *Prepa Sí*, es su comportamiento. Mientras las llamadas referentes a información del Programa, inscripciones y depósitos han sido crecientes, pasando de 1,029 llamadas en el mes de abril a 2,648 en el mes de julio, las llamadas referentes a actividades en comunidad han disminuido, pasando de 195 a 12 llamadas por mes, en el mismo periodo (ver Gráfica 6).

Gráfica 6. Evolución de Llamadas Registradas en el *Centro de Contacto* Referentes al Programa *Prepa Sí*, por Tipo de Llamada, Abril a Julio 2008

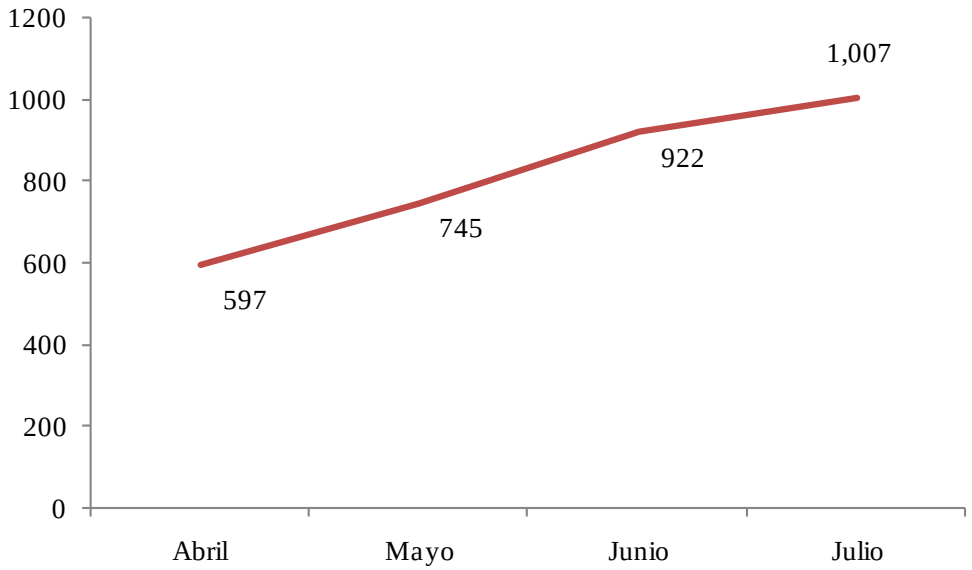


Fuente: Estadísticas Proporcionadas por la Dirección del *Centro de Contacto* del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

V.3. Indicadores del Contacto *Prepa Sí* (e-mail)

El Programa *Prepa Si* cuenta con un contacto electrónico, el cual brinda una posibilidad más para la comunicación con los beneficiarios del Programa a través del correo electrónico *comentarios.prepasi@gmail.com*. El servicio comenzó a operar a partir del 4 de abril del 2008. Entre abril y julio de 2008 se han recibido un total de 3,271 correos electrónicos, con una tasa de crecimiento promedio mensual del 19%, pasando de 597 correos electrónicos recibidos en el mes de abril a 1,007 en el mes de julio (ver Gráfica 7).

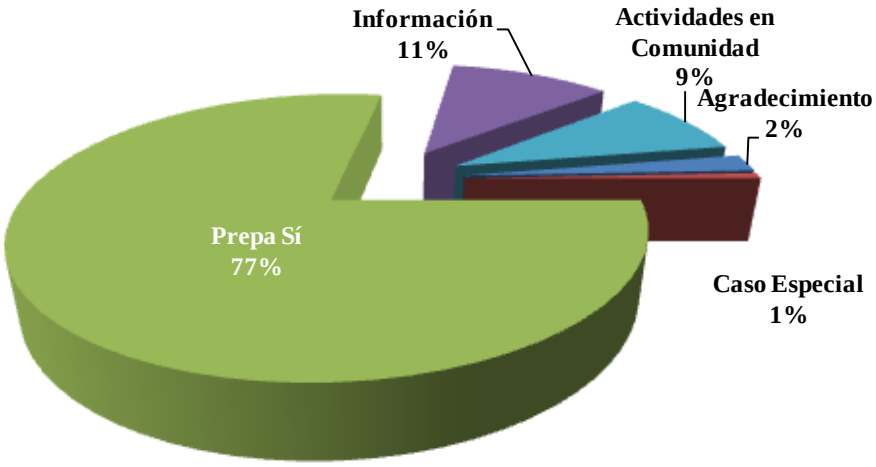
Gráfico 7. Evolución de Correos Electrónicos Recibidos a través del Portal *Prepa Sí*, Abril a Julio 2008



Fuente: Estadísticas Proporcionadas por la Dirección del *Centro de Contacto* del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

Los correos electrónicos recibidos se clasifican en: referentes a información del Programa *Prepa Sí*; agradecimientos en respuesta a la ayuda otorgada por este medio; casos especiales, principalmente quejas de falta de depósitos; información sobre actividades en Comunidad e información de otros Programas. El 77% de los correos electrónicos recibidos corresponde a información del Programa *Prepa Sí*, es decir 2,535 durante los cuatro meses de operación; les siguen correos solicitando información de otros Programas (11%), información de actividades en comunidad (9%), correos de agradecimiento (2%) y finalmente, los casos especiales (1%), (ver Gráfico 8(.

Gráfico 8. Distribución de Correos Electrónicos Recibidos a través del Portal *Prepa Sí*, Abril a Julio 2008

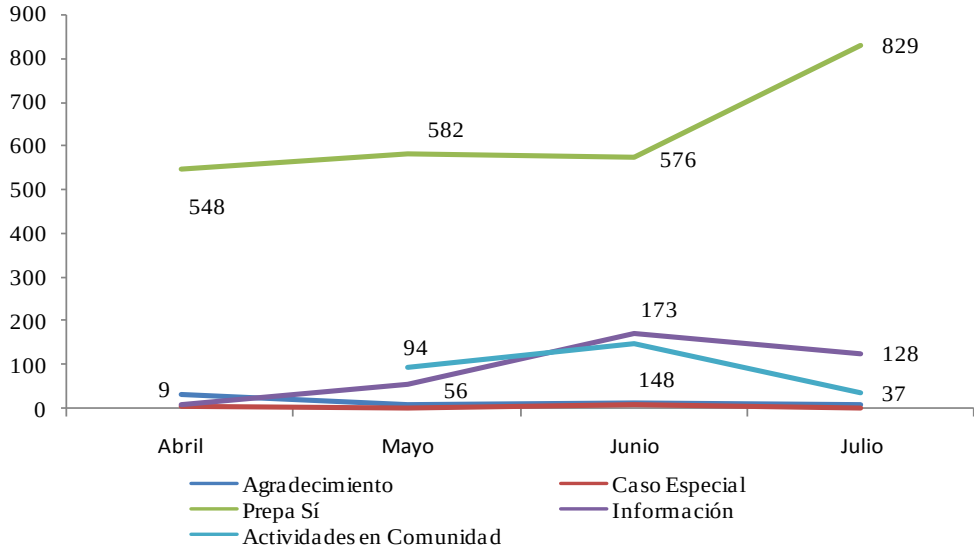


Fuente: Estadísticas Proporcionadas por la Dirección del *Centro de Contacto* del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

Durante los cuatro meses de operación, se recibieron en promedio 164 correos electrónicos semanalmente; esto representa 27 correos diarios y, considerando que el Área del *Centro de Contacto* ha destinado de dos a cinco personas para atender este servicio, en promedio por persona se reciben nueve correos electrónicos diariamente.

El desempeño por tipo de correo electrónico recibido varía, es decir, mientras los correos electrónicos referentes a información del Programa *Prepa Sí* han aumentado, pasando de 548 en el mes de abril a 829 en el mes de julio, lo cual representó una tasa de crecimiento promedio mensual del 15%, los correos referentes Actividades en la Comunidad pasaron de 94 en mayo, a 37 correos en el mes de julio, lo que representa una tasa decreciente del 37% (ver Gráfica 9).

Gráfico 9. Correos Electrónicos Recibidos a través del Portal del Programa *Prepa Sí*, por Tipo de Correo Electrónico



Fuente: Estadísticas Proporcionadas por la Dirección del *Centro de Contacto* del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

Es importante destacar que los correos electrónicos referentes a agradecimientos se pueden considerar como una variable *proxy* del grado de satisfacción de los usuarios del servicio; es decir, si el usuario responde con un agradecimiento por la información proporcionada indica que se siente satisfecho por ésta; aunque estos correos representan sólo el 2.1% del total durante el periodo analizado, su evolución ha sido a la baja; es decir, de representar el 5.5% en el mes de abril, para el mes de julio representan sólo el 1%, lo cual refleja una tasa decreciente del 32.82% (ver Cuadro 4).

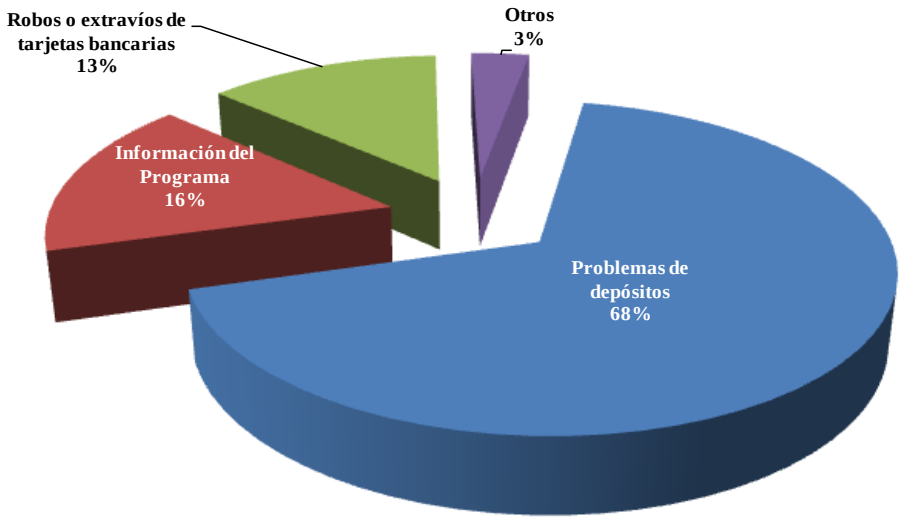
Cuadro 4. Participación Porcentual de Correos Electrónicos Recibidos a través del Portal de Internet del Programa *Prepa Sí*, Abril a julio 2008

Mes	Agradecimiento	Caso Especial	Prepa Sí	Información	Actividades en la Comunidad
Abril	5.5%	1.2%	91.0%	1.5%	0.0%
Mayo	1.5%	0.3%	78.1%	7.5%	12.6%
Junio	1.5%	1.2%	62.5%	18.8%	16.1%
Julio	1.0%	0.3%	82.3%	12.7%	3.7%
Total del Período	**2.1%**	**0.7%**	**77.5%**	**11.2%**	**8.7%**

Fuente: Estadísticas Proporcionadas por la Dirección del *Centro de Contacto* del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

De acuerdo con la encuesta aplicada a los capturistas operadores del *Centro de Contacto*, se destaca que la temática de mayor frecuencia en las llamadas y correos electrónicos de los beneficiarios del Programa son los problemas de depósitos, los cuales representan el 68%; en segundo lugar, la información sobre el Programa, con un 16%; en tercer lugar, se ubican las llamadas por concepto de robos o extravíos de las tarjetas bancarias, representando el 13% (ver Gráfica 10).

Gráfica 10. Distribución de los Temas de Llamadas Telefónicas y Correos Electrónicos a través del *Centro de Contacto* y el Contacto *Prepa Sí*

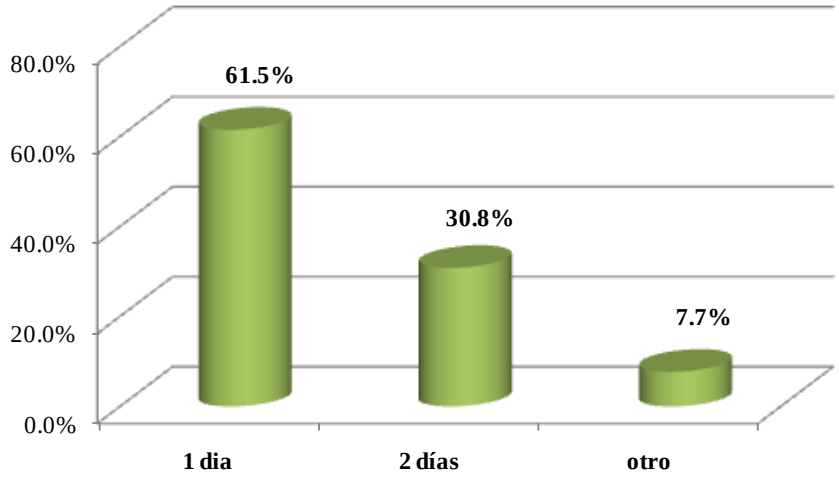


Fuente: Estadísticas Proporcionadas por la Dirección del *Centro de Contacto* del Programa *Prepa Sí* (2008).

V.4. Tiempos de Respuesta a los Beneficiarios y Satisfacción del Servicio del Centro de Contacto

De acuerdo con los resultados arrojados por la encuesta a capturistas operadores y supervisores, el tiempo de respuesta de los correos electrónicos es inmediato, es decir, de un día. El 61.5% de los capturistas y/o operadores encuestados indican que, en general, los correos tienen una respuesta inmediata (de un día), mientras que cerca del 31% manifiestan que el tiempo de respuesta es de dos días; el 7.7% restante considera que los correos electrónicos son contestados en más tiempo.

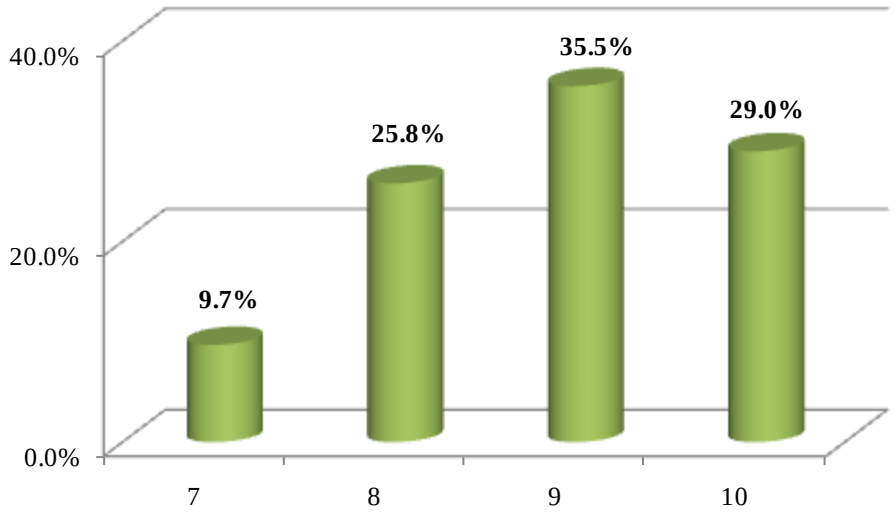
Gráfica 11. Tiempos de Respuesta del Correo Electrónico



Fuente: Encuesta a Capturistas Operadores del *Centro de Contacto* del Fideicomiso Educación Garantizada*;* Encuesta al Director y Supervisores del Área de *Centro de Contacto* del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

En general, se percibe que los beneficiarios del Programa *Prepa Sí* ven al *Centro de Contacto* como una alternativa para la aclaración de dudas; no obstante, la directiva del área considera que la opinión de los beneficiarios con respecto al *Centro de Contacto* es regular, debido a que no se cuenta con la infraestructura telefónica suficiente. La satisfacción por parte de los beneficiarios del Programa con respecto a los servicios prestados por el *Centro de Contacto*, desde la perspectiva de los entrevistados del área, en una escala del 1 al 10 es de 8.3 en promedio (ver Gráfica 12). Por ello, dado el análisis de percepción del área, el 35.5% de los entrevistados consideran que los usuarios del *Centro de Contacto* califican su satisfacción con 9, en una escala del 1 al 10.

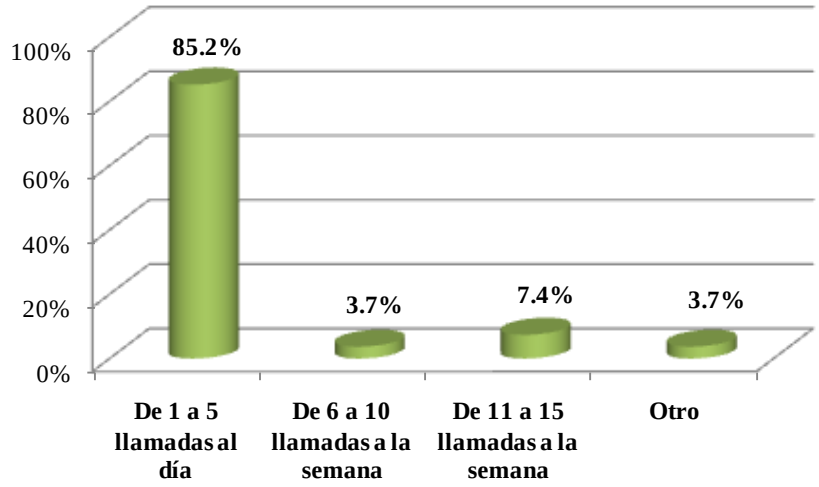
Gráfica 12. Percepción de la Satisfacción de los Beneficiarios del Programa con Respecto al Centro de Contacto, de acuerdo con la Opinión de los Entrevistados



Fuente: Encuesta a Capturistas Operadores del *Centro de Contacto* del Fideicomiso Educación Garantizada*;* Encuesta al Director y Supervisores del Área de *Centro de Contacto* del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

Una de las características más importantes con las que debe contar un operador telefónico es poder dar soluciones a los problemas planteados por los usurarios y dar respuesta a sus necesidades de manera inmediata; esto implica reunir y revisar la información relevante del usurario, entender las relaciones significativas en todas las fuentes de información, generar y seleccionar opciones efectivas para las soluciones, proveer información precisa, servicios o canalizar a los usuarios al personal apropiado. En la encuesta realizada a los capturistas operadores se detectó que de 1 a 5 llamadas al día presentan casos donde al dar respuesta a un beneficiario, los capturistas operadores se encuentran en situaciones que están fuera de su alcance es decir, manifiestan no contar con la información necesaria par dar solución a la demanda del usuario; esto les sucede al 85.2% de los capturistas operadores entrevistados (ver Gráfico 13).

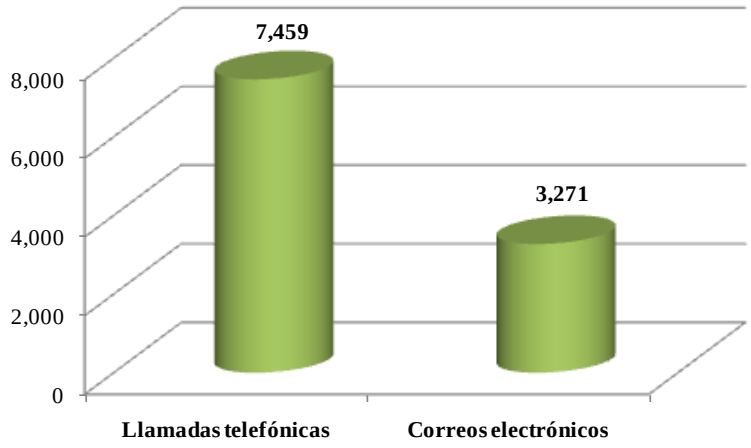
Gráfico 13. Frecuencias de Situaciones Fuera del Alcance de los Capturistas/Operadores



Fuente: Encuesta a Capturistas Operadores del *Centro de Contacto* del Fideicomiso Educación Garantizada; (2008). Elaborado por la Dirección de Evaluación del Fideicomiso de Educación Garantizada.

Finalmente, comparando el número de llamadas telefónicas y correos electrónicos recibidos durante el periodo analizado, se puede inferir que los beneficiarios prefieren usar las llamadas telefónicas como medio de aclaración de dudas, ya que tan sólo en el mismo periodo los correos electrónicos recibidos son casi la mitad de las llamadas recibidas (ver Gráfica 14).

Gráfica 14. Llamadas Telefónicas y Correos Electrónicos Recibidos durante el Período de Abril a Julio de 2008



Fuente: Estadísticas Proporcionadas por la Dirección del *Centro de Contacto* del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

V. Conclusiones

El Centro de Contacto del Fideicomiso Educación Garantizada tiene entre sus principales funciones brindar un servicio telefónico y vía correo electrónico de manera individualizada a los beneficiarios del Programa *Prepa Sí* para atender sus necesidades de información, soluciones y asesorías; y de esta manera, dar seguimiento a cada problemática del beneficiario hasta su resolución total. En este sentido, la evaluación del Centro de Contacto valoró el desempeño del área en tres ejes principales: 1) Productividad, 2) Atención telefónica, y 3) Atención por correo electrónico.

De acuerdo a los estándares del Centro de Contacto del Fideicomiso Educación Garantizada, la productividad de los capturistas, en cuanto a la velocidad de tecleado, se encuentra por encima de los estándares establecidos; es decir, el número de registros capturados en un día por persona está 19 puntos por encima del promedio, mientras que la productividad por hora se encuentra dos puntos arriba del estándar.

En cuanto a la atención telefónica, el Centro de Contacto ha tenido buen desempeño en la recepción de llamadas, tan solo de abril a julio la tasa de crecimiento promedio mensual del número de llamadas recibidas fue de 29.52%. Por tipo de llamadas se destaca que las referentes exclusivamente al Programa *Prepa Sí* han crecido de manera muy importante, ya que de abril a julio tuvieron una tasa de crecimiento promedio mensual de 37.03%.

Con respecto a los correos electrónicos, éstos han tenido un importante incremento, ya que tan solo en tres meses se duplicaron y la tasa de crecimiento promedio mensual fue de 19.03%. El mismo comportamiento se observó en los correos electrónicos referentes exclusivamente al Programa *Prepa Sí*, ya que estos crecieron mensualmente 14.79% en promedio.

Por otra parte, de acuerdo a los resultados de la encuesta aplicada al personal del *Centro de Contacto* del Fideicomiso Educación Garantizada, se obtuvo que el tiempo de respuesta de los correos electrónicos es inmediato; y que perciben que, en general, los beneficiarios consideran al *Centro de Contacto* como una alternativa para la aclaración de sus dudas.

Se destaca entonces que lo más valioso de un Centro de Atención Telefónica es su personal y a la vez, el personal debe maximizar la eficiencia en su desempeño, de ahí la importancia de la realización continua de capacitaciones al personal del Centro de Contacto, las cuales permiten atender las demandas de los distintos formatos de captura que se reciben en el área. Esto favorece mantener actualizados y capacitados a los trabajadores y de esta forma aumentar su productividad laboral.

Recomendaciones

Aunque se destaca que el Centro de Contacto del Fideicomiso Educación Garantizada brinda capacitación para la captura de formatos, es importante brindar capacitación para la atención al público; ésta debe estar enfocada a que los trabajadores desarrollen las habilidades de servicio al cliente, tales como: aprendizaje sobre la escucha y respuesta a usuarios mientras se procesa la información en la computadora; manejo profesional de las preguntas del usuario, sus problemas y quejas, y desarrollo de habilidades básicas sobre el servicio al usuario y el manejo de llamadas.

Finalmente, se recomienda que se construyan mejores caminos de comunicación entre las áreas operativas del Programa *Prepa Sí* y el *Centro de Contacto* (principalmente el Área de Control y de Actividades en la Comunidad, como las Comisiones), de tal forma que el Centro de Contacto cuente con la información de las actividades que se desarrollan en el Programa, tanto semanales como mensuales, para que los capturistas del *Centro de Contacto* transmitan la información oportuna a los beneficiarios del Programa que optan por este servicio para aclarar sus dudas.

VI. Bibliografía

Banco Interamericano de Desarrollo, (1997). *Evaluación: Una Herramienta de Gestión para Mejorar el Desempeño de los Proyectos*. Oficina de Supervisión y Evaluación-EVO. Washington D. C. Estados Unidos.

Gobierno del Distrito Federal (2007). *Reglas de Operación del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (PREBU), 2007-2008*. Gaceta Oficial del Distrito Federal, Octubre 2007, pp. 7-9. México D. F.

Fideicomiso de Educación Garantizada (2008). *Manual del Centro de Contacto del Fideicomiso de Educación Garantizada*. Dirección del Centro de Contacto. Gobierno del Distrito Federal. México D. F.

_____ (2008). *Informe de Resultados de Junio de 2008*. Dirección del Centro de Contacto. Gobierno del Distrito Federal. México D. F.

_____ (2008). *Informe de Resultados de Julio de 2008*. Dirección de Atención e Información. Dirección del Centro de Contacto. Gobierno del Distrito Federal. México D. F.

_____ (2008). *Informe de Resultados de Agosto de 2008*. Dirección de Atención e Información. Dirección de Atención e Información. Dirección del Centro de Contacto. Gobierno del Distrito Federal. México D. F.

_____ (2008). Encuesta a Director del Área del Centro de Contacto del Fideicomiso Educación Garantizada. Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada. Gobierno del Distrito Federal. México D. F.

_____ (2008). Encuesta a Supervisores del Centro de Contacto del Fideicomiso Educación Garantizada. Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada. Gobierno del Distrito Federal. México D. F.

_____ (2008). Encuesta a Capturistas Operadores del Centro de Contacto del Fideicomiso Educación Garantizada. Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada. Gobierno del Distrito Federal. México D. F.

Latin American and Caribbean Institute for Economic and Social Planning (2008). *Metodología del Marco Lógico*. Boletín del Instituto, No. 15.

Ortegón E., Pacheco J. F., y Prieto A. (2005). *Metodología del Marco Lógico para la Planificación, el Seguimiento y la Evaluación de Proyectos y Programas*. CEPAL Serie Manuales Núm. 42, ILPES.

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico, OCDE (2006). *Main Science and Technology Indicators (MSTI)*. Primera Edición, OCDE.

Fuentes Electrónicas Consultadas

Consultoría Quality Link (2008). *Servicios y Productos Especiales en Materia de Call Center*. http://www.qualitylink.com.mx/qlconsultoriacallcenters.html, agosto 2008

Employment Technologies Corporation (2008). *Informe de Perfil Individual*. Call Center Simulation, http://www.etc-easy.com/_products/ccs_span/index.htm, agosto 2008.

Manpower (2008). *Herramientas y Métodos de Evaluación para un Call Center*. http://www.mundo-contact.com/Acervo/m1999_evaluacion.pdf, agosto 2008.

Evaluación de Cobertura del

Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal

Prepa Sí



Agosto 2008

En el Distrito Federal, por la Educación

Todo el gobierno, todos los días, todas las acciones

Índice

I. Introducción 2

I.1. Justificación 5

II. Seguimiento del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (PREBU) *Prepa Sí* 9

II.1. Población Objetivo y Población Beneficiaria 10

II.2. Distribución Territorial de la Población Beneficiaria 11

III. Análisis de los Beneficiarios del PREBU (*Prepa Sí*), según su Género 18

III.1. Distribución de la Población por Género y Delegación 19

III.2. Distribución de la Población por Género e Institución 21

IV. Análisis de la Deserción del Programa *Prepa Sí* 23

V. Bibliografía 26

I. Introducción

En los últimos decenios se ha revelado una creciente preocupación por la vinculación de educación con la pobreza en los países con escaso desarrollo, la relación entre el acceso y la permanencia de los jóvenes en el sistema educativo, la calidad de su enseñanza y la reproducción del círculo de la pobreza. Por su parte, los organismos internacionales se han enfocado al estudio de estos temas y fomentan la realización de cambios de tipo estructurales para una mejora en la calidad y la equidad de la educación.

En materia educativa, el Banco Mundial (2006) busca, en el largo plazo, asegurar que todas las personas terminen estudios de enseñanza básica de calidad suficiente, adquieran los conocimientos fundamentales y tengan la oportunidad de seguir estudiando en distintos entornos de la enseñanza post-básica, para poder adquirir conocimientos avanzados.[1] Este organismo busca que la educación básica sea universal y sobre todo, manifiesta focalizar sus preocupaciones en la población más pobre y en la población femenina; esta tarea incluye a todos los sectores y agentes responsables.

Por otra parte, el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) señala que la inversión en educación debería estar guiada dando especial importancia a la universalización, calidad y permanencia. Para el BID la educación guarda una consideración central en la lucha contra la pobreza y es una esfera prioritaria para el otorgamiento de créditos, ya que la considera como una promotora de capital humano. Para el Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF), la exclusión en la educación es multidimensional, tanto en sus causas como en sus efectos; en este sentido, el Fondo plantea la formulación de políticas educativas que reflejen el compromiso de un país con los niños y su aprendizaje. Estas políticas determinan cómo se distribuye el presupuesto y de qué manera son entrenados los maestros, así como el rango de las alternativas educativas provistas.

La Organización Mundial del Trabajo (OIT) pone énfasis en la relación entre educación y equidad; destaca el importante papel de la educación, los niveles de destreza de la mano de obra y la formación profesional, para determinar el éxito o fracaso, individual o colectivo de un individuo o sociedad.[2]

[1] Estrategia Sectorial de Educación (Banco Mundial, 2000).

[2] Esta organización propone una estrategia activa de recursos humanos, que puede convertirse en la vía para sacar del subdesarrollo y pobreza a millones de trabajadores en el mundo; plantea que es una herramienta fundamental para hacer frente a la competencia mundial (Brewer, 2005). Al mismo tiempo, señala que los

De esta manera, con el objetivo de alcanzar mayores niveles de productividad y de igualdad de oportunidades, la OIT destaca la necesidad de mejorar la calidad y acceso a la educación básica, así como la educación femenina y la necesidad de procurar que los sistemas de formación profesional contribuyan, cada vez más, a la elevación del nivel de calificación de la mayor parte de la población activa. La OIT destaca el papel de la inversión pública en educación, en el sentido de que ésta prepare el camino para que las empresas se muevan hacia sectores industriales de alto valor agregado.[3]

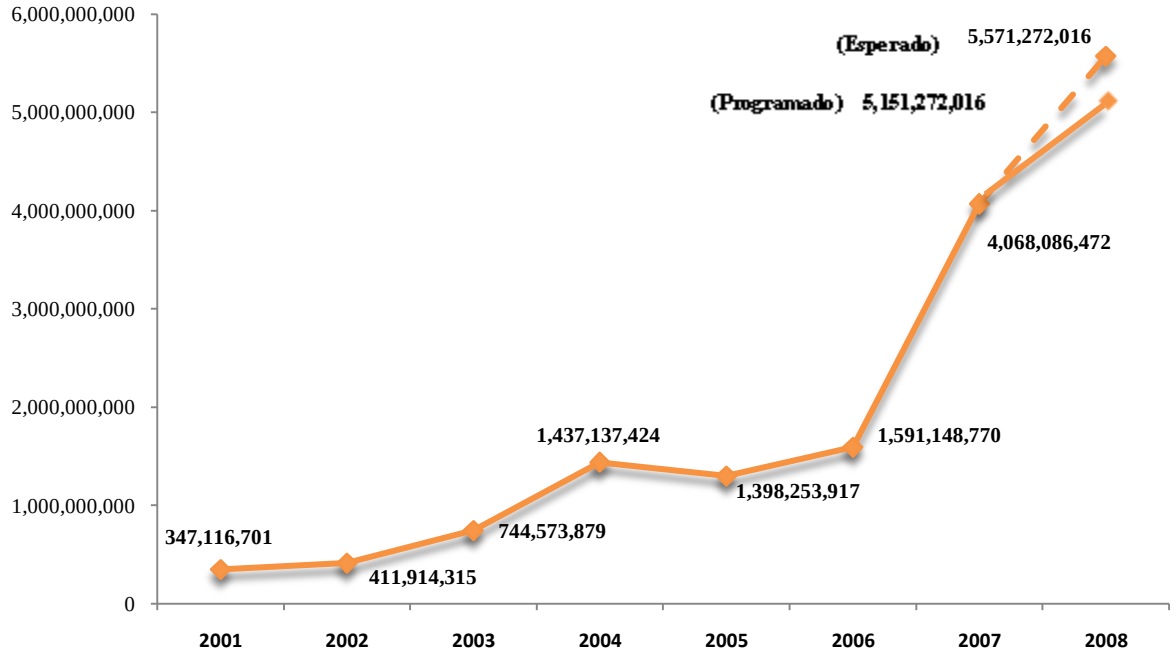
La Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) percibe a la educación como el instrumento privilegiado para la integración social y para elevar la competitividad sistémica de las economías; además, es considerada como la esfera principal para generar y promover una mejor calidad en los recursos humanos. Esta organización indica como principales desafíos en el campo educacional: la continuidad educativa, el aumento de la calidad de la educación, la mayor equidad de oportunidades educativas, la adecuación de los sistemas educativos a las exigencias productivas y a la competitividad global basada en la incorporación del progreso técnico y la educación para el ejercicio de la ciudadanía moderna (CEPAL, 2003).

En este sentido, el Gobierno de la Ciudad de México ha entendido claramente la importancia que tiene la educación en el desarrollo de una región, y como resultado, ha promovido la inversión en educación de manera muy importante; en tan sólo dos años (de 2006 a 2008) el presupuesto para educación en el Distrito Federal creció 223% (ver Gráfica 1).

niveles altos de educación y formación profesional son de gran importancia para atraer la inversión extranjera directa, que tiende a localizarse en regiones donde las destrezas son fácilmente asequibles o donde pueden generarse sin demora y traer consigo nuevas destrezas y conocimientos prácticos (*know how*).

[3]Adicionalmente, la educación y la formación profesional son para este organismo no solo un factor fundamental en los procesos de creación de empleo y generación de desarrollo, sino también un componente primordial de las políticas que los países en vía de desarrollo deben seguir a fin de evitar el impacto de la polarización social.

Gráfica 1. Presupuesto para Educación en el Distrito Federal 2001-2008



Fuente: Secretaría de Finanzas del Distrito Federal, Proyecto de Presupuesto de Egresos (2001 a 2008).

Por ello, el compromiso del Gobierno de la Ciudad de México para fomentar la educación se refleja en la creación (entre 2006 y 2008) de ocho programas educativos enfocados en las siguientes vertientes: Centros de Transformación Educativa; Ampliación y Construcción de Infraestructura Educativa; Programa de Educación Garantizada; Programa de Niños y Niñas Talento, Programa Va Seguro; Distribución de Útiles Escolares a los Alumnos y Alumnas Inscritos en Escuelas Públicas del Distrito Federal (en los niveles de preescolar, primaria y secundaria); Distribución de Uniformes Escolares a los Alumnos y Alumnas Inscritos en Escuelas Públicas del Distrito Federal (en los niveles preescolar, primaria y secundaria); y Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (PREBU, *Prepa Sí*). (Ver Cuadro 1).

Cuadro 1. Programas de Educación creados en el actual Gobierno del Distrito Federal, 2008

Programa	Unidad de medida	Meta física (2008)	Meta presupuestal (pesos)
Centros de transformación educativa	Centro	20,000	7,835,935
Ampliar y construir infraestructura educativa	Inmueble	3,000	426,077,906
Programa de Educación Garantizada	Niño	1,600,000	96,795,401
Programa Niños y Niñas Talento	Niño	100,000	263,884,730
Programa Va Seguro	Seguro	1,615,000	47,700,000
Distribuir útiles escolares a lo(a)s alumno(a)s inscritos en escuelas públicas del Distrito Federal, en preescolar, primaria y secundaria	Paquete	1,100,000	95,000,000
Distribuir uniformes escolares a alumno(a)s inscritos en escuelas públicas del Distrito Federal, en preescolar, primaria y secundaria	Paquete	2,500,000	332,071,495
Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (*Prepa Sí*)	Estímulo	180,000	1,100,000,000
Otros Programas*	Varios	75,000 Alumnos 2, 000 Paquetes	420,000,000

*Incluyen la extensión del Programa Prepa Sí a estudiantes de primer ingreso a Educación Superior y de Niños Talento a secundaria, así como la instalación de aulas digitales y conectividad a 2,000 escuelas.
Fuente: Proyecto de Presupuesto de Egreso del Distrito Federal, Exposición de Motivos y Proyecto de Decreto (2008).

I.1. Justificación

Por su creciente importancia demográfica y por ser uno de los grupos sociales que padecen de manera mas profunda la inequidad, la desigualdad y la exclusión social, así como la falta de expectativas, la creciente incertidumbre y la negación del ejercicio de derechos básicos a la educación, el trabajo, la cultura, la recreación y la vivienda, las y los jóvenes de la Ciudad constituyen una prioridad central de la política social del gobierno local.

La educación constituye el principal instrumento de promoción de la equidad en el mediano y largo plazo, y un factor básico para que la sociedad alcance mayores niveles de bienestar y para que la economía logre estándares de competitividad global. Por ello, uno de los principales esfuerzos del Gobierno del Distrito Federal se orienta a impulsar y

garantizar a la sociedad una oferta educativa universal de doce años de formación escolar, con mecanismos que eviten el abandono de la escuela por motivos económicos.

En el *II Conteo General de Población y Vivienda 2005*, la población de 15 a 19 años en el Distrito Federal, ascendió a 740,280; de éstos, 237,201 no asistían a la escuela, lo que representa un índice de inasistencia del 32%; es decir, que uno de cada tres adolescentes y jóvenes del Distrito Federal no asistían a la escuela (ver Cuadro 2).

Cuadro 2. Población Residente del Distrito Federal de 15 a 19 Años según Condición de Asistencia a la Escuela, 2005

Edad	Población	Asisten	No asisten	No especificado	Porcentaje de Inasistencia
15 años	148,768	122,976	24,971	821	16.8%
16 años	140,231	107,359	32,125	747	22.9%
17 años	149,406	104,270	44,306	830	29.7%
18 años	158,676	91,830	65,781	1,065	41.5%
19 años	143,199	72,301	70,018	880	48.9%
Total	740,280	498,736	237,201	4,343	32.0%

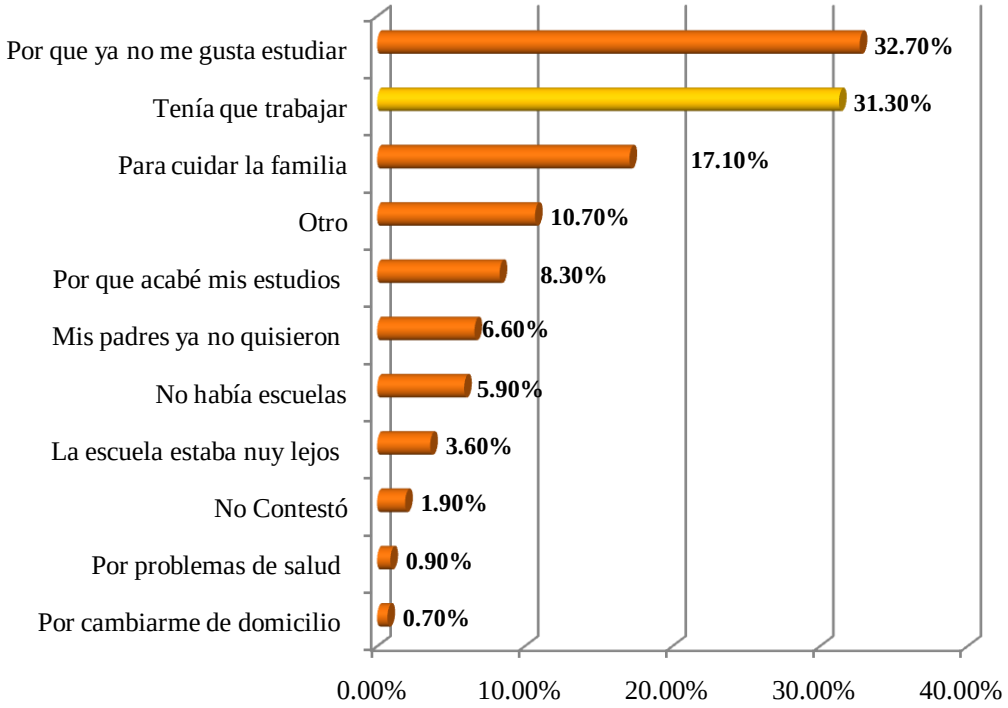
Fuente: INEGI (2006). II Conteo de Población y Vivienda 2005.

La exclusión aumenta con la edad; los mayores índices de inasistencia se presentaron en la edad de diecinueve años, edad en que uno de cada dos jóvenes no asistían a la escuela. Para 2005, de los 244,885 jóvenes entre 15 y 19 años que habían concluido su educación Secundaria, sólo 133,092 asistían a la escuela; lo anterior significa que el 45.28% no asistía a la escuela. Anualmente 38 mil jóvenes en la Ciudad ven frustradas sus aspiraciones de ingresar a la educación Media Superior; 100 mil jóvenes de los que lograron un lugar abandonan cada año la educación en ese nivel y, el promedio de aprobación de los que ingresan, es de 7 (en una escala de 0-10); el grado de deserción en este nivel, en algunas instituciones alcanza alrededor del 50% de la población que ingresa.

El abandono y la no incorporación son en gran parte causados por las grandes desigualdades sociales, donde la falta de recursos económicos y la necesidad de la población juvenil de trabajar para contribuir al ingreso familiar orillan a los jóvenes a no ingresar y/o abandonar el sistema educativo. Según datos de la *Encuesta Nacional de la Juventud 2005*, en el Distrito Federal el 31.30% de los jóvenes entre 15 y 19 años que abandonaron la escuela lo hicieron porque tenían que trabajar, es decir, por razones

económicas, lo que representa la segunda causa principal de abandono escolar (ver Gráfica 2).

Gráfica 2. Razones por las que los Jóvenes de 15 a 19 Años del Distrito Federal Abandonan la Escuela, 2005



Nota: Los porcentajes de las opciones no suman cien porciento debido a que fue una pregunta de respuesta múltiple en la Encuesta.
Fuente: Instituto Mexicano de la Juventud-Centro de Investigación y Estudios sobre Juventud, Encuesta Nacional de Juventud 2005, México 2006.

La inasistencia escolar en la población de 15 a 19 años se debe a dos razones fundamentales:

1) La falta de oferta educativa a nivel Bachillerato en la Ciudad, que no ofrece un lugar a todos los jóvenes egresados de secundaria que quieren continuar sus estudios.
2) El abandono escolar, ya que por diversas circunstancias un gran número de jóvenes que logra ingresar a una escuela de Educación Media Superior decide no continuar con su instrucción.

Por estas razones, el Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (PREBU) *Prepa Sí* es uno de los programas sociales más ambiciosos que se hayan implantado en nuestra Ciudad y desde luego en nuestro país. A favor de la equidad para los jóvenes, el propósito es que todos puedan no solo acceder sino también permanecer y terminar con éxito los estudios de bachillerato. El objetivo es asegurar que todos los jóvenes del Distrito Federal que quieran cursar el Bachillerato en cualquiera de sus modalidades puedan hacerlo con éxito, y no lo tengan que abandonar por falta de recursos.

El Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal contempla incentivos a 210 mil estudiantes de instituciones públicas para fomentar su permanencia y la culminación de estudios, así como la adquisición de conocimientos de tecnología e idiomas. Ello implica una inversión de 1,100 millones de pesos para el ciclo escolar 2007-2008, sin precedente hacia este sector de la población.

Así, todos los jóvenes que son alumnos regulares y condicionalmente, por un año, los alumnos irregulares, han tenido el respaldo de su gobierno, no han tenido que dejar sus estudios por falta de recursos económicos, no han tenido que trabajar para pagar sus estudios, su transporte, sus libros, ni sus materiales educativos.

El presente documento presenta el análisis de la Cobertura del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (PREBU) *Prepa Sí*, para el ciclo escolar 2007-2008. Este informe tiene el objetivo de analizar la cobertura del Programa *Prepa Sí* en relación a la población total de estudiantes de Bachillerato residentes del Distrito Federal (población objetivo), que se ha considerado atender en el ciclo escolar 2007-2008. El análisis de la cobertura del PREBU presenta la validez del tamaño de la población objetivo; además, se reporta la distribución de los estímulos por delegación, considerando su grado de marginación y vulnerabilidad; así como la cobertura por institución de educación Media Superior.

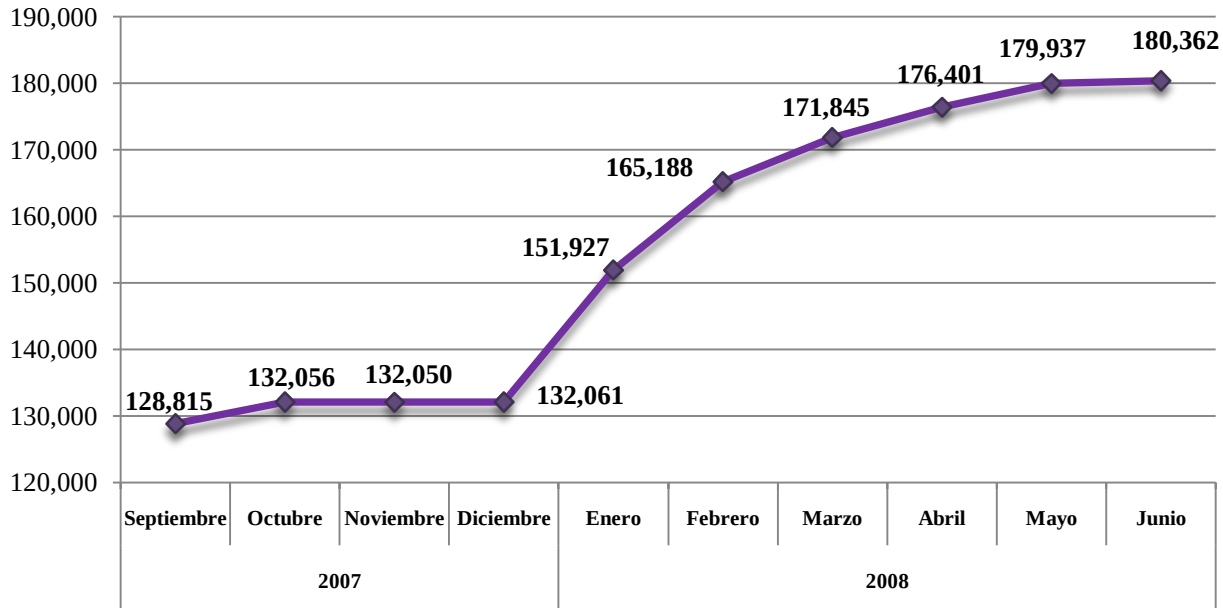
II. Seguimiento del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (PREBU) *Prepa Sí*

En esta sección del documento se presenta el seguimiento de la operación del Programa respecto a la población beneficiaria, su distribución territorial, por institución educativa y respecto al monto de los estímulos que los beneficiarios reciben.

En la Gráfica 3 se muestra la evolución de los beneficiarios del Programa *Prepa Sí*, del período de inicio del Programa (septiembre de 2007), al fin del ciclo escolar 2007-2008 (junio de 2008). Se puede observar que para el mes de septiembre de 2007 se habían inscrito al Programa 128,815 jóvenes de bachillerato y para el mes de diciembre la cifra de beneficiarios ascendía a 132 mil 061. Cabe aclarar que durante estos meses la mayoría de los beneficiarios del Programa provenían de los subsistemas de educación Media Superior de la Universidad Autónoma de México (UNAM), el Instituto Politécnico Nacional (IPN), el Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica (CONALEP), los Centros de Educación Tecnológica y de Servicios (CETIS), el Colegio de Bachilleres (COLBACH), la Dirección General de Bachillerato (DGB), el Instituto de Educación Media Superior (IEMS), el Instituto Nacional de las Bellas Artes (INBA) y el Bachillerato a Distancia del Gobierno del Distrito Federal.

Para el mes de enero de 2008 se ve un repunte significativo en el padrón de beneficiarios del Programa, ascendiendo a una población de 151 mil 927. Este repunte se debió a que a partir del mes de enero, el módulo de atención *Prepa Sí* (ubicado en Jalapa N°15, piso 8, en la Colonia Roma, Delegación Cuauhtémoc) brindó atención de forma permanente. Para el mes de junio de 2008 la población beneficiaria llegó a 180,362 beneficiarios, cifra con la que cerró el ciclo escolar (ver Gráfica 3).

Gráfica 3. Evolución de la Población Beneficiaria del Programa *Prepa Sí*, para el Ciclo Escolar 2007-2008

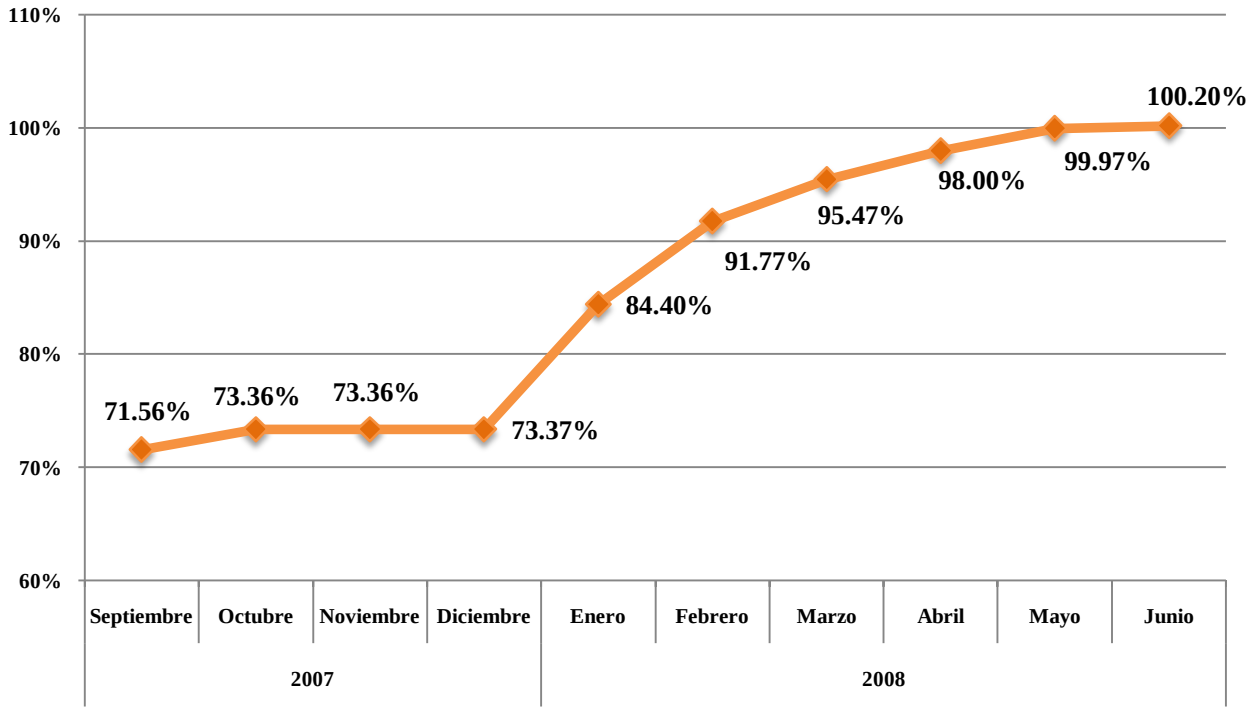


Fuente: Área de Informática, Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (2008).

II.1. Población Objetivo y Población Beneficiaria

Aunque el Programa contempla como meta para el año 2008 estímulos económicos para 210,000 beneficiarios, para el ciclo septiembre 2007-junio de 2008 se tuvo una población estimada de 180 mil estudiantes. La Gráfica 4 muestra el porcentaje de avance en la cobertura de esta población a partir de la puesta en marcha del Programa (septiembre de 2007). Se puede observar que para el mes de diciembre de 2007 se tenía cubierto solo el 73.37% de los 180 mil previstos; sin embargo, en el mes de junio de 2008, se llegó a cubrir un poco más del 100%. De diciembre de 2007 a junio de 2008, la población beneficiaria aumentó 36.57%; en promedio, se incrementó en 8% por mes.

Gráfica 4. Tasa de Cobertura de la Población Objetivo del Programa *Prepa Sí* (Septiembre 2007-Junio 2008)



Fuente: Área de Informática Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (2008).

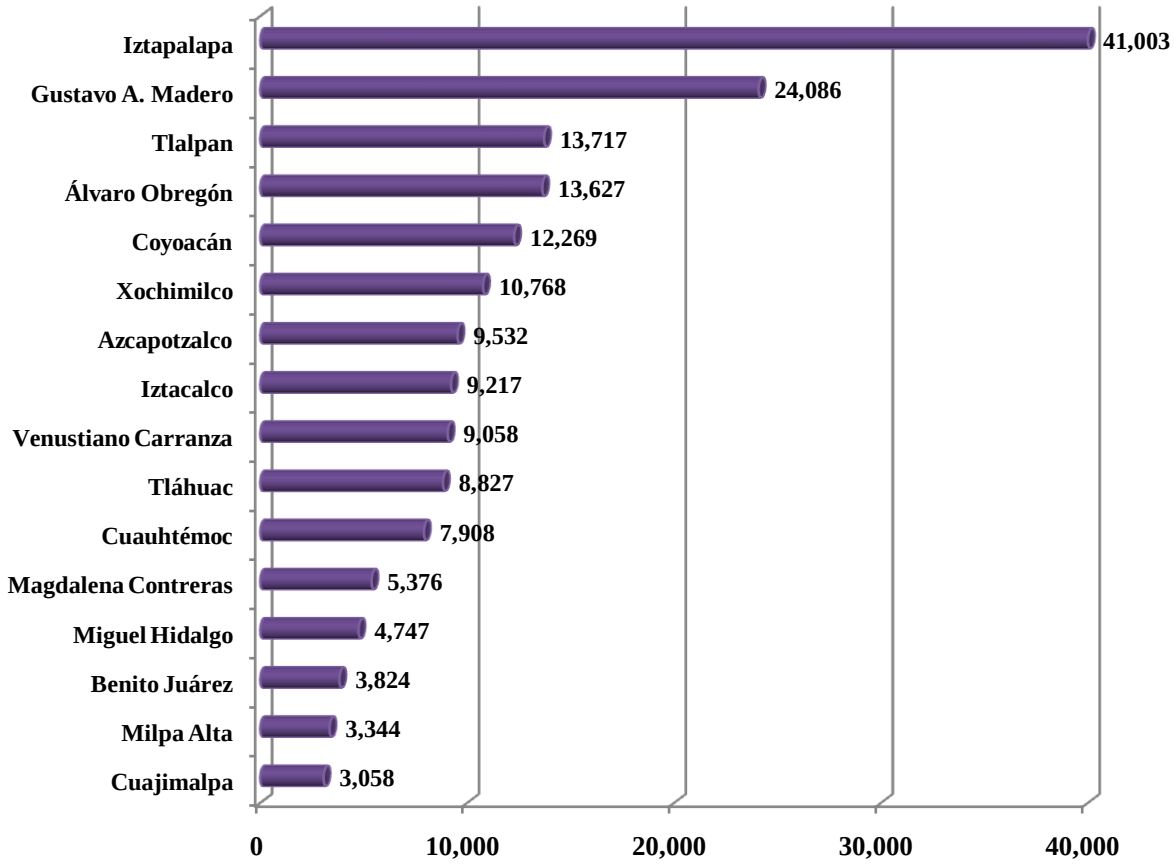
II.2. Distribución Territorial de la Población Beneficiaria

La distribución de la Población Beneficiaria por Delegación se muestra en la Gráfica 5. La Delegación que concentra el mayor número de beneficiarios es Iztapalapa, con 41,003 jóvenes. De acuerdo con datos de Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) y del Consejo Nacional de Población (CONAPO), Iztapalapa es una de las Delegaciones con mayor Índice de Marginación en el Distrito Federal y concentra la mayor inasistencia escolar de jóvenes entre 15 y 19 años con secundaria completa.

En esta Delegación, la población de beneficiarios aumentó en 47.85% de diciembre de 2007 a junio de 2008, pasando de 27 mil 697 a 41 mil 003. En el segundo lugar se encuentra la Delegación Gustavo A. Madero con 24 mil 086 beneficiarios; la tasa de crecimiento de beneficiarios atendidos en esta Delegación es de 30.27% en el mismo periodo. En tercer lugar, se ubica la delegación Tlalpan con 13 mil 717 beneficiarios para

junio de 2008 y tuvo un crecimiento de población beneficiaria de 29.83% de diciembre de 2007 a esta fecha. Al mismo tiempo, estas delegaciones ocupan el segundo y tercer lugar en inasistencia escolar en el Distrito Federal.

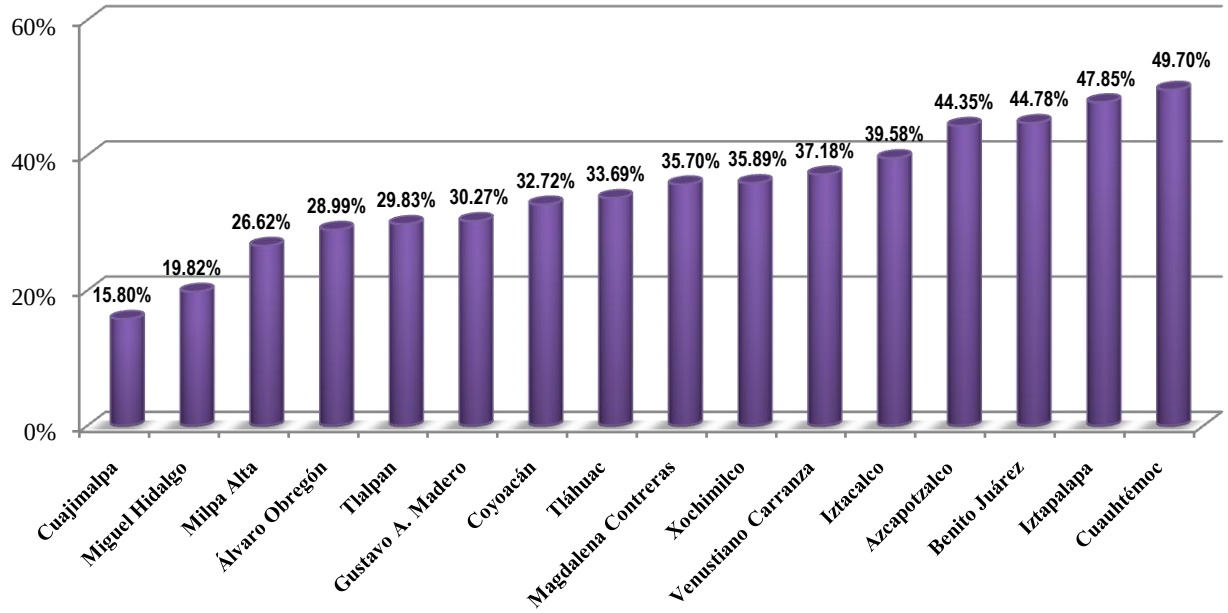
Gráfica 5. Población Beneficiaria del PREBU (*Prepa Sí*) por Delegación del Distrito Federal, Junio de 2008



Fuente: Información del Área Operativa y de Informática del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (2008).

No obstante, la Delegación con la mayor tasa de crecimiento fue Cuauhtémoc, que pasó de 5 mil 304 beneficiarios en diciembre de 2007 a 7 mil 908 beneficiarios en junio de 2008, lo que representó un crecimiento de 49.7%. Por otra parte, en promedio la tasa de crecimiento de los beneficiarios fue de 34.55% por Delegación para este período (ver Gráfica 6).

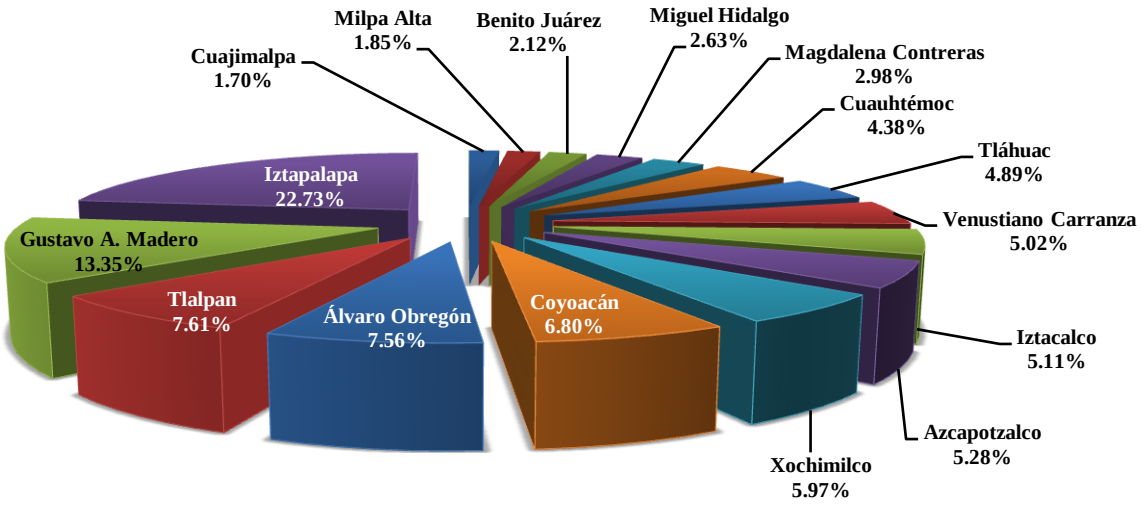
Gráfica 6. Tasa de Crecimiento de la Población Beneficiaria por Delegación del Distrito Federal, de Diciembre de 2007 a Junio de 2008



Fuente: Cálculos propios con base en información del Área Operativa y de Informática del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (2008).

Las Delegaciones con el mayor número de apoyos recibidos para junio de 2008 fueron Iztapalapa, Gustavo A. Madero, Tlalpan, Álvaro Obregón y Coyoacán; en conjunto, estas cinco delegaciones representaron el 58.05% de estímulos otorgados por el Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (ver Gráfica 7).

Gráfica 7. Distribución Relativa de la Población Beneficiaria del PREBU (*Prepa Sí*) por Delegación, Junio de 2008



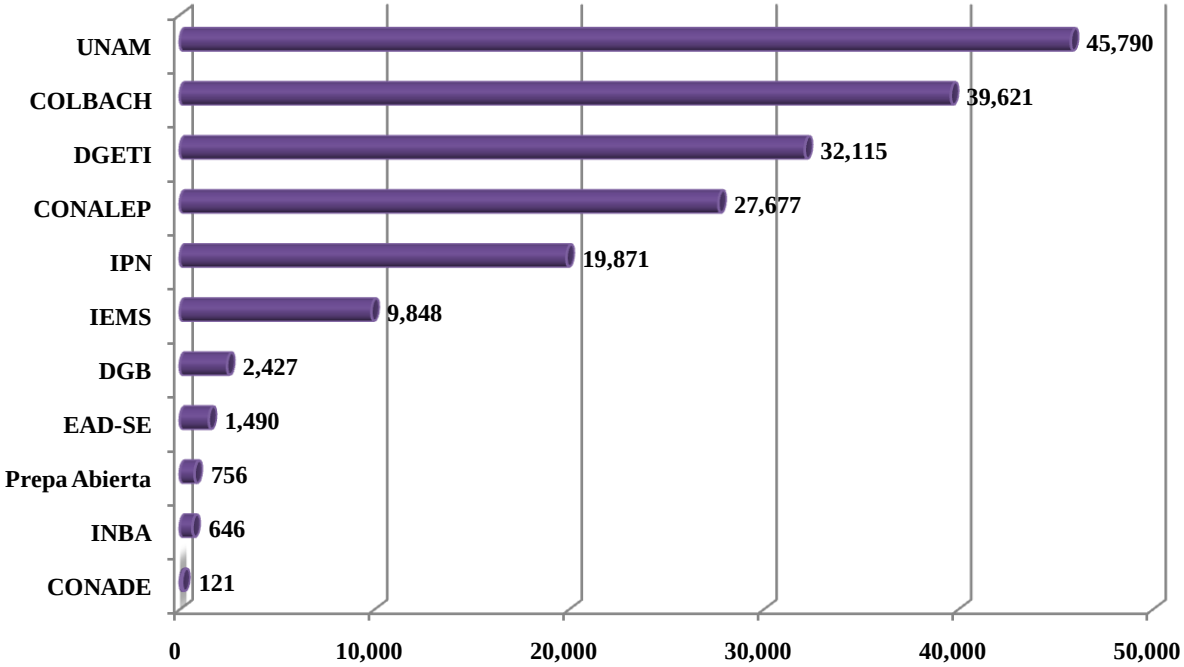
Fuente: Información del Área Operativa y de Informática del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (2008).

II.3. Distribución de los Estímulos por Institución Educativa y por Montos

Como ya se mencionó antes, las Instituciones de Educación Media Superior participantes en el Programa *Prepa Sí* son: la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), el Instituto Politécnico Nacional, el Colegio Nacional de Educación Profesional Técnico (CONALEP), el Colegio de Bachilleres (COLBACH), la Dirección General de Educación Tecnológica Industrial (DGETI-CETIS), el Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal (IEMS), la Dirección General de Bachillerato (DGB), el Bachillerato a Distancia del Gobierno del Distrito Federal (EAD-DF), el Instituto Nacional del Bellas Artes (INBA), la Preparatoria Abierta y la Escuela de Alto Rendimiento de la CONADE.

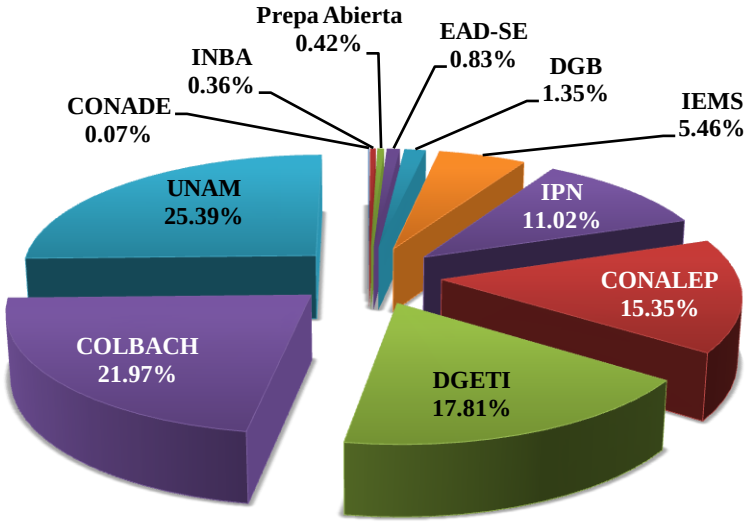
La población beneficiaria del Programa *Prepa Sí* por institución educativa se presenta en las Gráficas 8 y 9. Las tres principales instituciones que agrupan a los beneficiarios del Programa son la UNAM, el Colegio de Bachilleres y la DGETI, instituciones que representan el 65.16% de la población atendida. En contraste, el INBA, Bachillerato a Distancia y la DGB representan el 2.17% de la población beneficiaria.

Gráfica 8. Población Beneficiaria del PREBU (*Prepa Sí*) por Institución de Educación de Nivel Medio Superior, Junio de 2008



Fuente: Información del Área Operativa y de Informática del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (2008).

Gráfica 9. Distribución Relativa de la Población Beneficiaria del PREBU, (*Prepa Sí*) por Institución de Educación Media Superior, Junio de 2008



Fuente: Información del Área Operativa y de Informática del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (2008).

Por otra parte, las instituciones con el mayor incremento de beneficiarios, de diciembre de 2007 a junio 2008, fueron el Bachillerato a Distancia y el Colegio de Bachilleres, los cuales aumentaron su participación de beneficiarios en más del 100%. Las instituciones con menor crecimiento en beneficiarios son el IPN y la UNAM, con tasas de crecimiento de 2% y 12% respectivamente, esto debido a que para el mes de diciembre de 2007 ya se habían entregado estímulos económicos en todos los planteles de dichas instituciones; mientras que el IEMS tuvo un decremento de 2% en el número de beneficiarios con que contaba (ver Cuadro 3).

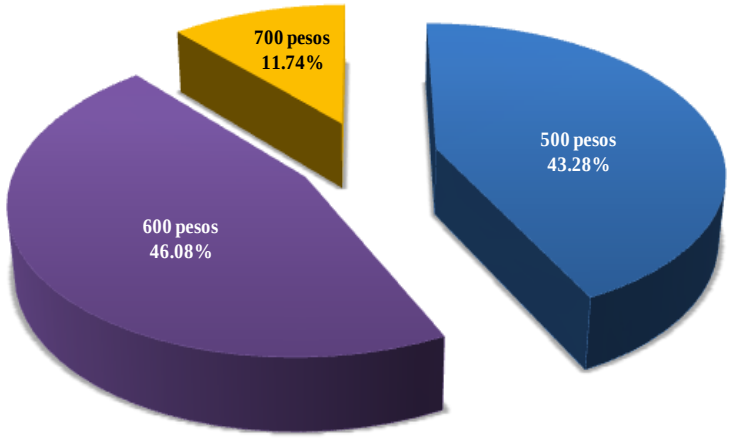
Cuadro 3. Tasa de Crecimiento de los Beneficiarios del Programa por Institución de Educación Media Superior, Junio de 2008

Institución	Beneficiarios		
	Diciembre 2007	Junio 2008	Tasa de crecimiento
UNAM	40,856	45,790	12%
CONALEP	21,595	27,677	28%
DGETI	20,779	32,115	55%
IPN	19,406	19,871	2%
COLBACH	17,418	39,621	127%
IEMS	10,055	9,848	-2%
DGB	1,255	2,427	93%
INBA	438	646	47%
Bachillerato a Distancia	259	1,490	475%
Preparatoria Abierta	0	756	-
CONADE	0	121	-
Total	**132,061**	**180,362**	**37%**

Fuente: Información del Área Operativa y de Informática del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (2007 y 2008).

De acuerdo con el desempeño académico del estudiante, el Programa otorga un apoyo diferenciado por promedio a los beneficiarios. En la Gráfica 10 se puede observar que para junio de 2008, el 43.28% de la población beneficiaria tuvo un promedio de 6.0 a 7.5, mientras que el 46.08% de los beneficiarios tuvo un promedio de 7.6 a 9.0%, y el 11.74% tuvo un promedio entre 9.1 y 10.

Gráfica 10. Distribución Relativa de la Población Beneficiaria del PREBU (*Prepa Sí*) por Montos Otorgados, Junio de 2008



Fuente: Información del Área Operativa y de Informática del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (2008).

En el Cuadro 4 se pueden observar las variaciones en la distribución de calificaciones de los beneficiarios del Programa entre diciembre de 2007 y junio de 2008. La población beneficiaria con promedio general de 6.0 a 7.5 disminuyó, pasando de 46% a 43.28%; mientras que la población con promedio de 7.6 a 9.0 y de 9.1 a 10.0 aumentó, pasando de 44% a 46.08% y de 10% a 11.74%, respectivamente.

Cuadro 4. Estructura, Monto de los Estímulos y Porcentaje de Beneficiarios del PREBU (*Prepa Sí*), Diciembre 2007 y Junio 2008

Promedio General	Monto de Estímulo Mensual/Anual (10 meses)	Porcentaje de Beneficiarios	
		Diciembre de 2007	Junio de 2008
6.0 a 7.5	$500.00/$5,000.00	46%	43.28%
7.6 a 9.0	$600.00/$6,000.00	44%	46.08%
9.1 a 10.0	$700.00/$7,000.00	10%	11.74%

Fuente: Información del Área Operativa y de Informática del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (2007 y 2008).

En el caso del impacto en los promedios de la población beneficiaria del Programa *Prepa Sí*, en el Cuadro 5 se puede observar que el promedio general fue, a diciembre de 2007 de 7.65 y para el fin del ciclo escolar 2007-2008 de 8.39. Por lo que el Programa *Prepa Sí*, influyó en el incremento del rendimiento académico de sus beneficiarios.

Cuadro 5. Promedio General de los Beneficiarios de *Prepa Sí*
(Diciembre de 2007-Junio de 2008)

Programa *Prepa Sí*	Promedio General
Diciembre de 2007	7.65
Junio de 2008	8.39

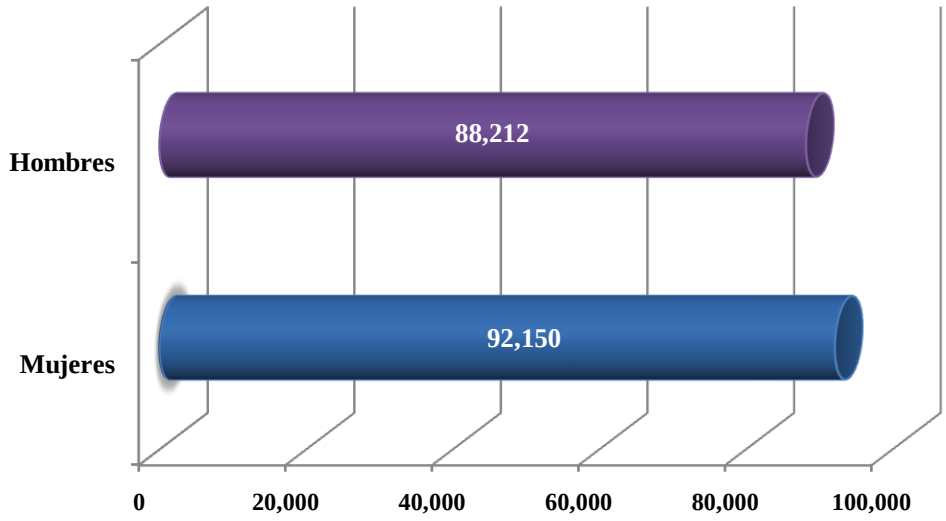
Fuente: Cálculos realizados por la Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada, en base a datos del Área de Informática (2008).

III. Análisis de los Beneficiarios del PREBU (*Prepa Sí*), según su Género

Por género, el Programa *Prepa Sí* ha entregado un número equilibrado de estímulos económicos; para junio de 2008, la población beneficiaria femenina con apoyos económicos fue de 92 mil 150, mientras que la población masculina cuenta con 89 mil 042 apoyos; esto representa el 51.09% y 48.91%, respectivamente (ver Gráficas 11 y 12).

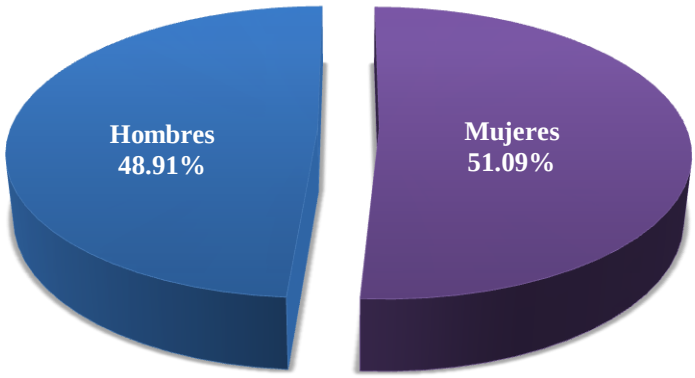
Por su parte, el desempeño de los apoyos económicos otorgados por género entre diciembre de 2007 y junio de 2008 ha sido, de igual manera, equitativo ya que la tasa de crecimiento de los apoyos monetarios en este periodo, por género, han sido equivalentes: para las mujeres los apoyos se han incrementado en 37.02%, mientras que la tasa de crecimiento de los apoyos en la población de hombres aumentó en 36.16%.

Gráfica 11. Población Beneficiaria del Programa *Prepa Sí*, por Género (Junio de 2008)



Fuente: Información del Área Operativa y de Informática del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (2008)

Gráfica 12. Distribución Relativa de la Población Beneficiaria del Programa *Prepa Sí*, por Género (Junio de 2008)



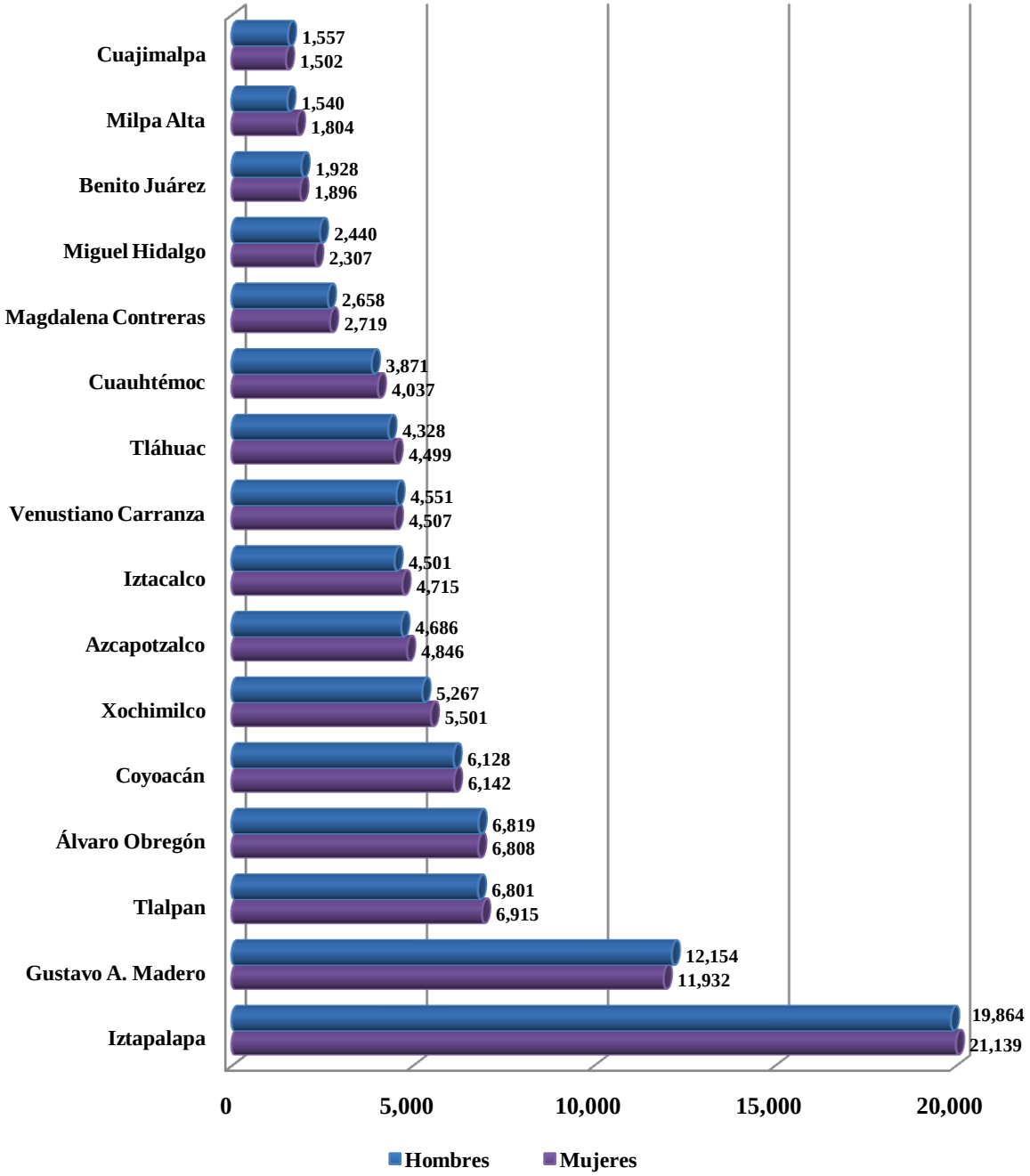
Fuente: Información del Área Operativa y de Informática del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (2008).

III.1. Distribución de la Población por Género y Delegación

Al nivel delegacional, la distribución de la población beneficiaria ha mantenido un equilibrio entre hombres y mujeres. En general, en las Delegaciones la distribución por género es equitativa; la Delegación Milpa Alta tiene la mayor variación, con 46.06% de participación de hombres y 53.94% de participación de mujeres; en términos absolutos, esta Delegación tiene 1,540 beneficiarios y 1,804 beneficiarias. En el caso de la Delegación

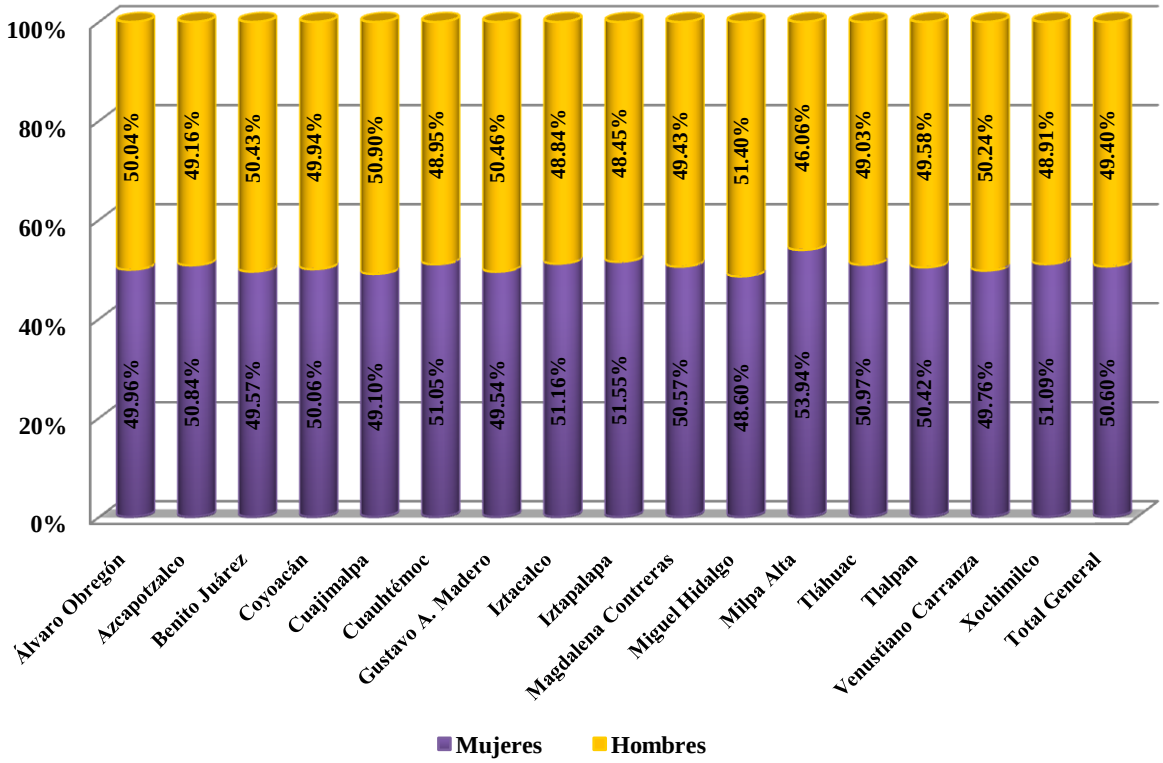
Iztapalapa, las mujeres tienen una participación de 51.55%, equivalente a 21 mil 139 beneficiarias, mientras que los hombres participan con el 48.45%, lo que representa 19 mil 864 beneficiarios (ver Gráfica 13 y 14).

Gráfica 13. Población Beneficiaria del Programa *Prepa Sí,* por Delegación y Género, Junio de 2008



Fuente: Información del Área Operativa y de Informática del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (2008).

Gráfica 14. Distribución Relativa de la Población Beneficiaria del Programa *Prepa Sí* por Delegación y Género, Junio de 2008



Fuente: Información del Área Operativa y de Informática del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (2008).

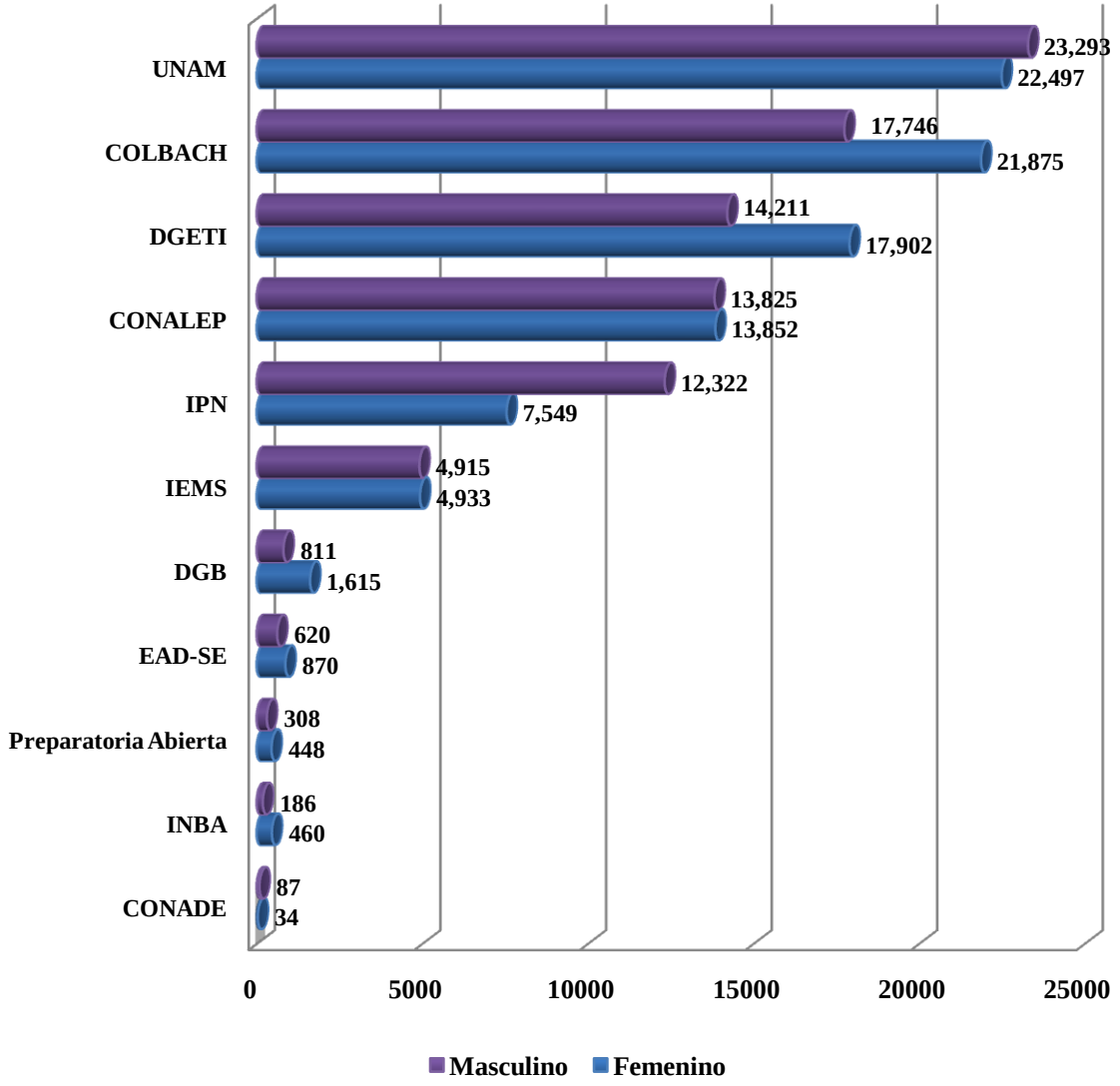
III.2. Distribución de la Población por Género e Institución

El porcentaje de hombres y mujeres dentro de cada Institución varía dependiendo del tipo de educación que se imparte en los planteles; si se trata de educación tecnológica, como el caso del Instituto Politécnico Nacional (IPN), predomina la población masculina con 12 mil 322 beneficiarios y 7 mil 549 beneficiarias, lo que representa 62.01% y 37.99% respectivamente; el mismo caso sucede con la Escuela de Alto Rendimiento de la CONADE, donde el 71.67% son hombres y el 28.83% son mujeres.

Las instituciones de educación Media Superior donde la distribución de la población por género se mantiene relativamente equilibrada son: la UNAM, con una distribución por género donde el 49.13% son mujeres y 50.87% son hombres; el Instituto de Educación Media Superior (IEMS), donde su población beneficiaria está distribuida en 50.09% de hombres y 49.91% de mujeres; y el CONALEP donde el 50.05% son mujeres y el 49.95% son hombres.

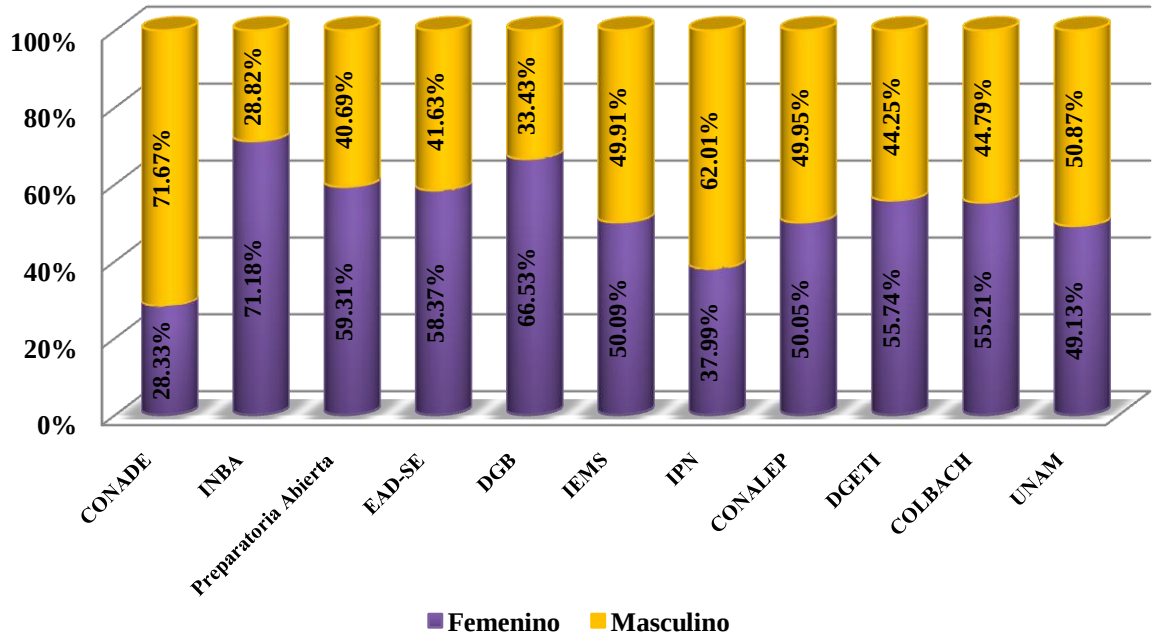
Las instituciones de educación Media Superior donde predomina la participación de mujeres son: el Instituto Nacional de Bellas Artes (INBA), donde la proporción de mujeres representa el 71.18 %, mientras que la de hombres es de 28.82%; la segunda institución es la Dirección General de Bachillerato, donde las mujeres participan en un 66.53%, contra el 55.43% de hombres; y en la Preparatoria Abierta la participación de mujeres es de 59.31%, mientras que la de los hombres es de 40.69% (ver Gráficas 15 y 16).

Gráfica 15. Población Beneficiaria del PREBU (*Prepa Sí*), por Institución Educativa y Género (Junio de 2008)



Fuente: Información del Área Operativa y de Informática del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (2008).

Gráfica 16. Distribución Relativa de la Población beneficiaria del Programa *Prepa Sí*, por Institución Educativa y Género (Junio de 2008)



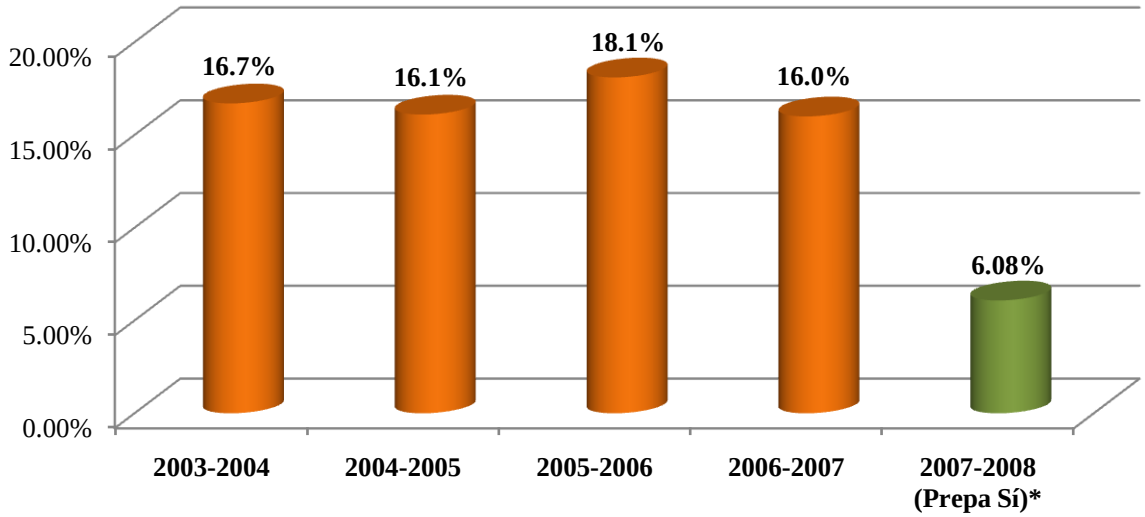
Fuente: Información del Área Operativa y de Informática del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (2008).

IV. Análisis de la Deserción del Programa *Prepa Sí*

El impacto del Programa *Prepa Sí* a un año de aplicación, es evidente: la disminución de la tasa de deserción de sus beneficiarios de 16% en el ciclo escolar 2006-2007 al 6.08% para el ciclo escolar 2007-2008, es el reflejo del cumplimiento de uno de sus principales objetivos; convirtiéndose en un factor importante en la disminución del abandono escolar de los jóvenes que estudian bachillerato en el Distrito Federal.

En la Gráfica 17 se muestra el comportamiento de la deserción de Educación Media Superior en el Distrito Federal del ciclo escolar 2003-2004 al ciclo escolar 2007-2008; se observa que para los ciclos escolares 2003-2004 y 2004-2005 este indicador fue superior al 16%, para el ciclo escolar 2005-2006 la tasa de deserción aumentó a 18.1% y para el ciclo 2006-2007 la tasa volvió a un valor de 16%.

Gráfica 17. Porcentaje de Deserción de Educación Media Superior en el Distrito Federal, del Ciclo Escolar 2003-2004 al 2007-2008



*El porcentaje de deserción del ciclo escolar 2007-2008 está calculado para la población beneficiaria del Programa *Prepa Sí* (180,362 beneficiarios).
Fuente: SEP, Sistema Educativo de los Estados Unidos Mexicanos, Ciclo Escolar 2004-2005, 2005-2006 y 2006-2007; Información del Área Operativa y de Sistemas del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal, *Prepa Sí* (2008).

El logro de una tasa de deserción de 6.08% se debió al comportamiento de este indicador en las principales instituciones de Educación Media Superior donde estudian los beneficiarios del Programa *Prepa Sí*. Como se puede observar en el Cuadro 6, el resultado más significativo fue en la UNAM, donde se tuvo cero deserción para el fin del ciclo escolar 2007-2008; este dato es importante ya que esta Institución Educativa representa el mayor porcentaje de beneficiarios del Programa, con cerca del 25%. En el caso del CONALEP se observa una tasa de deserción de 5.04% para el fin de ciclo escolar 2007-2008. En el IEMS la tasa de deserción observada fue del 5.21% y para la DGETI fue del 5.49%. La mayor tasa de deserción se observa en el IPN, la cual fue del 8.56%.

Cuadro 6. Porcentaje de Deserción de los Beneficiarios del Programa *Prepa Sí*, por Institución de Educación Media (Ciclo Escolar 2007-2008)

Institución de Educación Media Superior	Porcentaje de Deserción
UNAM	0%
CONALEP	5.04%
IEMS	5.21%
DGETI (CETIS)	5.49%
IPN	8.56%
Total Promedio	**6.08%**

Fuente: Información del Área Operativa y de Informática del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (2008).

V. Bibliografía

Arguelles, A. (1998). *La Educación Tecnológica en el Mundo*. Editorial Limusa, México D.F.

Arguelles, A. (1999) *La Capacitación para y en el Trabajo: La Experiencia de CONALEP*. Documento Institucional Interno.

Banco Mundial (2002). *Educación en América Latina y el Caribe*. Banco Mundial, Washington D. C.

Banco Mundial (2006). *Informe sobre el Desarrollo Mundial 2006: Panorama General*. Banco Mundial, Washington D. C.

Brewer, L. (2005*). Jóvenes en Situación de Riesgo: La Función del Desarrollo de Calificaciones como Vía para Facilitar la Incorporación al Mundo del Trabajo*. (Documento de trabajo No. 19). Ginebra: Organización Internacional del Trabajo.

Castanon, R. & Seco, R. (2000). *La Educación Media Superior en México: Una Invitación a la Reflexión*. Noriega Editores, México D. F.

Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2003). Elevadas tasas de deserción escolar en América Latina. En CEPAL, *Panorama Social de América Latina 2001-2002*.

Espíndola, E. y León, A. (2002). La deserción escolar en América: Un tema prioritario para la agenda regional. *Revista Iberoamericana de educación*, número 30 (septiembre - diciembre 2002), p.p 39-62.

Guerra, M. (2000). ¿Qué significa estudiar el bachillerato? La perspectiva de los jóvenes en diferentes contextos socioculturales. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 5 (10), 243-272.

Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática. (2000). *XII Censo General de Población y Vivienda*. Tabulados Básicos. Tomo II.

Organización de los Estados Iberoamericanos Para la Educación, la Ciencia y la Cultura, en http://www.oei.es/calidad2/organismos.htm

Ortiz, I. y Palafox, E. (2003). Problemas de los Estudiantes con Relación a su Ingreso, Trayectoria Escolar y Egreso. Trabajo presentado en *los Seminarios de Diagnóstico Locales*. Comisión Especial para el Congreso Universitario, Universidad Nacional Autónoma de México.

Piña, J. (1997). La eficiencia Terminal y su relación con la Vida Académica. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*. Número 2 (3), pp. 85-102.

Subsecretaría de Educación Media Superior y Superior del Gobierno del Distrito Federal (2008*). Diagnóstico del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (PREBU, Prepa Sí), 2007-2008*. Gobierno del Distrito Federal, México D. F.

Valdez, E. A., Román, R., Cubillas, M. J. y Moreno, I. (2008). ¿Deserción o autoexclusión?: Un análisis de las causas de abandono escolar en estudiantes de educación media superior en Sonora. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, número 10 (1).



Control

Evaluación Operativa del Área de Control

Programa Prepa Sí

Índice

I. Introducción 3

II. Estructura Operativa del Área de Control del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (PREBU) *Prepa Sí*, 2007 2008 4

II.1. Funciones del Área de Control 6

II.2. Solicitud de Estímulos y Selección de Beneficiarios 6

II.4. Mecanismos de Entrega de Tarjetas a los Beneficiarios 9

II.3.1. Entrega de Tarjetas a Beneficiarios en los Planteles de las Instituciones de Educación Media Superior 10

II.3.2. Entrega de Tarjetas a Beneficiarios en el Módulo de Atención *Prepa Sí* 12

II.4. Incidencias 13

III. Metodología de Evaluación del Área de Control del Programa Estímulos para el Bachillerato Universal (PREBU), *Prepa Sí* 2007 2008 20

IV. Principales Indicadores de Desempeño del Área de Control del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (PREBU), *Prepa Sí* 2007 2008 21

IV.1. Avances en la Entrega de Tarjetas a Beneficiarios (Octubre-Diciembre 2007) 21

IV.2. Avances en la Entrega de Tarjetas a Beneficiarios (Enero-Julio 2008) 22

IV.3. Incidencias 25

V. Evaluación del Desempeño del Área de Control del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (PREBU), *Prepa Sí* 2007 2008 29

V.1. Evaluación al Desempeño de los Jefes de Unidad Departamental del Área de Control 29

V.1.1 Parámetros y Variables Evaluadas para cada Factor de Desempeño del Área de Control 30

V.2 Evaluación de Desempeño de Enlaces y/o Supervisores del Área de Control 33

V.3. Análisis de Fortalezas, Debilidades, Oportunidades y Amenazas del Área de Control 36

VI. Satisfacción de los Beneficiarios con respecto a la Atención del Área de Control 38

VII. Conclusiones 42

VIII. Abreviaturas 43

IX. Bibliografía 44

X Anexos 46

X.1 Registro de Nuevos Beneficiarios y Entrega de Tarjetas por Planteles 46

X.2. Incidencias 59

X.3. Satisfacción de los Beneficiarios 61

I. Introducción

El presente documento tiene la finalidad de analizar el desempeño del Área de Control del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (PREBU), *Prepa Sí* para lo cual se examina la estructura operativa integrada de la siguiente forma:

- Los procesos de registro de los estudiantes de Educación Media Superior al Programa.
- Los mecanismos de asignación y entrega de la tarjeta bancaria.
- Las incidencias reportadas por los beneficiarios del Programa y la percepción de éstos respecto al proceso de entrega de tarjetas.

Para la evaluación del Área de Control se realizó un trabajo estadístico, documental (de gabinete) y de campo. Se calcularon los indicadores de evaluación propuestos en la Matriz Marco Lógico del Programa *Prepa Sí* (MML),[1] correspondientes al Área de Control: las incidencias registradas y la reposición de tarjetas (se presentará el análisis de forma general y desagregando por Institución y género). En el caso de la información generada por el Área de Control del Programa *Prepa Sí* el trabajo documental consistió en la elaboración de los diagramas de procesos, mientras que el trabajo de campo incluyó la entrevista directa al Director del Área, a los Supervisores y a los Enlaces.

Los indicadores de la MML que se calcularon son:

- *Tasa de reposición de tarjeta*: que mide el porcentaje de tarjetas repuestas según el tipo de reposición y en función del total de reposiciones hechas.
- *Tasa de incidencias registradas*: que mide la proporción de incidencias reportadas según el tipo de incidencia con base en el total de las incidencias reportadas.

Igualmente, se calculan dos índices de desempeño que evalúan la operación del Área y de su estructura operativa. Se calculó el Indicador de Calificación al Desempeño para los Jefes de Unidad Departamental, Enlaces y Supervisores, el cual se basó en la encuesta realizada a esta Área del Programa. Este indicador engloba un conjunto de variables, tales como: el nivel de instrucción, el grado de cumplimiento en el trabajo, el cumplimiento de los criterios de operación

[1] Ver Documento de la Metodología de Evaluación del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (PREBU, *Prepa Sí*), 2007-2008 (Fideicomiso Educación Garantizada del Gobierno del Distrito Federal, 2008).

establecidos y el conocimiento del Programa *Prepa Sí* (principalmente las Reglas de Operación del Programa), así como la organización en el trabajo y la forma de ejecución de la planeación. Además, se realizó el análisis de las Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas detectadas en el Área.

Finalmente, se realizó un análisis del grado de satisfacción en cuanto a la atención recibida por parte de los Beneficiarios, el cual fue hecho con base en las encuestas aplicadas a los Beneficiarios del Programa.[2] De estas encuestas se extrajeron las preguntas referentes al grado de satisfacción de la atención brindada por el Área de Control.

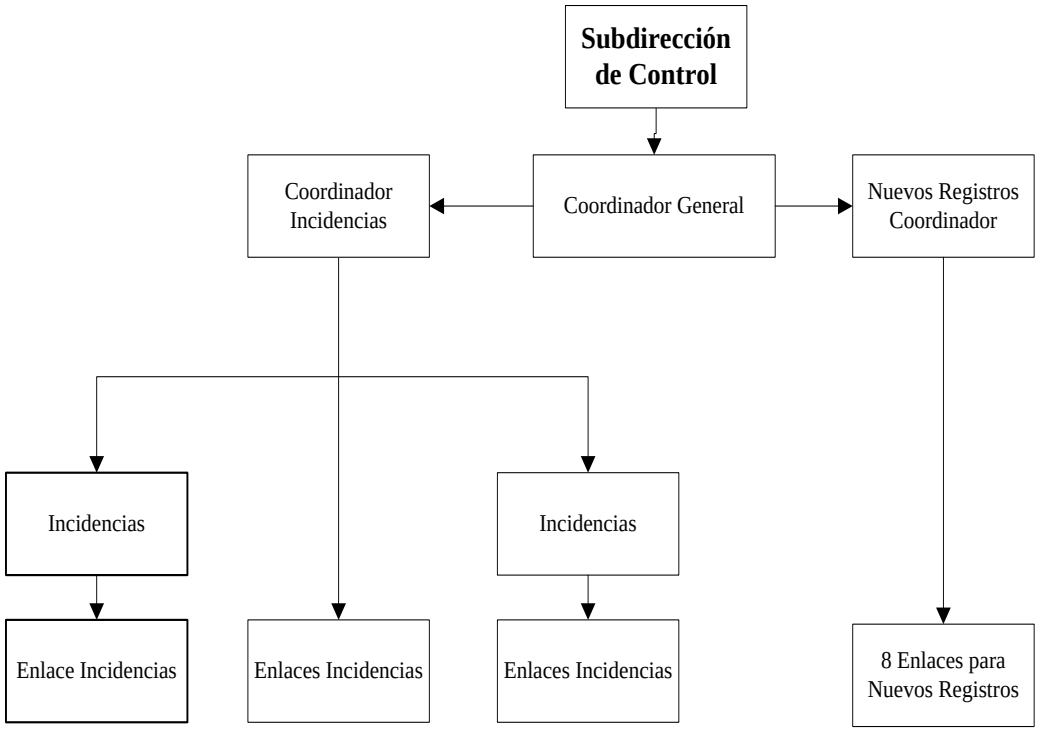
II. Estructura Operativa del Área de Control del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (PREBU) *Prepa Sí*, 2007 2008

El Área de Control está integrada por dos departamentos: el de Nuevos Beneficiarios (registros) e Incidencias; el encargado de coordinar toda el área es el Subdirector de Control, el cual se apoya en tres Jefes de Unidad Departamental (JUD) que fungen como: 1) Coordinador General, 2) Coordinador de las Incidencias y 3) Coordinador de Nuevos Registros.

Como se puede ver en el Diagrama 1, el Coordinador de incidencias cuenta con el apoyo de dos JUD y tres enlaces, mientras que el Coordinador de Nuevos Registros tiene a su cargo a ocho enlaces. Igualmente, se encontró que la mayor parte de los miembros que integran la Subdirección de Control son hombres, cuya edad promedio es de 38 años y cuyo grado máximo de estudios se concentra en el nivel licenciatura; cabe aclarar que en esta categoría se incluye tanto a titulados como no titulados (ver Cuadro 1 y la Gráfica 1).

[2] "Encuesta a Beneficiarios del Programa *Prepa Sí*", aplicada en el mes de marzo de 2008 y la "Encuesta de Evaluación a los Beneficiarios del Programa *Prepa Sí*, Ciclo Escolar 2007-2008".

Diagrama 1. Estructura del Área de Control del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (PREBU, Prepa Sí)



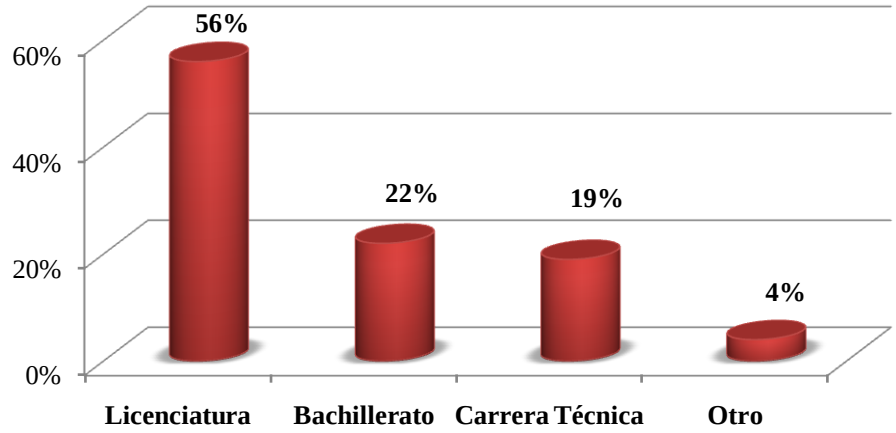
Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

Cuadro 1. Características del Personal del Área de Control

Población Total	27
Población Masculina	18
Población Femenina	9
Edad Promedio	36 años
Edad Promedio de las Mujeres	33 años
Edad Promedio de los Hombres	38 años

Fuente: Dirección de Evaluación, Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

Gráfica 1.Nivel de Estudios del Personal del Área de Control



Fuente: Encuesta al Área de Control del Programa *Prepa Sí*. Dirección de Evaluación, Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

II.1. Funciones del Área de Control

El Área de Control tiene la función de brindar atención a los beneficiarios, en materia de recepción de solicitudes y registro en el Programa *Prepa Sí*; de igual manera, el área entrega las tarjetas a nuevos beneficiarios y da seguimiento a las incidencias reportadas; este proceso, en apreciación de su titular, se ha cumplido del 81 al 100%, motivo por el cual califica la atención brindada a los beneficiarios como muy buena (en una escala de 1 al 10 equivale a 9), ya que se considera que cubren las necesidades de los estudiantes.

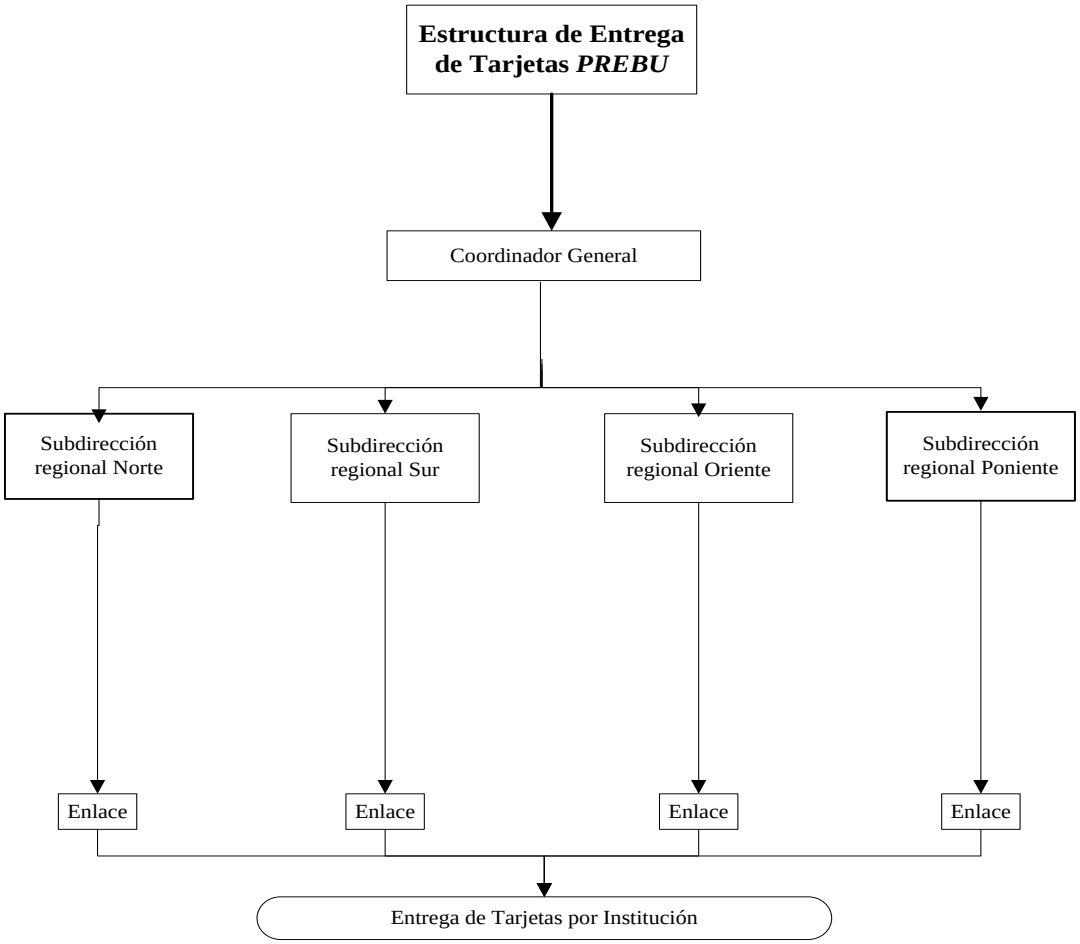
Por otro lado, en esta evaluación se contempla un plan de trabajo anual de corte operativo, elaborado por el subdirector del Área de Control y entregado al Subsecretario de Educación Media Superior y Superior; de igual forma, el personal operativo realiza reportes diarios, mensuales y trimestrales. Además, se realizan reuniones de coordinación tanto en el Área de Nuevos Registros como en Incidencias con diferente periodicidad, generalmente semanales.

II.2. Solicitud de Estímulos y Selección de Beneficiarios

Al inicio de la operación del Programa *Prepa Sí*, el proceso de entrega de tarjetas a los beneficiarios se realizó mediante la organización de las 16 delegaciones del Distrito Federal en cuatro regiones, de acuerdo a su ubicación geográfica (ver Mapa 1). La Estructura de operación consistía en un Coordinador General y cuatro Subdirectores Regionales, los cuales se encargaron de diseñar los mecanismos de entrega de las tarjetas; a su vez, los Subdirectores Regionales tenían la función de coordinar a 32 Enlaces Delegacionales del Programa para que éstos visitaran

los planteles de Educación Media Superior y entregaran la tarjeta bancaria a los beneficiarios (ver Diagrama 2).

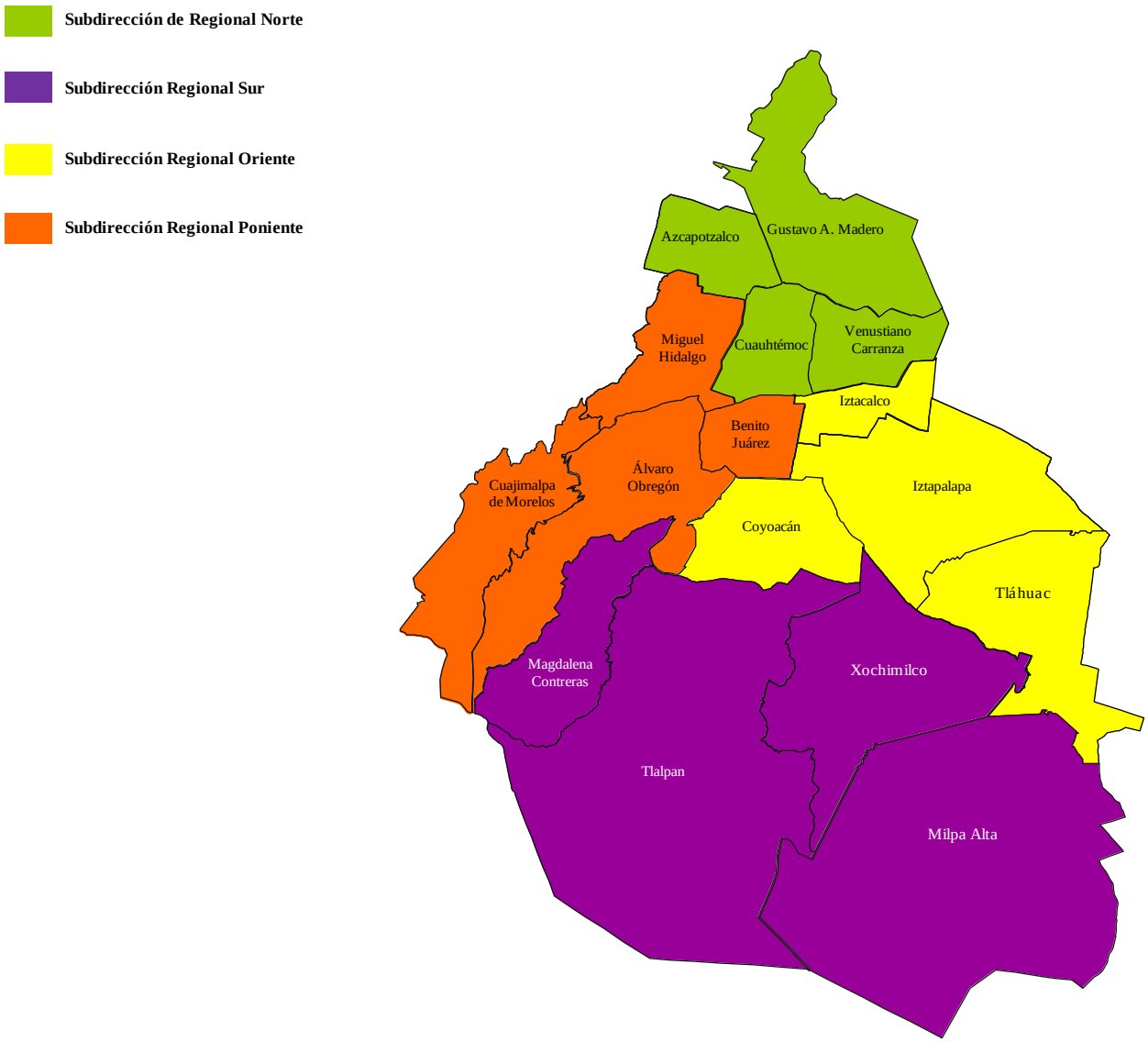
Diagrama 2. Organización Territorial para Entrega de Tarjetas



Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

La distribución territorial descrita en el Diagrama 2, comprendía la siguiente organización: la Subdirección Norte coordinó las delegaciones Azcapotzalco, Gustavo A. Madero, Cuauhtémoc y Venustiano Carranza; la Subdirección Sur se encargó de coordinar las actividades operativas del Programa en las delegaciones Magdalena Contreras, Tlalpan, Xochimilco y Milpa Alta; la Subdirección Regional Oriente coordinó las delegaciones Iztacalco, Iztapalapa, Coyoacán y Tláhuac; finalmente, la Subdirección Regional Poniente coordinó las delegaciones Miguel Hidalgo, Benito Juárez, Cuajimalpa y Álvaro Obregón (ver Mapa 1).

Mapa 1. Distribución Geográfica de las Subdirecciones Regionales para la Entrega de Tarjetas a Beneficiarios del Programa *Prepa Sí*



Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

II.4. Mecanismos de Entrega de Tarjetas a los Beneficiarios

La entrega de tarjetas consistió, en su primera etapa, en realizar el registro de los beneficiarios para generar una base de datos, para lo cual se recurrió a tres procedimientos:

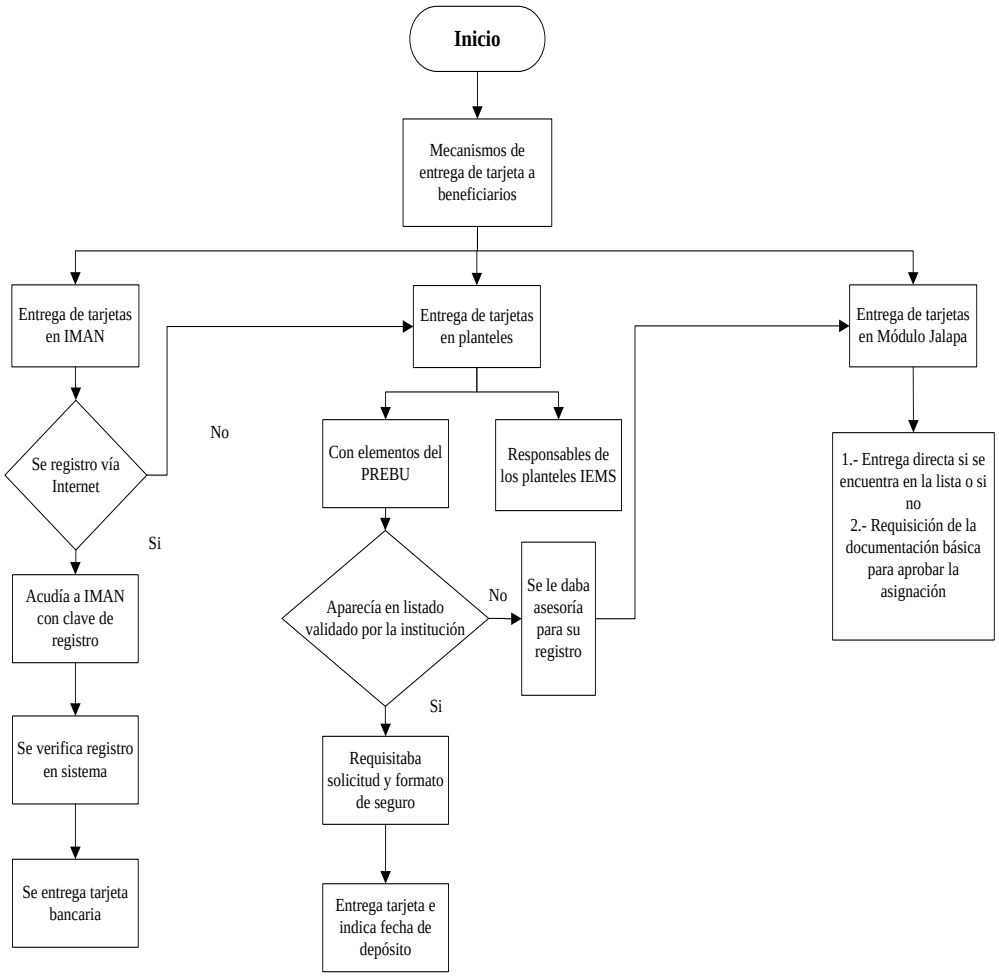
- Primero, el medio para solicitar el estímulo fue el pre-registro de cada uno de los jóvenes estudiantes en la página *Web* del Programa *Prepa Sí*.
- Segundo, conjuntamente se establecieron módulos de atención que, con el apoyo de los enlaces delegacionales del Programa, se ubicaron en las oficinas recaudadoras de la Tesorería de la Secretaría de Finanzas del Gobierno de la Ciudad de México.
- Finalmente, el tercer mecanismo de registro fue el de la coordinación del Área con las distintas Instituciones de Educación Media Superior en la Ciudad de México. Se generaron bases de datos con los estudiantes que cumplieran los requisitos para ser participes del estímulo y se entregaron tarjetas a los que se encontraran registrados en éstas (las primeras bases de datos se obtuvieron de la UNAM y del IPN).

Una vez que se generaron las bases arriba mencionadas, los mecanismos para la entrega de tarjetas fueron los siguientes:

a) Entrega de tarjetas en los planteles de las Instituciones de Educación Media Superior a partir del mes de octubre de 2007 y hasta el mes de enero de 2008.
b) Entrega de tarjetas en el módulo de atención *Prepa Sí*, ubicado en Jalapa N° 15 en la Colonia Roma.

En general, el proceso de inscripción de los beneficiarios del Programa se llevó al cabo de la siguiente manera: con los listados generados, los enlaces delegacionales del Programa identificaron a los jóvenes interesados; una vez que se confirmaba el pre-registro, se procedió a la búsqueda de la tarjeta que le correspondía al beneficiario (de acuerdo al folio generado al momento de hacer su pre-registro, capturado por el área de informática del Programa), se llenaba el formato correspondiente a la póliza del seguro de vida y se entregaba el plástico al beneficiario. En el Diagrama 3 se muestra el procedimiento que se llevó al cabo para cada uno de los mecanismos de entrega.

Diagrama 3. Mecanismos de Entrega de Tarjetas a Beneficiarios



Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

II.3.1. Entrega de Tarjetas a Beneficiarios en los Planteles de las Instituciones de Educación Media Superior

A partir del mes de octubre de 2008, como primer mecanismo de entrega de tarjetas a beneficiarios del Programa *Prepa Sí* en los planteles, se atendió a estudiantes de la UNAM en las instalaciones del Registro de Aspirantes, ubicado en Avenida del IMAN en Ciudad Universitaria. En esta modalidad de entrega, el Área de Informática del Programa asignó un número de folio a cada tarjeta bancaria de acuerdo a un listado realizado con la información de la base de datos de alumnos de la UNAM entregado por la Dirección de Control Escolar de la institución; al mismo tiempo, se les envió a los beneficiarios, vía correo electrónico, la cita con fecha, módulo y hora

para acudir a las instalaciones que la UNAM asignó para recoger su tarjeta. Cuando el beneficiario se presentaba a recoger su tarjeta, los enlaces delegacionales del Programa identificaban el número de folio de la tarjeta correspondiente y se le entregaba la póliza de seguro por muerte accidental. El siguiente paso fue solicitar al beneficiario una credencial que lo identificara como alumno de la UNAM para realizar la entrega de la tarjeta, una carta de felicitación del Lic. Marcelo Ebrard Casaubon, Jefe de Gobierno del Distrito Federal y una copia de su póliza de seguro; después esta se guardaba para su captura al terminar la entrega de tarjetas del día.

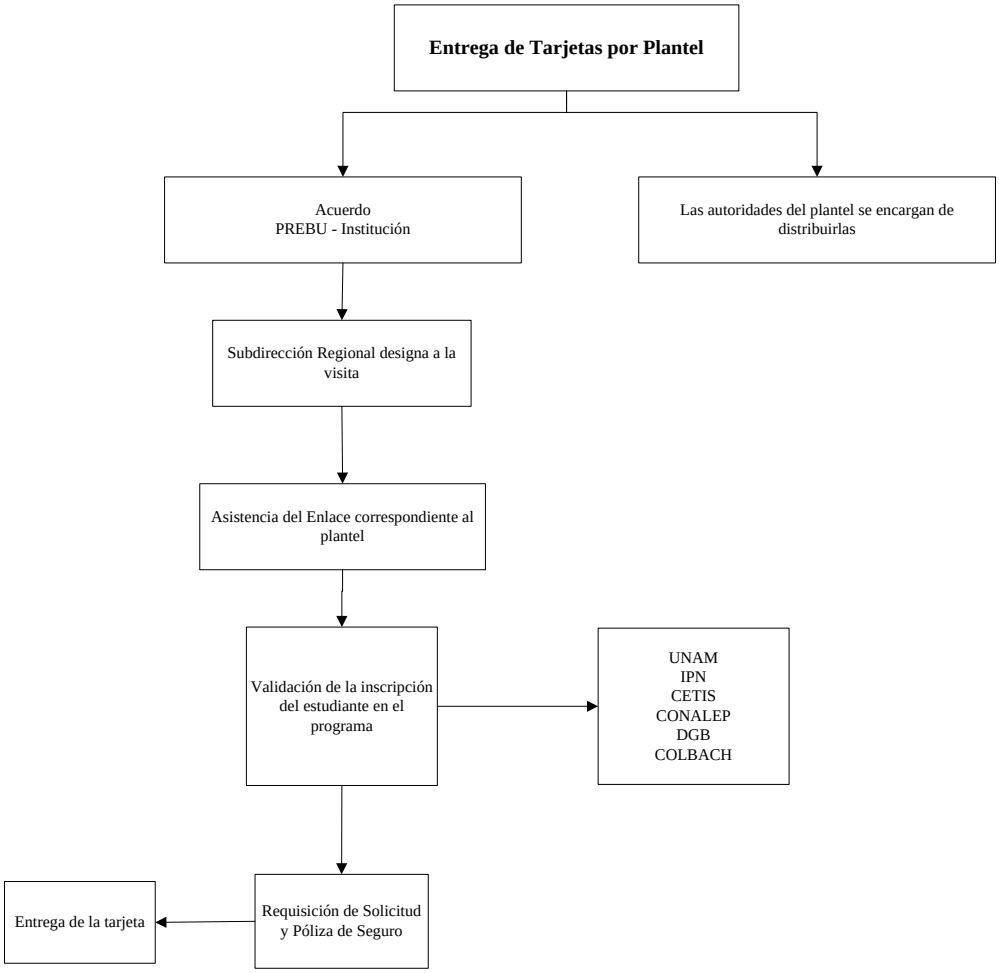
Posteriormente, se acudió directamente a los planteles de las demás Instituciones de Educación Media Superior, a entregar las tarjetas a los beneficiarios. El enlace del Programa, asignado por el Subdirector Regional y con previa autorización de la Institución, instalaba un módulo de entrega dentro del plantel y entregaba la tarjeta al beneficiario, toda vez que éste se encontrara en la lista proporcionada por la propia Institución.

Este procedimiento se realizó a partir de la tercera semana del mes de octubre de 2007, en planteles del Centro de Estudios Científicos y Tecnológicos (CECyT) y el Centro de Estudios Tecnológicos número 1 (CET) del Instituto Politécnico Nacional (IPN). Para el mes de noviembre de 2007 se llevó al cabo la entrega de tarjetas en los planteles de la Dirección General de Educación Tecnológica e Industrial (CETIS), así como en los planteles del Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica (CONALEP), la Dirección General del Bachillerato (DGB). Por ultimo en el mes de diciembre se visitaron a los planteles del Colegio de Bachilleres (COLBACH).[3]

Además, se estableció un mecanismo de entrega de tarjetas a través del personal de becas del plantel correspondiente, previo acuerdo con las autoridades de la Institución. Los planteles del Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal (IEMS), tuvieron a resguardo el conjunto de tarjetas para hacer entrega de éstas; el proceso se llevó al cabo de acuerdo con listados elaborados por la propia institución, tomando en cuenta a aquellos alumnos con derecho a recibir el estímulo.

[3] Para ver el desarrollo de la entrega mes a mes consultar la Tabla A1 del anexo.

Diagrama 4. Entrega de Tarjetas a Beneficiarios por Plantel



Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

II.3.2. Entrega de Tarjetas a Beneficiarios en el Módulo de Atención *Prepa Sí*

A partir del mes de noviembre de 2007 el proceso de entrega de tarjetas a beneficiarios del Programa se realizó en el módulo de Atención *Prepa Sí*, ubicado en Jalapa N° 15 en la Colonia Roma, donde la inscripción y entrega de tarjetas a los jóvenes beneficiarios del Programa ha sido continua. El beneficiario del Programa, al presentarse en el módulo de atención, debe presentar una identificación, preferentemente credencial de la escuela o bien cualquier tipo de identificación oficial (IFE, Pasaporte o Cartilla del Servicio Militar), historial académico o constancia de calificaciones original con fotografía y sello de la Institución.

De acuerdo con las Reglas de Operación del Programa *Prepa Sí,* existe una distinción entre alumnos regulares y regularizables o en riesgo de rezago. Para el registro de los primeros, se pide como requisito contar con certificado de estudios de secundaria (en el caso particular de los beneficiarios de primer año de bachillerato), presentar su constancia de estar inscrito en una Institución Pública de Bachillerato en el Distrito Federal como alumno regular, un comprobante de domicilio (recibo telefónico, de luz, agua ó predial), no contar con una beca o apoyo económico y llenar debidamente el formato de solicitud del estímulo *Prepa Sí*. Para el registro de los alumnos en riesgo de rezago se piden los requisitos anteriores y, adicionalmente, se pide tener un máximo de materias adeudadas que le permita la permanencia en su institución educativa (Reglas de Operación del Programa *Prepa Sí*, 2008).

El proceso de inscripción del beneficiario al Programa es el siguiente: i) se verifica que el alumno de bachillerato esté registrado en el sistema y posteriormente se da inicio al trámite de registro; ii) el alumno entrega la documentación requerida (solicitud de registro, comprobante de domicilio, credencial de la escuela, constancia de calificaciones o historial académico y acta de nacimiento); iii) el joven firma el cuadernillo y acuse de recepción de la tarjeta bancaria y el personal del Programa le hace entrega del sobre con tarjeta bancaria, copia de póliza de seguro e instructivo para uso del cajero, además, se indica fecha de depósito (ver diagrama 5).

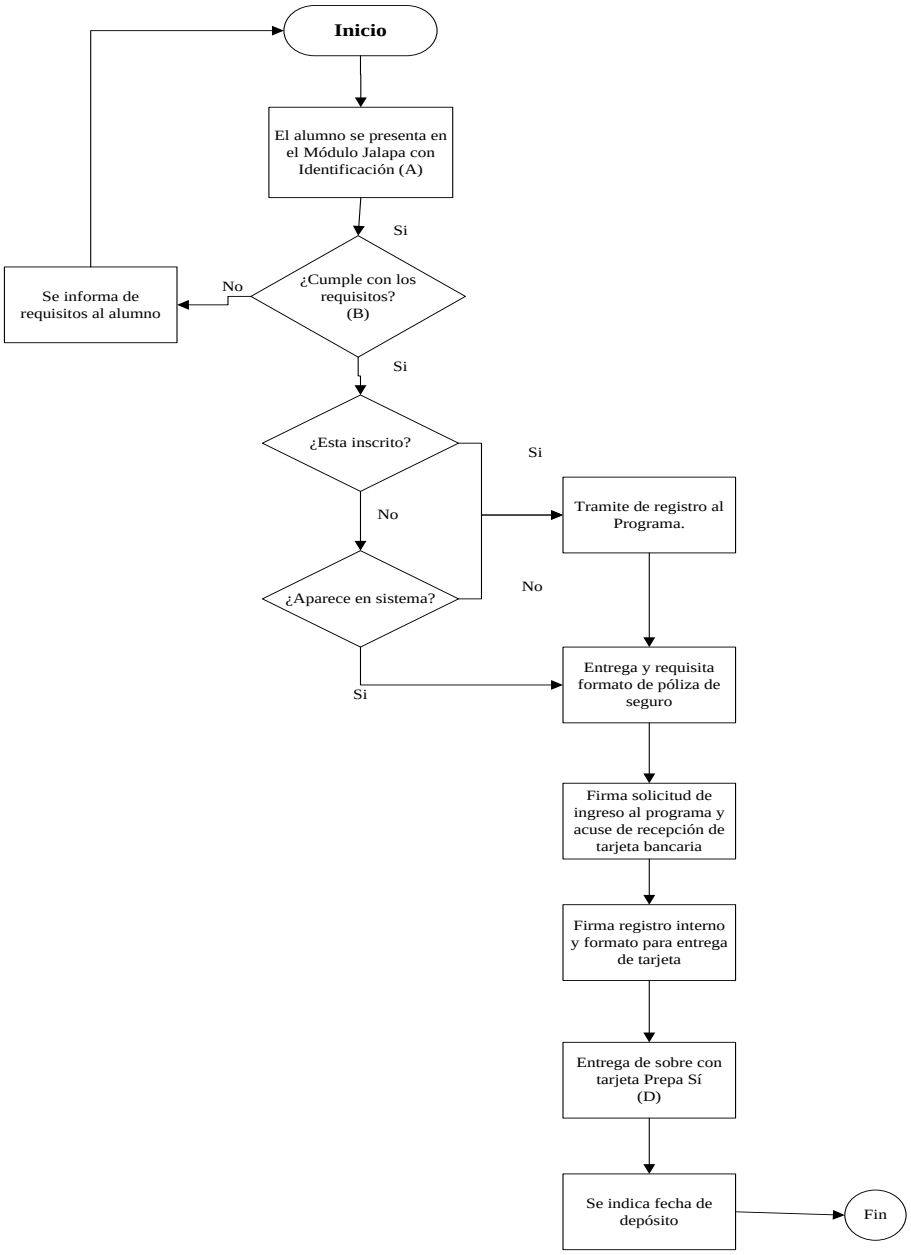
Con el fin de difundir la entrega de tarjetas, se instalaron módulos en algunas delegaciones para: entrega de tarjetas, recepción de solicitudes, registro y reporte de incidencias. Por lo que, a partir de enero de 2008 se instalaron seis módulos en las delegaciones Cuajimalpa, Gustavo A. Madero, Milpa Alta, Iztacalco, Magdalena Contreras y Tlalpan; posteriormente, en las delegaciones Azcapotzalco y Cuauhtémoc.

II.4. Incidencias

Como se mencionó anteriormente la Dirección de Control del Programa *Prepa Sí* está integrada por dos áreas: Registros de beneficiarios del Programa y Atención de Incidencias. Durante noviembre y diciembre de 2007, el área de incidencias contempló las siguientes categorías de incidencias: falta de registro en las listas (inscripción), falta de depósito y/o depósito menor, correcciones de datos, cancelaciones y reposiciones.[4]

[4] En este periodo las reposiciones incluyeron las subcategorías: extravío, robo, retención en cajero y no se encontró tarjeta.

Diagrama 5. Flujo de Registro de Nuevos Beneficiarios en el Módulo de Atención *Prepa Sí*



Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

De enero a julio de 2008, las categorías que se establecieron fueron: activación, asignación y cancelación de tarjetas, actualización de datos, cambio de promedio, beneficiarios sin depósito, reposiciones por robo, extravío y retención en el cajero o por daño en el plástico.

A continuación se hace la descripción de cada uno de los procesos realizados, de acuerdo con el tipo de incidencia; sin embargo, para las categorías de falta de registro en las listas

(inscripción), correcciones de datos, cambio de promedio, activar y asignar tarjeta, no se tiene un registro claro de cómo se lleva al cabo el proceso de seguimiento pues sólo se menciona a qué se refiere cada uno de ellos.

Falta de registro en las listas: estas incidencias se presentan cuando el joven que estudia bachillerato acude al módulo del Programa ubicado en su plantel y su nombre no aparece en la lista de beneficiarios que previamente cada Institución de Educación Media ha validado. El personal del Programa se encarga de asesorar al joven para que haga su pre-registro en la página *Web* del Programa ó mediante formatos elaborados por el Área de Control, con la indicación de que el joven acuda al módulo de atención *Prepa Sí*.

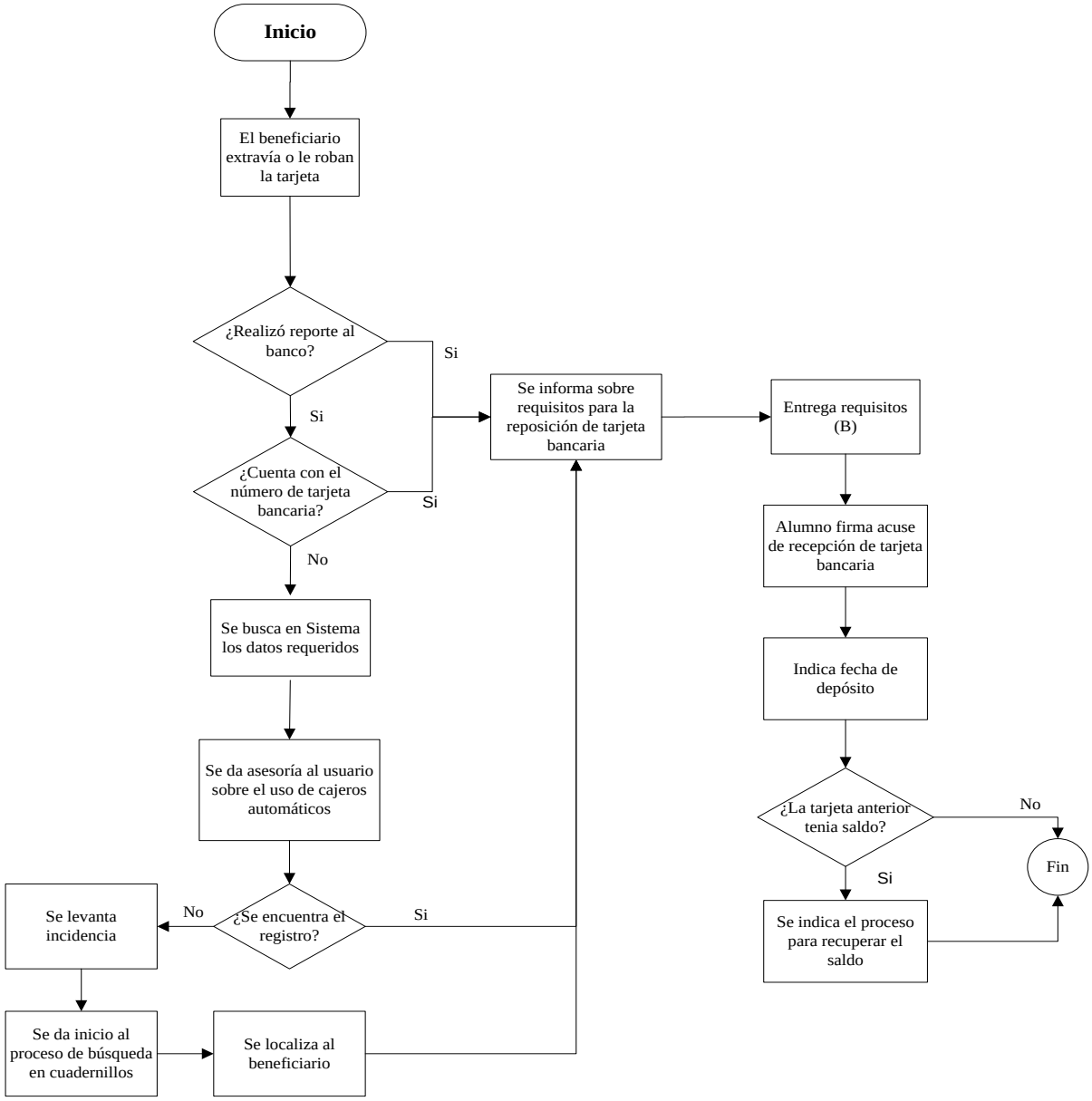
Corrección de datos: se refiere a la modificación en alguno de los datos generales de los beneficiarios del Programa, como son: el nombre, la edad, el domicilio y cambio de escuela, entre otras; no incluye una modificación en el promedio.

Cambio de promedio: esta incidencia ocurre cuando el beneficiario del Programa acude al módulo de atención permanente *Prepa Sí* a notificar que tiene un promedio diferente (generalmente mayor) al que se considera para su dispersión del estímulo.

Activación y asignación de la tarjeta: la primera situación ocurre cuando la tarjeta que se le otorgó al beneficiario no ha sido dada de alta por la Institución Bancaria que realiza la dispersión, mientras que la segunda se refiere a enlazar el número de la tarjeta con el beneficiario correspondiente.

Reposición por robo, extravío, retención en el cajero o daño de tarjeta: Este proceso implica que el beneficiario, para dar inicio al proceso de sustitución o reposición de la tarjeta, debe dar aviso al banco vía telefónica proporcionando su nombre y número de tarjeta; el banco genera y entrega el número de reporte y cancelación de tarjeta al beneficiario; luego el beneficiario debe acudir al módulo de atención del Programa, con el número de reporte y documentos de la tarjeta extraviada. El personal del módulo atiende la solicitud, lo busca en la base de beneficiarios y revisa la documentación del interesado; se analiza si la tarjeta aún tiene saldo y si es así, se extiende una carta al banco para realizar el retiro de saldos rezagados y se indica al beneficiario el procedimiento para realizarlo. Al cumplir con los requisitos, se proporciona al beneficiario acuse de recepción de tarjeta para ser firmado, se entrega la nueva tarjeta y se indica la fecha del próximo depósito; lo anterior se puede visualizar en el Diagrama 6.

Diagrama 6. Flujo de Atención Incidencia por Robo, Extravío, Retención en el Cajero o Daño de Tarjeta



Notas:

(a) **Procedimiento para la reposición de tarjeta:** llamar a BANORTEL 51405600 y proporcionar el número de tarjeta, (16 dígitos), el banco genera y entrega el número de reporte de cancelación.

(b) **Requisitos:** Número de reporte BANORTE, documentos de tarjeta (número de tarjeta, *card carrier*), número de teléfono de beneficiario.

(c) **Proceso para recuperar el saldo:** se otorga carta dirigida al banco solicitando se atienda al beneficiario, la cual deberá ser entregada junto con la presentación de su identificación* en la sucursal Pabellón Cuauhtémoc para el reembolso de su dinero.

* **Identificación:** Credencial de la escuela (preferentemente), Historial académico o constancia de calificaciones original, con fotocopia y sello de la institución, o cualquier otro tipo de identificación oficial con fotografía (IFE, Pasaporte, Cartilla de servicio militar)..

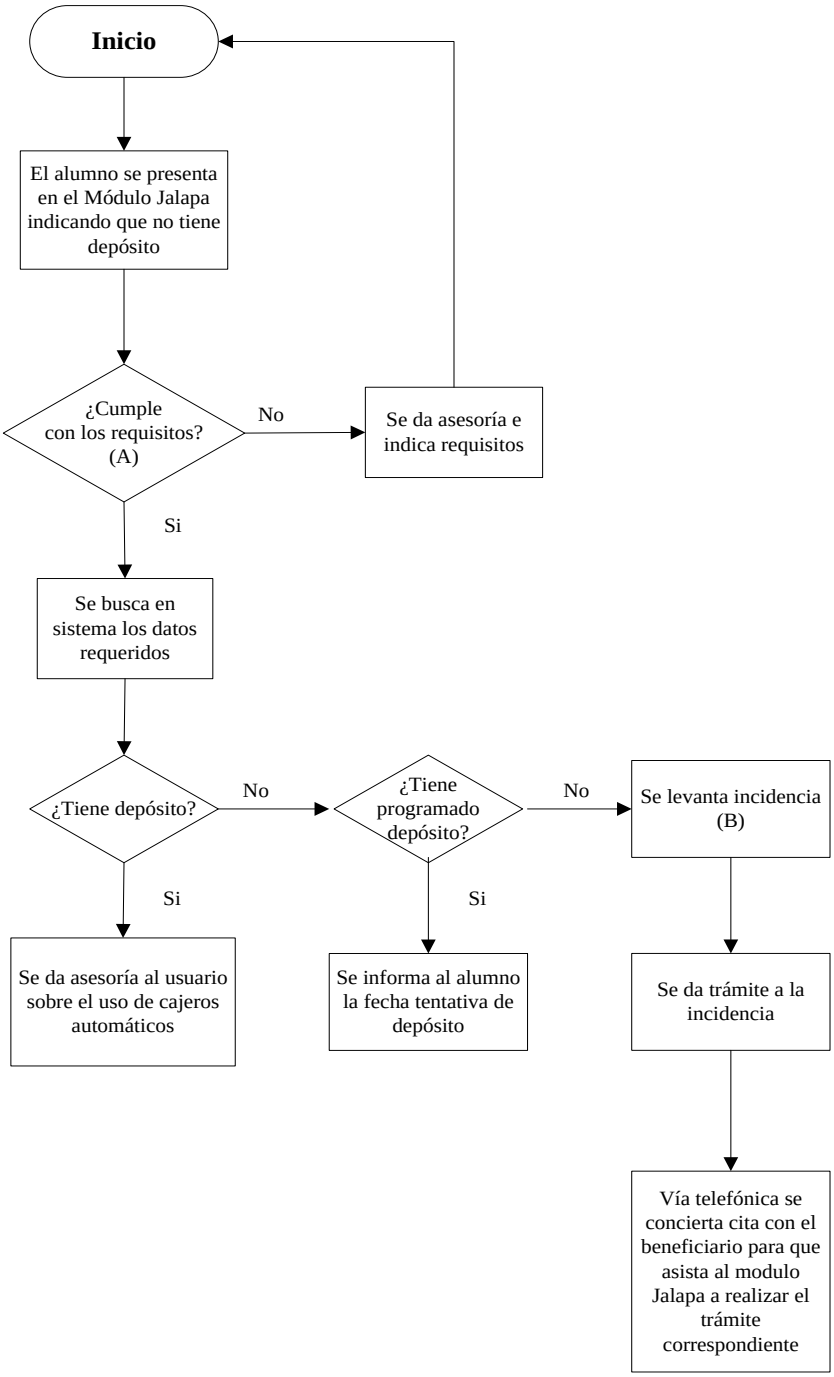
Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

Sin depósito: este proceso da inicio cuando un beneficiario se presenta en el módulo *Prepa Sí* indicando que no tiene depósito(s); él o ella debe acudir con credencial de la escuela (preferentemente) o bien cualquier tipo de identificación oficial, historial académico o constancia de calificaciones original, con fotografía y sello de la Institución y el número de tarjeta, la bolsa de su tarjeta y/o el *card carrier*,[5] además debe proporcionar la fecha en que recibió la tarjeta bancaria. Si el beneficiario cumple con los requisitos, se procede a verificar en el sistema si efectivamente no se han realizado depósitos. Si éstos si se han realizado se procede a dar asesoría al beneficiario sobre el uso de los cajeros automáticos. Por el contrario, si no se han realizado, se pide al beneficiario proporcionar los siguientes datos: plantel, número de matrícula, número de tarjeta bancaria y su número telefónico, dando inicio al trámite de la incidencia. Posteriormente, por vía telefónica se solicita la asistencia del beneficiario al módulo *Prepa Sí* para finalizar el trámite firmando el cuadernillo o carta compromiso y/o en su caso acuse de recepción de tarjeta bancaria por cambio (ver Diagrama 7).

Cancelación: este trámite puede ser solicitado tanto por el beneficiario como por la institución donde estudia. Si la solicita el estudiante, debe entregar una carta de exposición de los motivos de la cancelación, incluyendo nombre, matrícula, plantel y una breve explicación del por qué de la solicitud de cancelación, credencial de la escuela (preferentemente) o cualquier tipo de identificación oficial (IFE, Pasaporte o Cartilla del Servicio Militar), historial académico o constancia de calificaciones original, con fotografía y sello de la Institución y la tarjeta a cancelar; con lo cual el área de incidencias entrega al beneficiario un oficio de cancelación con el sello del Programa. Las bajas a petición de alguna Institución de Educación Media Superior se da porque el beneficiario causa baja o porque éste cuenta con algún otro estímulo o beneficio. El procedimiento se observa en el Diagrama 8, el cual implica que la Institución envía el oficio correspondiente a la Subdirección de Control y ésta da inicio al proceso localizando a los beneficiarios indicados y dándolos de baja del Programa.

[5] El *card carrier* es el cartoncillo en el que está adherida la tarjeta bancaria y sobre él está escrito el número del plástico.

Diagrama 7. Flujo de Incidencia de Tarjetas Sin Depósito



Notas:

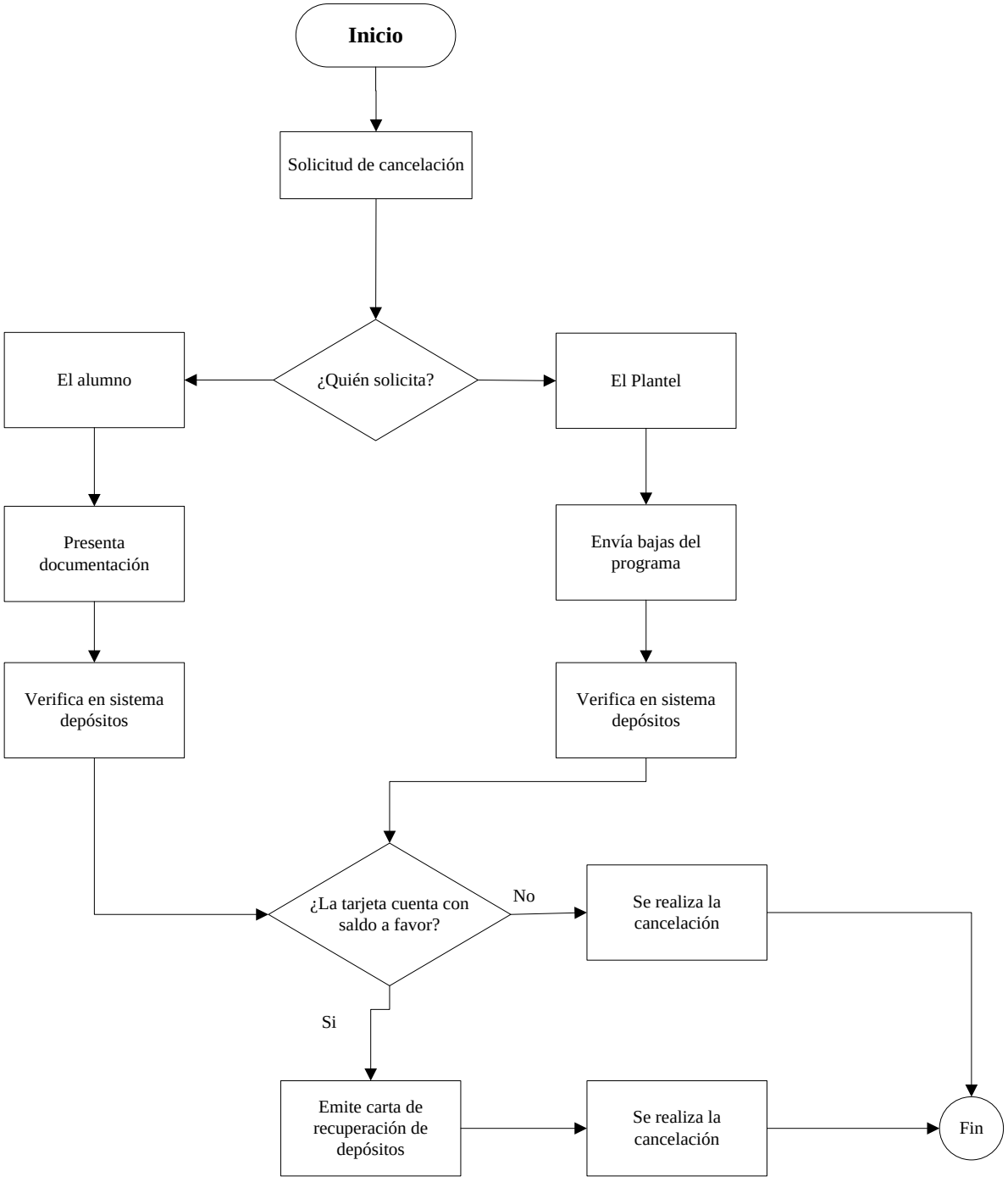
(a) **Identificación:** Credencial de la escuela (preferentemente), Historial académico o constancia de calificaciones original con fotocopia y sello de la institución, o cualquier otro tipo de identificación oficial con fotografía (IFE, Pasaporte, Cartilla de servicio militar) documentos de tarjeta (Número de tarjeta bancaria o *Card carrier*) y proporcionar fecha de recepción de la tarjeta bancaria.

(b) **Proporcionar datos:** Plantel, Número de matrícula. Número de tarjeta bancaria. Número telefónico.

(c) El alumno firma cuadernillo ó carta compromiso/acuse de recepción de tarjeta bancaria por cambio.

Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

Diagrama 8. Solicitud de Cancelación de Tarjeta



Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

III. Metodología de Evaluación del Área de Control del Programa Estímulos para el Bachillerato Universal (PREBU), *Prepa Sí* 2007 2008

La metodología de la Matriz Marco Lógico empleada para la evaluación del Área de Control del Programa *Prepa Sí* implicó la construcción de dos indicadores generales que evalúan el desempeño de esta Área. El primero fue la construcción de la tasa de incidencias registradas; este indicador mide la proporción de incidencias reportadas según el tipo de incidencia, con base en el total de las incidencias reportadas; el segundo indicador es la tasa de reposición de tarjetas. La descripción detallada de cada uno de éstos y la forma de calcularlo se muestra en el Cuadro 2.

Cuadro 2. Matriz de Indicadores del Marco Lógico del Área de Control del Programa *Prepa Sí*

Objetivos		Indicador	Forma de Cálculo	Frecuencia	Unidad de Medida	Desagregación	Tipo de Indicador	Medios de Verificación
Actividades	Entrega de tarjetas a beneficiarios	Número de incidencias registradas (IR)	Distribución por tipo de incidencias	Mensual	Porcentaje	General, institución, plantel, género	Eficiencia	Estadísticas del PREBU *Prepa Sí*: Dirección de Control
		Reposición de tarjetas	(Número de tarjetas repuestas por tipo de incidencia i/ Número total de tarjetas reportadas)*100	Mensual	Porcentaje	General, institución, plantel, género	Eficiencia y calidad	Estadísticas del PREBU *Prepa Sí*: Dirección de Control

Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

Además de los indicadores generados a partir de la Matriz de Marco Lógico, se construyó el índice de Calidad al Desempeño del personal del Área de Control, el cual evalúa a los coordinadores del Área y enlaces y/o supervisores, por lo que se analizaron las cuatro secciones que integran los cuestionarios aplicados al Área:[6] datos generales, características de participación, plan de trabajo y valoración del Programa.

Para el caso de los coordinadores del Área de Control, se consideran 11 variables agrupadas en seis elementos, los cuales enmarcan tres grandes grupos que representan los Factores de Desempeño de los miembros del Área, mientras que en el caso de los supervisores y/o enlaces sólo se consideran 10 variables agrupadas en cinco elementos.

[6] "Cuestionario a Coordinadores de la Subdirección de Control" y "Cuestionario a Enlaces y/o supervisores de la Subdirección de Control"

Para la medición del grado de satisfacción de los beneficiarios del Programa *Prepa Sí* en relación al proceso de entrega y reposición de tarjeta se utilizaron dos cuestionarios aplicados: "*el Censo a Beneficiarios del Programa Prepa Sí*" y "*Cuestionario de Evaluación a Beneficiarios del Programa Prepa Sí, Ciclo Escolar 2007-2008*". En ellos se analizaron las preguntas del apartado *"desempeño del Programa Prepa Sí"*, referentes a la satisfacción con respecto a la atención recibida al momento de recibir su tarjeta.[7]

IV. Principales Indicadores de Desempeño del Área de Control del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (PREBU), *Prepa Sí* 2007 2008

Los principales indicadores que se abordan en este apartado son el desempeño en la entrega de tarjetas y el registro de las incidencias, tales como: las reposiciones de tarjetas, situaciones de cambio de datos, falta de depósitos, cancelaciones, entre otras. Hay que hacer la acotación de que, dada la forma en que ha operado el Programa *Prepa Sí,* ambos procesos se han descrito agrupándolos temporalmente en dos sub-periodos: de octubre a diciembre de 2007 y de enero a julio de 2008.

IV.1. Avances en la Entrega de Tarjetas a Beneficiarios (Octubre-Diciembre 2007)

El primer mecanismo de entrega de tarjetas fue la instalación de módulos de atención a los beneficiarios en el Centro de atención a Aspirantes de la UNAM, ubicado en Av. de IMAN en Ciudad Universitaria y posteriormente se llevó al cabo en los planteles del resto de los Subsistemas de Educación Media Superior en el Distrito Federal. El Cuadro 2 muestra el comportamiento que siguió la entrega de las tarjetas bancarias a beneficiarios del Programa *Prepa Sí* en los planteles de Educación Media Superior para el periodo de octubre a diciembre de 2007. En el Cuadro 3 y las gráficas A1, A2, A3 y A4 del anexo, se muestra detalladamente el comportamiento que siguió la entrega de tarjetas en los planteles de bachillerato en el Distrito Federal.

[7] Cabe aclarar que la ponderación de satisfacción que aparece en ambos cuestionarios es de carácter cualitativo (mala, regular, buena y muy buena), por lo cual se construyó una escala numérica para poder hacer medible el servicio que reciben los jóvenes.

Cuadro 3. Tarjetas Entregadas en los meses de Octubre a Diciembre de 2007, por Instituciones de Educación Media Superior en el Distrito Federal

Institución	Cantidad de tarjetas entregadas			
	Octubre	Noviembre	Diciembre	Total
UNAM	26,890	14,164		41,054
IPN		20,089		20,089
DGETI		21,878		21,878
CONALEP		22,895		22,895
IEMS		6,584		6,584
INBA		434		434
DGB		1,250		1,250
COLBACH			22,924	22,924
IEMS			3,752	3,752
BACHILLERATO A DISTANCIA			252	252
MÓDULO *Prepa Sí*[8]			3,167	3,167
TOTAL MENSUAL	26,890	87,294	30,095	144,279

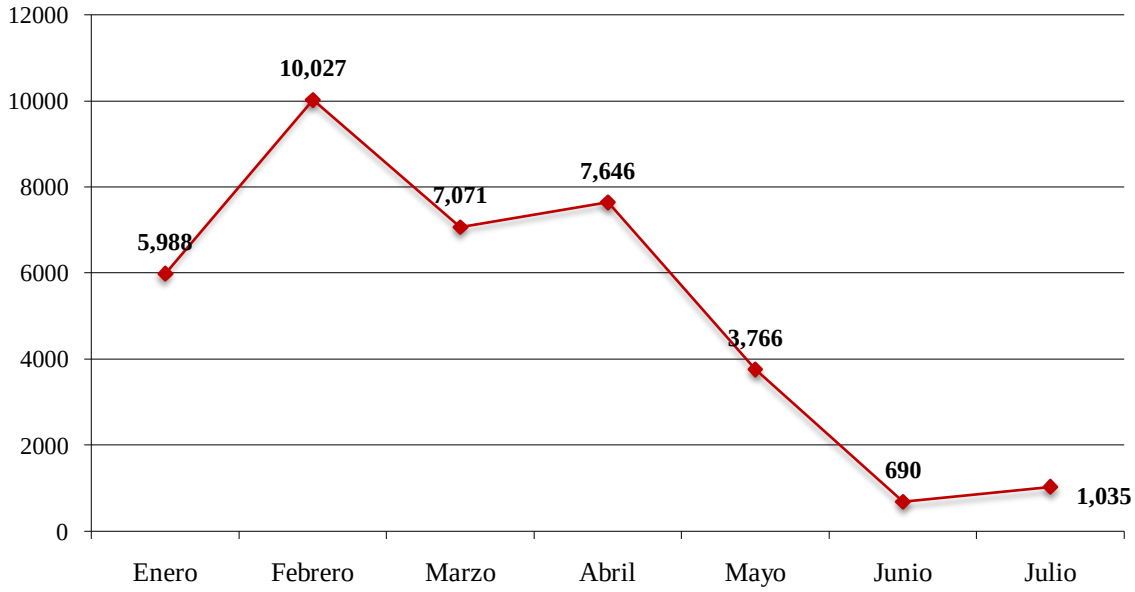
Fuente: Área de Control del Programa *Prepa Sí* (2008).

IV.2. Avances en la Entrega de Tarjetas a Beneficiarios (Enero-Julio 2008)

En el periodo comprendido de enero a julio de 2008 se tiene el registro de 36 mil 223 beneficiarios que fueron incorporados al Programa, tarea realizada por el área de Nuevos Registros; el promedio de atención al mes fue de 5 mil 175 beneficiarios nuevos, siendo los meses de febrero a abril cuando se registra el mayor número de registros al Programa (ver Gráfica 2).

[8] Para ver la distribución por institución de entrega de tarjetas en el Módulo *Prepa Sí*, ver el Cuadro A2 del anexo estadístico.

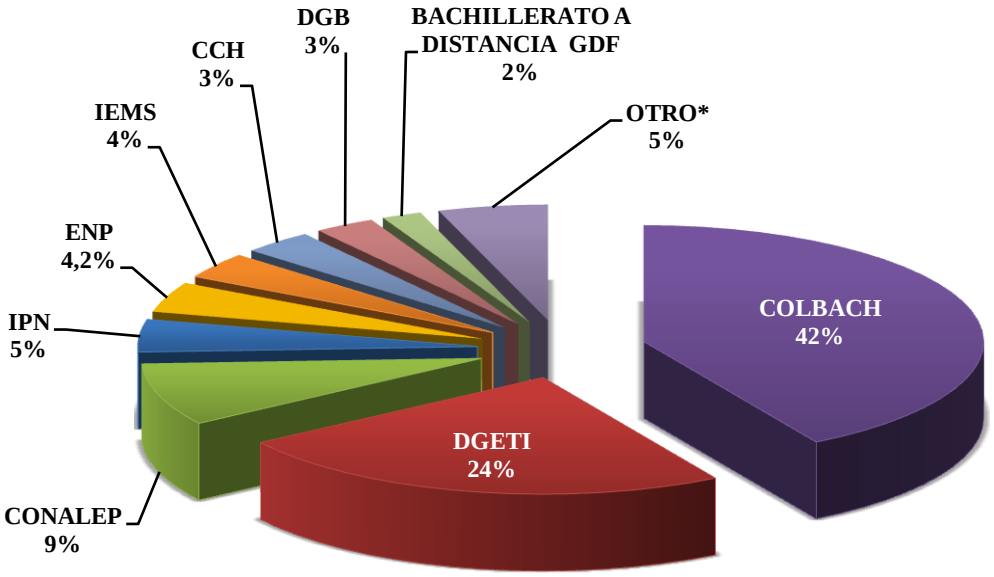
Gráfica 2. Nuevos Beneficiarios del Programa *Prepa Sí*, de Enero a Junio de 2008



Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada, con datos de la Dirección de Control del Programa *Prepa Sí*. (2008).

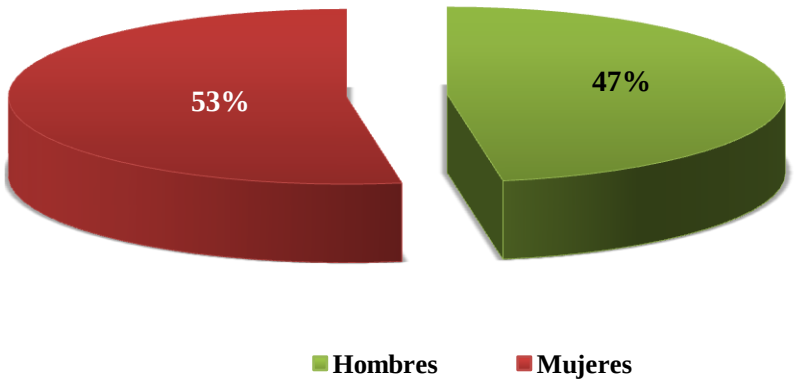
En las Gráficas 3 y 4 se puede observar que las Instituciones con mayor participación durante el periodo de enero a julio de 2008 fueron los planteles pertenecientes al COLBACH, DGETI y CONALEP, los cuales, en conjunto suman más del 70% del total de nuevos beneficiarios inscritos, mientras que el Bachillerato a Distancia del Gobierno del Distrito Federal y los planteles de la Dirección General de Bachillerato (DGB), fueron los subsistemas con menor incidencia de nuevo registros presentados en este periodo: apenas suman el 4%. En cuanto al registro de nuevos beneficiarios de acuerdo a la estructura de género se encontró que las mujeres ocuparon la primera posición con un 52.63%, mientras que los hombres sumaron el 47.37%.

Gráfica 3. Distribución Relativa de Nuevos Beneficiarios por Institución de Educación Media Superior (Enero-Julio 2008)



Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada, con datos de la Dirección de Control del Programa *Prepa Sí*. (2008).

Gráfica 4. Distribución de Nuevos Beneficiarios por Género (Enero-Julio 2008)

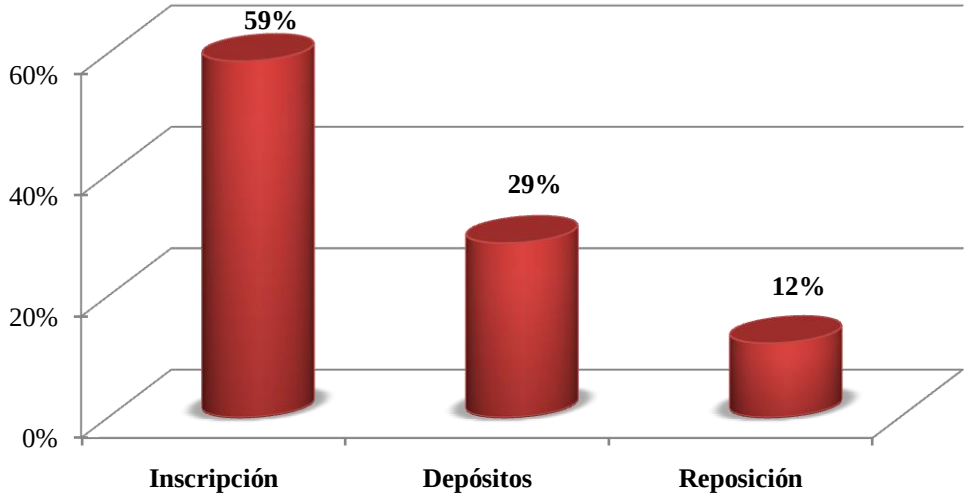


Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada, con datos de la Dirección de Control del Programa *Prepa Sí*. (2008).

IV.3. Incidencias

Durante los meses de noviembre y diciembre de 2007 se atendieron 4 mil 815 casos de incidencias, siendo la de mayor proporción (59%), la falta de registro en las listas de inscripción, seguida de la falta de depósito y/o depósito menor (29%) y las reposiciones por robo, extravío y retención en cajero 12%, (ver Gráfica 5).

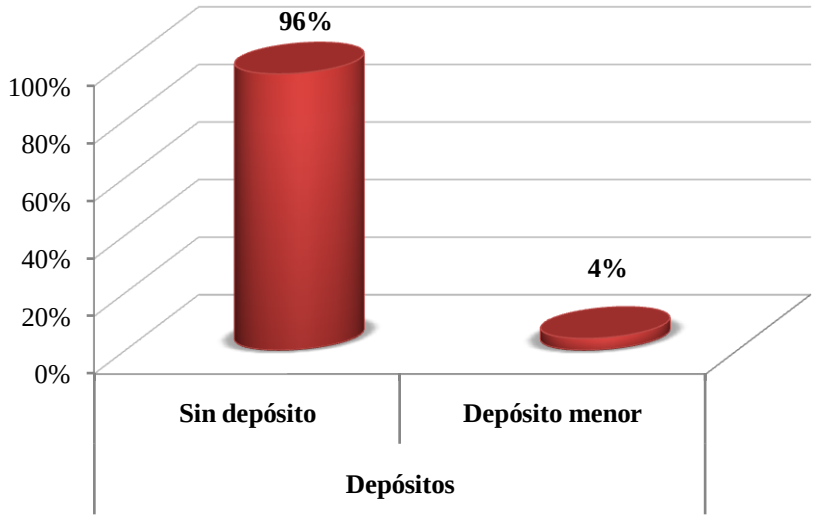
Gráfico 5. Distribución por Tipo de Incidencias, (Noviembre y Diciembre 2007)



Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada, con datos de la Dirección de Control del Programa *Prepa Sí*. (2008).

Dentro de la categoría de depósitos, se encuentra la incidencia sin depósito y depósito menor; de las 1,382 incidencias registradas en noviembre y diciembre de 2007, el 96% fueron casos de falta de depósito y el 4% fueron casos de depósitos menores a los correspondientes, (ver Gráfica 6).

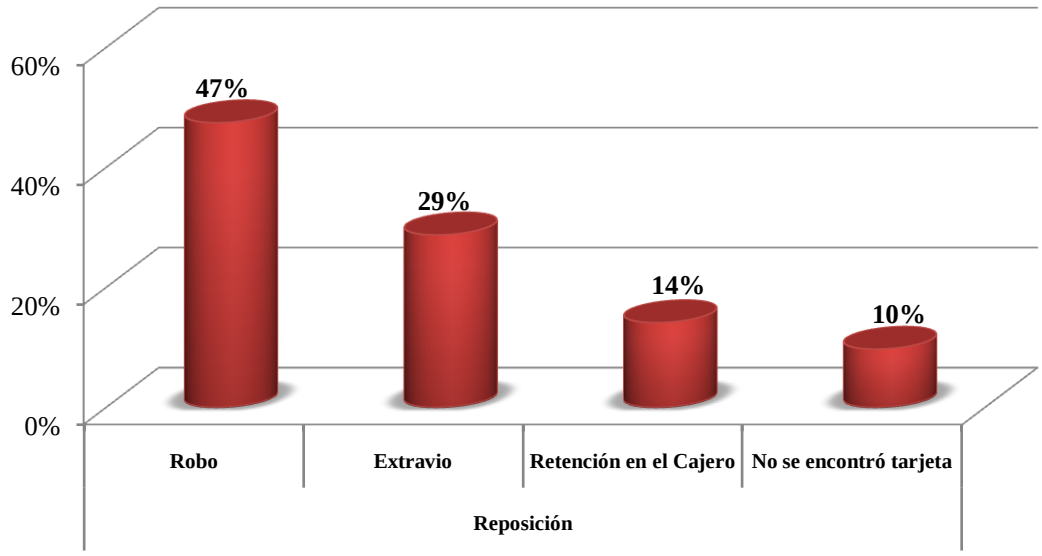
Gráfica 6. Proporción de Casos de falta de Depósito y Depósito Menor



Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada, con datos de la Dirección de Control del Programa *Prepa Sí*. (2008).

Entre los casos de incidencias donde fue necesaria la reposición de la tarjeta bancaria *Prepa Sí*, los de mayor frecuencia fueron las reposiciones por casos de robo, con un 47%; extravío de tarjeta, con un 29%; y retención en cajero automático con un 14%, (ver Gráfica 7).

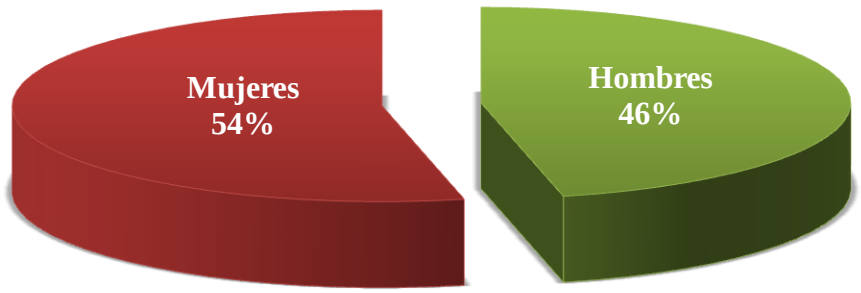
Gráfica 7. Proporción de Reposiciones de tarjeta por Tipo de incidencia



Fuente: Elaborado por la dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada, con datos de la Dirección de Control del Programa *Prepa Sí*. (2008).

Para el periodo comprendido de enero a julio de 2008 se observó que 13 mil 755 beneficiarios reportaron incidencias, de las cuales 12,357 requirieron reposición del plástico, es decir el 90%.

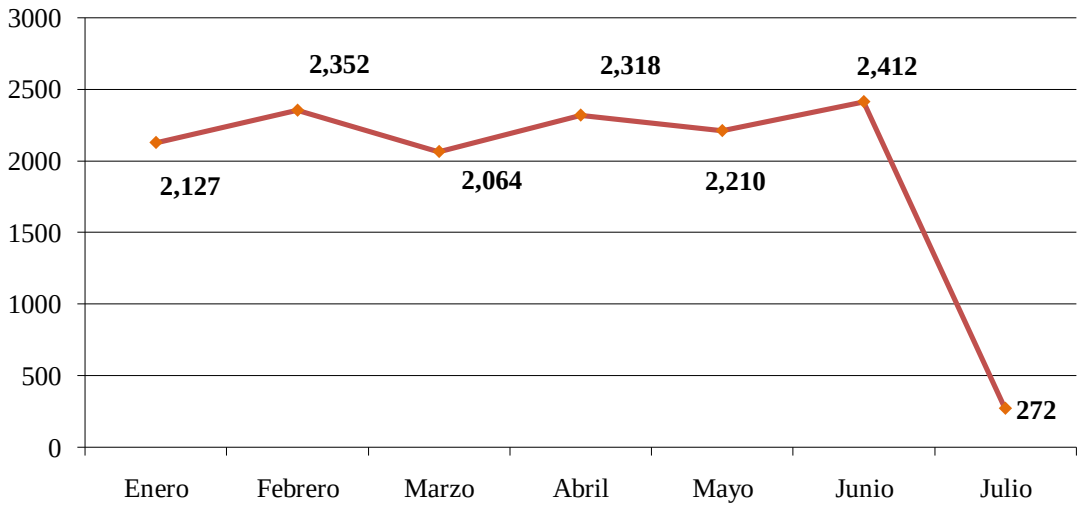
Gráfico 8. Proporción de Incidencias según Género



Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada, con datos de la Dirección de Control del Programa *Prepa Sí*. (2008).

En la Gráfica 9 se observa que a lo largo de este periodo, en promedio, se reportaron cada mes 1,965 incidencias de los beneficiarios, siendo el mes de junio cuando se atendió el mayor número de casos: (2,412), mientras que julio fue el mes el con menor número de incidencias reportadas (72). Igualmente, como se ve en la Gráfica 8, las mujeres presentaron el mayor número de casos de incidencias (54%).

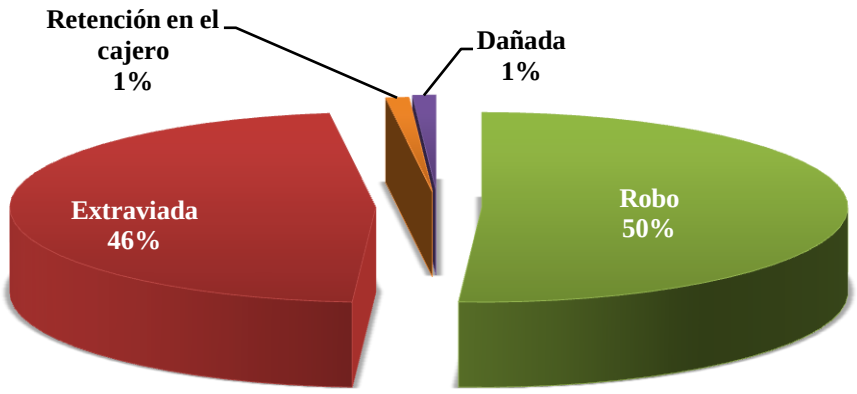
Grafica 9. Incidencias Totales, (Enero a Julio 2008)



Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada, con datos de la Dirección de Control del Programa *Prepa Sí*. (2008).

Los datos presentados en la Gráfica 9 corresponden a los 135 planteles que integran los diferentes subsistemas educativos públicos en el Distrito Federal. La información analizada contempla únicamente la derivada de los registros generados en el módulo de atención permanente *Prepa Sí*. En cuanto a la distribución por tipo de incidencia, más del 90% de las registradas en este periodo se refieren a las reposiciones; durante el periodo de enero a julio de 2008 las reposiciones más frecuentes fueron por robo (50%), extravío (46%) y en una proporción mucho menor, retención en el cajero (1%)y la tarjeta dañada (1%) (ver Gráfica 10).

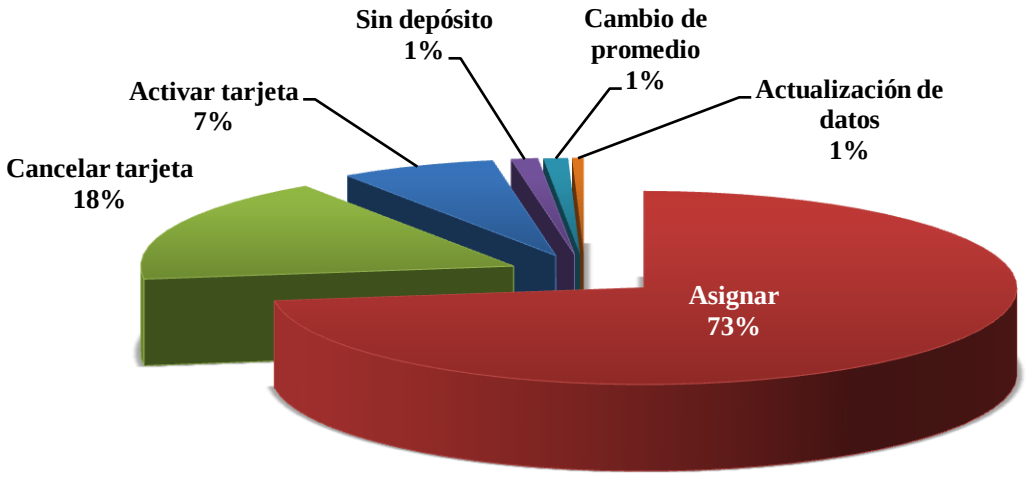
Gráfica 10. Distribución Relativa de la Reposición de Tarjetas por Tipo de Incidencia, (Enero-Julio2008)



Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada con datos de la Dirección de Control del Programa *Prepa Sí*. (2008).

En cuanto a las incidencias que no requirieron la reposición de la tarjeta bancaria se tuvo el registró de 1,398 casos; los de mayor frecuencia fueron: asignar tarjeta (73%), cancelar tarjeta (18%) y activar tarjeta (7%). (Ver Gráfica 11).

Gráfica 11. Proporción de Incidencias que No Requirieron Reposición de Tarjeta, (Enero- Julio 2008)



Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada con datos de la Dirección de Control del Programa *Prepa Sí*. (2008).

V. Evaluación del Desempeño del Área de Control del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (PREBU), *Prepa Sí* 2007 2008

En el presente apartado se presenta la evaluación del Desempeño de la Estructura Operativa del Área de Control del Programa *Prepa Sí*, el cual tiene el objetivo de analizar el desempeño de cada uno de los integrantes de esta importante área operativa del Programa.

V.1. Evaluación al Desempeño de los Jefes de Unidad Departamental del Área de Control

Para evaluar el desempeño de los Coordinadores o Jefes de Unidad Departamental del Área de Control del Programa *Prepa Sí*, se calculó un Índice de Calificación al Desempeño con base en el *"Cuestionario a JUD del Área de Control del Programa Prepa Sí"* aplicado en el mes de septiembre de 2008. Este índice incluye tres factores de desempeño a evaluar: perfil del coordinador, desempeño en las funciones del coordinador y la planeación de las actividades de los coordinadores del Área. A su vez, cada factor agrupa elementos de evaluación como: instrucción, cumplimiento en el trabajo, conocimiento del Programa, organización en el trabajo y ejecución de la planeación. Las variables que agrupan cada uno de estos elementos se describen en el Cuadro 4; en total se tiene un conjunto de 11 variables.

Cuadro 4. Descripción de los Componentes del Indicador de Calificación al Desempeño de los Coordinadores del Área de Control

Factores de desempeño de los Coordinadores del Área	Elementos	Variables	Preguntas del Cuestionario	No. de variable
Perfil y nivel de instrucción	Instrucción	Grado de Estudios	6	1
		Tipo de licenciatura	6.1	2
		Titulado	6.2	3
Desempeño en el Trabajo	Cumplimiento en el trabajo	Cumplimiento de las actividades asignadas en el área	7	4
	Conocimiento del Programa	Conocimiento de los requisitos de registro al Programa	9	5
		Conocimiento de las reglas de operación del Programa	24	6
		Conocimiento preciso de los puntos principales de las Reglas de Operación del Programa	25	7
		A quien va dirigido el Programa	26	8
Planeación en el trabajo	Organización en el trabajo	Elaboración de un plan de trabajo	14	9
	Ejecución de la planeación	Realizas reuniones de coordinación en tu área	22	10
		Realizas un informe de tus actividades	15	11

Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

V.1.1 Parámetros y Variables Evaluadas para cada Factor de Desempeño del Área de Control

En el caso de la evaluación del Perfil de los Coordinadores del Área de Control, las variables que se consideraron para elaborar el factor de desempeño correspondiente al nivel de instrucción fueron: el último grado de estudios, el tipo de licenciatura cursado; es decir, si la licenciatura cursada corresponde a las Ciencias Sociales tiene una ponderación mayor, dadas las actividades que se realizan en el área, así como si el personal entrevistado está o no titulado.

Los elementos de desempeño en el trabajo fueron: cumplimiento en el trabajo y conocimiento del Programa. Los parámetros a evaluar en este factor de desempeño se describen en el Cuadro 5.

Cuadro 5. Variables de Desempeño en el Trabajo

Elementos	Variable	Parámetro
Cumplimiento en el Trabajo	Actividades que realiza en el área	Control de incidencias
		Generar estadística
		Coordinar actividades de trabajo
		Atención a beneficiarios
		Enviar información al área de sistemas
Conocimiento del Programa	Conocimiento de los requisitos de registro al Programa	Conocimiento de Población objetivo
		Conocimiento de Objetivo del Programa
		Conocimiento de los estímulos recibidos
		Conocimiento de las actividades en la comunidad
		Jóvenes del Distrito Federal que cursan el bachillerato en escuelas públicas
	Conocimiento de las Reglas de Operación del Programa	Pregunta directa en el cuestionario aplicado
	Conocimiento preciso de los puntos principales de las Reglas de Operación del Programa	Conocimiento de Población objetivo
		Conocimiento de Objetivo del Programa *Prepa Sí*
		Conocimiento de los estímulos recibidos
		Conocimiento de las actividades en la comunidad
	A quién va dirigido el Programa	A jóvenes que estudian el bachillerato en escuela pública en el DF

Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

En el caso de la Planeación de las Actividades de los Coordinadores, el factor se evaluó contemplando la organización en el trabajo y la ejecución de la planeación; los parámetros empleados en la obtención de este factor de evaluación se obtuvieron directamente del cuestionario aplicado.

El Indicador de Calificación al Desempeño del Área de Control (*ICD*) se basa en el promedio de calificación que cada entrevistado obtiene en cada variable, elemento y factor de desempeño. Es así como se obtiene la calificación promedio por factor para toda la población entrevistada. La calificación está definida en un rango del uno al diez, siendo éste último la calificación más alta; esto que permite evaluar el desempeño de los entrevistados del Área de Control y su expresión matemática se presenta en la Ecuación (1)

$$ICD = \frac{\sum_{nN} X_{jikn}}{N} \qquad (1)$$

Donde:

ICD	Indicador del Cumplimiento al Desempeño del Área de Control
N	Población entrevistada
n E N	Elemento del conjunto *N*
I	Conjunto de los factores de desempeño
i e I	Factor de desempeño *i*
J (i)	Conjunto de los elementos del desempeño del factor *i*
J e J(i)	Elemento del desempeño j que pertenece al conjunto *J(i)*
K(j)	Conjunto de variables de desempeño del elemento *j*
K e K(j)	Variable de desempeño *k* que pertenece al conjunto *k (j)*

Con base en los parámetros establecidos para la evaluación, se obtuvo la calificación promedio del desempeño de los Coordinadores del Área de Control, que fue de 6.45. Los resultados del índice se muestran en el Cuadro 6.

Cuadro 6. Resultados de la Evaluación por cada Factor de Desempeño y Elemento de Evaluación de los Coordinadores (Jefes de Unidad Departamental) del Área de Control

Factores de desempeño de los JUD	Calificación
Perfil y nivel de instrucción	**5.70**
Desempeño en el Trabajo	**5.64**
Cumplimiento en el trabajo	5.20
Conocimiento del programa	6.09
Planeación en el trabajo	**8.00**
Organización en el trabajo	6.00
Ejecución en la planeación	10.00
Promedio general	**6.45**

Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

Para el factor perfil y nivel de instrucción promedio de los coordinadores, la calificación obtenida es de 5.7. En tanto que, para el factor de desempeño en el trabajo se calculó con base en el cumplimiento del trabajo y el conocimiento del Programa, los cuales alcanzaron promedios de 5.2 y 6.09, respectivamente. En torno al factor de la planeación en el trabajo, sus dos elementos: organización en el trabajo y ejecución de la planeación obtuvieron una calificación de 6 y 10, respectivamente.

Los resultados individuales de la evaluación se presentan en el Cuadro 7; esta calificación se basó en los criterios antes mencionados. Las calificaciones más sobresalientes fueron obtenidas por el Coordinador 1 con una calificación de 8.3 y el Coordinador 2 obtuvo 8.0. El Coordinador 3 y 4 obtuvieron calificaciones reprobatorias: 5.6 y 5.1 respectivamente.

Cuadro 7. Índice de Calificación al Desempeño de Coordinadores del Área de Control

JUD	Promedio
Coordinador 1	8.3
Coordinador 2	8.0
Coordinador 3	6.0
Coordinador 4	5.6
Coordinador 5	5.1
General	**6.6**

Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

V.2 Evaluación de Desempeño de Enlaces y/o Supervisores del Área de Control

Para evaluar el desempeño de los Enlaces y/o Supervisores del Área de Control se siguió la metodología empleada para medir el desempeño de los coordinadores del área; se aplicó el instrumento denominado *"Cuestionario a Enlaces y/o Supervisores de la Subdirección de Control"*, dividido de acuerdo al área en que se desempeñan los entrevistados, considerando el área de Registros Nuevos y el área de Incidencias. El indicador considera un conjunto de 10 variables, agrupadas en cuatro elementos, los cuales se engloban a su vez en tres Factores de Desempeño (ver Cuadro 8).

Cuadro 8. Variables que componen el Indicador de Calificación al Desempeño de los Enlaces (Supervisores) de la Subdirección de Control

Factores de desempeño de los Enlaces	Elementos	Variables	Preguntas del Cuestionario	No. de variable
Perfil y nivel de instrucción	Instrucción	Grado de Estudios	6	1
		Tipo de licenciatura	6.1	2
		Titulado	6.2	3
Desempeño en el Trabajo	Cumplimiento en el trabajo	Cumplimiento de las actividades asignadas en el área	7	4
	Conocimiento del Programa	Conocimiento de los requisitos de registro al Programa	24	5
		Conocimiento de las reglas de Operación del Programa	10	6
		Conocimiento preciso de los puntos principales de las Reglas de Operación del Programa	12	7
		A quién va dirigido el Programa	11	8
Planeación en el Trabajo	Ejecución de la planeación	Realizas reuniones de coordinación en tu área	18 y 29	10
		Realizas un informe de tus actividades	13	11

Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

Para los factores de desempeño: perfil y nivel de instrucción, así como el desempeño en el trabajo se utilizaron las mismas variables que en el caso de los coordinadores del área de Control, mientras que el factor planeación en el trabajo contempló solamente la ejecución de la planeación. Las variables utilizadas para el cálculo de estos factores se obtuvieron directamente del cuestionario aplicado.

Los parámetros establecidos para la evaluación del área de Control del Programa *Prepa Sí* permitieron obtener la calificación promedio del desempeño de los Enlaces del Área de Control. La calificación promedio de desempeño de los Enlaces es de 6.25, mientras que para los Supervisores fue de 6.5 (ver Cuadro 9 y 10).

Cuadro 9. Resultado de la Evaluación por cada Factor de Desempeño y Elemento de Evaluación de los Enlaces del Área de Control

Factores de desempeño / Elementos de evaluación	Calificación
Nivel de instrucción	**4.4**
Perfil y nivel de instrucción	4.4
Desempeño en el trabajo	**8.0**
Cumplimiento en el trabajo	6.9
Conocimiento del Programa	9.1
Planeación en el trabajo	**6.4**
Ejecución de la planeación	6.4
Promedio general	**6.25**

Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

Cuadro 10. Resultado de la Evaluación por cada Factor de Desempeño y Elemento de Evaluación de los Supervisores del Área de Control

Factores de desempeño / Elementos de evaluación	Calificación
Nivel de instrucción	**5**
Desempeño en el trabajo	**7.9**
Cumplimiento en el trabajo	6.7
Conocimiento del Programa	9.2
Planeación en el trabajo	**6.7**
Ejecución de la planeación	6.7
Promedio general	**6.5**

Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

El ICD para cada integrante se presenta en los Cuadros 11 y 12, donde se observa que la calificación promedio para los Enlaces del Área de Control y de aquellos que fungen como Supervisores es de 6.4, mientras que para los Enlaces Operativos es de 6.9. Las mejores calificaciones de Desempeño del personal del Área de Control encargada de las incidencias y registros fueron: el Enlace 1 y el Enlace 2 con 8.2 y 7.4, respectivamente, mientras que las calificaciones reprobatorias fueron el Enlace 10 con un índice de calificación de 5.4 y el Enlace 11 con una calificación de 5.2.

Cuadro 11. Índice de Calificación al Desempeño de Enlaces y Supervisores

Enlaces	Promedio
Enlace1	8.2
Enlace 2	7.4
Enlace 3 (Supervisor 1)	6.7
Enlace 4	6.5
Enlace 5 (Supervisor 2)	6.4
Enlace 6 (Supervisor 3)	6.3
Enlace 7	6.3
Enlace 8 (Supervisor 4)	6.1
Enlace 9 (Supervisor 5)	6.1
Enlace 10	5.4
Enlace 11 (Supervisor 6)	5.2
Promedio general	**6.4**

Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

En el caso de las calificaciones de desempeño de los Enlaces del Área de Control operativo (principalmente en el Almacén y actividades operativas), se obtuvo una calificación promedio de 6.9. El Enlace con mayor calificación fue el enlace 12 con 8.0, y la calificación no aprobatoria la obtuvo el enlace 14, con 5.7.

Cuadro 12. Índice de Calificación al Desempeño de Enlaces (Operativos)

Enlaces*	Promedio
Enlace 12	8.0
Enlace 13	6.9
Enlace 14	5.7
Promedio general	**6.9**

Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

V.3. Análisis de Fortalezas, Debilidades, Oportunidades y Amenazas del Área de Control

Este apartado tiene como finalidad analizar las Fortalezas, Debilidades, Oportunidades y Amenazas de la operación y funcionamiento del Área de Control, con información proveniente del Subdirector de Control. Los aspectos internos están constituidos por las *fortalezas* y *debilidades*, mientras que los aspectos externos están compuestos por las *oportunidades* y *amenazas*.

- Las *fortalezas* permitirán definir los recursos, habilidades y actitudes necesarias para el óptimo funcionamiento del Área de Control, que le permita brindar la mejor atención a los beneficiarios del Programa. Las *debilidades* se refieren a la identificación de los elementos, recursos, habilidades y actitudes con que cuenta el área para la atención de los beneficiarios que constituyen barreras para lograr una óptima atención a los beneficiarios.
- En este ámbito, las *oportunidades* son los elementos o factores con que cuenta el Área y que puede aprovechar para lograr la consecución de sus objetivos, en tanto que las *amenazas* se consideran como las situaciones que representan un peligro para el funcionamiento del Área y que impactan en la atención a los beneficiarios.

Dentro de los factores internos al funcionamiento del área de control, se consideraron las Acciones de Programación, de Seguimiento, de Supervisión, de Control y los Mecanismos de Difusión respecto a la atención que se brinda a los beneficiarios; en los factores externos se señalaron las Relaciones con las Instituciones de Educación Media Superior y la existencia de Otras Becas Escolares, semejantes a las del Programa *Prepa Sí*. Con base en la encuesta realizada al responsable de la atención a los beneficiarios, se identificaron las fortalezas y oportunidades que se describen a continuación.

Fortalezas Identificadas

F.1. Acciones de programación de la Atención a los beneficiarios: se consideró como una fortaleza dado que estas acciones permiten generar experiencia que permitirá mejorar los procedimientos.

F.2. Acciones de Supervisión de la Atención a los beneficiarios: es considerada como una fortaleza, aunque se tiene la percepción de que esta supervisión debe mejorar.

F.3. Mecanismos de Difusión sobre la atención a los beneficiarios: son considerados como una fortaleza, aunque se señala la necesidad de mejorarlos y hacerlos más eficaces para dar a conocer los mecanismos de atención.

F.4. Existencia de Otras Becas escolares: se considera una fortaleza ya que se señala que el apoyo *Prepa Sí* es mejor.

F.5. Acciones de Seguimiento de la Atención a los beneficiarios: se señaló la necesidad de mejorar la ejecución de soluciones.

Oportunidades Identificadas

O.1. Acciones de Control en la Atención a los beneficiarios: son catalogadas como una oportunidad dado que son un mecanismo que permite conocer en el momento el grado de cumplimiento y efectividad en la atención a los beneficiarios; sin embargo se señala que las acciones encaminadas a la atención de incidencias y nuevos beneficiarios deben ser mejoradas.

O.2 Relaciones con las Instituciones de Educación Media Superior para la canalización de las incidencias y registros nuevos de los beneficiarios: es considerada como una oportunidad, ya que las relaciones están en proceso de consolidarse, y se considera que han sido poco eficientes.

O.3. Relaciones con la Institución Bancaria para la canalización de las incidencias de los beneficiarios: se señala como una oportunidad dado que se percibe que tal relación debe mejorar.

VI. Satisfacción de los Beneficiarios con respecto a la Atención del Área de Control

Para medir la satisfacción de los Beneficiarios del Programa en torno a la entrega de tarjetas se utilizaron las dos encuestas aplicadas: *"Censo a Beneficiarios del Programa Prepa Sí" y "Cuestionario de Evaluación a Beneficiarios del Programa Prepa Sí, Ciclo Escolar 2007-2008"*. En estas encuestas se utilizó un conjunto de preguntas del apartado correspondiente a la sección: desempeño del Programa *Prepa Sí*; en el Cuadro 13 se muestran las preguntas utilizadas.

Cuadro 13. Preguntas Utilizadas para Medir el Grado de Satisfacción de los Beneficiarios con Respecto al Área de Control del Programa *Prepa Sí*

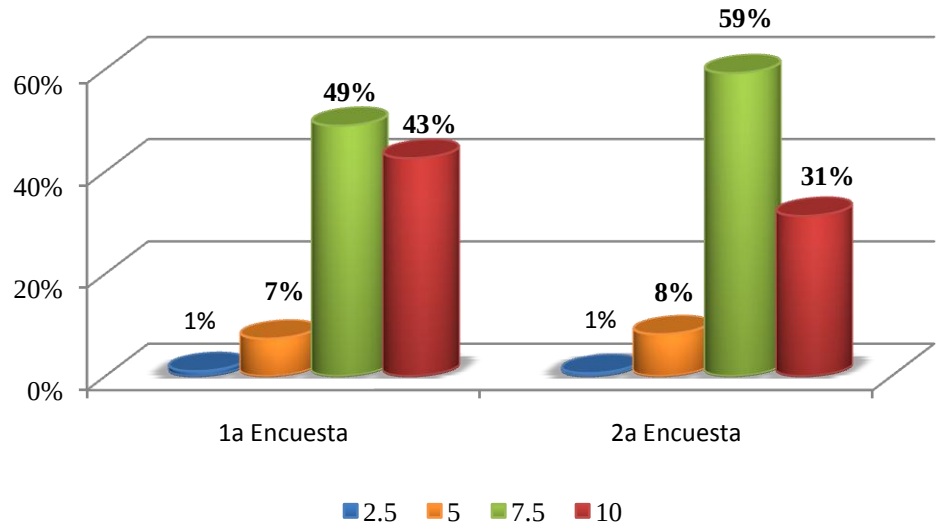
Enunciado	**Número de pregunta en el *"Censo a Beneficiarios del Programa Prepa Sí"***	**Número de pregunta en *"Cuestionario de Evaluación a Beneficiarios del Programa Prepa Sí"***
Cuál fue el trato que recibiste en la entrega de tu tarjeta bancaria	32	34
Los depósitos son con regularidad	36	39
Si no has recibido tu estímulo, lo notificaste a las Oficinas Centrales del Programa	37	37
Te han robado o has extraviado tu tarjeta	38	40
Si perdiste tu tarjeta lo notificaste a las Oficinas Centrales del Programa	40	42
Te sientes satisfecho con la atención recibida en la reposición de tu tarjeta	41	43

Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

Dado que la calificación otorgada por los beneficiarios del Programa en la entrega de su tarjeta es de carácter cualitativo, fue necesario construir una escala numérica que permitiera cuantificar la percepción de los beneficiarios. Así, la metodología utilizada fue la siguiente: en una escala del 1 al 10 se consideró con calificación de 2.5 a la categoría *mala* atención, se ponderó con 5 a la categoría *regular*, con una calificación de 7.5 se clasificó *buena* atención y finalmente *muy buena* atención fue considerada con 10.

De esta forma, se encontró que, tanto en la primera como en la segunda encuesta, los beneficiarios consideraron que la atención que recibieron al momento de entregárseles su tarjeta fue buena; en una escala del 1 al 10 mereció una calificación de 7.5. En la Gráfica 12 se puede ver que en la primera encuesta el 49% de los entrevistados señalaron esto, mientras que en la segunda encuesta fue el 59%.

Grafica 12. Calificación de los Beneficiarios hacia la Atención Brindada en la Entrega de Tarjetas



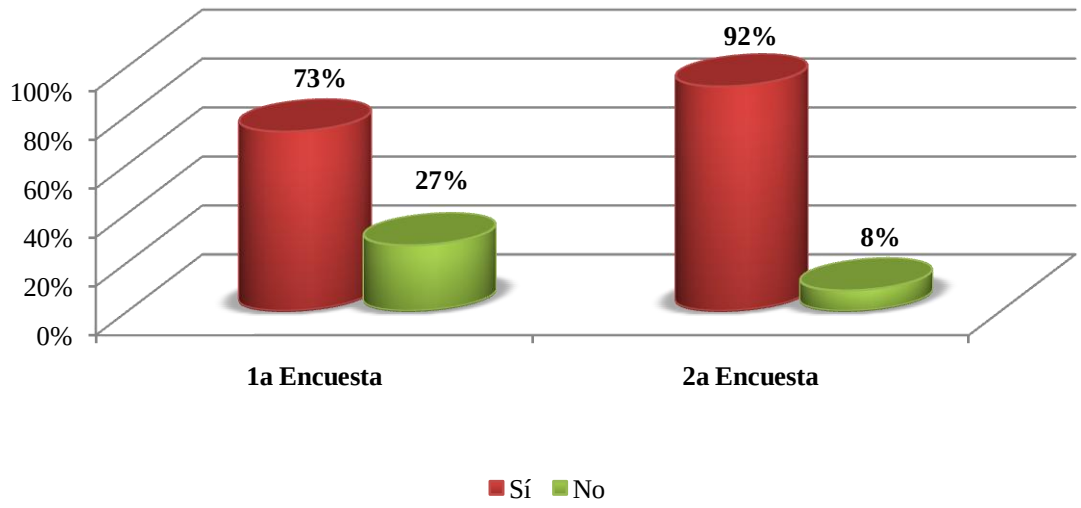
Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

De igual forma, se detectó que son lo hombres quienes otorgan las más bajas calificaciones al Programa, ya que tanto en la primera como en la segunda encuesta tuvieron una mayor propensión a ponderar calificaciones menores (ver Gráfica A18 del Anexo). Igualmente, los beneficiarios expresaron, casi en su totalidad, que ya han recibido depósitos; aunque más del 20% mencionaron que éstos no han sido a tiempo; en este punto se detectó que los primeros encuestados si reportaron la incidencia en las Oficinas Centrales del Programa, mientras que en la

segunda encuesta los Beneficiarios, en su mayoría no reportaron la incidencia (ver Graficas A19, A0 y A21 del anexo).

También se analizó la proporción de beneficiarios del Programa *Prepa Sí* que han perdido su tarjeta, los cuales representaron el 10%; de ellos, más del 80% realizaron el reporte correspondiente en las Oficinas Centrales del Programa, manifestando, más de dos terceras partes, sentirse satisfechos con la atención brindada en la reposición de su tarjeta (ver Gráfica 13 y A21, A22 y A23 del anexo).

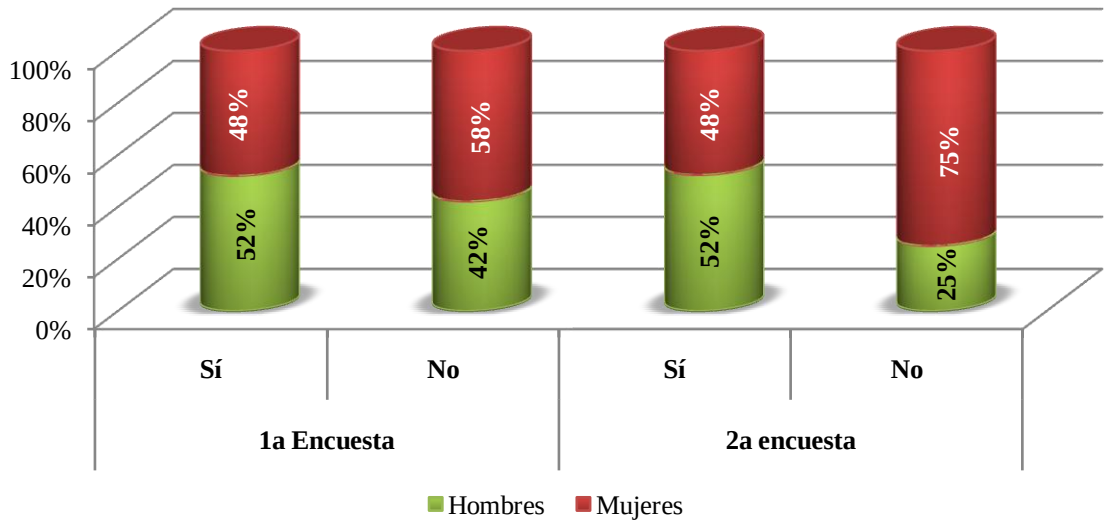
Gráfica 13. Satisfacción de los Beneficiarios con el Proceso de Reposición de Tarjeta



Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

Finalmente, en cuanto a la satisfacción, de acuerdo al género, las mujeres manifiestan menor satisfacción en torno a la atención recibida en la reposición de la tarjeta bancaria (ver Gráfica 14).

Gráfica 14. Satisfacción con el proceso de Entrega de la Tarjeta de Reposición, por Género



Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

VII. Conclusiones

Como se detalla en este documento el Área de Control es la área encargada de brindar atención a los beneficiarios en cuanto a la recepción de solicitudes y registro de nuevos beneficiarios, además de que da seguimiento a las incidencias reportadas; por tal motivo su buen o mal funcionamiento repercute directamente en la percepción que los beneficiarios tienen sobre el Programa.

En relación a la entrega de tarjetas se encontró que han sido dos las formas generales en que se ha hecho el otorgamiento de los plásticos bancarios: 1) Visita plantel por plantel y 2) Atención en las oficinas Centrales del Programa. Al inicio de la operación del Programa Prepa Sí se instrumentó la entrega de tarjetas en un lugar de forma masiva (estacionamiento de aspirantes de CU), sin embargo, dada la ubicación de los planteles de los diferentes subsistemas de Educación Media Superior para muchos jóvenes estudiantes resultaba difícil trasladarse de su plantel de estudios al módulo en que se estuvo entregando las tarjetas bancarias.

Por tal motivo, el mecanismo de entrega plantel por plantel se convertiría en un mejor instrumento de cobertura y entrega de tarjetas. Toda vez que las autoridades de las Instituciones de Educación Media Superior tuvieran a bien participar en la coordinación de dicho proceso. Posteriormente y a la par de la entrega de tarjetas plantel por plantel en el mes de diciembre de 2007 inició la entrega de las tarjetas en la Oficinas Centrales del Programa.

En lo referente a las incidencias, se tuvo que el conjunto de incidencias de mayor participación porcentual a lo largo del desarrollo del Programa ha sido la reposición por robo o extravío. Este dato resultó importante en la medida que permitió ponderar la percepción del desempeño del Área por parte de los beneficiarios, así se mostró que los beneficiarios consideran la atención brindada por dicha Área como buena.

Finalmente hay que hacer mención que en la evaluación al desempeño del Área tuvieron una calificación por arriba de seis, donde los factores con menor calificación obtenida fueron: desempeño en el trabajo y; perfil y nivel de instrucción.

VIII. Abreviaturas

BAD	Bachillerato a Distancia.
CCH	Colegio de Ciencias y Humanidades.
CECyT	Centro de Estudios Científicos y Tecnológicos.
CET	Centro de Estudios Tecnológicos.
CETIS	Centro de Estudios Tecnológicos e Industriales y de Servicios.
COLBACH	Colegio de Bachilleres.
CONALEP	Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica.
CU	Ciudad Universitaria.
DF	Distrito Federal.
DGB	Dirección General de Bachillerato.
DGETI	Dirección General de Educación Tecnológica e Industrial.
ENP	Escuela Nacional Preparatoria.
FODA	Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas.
GDF	Gobierno del Distrito Federal.
ICDAD	Indicador de Calificación al Desempeño del Área de Control.
IEMS	Instituto de Educación Media Superior.
IFE	Instituto Federal Electoral.
INBA	Instituto Nacional de Bellas Artes
IPN	Instituto Politécnico Nacional.
IR	Incidencias Registradas.
JUD	Jefe de Unidad Departamental.
PREBU	Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal.
UNAM	Universidad Nacional Autónoma de México.

IX. Bibliografía

Ávila, Díaz A.(2000). *Sistema Integral de Evaluación de Procesos y Proyectos Educativos: Prácticas Educativas Innovadoras en las Entidades Federativas*, Subsecretaría de Servicios Educativos para el D.F. México.

Banco Interamericano de Desarrollo (1997). *Evaluación: Una Herramienta de Gestión para Mejorar el Desempeño de los proyectos*. Oficina de Supervisión y Evaluación-EVO, Estados Unidos.

Baker, Judy (2000). *Evaluación del Impacto de los Proyectos de Desarrollo en la Pobreza.* Manual para profesionales, pp. 202. Washigton, D.C. Banco Mundial

Bourguignon, F. y Pererira da Silva, L. (2003). *The Impact of Economic Policies on Poverty and Income Distribution, Evaluation Techniques and Tools*. World Bank-Oxford University Press, pp. 446 Nueva York,

Bracho, T. (2005). *Evaluación del Programa Nacional de Becas para la Educación Superior 2001-2004*. ANUIES México D. F.

Duryea, S. y Arends-Kuenning M. (1999). *New Gender Gaps in Schooling: Adolescent Boys at Prisk in Latin America*. Mimeo.

Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal, PREBU-*Prepa Sí* (2008). *Evaluación de Actividades en la Comunidad de las Categorías Genéricas*. Coordinación de Actividades en la Comunidad, Fideicomiso de Educación Garantizada, México D. F.

Hernández, G. y Merino, J. (2003), Desarrollo Social en México. *Serie: Cuadernos de Desarrollo Humano,* Núm. 7, México, Secretaría de Desarrollo Social pp. 35

Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES) (2003), Los Indicadores de Evaluación del Desempeño: Una herramienta para la Gestión por Resultados en América Latina". *Boletín del Instituto* Núm. 13, Santiago de Chile, pp. 44.

Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES) (2003). Metodología del Marco Lógico. *Boletín del Instituto,* Núm. 15, Santiago de Chile, pp. 47.

Latin American and Caribbean Institute for Economic and Social Planning (2004). *Boletin del Instituto Metodología del Marco Lógico* No. 15. Octubre 2004.

LaLonde, Robeert J.(1986). Evaluating The Econometric Evaluations of Training Programs with Experimental Data. *American Economic Review*, Vol. 76, Núm.4, pp. 604-620.

CEPAL. (2005). *Metodología del Marco Lógico para la Planificación, el Seguimiento y la Evaluación de Proyectos y Programas.* Santiago de Chile, Imprenta de Naciones Unidas.

Subsecretaría de Educación Media Superior y Superior (2008), *Lineamientos de Organización y Funcionamiento del Consejo del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal, PREBU (Prepa Sí)* Ciudad de México Gobierno del. Distrito Federal

Parker, Susan (2003). Evaluación de impacto de Oportunidades sobre la inscripción escolar: Primaria, Secundaria y Media Superior. *Serie: Documentos de Investigación* N° 6, SEDESOL, México.

Secretaría de Educación del Gobierno del Distrito Federal (2007). Reglas de Operación del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (PREBU), 2007-2008. *Gaceta Oficial del Distrito Federal*, Octubre 2007, pp. 7-9.

Schultz, T. Paul. (2000). School Subsidies for the Poor: Evaluating a Mexican Strategy for Reducing Poverty, *Report Submittesd to Progresa, International Food Policy Research Institute*, Washingthon D.C.

United Nations Development Program (2002). *Handbook of Monitoring and Evaluating for Results*. Evaluation, Office New York.

World Healt Organization (2000). *Workbook 4: Process Evaluations.* New York.

X Anexos

X.1 Registro de Nuevos Beneficiarios y Entrega de Tarjetas por Planteles

Cuadro A1. Proceso de Entrega de Tarjetas por Planteles durante los meses de Octubre a Diciembre de 2007

Cantidad de tarjetas entregadas				
Institución	Plantel	Octubre	Noviembre	Diciembre
UNAM	CCH Sur	4,785	1,669	
UNAM	CCH Vallejo	1,428	1,903	
UNAM	CCH Oriente	1,849	1,135	
UNAM	CCH Azcapotzalco	1,331	1,871	
UNAM	ENP 1	2,161	672	
UNAM	ENP 2	1,192	525	
UNAM	ENP 3	603	536	
UNAM	ENP 4	1,110	1,231	
UNAM	ENP 5	4,951	1,137	
UNAM	ENP 6	2,513	693	
UNAM	ENP 7	1,726	939	
UNAM	ENP 8	2,461	1,295	
UNAM	ENP 9	780	558	
IPN	CECyT 1 "GONZALO VÁZQUEZ VELA"		751	
IPN	CECyT 2 "MIGUEL BERNARD"		876	
IPN	CECyT 4 "LÁZARO CÁRDENAS"		2,924	
IPN	CECyT 5 "BENITO JUÁREZ"		1,327	
IPN	CECyT 6 "MIGUEL OTHON DE MENDIZABAL"		1,274	
IPN	CECyT 7 "CUAUHTÉMOC"		1,158	
IPN	CECyT 8 "NARCISO BASSOLS"		974	
IPN	CECyT 9 "JUAN DE DIOS BATIZ"		944	
IPN	CECyT 10 "CARLOS VALLEJO MARQUEZ"		1,526	
IPN	CECyT 11 "WILFRIDO MASSIEU"		1,936	
IPN	CECyT 12 "JOSÉ MARÍA MORELOS"		1,365	
IPN	CECyT 13 "RICARDO FLORES MAGON"		2,611	
IPN	CECyT 14 "LUIS ENRIQUE ERRO"		781	
IPN	CECyT 15 "DIÓDORO ANTUNEZ ECHEGARAY"		1,009	
IPN	CET 1 "WALTER CROSS BUCHANAN"		633	
DGETI	CETIS 1		666	
DGETI	CETIS 2		484	
DGETI	CETIS 3		1,619	
DGETI	CETIS 4		753	
DGETI	CETIS 5		621	
DGETI	CETIS 6		472	
DGETI	CETIS 7		333	
DGETI	CETIS 8		260	
DGETI	CETIS 9		657	
DGETI	CETIS 10		890	
DGETI	CETIS 11		364	
DGETI	CETIS 13		501	
DGETI	CETIS 29		351	
DGETI	CETIS 30		947	
DGETI	CETIS 31		609	
DGETI	CETIS 32		711	
DGETI	CETIS 33		785	
DGETI	CETIS 39		949	
DGETI	CETIS 42		706	
DGETI	CETIS 49		622	

Cantidad de tarjetas entregadas				
Institución	Plantel	Octubre	Noviembre	Diciembre
DGETI	CETIS 50		326	
DGETI	CETIS 51		425	
DGETI	CETIS 52		683	
DGETI	CETIS 53		640	
DGETI	CETIS 54		641	
DGETI	CETIS 55		252	
DGETI	CETIS 56		1,016	
DGETI	CETIS 57		569	
DGETI	CETIS 76		535	
DGETI	CETIS 152		332	
DGETI	CETIS 153		1,232	
DGETI	CETIS 154		467	
DGETI	CETIS 166		1,000	
DGETI	CETIS 167		460	
CONALEP	AEROPUERTO		448	
CONALEP	ÁLVARO OBREGÓN I		461	
CONALEP	ÁLVARO OBREGÓN II		1,374	
CONALEP	ARAGÓN		399	
CONALEP	AZCAPOTZALCO		400	
CONALEP	AZTAHUACAN		1,008	
CONALEP	COYOACÁN		1,211	
CONALEP	GAM I		895	
CONALEP	GAM II		429	
CONALEP	IZTACALCO I		985	
CONALEP	IZTAPALAPA I		618	
CONALEP	IZTAPALAPA II		967	
CONALEP	IZTAPALAPA III		1,022	
CONALEP	IZTAPALAPA IV		1,061	
CONALEP	IZTAPALAPA V		770	
CONALEP	MAGDALENA CONTRERAS		1,449	
CONALEP	CENTRO MÉDICO-CANADÁ		695	
CONALEP	MILPA ALTA		1,287	
CONALEP	SANTA FE		469	
CONALEP	SECOFI		430	
CONALEP	TLALPAN 1		1,445	
CONALEP	TLALPAN 2		1,386	
CONALEP	TICOMÁN		627	
CONALEP	TLÁHUAC		811	
CONALEP	VENUSTIANO CARRANZA I		484	
CONALEP	VENUSTIANO CARRANZA II		283	
CONALEP	XOCHIMILCO		1,481	
IEMS	BENITO JUÁREZ		331	
IEMS	CARMEN SERDÁN		350	
IEMS	JOSÉ MARÍA MORELOS Y PAVON		431	
IEMS	VENUSTIANO CARRANZA		128	
IEMS	SALVADOR ALLENDE		486	
IEMS	OTILIO MONTAÑO		383	
IEMS	GRAL. LÁZARO CÁRDENAS		355	
IEMS	JOSEFA ORTÍZ DE DOMÍNGUEZ		349	
IEMS	BELISARIO DOMÍNGUEZ		419	

Cantidad de tarjetas entregadas				
Institución	Plantel	Octubre	Noviembre	Diciembre
IEMS	IGNACIO MANUEL ALTAMIRANO		503	
IEMS	BERNARDINO DE SAHAGÚN		463	
IEMS	EMILIANO ZAPATA		275	
IEMS	IZTAPALAPA I		375	
IEMS	FRANCISCO J. MÚGICA		418	
IEMS	FELIPE CARRILLO PUERTO		381	
IEMS	MELCHO OCAMPO		384	
IEMS	RICARDO FLORES MAGÓN		553	
INBA	ACADEMIA MEXICANA DE LA DANZA		45	
INBA	CEDART "DIEGO RIVERA"		90	
INBA	ESCUELA NACIONAL DE DANZA CLÁSICA Y CONTEMPORÁNEA		42	
INBA	ESCUELA NACIONAL DE DANZA FOLKLÓRICA		13	
INBA	FRIDA KAHLO		142	
INBA	LUIS SPOTA		102	
DGB	MOISÉS SÁEZ GARZA		491	
DGB	JESÚS REYES HEROLES		759	
COLBACH	1. ROSARIO			1,965
COLBACH	2. CIEN METROS			1,816
COLBACH	3. IZTACALCO			1,344
COLBACH	4. CULHUACÁN			3,766
COLBACH	6. VICENTE GUERRERO			2,877
COLBACH	7. IZTAPALAPA			2,175
COLBACH	8. CUAJIMALPA			408
COLBACH	9. ARAGÓN			1,310
COLBACH	10. AEROPUERTO			2,250
COLBACH	11. NUEVA ATZACOALCO			302
COLBACH	13. XOCHIMILCO TEPEPAN			1,350
COLBACH	14. MILPA ALTA			484
COLBACH	15. CONTRERAS			586
COLBACH	16. TLÁHUAC			1,456
COLBACH	17. HUAYAMILPAS			410
COLBACH	18. AZCAPOTZALCO			162
COLBACH	20. DEL VALLE			263
IEMS	BENITO JUÁREZ			324
IEMS	CARMEN SERDÁN			165
IEMS	JOSÉ MARÍA MORELOS Y PAVON			238
IEMS	VENUSTIANO CARRANZA			17
IEMS	SALVADOR ALLENDE			285
IEMS	OTILIO MONTAÑO			293
IEMS	GRAL. LÁZARO CÁRDENAS			173
IEMS	JOSEFA ORTÍZ DE DOMÍNGUEZ			306
IEMS	BELISARIO DOMÍNGUEZ			178
IEMS	IGNACIO MANUEL ALTAMIRANO			332
IEMS	BERNARDINO DE SAHAGÚN			243
IEMS	EMILIANO ZAPATA			128
IEMS	IZTAPALAPA I			121
IEMS	FRANCISCO J. MÚGICA			348
IEMS	FELIPE CARRILLO PUERTO			108
IEMS	MELCHO OCAMPO			93
IEMS	RICARDO FLORES MAGÓN			400
BACHILLERATO A DISTANCIA				252
Total		26,890	87,294	26,928

Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

Cuadro A2. Entrega de Tarjetas en el Módulo de Atenciόm *Prepa Sí* Diciembre de 2007

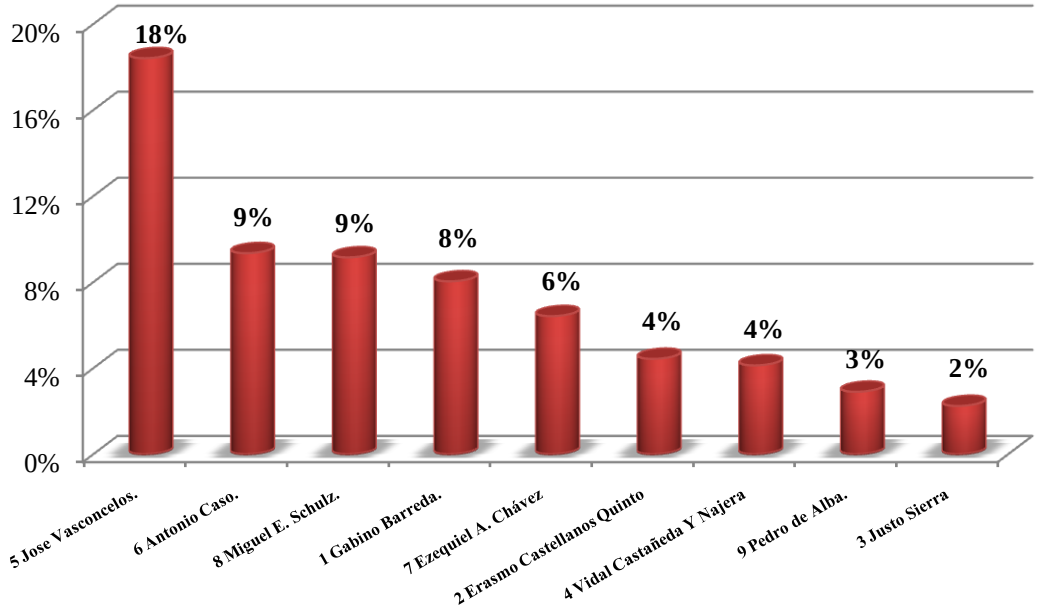
Tarjetas Entregadas en las Oficinas Centrales del Programa		
Institución	Plantel	Numero de tarjetas
UNAM	CCH Sur	66
UNAM	CCH Vallejo	41
UNAM	CCH Oriente	97
UNAM	CCH Azcapotzalco	41
UNAM	ENP 1	17
UNAM	ENP 2	92
UNAM	ENP 3	25
UNAM	ENP 4	47
UNAM	ENP 5	53
UNAM	ENP 6	19
UNAM	ENP 7	42
UNAM	ENP 8	18
UNAM	ENP 9	60
IPN	CECyT 1 "GONZALO VÁZQUEZ VELA"	16
IPN	CECyT 2 “MIGUEL BERNARD”	5
IPN	CECyT 4 "LÁZARO CÁRDENAS"	26
IPN	CECyT 5 "BENITO JUÁREZ"	9
IPN	CECyT 6 “MIGUEL OTHON DE MENDIZA	33
IPN	CECyT 7 "CUAUHTÉMOC"	35
IPN	CECyT 8 “NARCISO BASSOLS”	29
IPN	CECyT 9 “JUAN DE DIOS BATIZ”	1
IPN	CECyT 10 “CARLOS VALLEJO MARQUEZ	15
IPN	CECyT 11 "WILFRIDO MASSIEU"	7
IPN	CECyT 12 “JOSÉ MARÍA MORELOS”	19
IPN	CECyT 13 "RICARDO FLORES MAGON"	17
IPN	CECyT 14 “LUIS ENRIQUE ERRO”	9
IPN	CECyT 15 "DIÓDORO ANTUNEZ ECHEGA	1
IPN	CET 1 "WALTER CROSS BUCHANAN"	27
DGETI	CETIS 1	12
DGETI	CETIS 2	12
DGETI	CETIS 3	20
DGETI	CETIS 4	58
DGETI	CETIS 5	18
DGETI	CETIS 6	17
DGETI	CETIS 7	8
DGETI	CETIS 8	9
DGETI	CETIS 9	43
DGETI	CETIS 10	11
DGETI	CETIS 11	8
DGETI	CETIS 13	35
DGETI	CETIS 29	19
DGETI	CETIS 30	25
DGETI	CETIS 31	29
DGETI	CETIS 32	5
DGETI	CETIS 33	28
DGETI	CETIS 39	36
DGETI	CETIS 42	41
DGETI	CETIS 49	40
DGETI	CETIS 50	40
DGETI	CETIS 51	36

Tarjetas Entregadas en las Oficinas Centrales del Programa		
Institución	Plantel	Numero de tarjetas
DGETI	CETIS 52	41
DGETI	CETIS 53	10
DGETI	CETIS 54	57
DGETI	CETIS 55	34
DGETI	CETIS 56	37
DGETI	CETIS 57	45
DGETI	CETIS 76	13
DGETI	CETIS 152	2
DGETI	CETIS 153	27
DGETI	CETIS 154	16
DGETI	CETIS 166	36
DGETI	CETIS 167	3
CONALEP	AEROPUERTO	16
CONALEP	ÁLVARO OBREGÓN II	56
CONALEP	ARAGÓN	43
CONALEP	AZCAPOTZALCO	19
CONALEP	AZTAHUACAN	55
CONALEP	COYOACÁN	124
CONALEP	GAM I	9
CONALEP	GAM II	1
CONALEP	IZTACALCO I	2
CONALEP	IZTAPALAPA I	46
CONALEP	IZTAPALAPA II	15
CONALEP	IZTAPALAPA III	19
CONALEP	IZTAPALAPA IV	58
CONALEP	IZTAPALAPA V	25
CONALEP	MAGDALENA CONTRERAS	14
CONALEP	CENTRO MÉDICO-CANADÁ	2
CONALEP	MILPA ALTA	28
CONALEP	SANTA FE	18
CONALEP	SECOFI	121
CONALEP	TLALPAN 1	19
CONALEP	TLALPAN 2	28
CONALEP	TICOMÁN	33
CONALEP	TLÁHUAC	1
CONALEP	VENUSTIANO CARRANZA I	51
CONALEP	VENUSTIANO CARRANZA II	49
CONALEP	XOCHIMILCO	6
COLBACH	1. ROSARIO	7
COLBACH	2. CIEN METROS	48
COLBACH	3. IZTACALCO	47
COLBACH	4. CULHUACÁN	15
COLBACH	6. VICENTE GUERRERO	13
COLBACH	7. IZTAPALAPA	24
COLBACH	8. CUAJIMALPA	40
COLBACH	9. ARAGÓN	30
COLBACH	10. AEROPUERTO	39
COLBACH	11. NUEVA ATZACOALCO	7
COLBACH	13. XOCHIMILCO TEPEPAN	13

Tarjetas Entregadas en las Oficinas Centrales del Programa		
Institución	Plantel	Numero de tarjetas
COLBACH	14. MILPA ALTA	2
COLBACH	15. CONTRERAS	3
COLBACH	16. TLÁHUAC	21
COLBACH	17. HUAYAMILPAS	10
COLBACH	18. AZCAPOTZALCO	3
COLBACH	20. DEL VALLE	19
IEMS	BENITO JUÁREZ	3
IEMS	CARMEN SERDÁN	10
IEMS	JOSÉ MARÍA MORELOS Y PAVON	8
IEMS	VENUSTIANO CARRANZA	1
IEMS	SALVADOR ALLENDE	7
IEMS	OTILIO MONTAÑO	6
IEMS	GRAL. LÁZARO CÁRDENAS	10
IEMS	JOSEFA ORTÍZ DE DOMÍNGUEZ	4
IEMS	BELISARIO DOMÍNGUEZ	4
IEMS	IGNACIO MANUEL ALTAMIRANO	18
IEMS	BERNARDINO DE SAHAGÚN	4
IEMS	EMILIANO ZAPATA	3
IEMS	IZTAPALAPA I	3
IEMS	FRANCISCO J. MÚGICA	5
IEMS	FELIPE CARRILLO PUERTO	1
IEMS	MELCHO OCAMPO	2
IEMS	RICARDO FLORES MAGÓN	21
INBA	FRIDA KAHLO	9
INBA	LUIS SPOTA	7
DGB	MOISÉS SÁEZ GARZA	67
DGB	JESÚS REYES HEROLES	32
	otro	5
	Total de tarjetas entregadas	3167

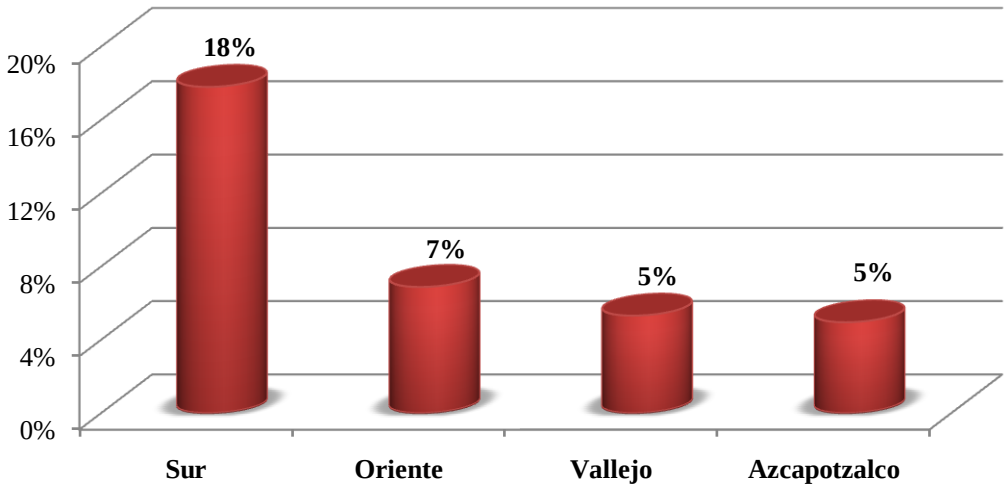
Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

Gráfica A1.Distribución de Tarjetas Entregadas por Planteles de la Escuela Nacional Preparatoria



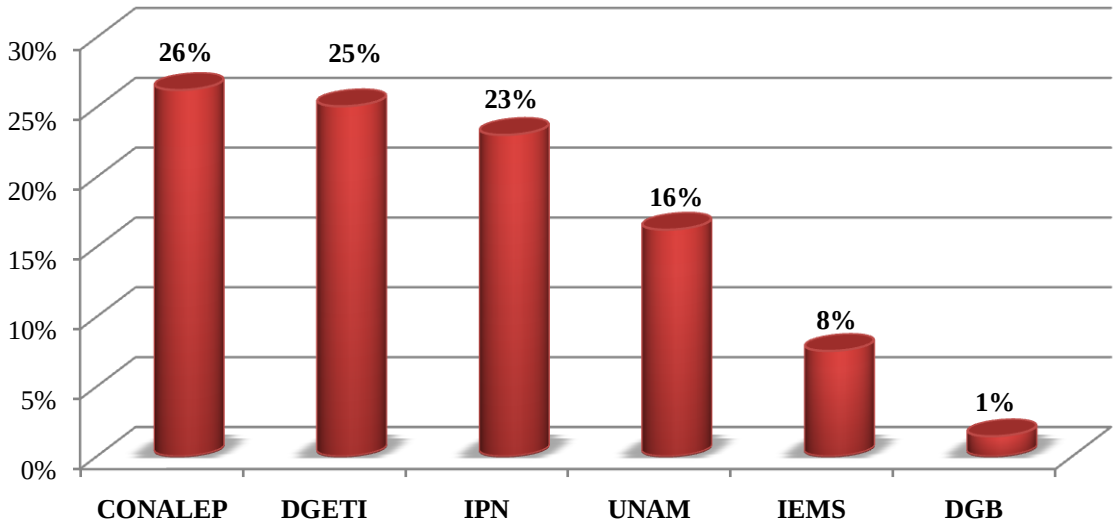
Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada con datos de la Dirección de Control del Programa *Prepa Sí*. (2008).

Gráfica A2. Distribución de Tarjetas Entregadas por Planteles del Colegio de Ciencias y Humanidades



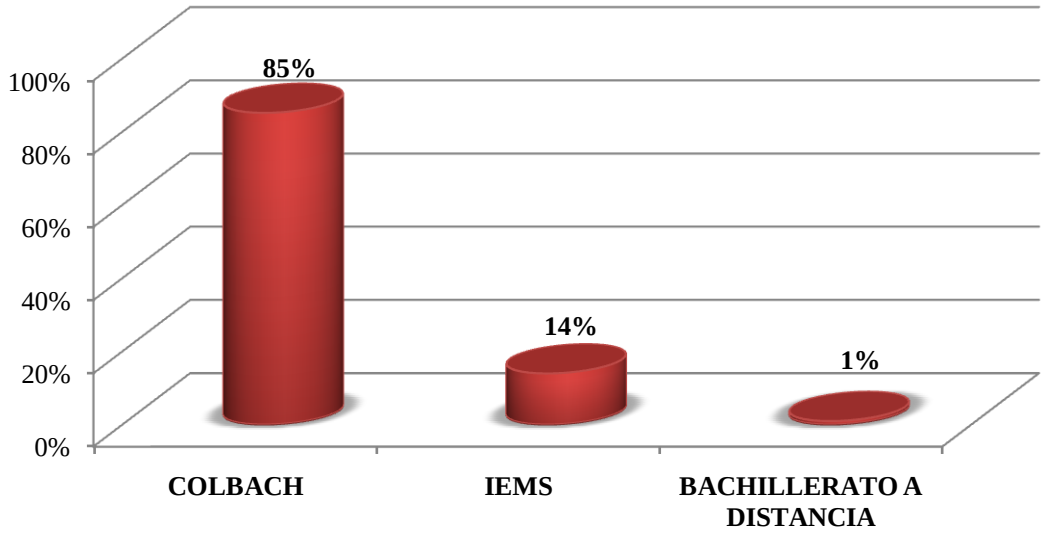
Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada, con datos de la Dirección de Control del Programa *Prepa Sí*. (2008).

Gráfica A3. Distribución Relativa de Tarjetas Entregadas por Institución, Noviembre de 2007



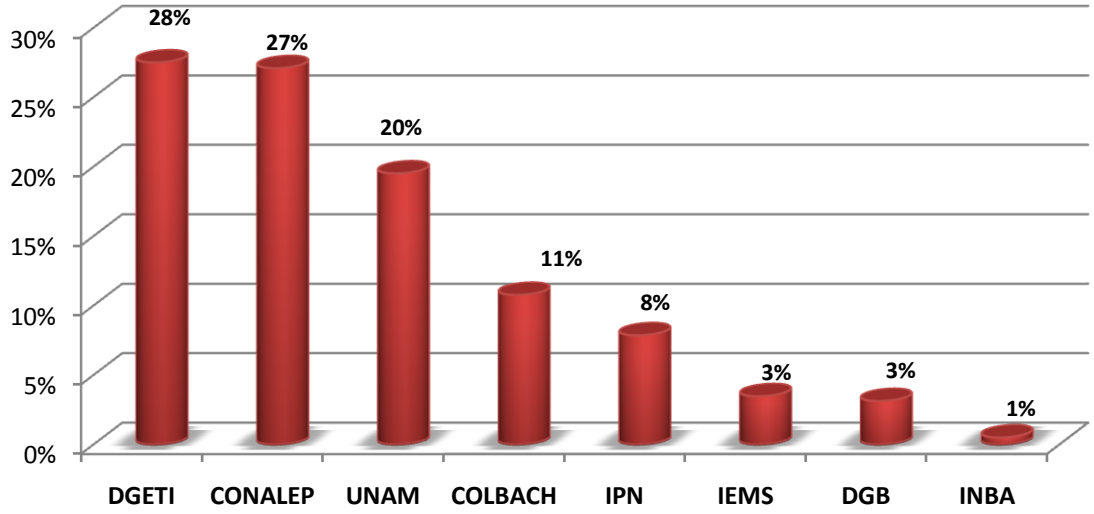
Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada, con datos de la Dirección de Control del Programa *Prepa Sí*. (2008).

Gráfica A4. Distribución Relativa de Tarjetas Entregadas por Institución, Diciembre de 2007



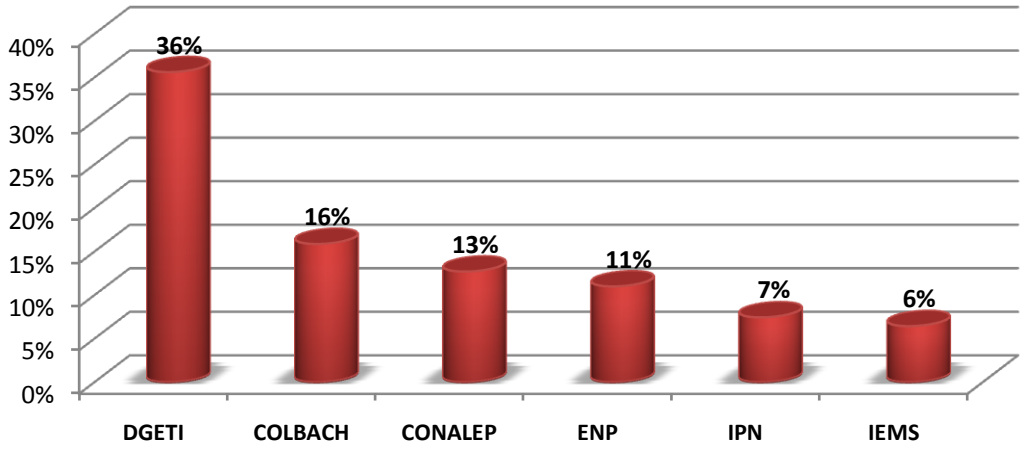
Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada, con datos de la Dirección de Control del Programa *Prepa Sí*. (2008).

Gráfica A5. Entrega de Tarjetas en el Módulo de Atención *Prepa Sí*, Diciembre 2007



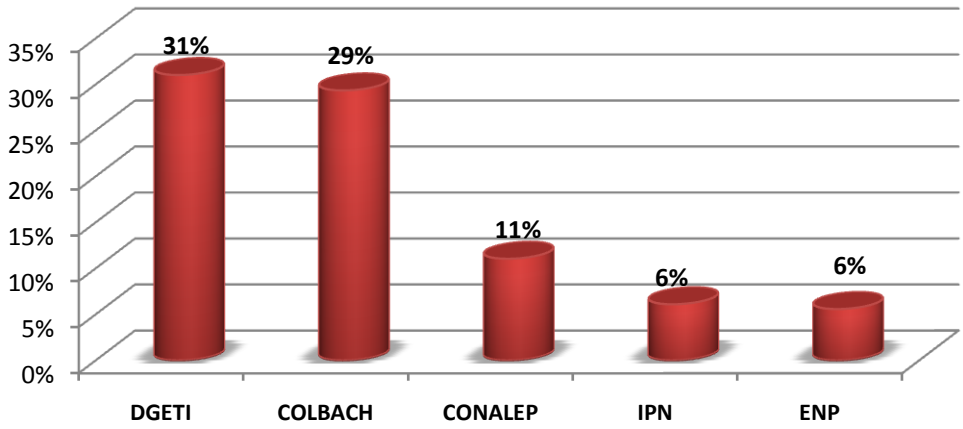
Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada, con datos de la Dirección de Control del Programa *Prepa Sí*. (2008).

Gráfica A6. Nuevos Beneficiarios de Acuerdo a la Institución a la que Pertenecen, Enero 2008



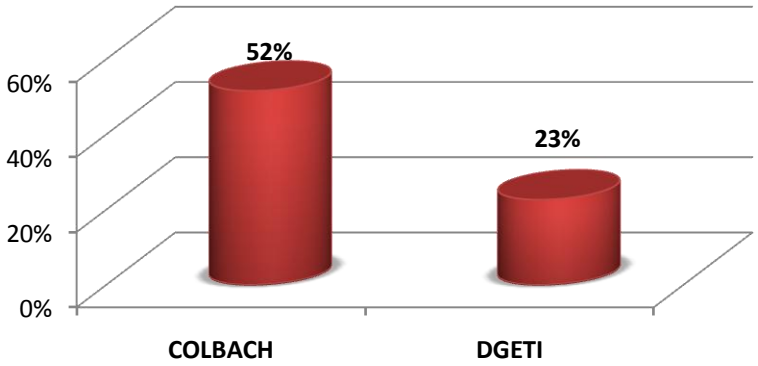
Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada, con datos de la Dirección de Control del Programa *Prepa Sí*. (2008).

Gráfica A7. Porcentaje de Nuevos Beneficiarios de Acuerdo a la Institución a la que Pertenecen, Febrero 2008



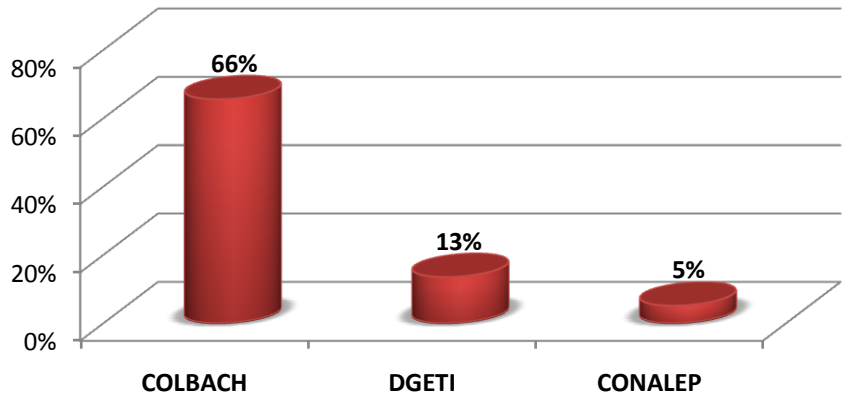
Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada, con datos de la Dirección de Control del Programa *Prepa Sí*. (2008).

Gráfica A8. Porcentaje de Nuevos Beneficiarios de Acuerdo a la Institución a la que Pertenecen, Marzo 2008



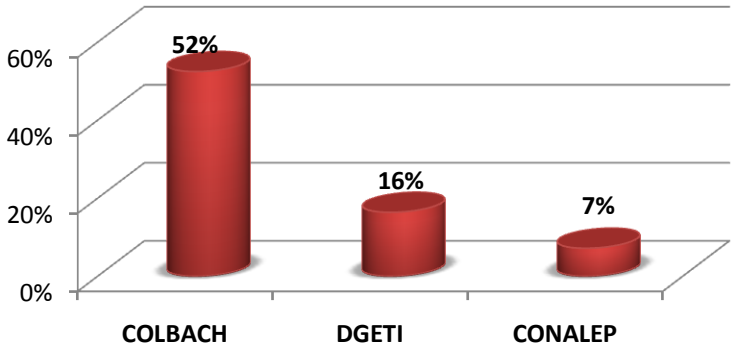
Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada, con datos de la Dirección de Control del Programa *Prepa Sí*. (2008).

Gráfica A9. Porcentaje de Nuevos Beneficiarios de Acuerdo a la Institución a la que Pertenecen, Abril 2008



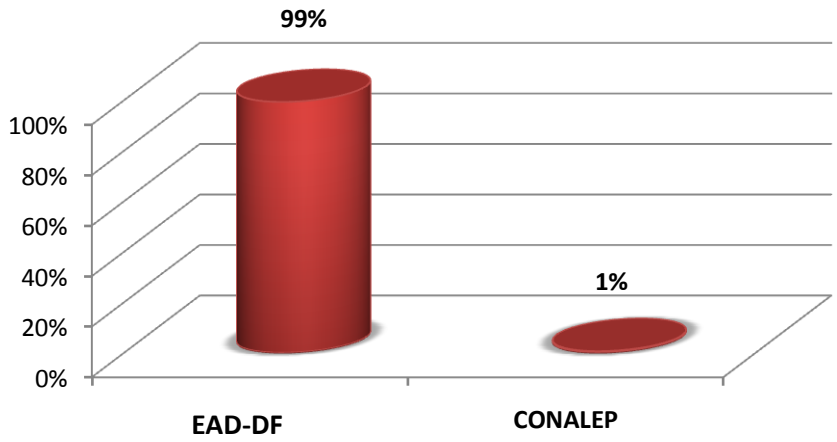
Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada, con datos de la Dirección de Control del Programa *Prepa Sí*. (2008).

Gráfica A10. Porcentaje de Nuevos Beneficiarios de Acuerdo a la Institución a la que Pertenecen, Mayo 2008



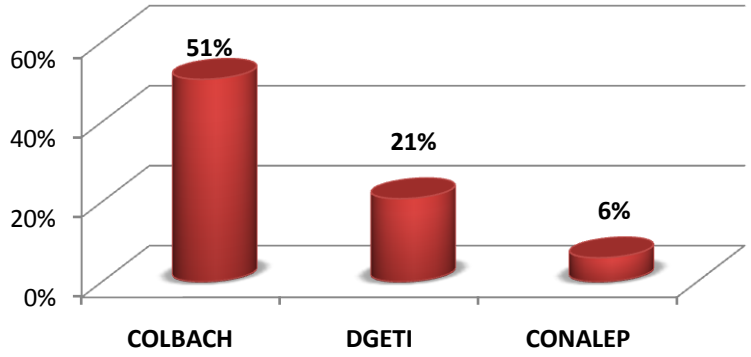
Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada, con datos de la Dirección de Control del Programa *Prepa Sí*. (2008).

Gráfica A11. Porcentaje de Nuevos Beneficiarios de Acuerdo a la Institución a la que Pertenecen, Junio 2008



Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada, con datos de la Dirección de Control del Programa *Prepa Sí*. (2008).

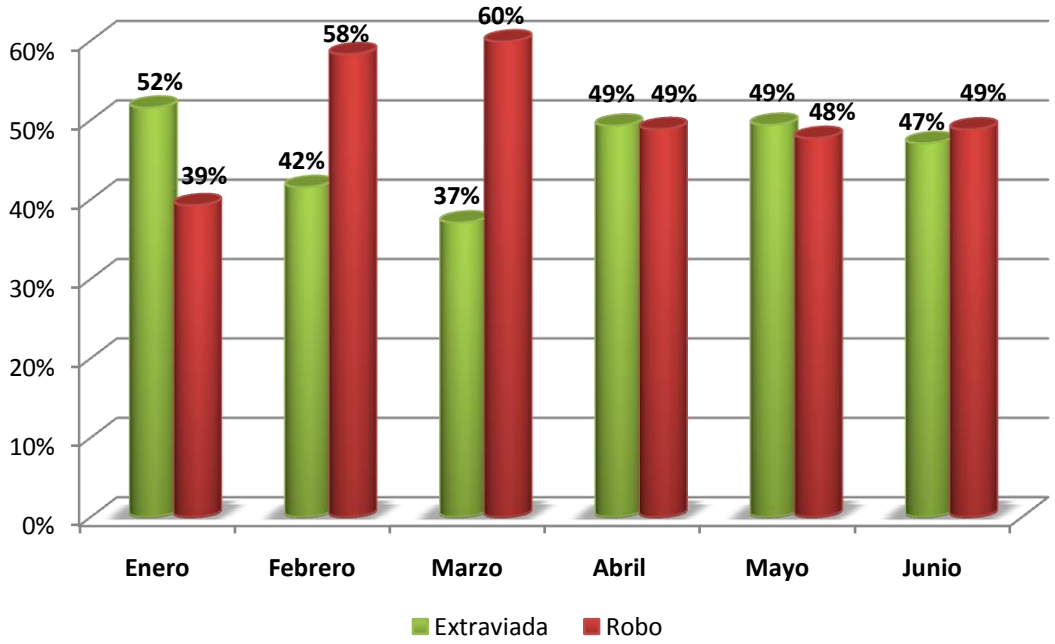
Gráfica A12. Porcentaje de Nuevos Beneficiarios de Acuerdo a la Institución a la que Pertenecen, Julio



Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008). Con datos de la Dirección de Control del Programa *Prepa Sí*.

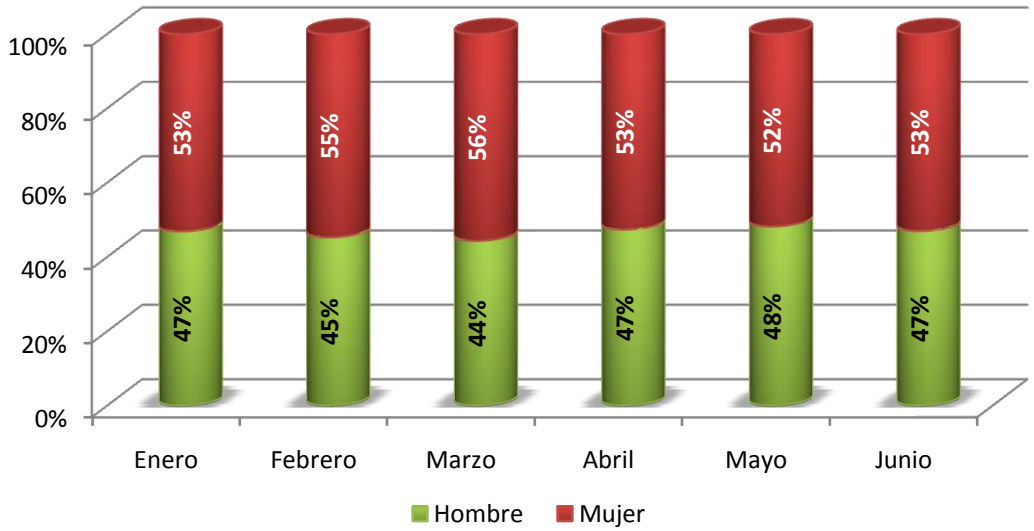
X.2. Incidencias

Gráfica A13. Tasa de Incidencias por Tipo y por Mes



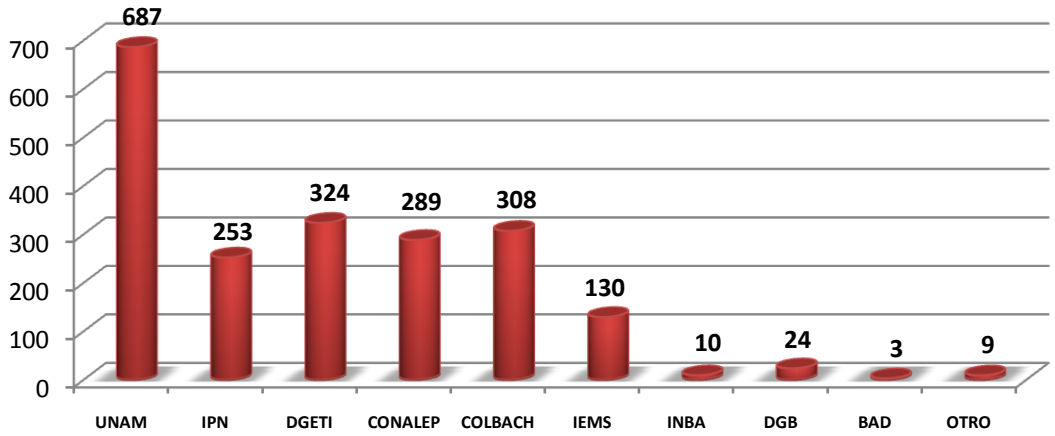
Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada, con datos de la Dirección de Control del Programa *Prepa Sí.* (2008).

Gráfico A14. Participación Porcentual de Hombres y Mujeres en el Total de Incidencias por Mes



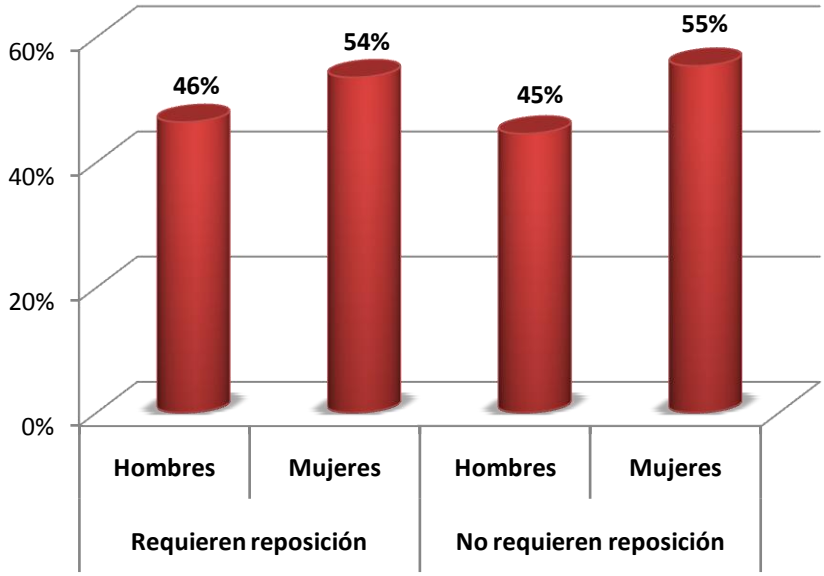
Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada, con datos de la Dirección de Control del Programa *Prepa Sí.* (2008).

Gráfico A15. Promedio de Tarjetas Entregadas por Institución en el Periodo Enero-Junio 2008



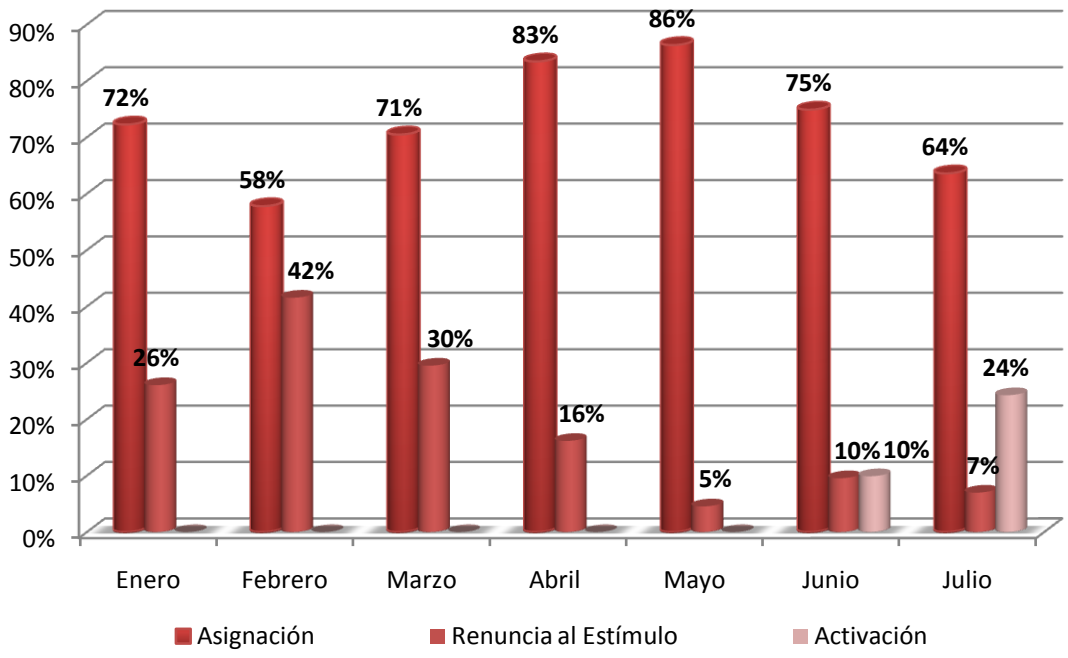
Fuente: Elaborado por la dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada, con datos de la Dirección de Control del Programa *Prepa Sí.* (2008).

Gráfica A16. Tipo de Incidencias y Género



Fuente: Elaborado por la dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada, con datos de la Dirección de Control del Programa *Prepa Sí.* (2008).

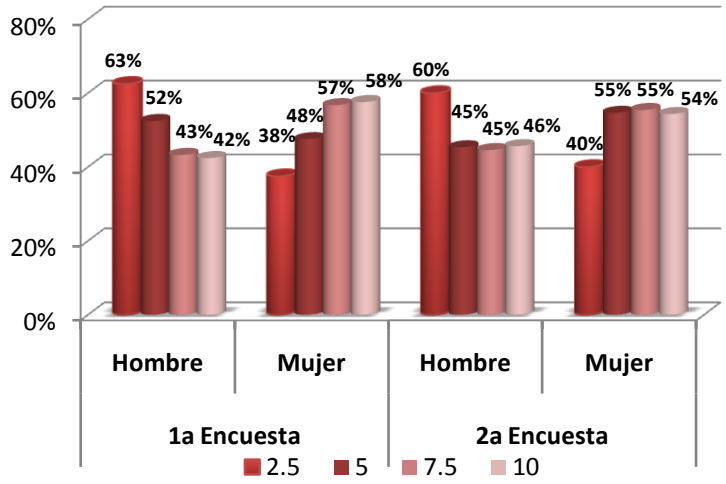
Gráfica A17. Proporción de Incidencias que No Requirieron Reposición de Tarjeta



Fuente: Elaborado por la dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada, con datos de la Dirección de Control del Programa *Prepa Sí* (2008).

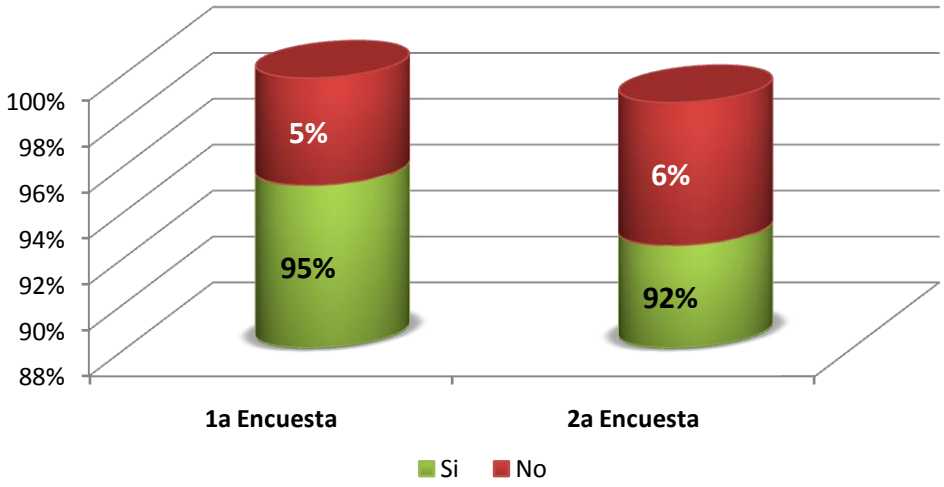
X.3. Satisfacción de los Beneficiarios

Gráfica A18. Calificación de la Entrega de Tarjetas según Género



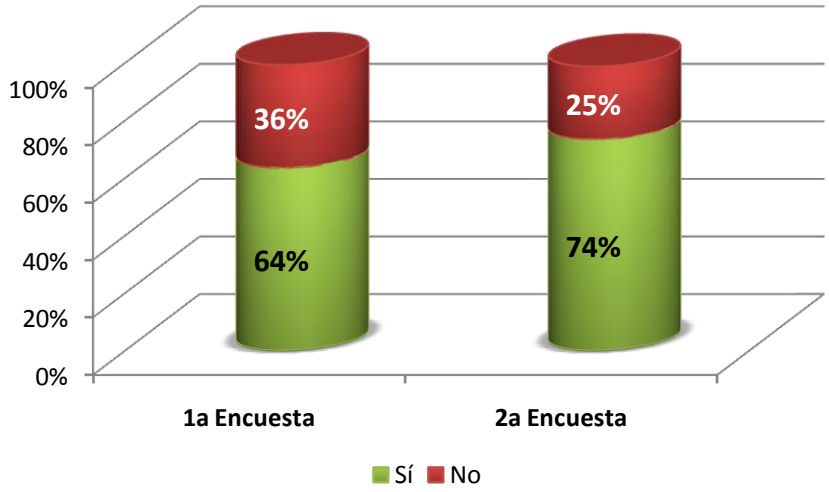
Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada, con datos de la Dirección de Control del Programa *Prepa Sí* (2008).

Gráfica A19. Proporción de Encuestados que ya Recibieron algún Depósito



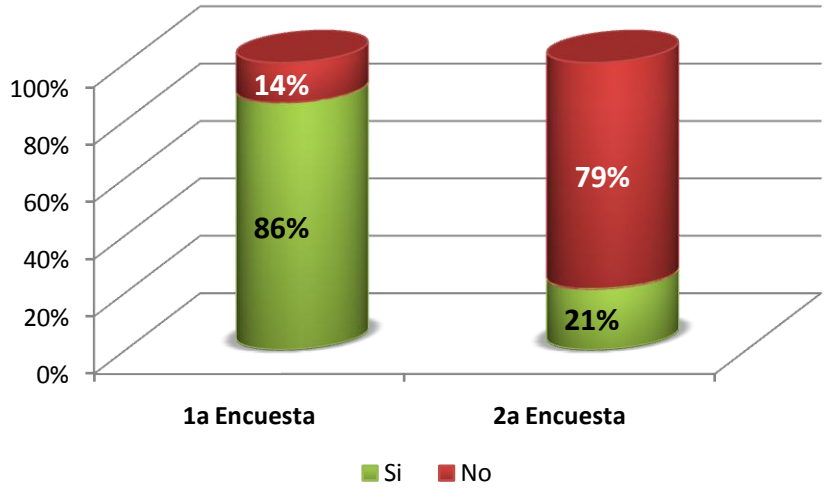
Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada, con datos de la Dirección de Control del Programa *Prepa Sí* (2008).

Gráfica A20. ¿Los depósitos han sido hechos a tiempo?



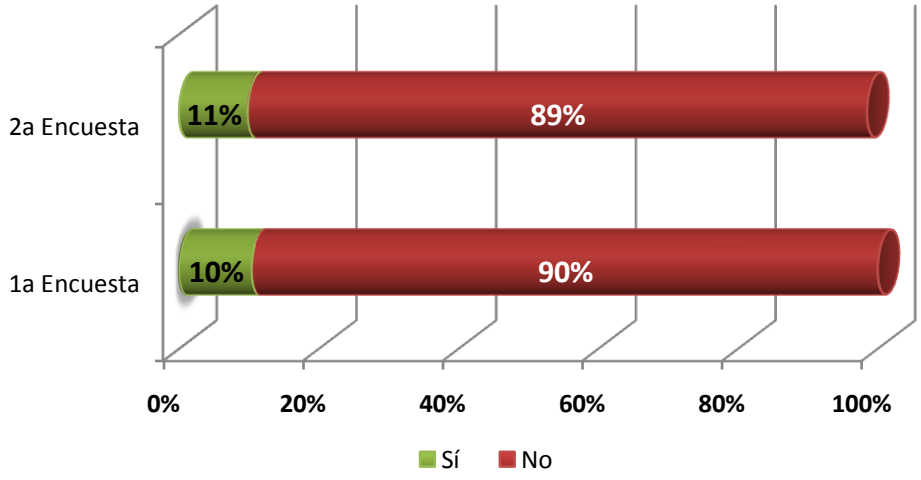
Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada, con datos de la Dirección de Control del Programa *Prepa Sí* (2008).

Gráfica A21. Si no te han Depositado, ¿Ya lo Reportaste a las Oficinas Centrales del Programa?



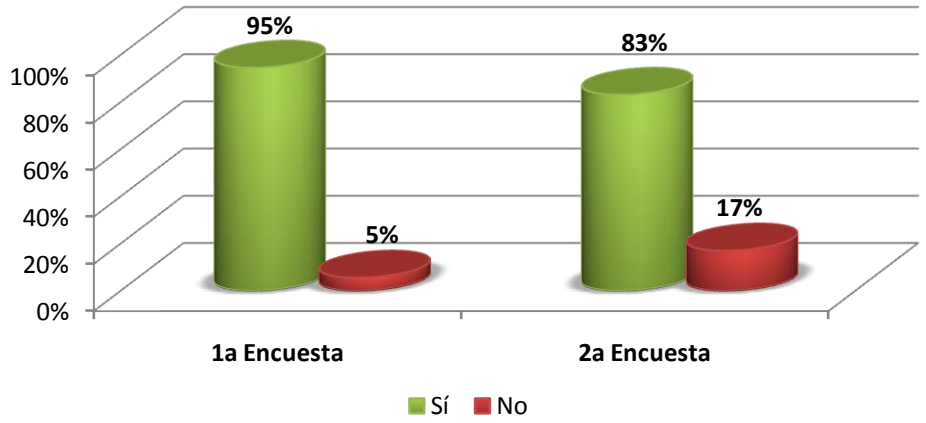
Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada, con datos de la Dirección de Control del Programa *Prepa Sí* (2008).

Gráfica A22. Te han Robado o has Extraviado la Tarjeta Bancaria



Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada, con datos de la Dirección de Control del Programa *Prepa Sí* (2008).

Gráfica A23. Si Perdiste tu Tarjeta Hiciste el Reporte Correspondiente en las Oficinas del Programa



Fuente: Elaborado por la Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada, con datos de la Dirección de Control del Programa *Prepa Sí* (2008).

Evaluación
de Impacto y Satisfacción
de los Beneficiarios del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal ***Prepa Sí***





ÍNDICE

I. INTRODUCCIÓN 3

II. METODOLOGÍA DEL ANÁLISIS DE IMPACTO Y SATISFACCIÓN DE LOS BENEFICIARIOS DEL PROGRAMA *PREPA SÍ* 4

II.1. Descripción de los Datos y el Diseño Muestral 7

III. ANÁLISIS DE IMPACTO DEL PROGRAMA *PREPA SÍ* 10

III.1. Efecto en el Aprovechamiento Académico 10

III.1.1. Análisis de Aprovechamiento de los Beneficiarios del Programa *Prepa Sí* en la UNAM.. 13

III.1.2. Estímulos Adicionales del Programa *Prepa Sí* 15

III.1.2.1. Estímulos por Egreso del Nivel Medio Superior 15

III.1.2.2. Estímulos Adicionales por Conocimientos de Tecnología e Idiomas 17

III.1.2. Análisis Econométrico de los Determinantes en el Aprovechamiento Académico 19

III.2. Efecto en la retención 21

III.2.1 Análisis econométrico del Impacto del Programa en la deserción en los Beneficiarios del Programa *Prepa Sí* 26

III.3. Efecto en el Bienestar de los Beneficiarios del Programa *Prepa Sí* 30

III.4. Análisis del Impacto en los Rendimientos a la Educación 34

III.4.1. Panorama de los Rendimientos en la Educación en México y en el Distrito Federal 34

III.4.2. Análisis de los Rendimientos de la Educación en el Distrito Federal 38

III.4.3. Análisis Econométrico del Rendimiento de la Educación en el Distrito Federal 40

IV. ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN DE LOS BENEFICIARIOS SOBRE EL DESEMPEÑO DEL PROGRAMA *PREPA SÍ* 46

IV.1. Análisis de Satisfacción de los Beneficiarios con el Desempeño General del Programa *Prepa Sí* 47

IV.2. Análisis de la Satisfacción de los Beneficiarios sobre la Calidad del Programa *Prepa Sí* 53

IV.3. Análisis de la Satisfacción de los Beneficiarios sobre las Actividades en Comunidad del Programa *Prepa Sí* 57

IV. 4. Análisis Econométrico de la Satisfacción de los Beneficiarios del Programa *Prepa Sí* 61

V. ANÁLISIS DE LAS EXPECTATIVAS DE LOS BENEFICIARIOS DEL PROGRAMA *PREPA SÍ*

..... 66

V.1. Panorama General de las Expectativas de los Jóvenes de la Ciudad de México 66

V.2. Expectativas de los Beneficiarios del Programa *Prepa Sí* 70

VI. PERCEPCIÓN DE LOS BENEFICIARIOS DEL PROGRAMA *PREPA SÍ* SOBRE LA CALIDAD EDUCATIVA 75

VII. EFECTOS Y PLAZOS DEL PROGRAMA *PREPA SÍ* 80

VII.1. Efectos de la Educación 80

VII.2. Efectos del Programa *Prepa Sí* en la Educación 83

VII.3. Efectos del Programa *Prepa Sí* en la Economía de los Beneficiarios 84

VII.4. Efectos Social y Cultural del Programa *Prepa Sí* 87

VII.5. Efecto Político 88

VIII. CONCLUSIONES 91

IX. BIBLIOGRAFÍA 95

I. INTRODUCCIÓN

En la actualidad, el logro de objetivos y metas de los programas sociales desemboca de manera natural en la exigencia de lograr mayor efectividad en la acción gubernamental; paulatinamente, la población ha pasado a ser demandante corresponsable en proyectos y programas, lo que incorpora una gran energía social al funcionamiento institucional. Esto ha conducido a la revisión de las definiciones del término de desarrollo y sus objetivos, por lo que se ponderan factores humanos previamente desatendidos y se incorporan nuevas prioridades a las tareas de la política social. Bajo estas condiciones, se registran exigencias respecto a la efectividad social de la acción gubernamental, mayores demandas sobre el papel de las políticas y el requerimiento de una mayor atención a los beneficiarios de los Programas Sociales.

En este sentido, el Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (PREBU, *Prepa Sí*), surge con el principal objetivo de asegurar que los jóvenes residentes del Distrito Federal que cursan el bachillerato en escuelas públicas en cualquiera de sus modalidades, puedan seguirlo haciendo y no lo tengan que abandonar por falta de recursos económicos. Adicionalmente, el Programa pretende mejorar el desempeño académico de los estudiantes; motivar y dar oportunidad a los alumnos que están en peligro de rezagarse para que se regularicen y finalicen sus estudios de bachillerato; impulsar su desarrollo profesional; mejorar el nivel de vida actual y futuro de los beneficiarios y sus familias y; contribuir a la identificación de los jóvenes con su Ciudad, a partir de un mayor vínculo con la comunidad a través de las actividades que realizan los beneficiarios del Programa.[1]

La evaluación del Programa *Prepa Sí* incluye el análisis de Impacto y satisfacción de los beneficiarios. Este análisis tiene el objeto de determinar si el Programa produjo los efectos deseados en los beneficiarios, hogares e instituciones y si esos efectos son atribuibles a la intervención del Programa.[2]

En términos concretos, las evaluaciones de impacto tienen como objetivo analizar la eficacia y la eficiencia de una intervención en la generación de efectos tanto *ex-ante* como *ex–post* sobre la población beneficiaria. Esto permite determinar si los componentes del programa cumplen con los objetivos planteados, si logran los impactos deseados o existen otras alternativas con la capacidad de generar mejores resultados. La determinación de los impactos es sólo el primer paso para medir la eficiencia y eficacia de una intervención. De esta manera, la valoración de los efectos de un programa corresponde al último eslabón de la cadena de resultados.

[1] Reglas de Operación del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal, 2007-2008.
[2] Adicionalmente, la evaluación de impacto permite examinar consecuencias no previstas en los beneficiarios, tanto positivos como negativos.

La evaluación del impacto del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (PREBU, *Prepa Sí*) tiene el objetivo de contribuir a mejorar la efectividad de su operación, mediante la identificación de la existencia de efectos de corto, mediano y largo plazo en el entorno económico y social de los beneficiarios del Programa; así como los impactos o resultados positivos generados por la intervención del Programa. Por ello, la presente evaluación contempla la comparación de una línea de base, que aprecia el estado inicial del Programa, con una línea de comparación, que muestra las condiciones generales del programa con la operación habitual del mismo. Para este fin se emplearon dos tipos de métodos que son complementarios entre sí: el cuantitativo y el cualitativo.

El presente documento contiene los resultados de la Evaluación de Impacto del Programa *Prepa Sí*, y se organiza de la siguiente manera: en el Capítulo II se describe la Metodología de Evaluación de Impacto y Satisfacción de los beneficiarios del Programa *Prepa Sí*, el diseño muestral y los datos que se emplearon para la realización del análisis de impacto; en el Capítulo III se presenta el Análisis de Impacto del Programa *Prepa Sí*; en el Capítulo IV se presenta el Análisis de la Satisfacción de los beneficiarios; El Capítulo V presenta el Análisis de las Expectativas de los Beneficiarios; en el Capítulo VI se presenta el Análisis de Percepción de los Beneficiarios sobre la Calidad Educativa; el Capítulo VII presenta el Análisis de Efectos y Plazos que retoma los principales resultados de los Capítulos previos y en el Capítulo VIII se incluyen las Conclusiones del Informe.

II. METODOLOGÍA DEL ANÁLISIS DE IMPACTO Y SATISFACCIÓN DE LOS BENEFICIARIOS DEL PROGRAMA *PREPA SÍ*

A partir de los principales objetivos del PREBU, se determinó evaluar su impacto a partir de nueve componentes:

i. *Efecto en el aprovechamiento escolar.* Medido mediante el impacto del estímulo en los promedios de calificaciones de los beneficiarios.
ii. *Efecto retención.* Se evalúa el impacto del Programa sobre la deserción escolar.
iii. *Efecto en el bienestar.* Se evalúa la mejora en el nivel de vida, medido a partir de los rendimientos a la educación media superior y del incremento en el ingreso disponible de los hogares de estudiantes beneficiarios.
iv. *Efecto en las expectativas.* Este componente busca identificar los determinantes de las expectativas de los beneficiarios sobre su desempeño académico y la posibilidad de seguir estudiando.

v. *Análisis de impacto en los rendimientos a la educación.* El análisis implica estimar el efecto del Programa *Prepa Sí* sobre el rendimiento en la escolaridad de sus beneficiarios.

vi. *Análisis de la satisfacción de los beneficiarios del Programa Prepa Sí.* El análisis busca explicar los factores que determinan el grado de satisfacción que los beneficiarios declaran sobre el desempeño, la calidad de la atención y las actividades en comunidad del Programa *Prepa Sí*.

vii. *Análisis de las expectativas de los beneficiarios del Programa Prepa Sí.* En este componente se analizan las expectativas de los beneficiarios por seguir estudiando y mejorar su desempeño, como resultado del estímulo que reciben del Programa. En primer lugar, se describen las expectativas generales de los jóvenes que viven en el Distrito Federal y en segundo lugar, se analizan las expectativas por género, institución y nivel de ingreso de los estudiantes del Programa *Prepa Sí*.

viii. *Percepción de los beneficiarios del Programa Prepa Sí sobre de la Calidad Educativa.* Con este análisis se podrá observar la percepción de los beneficiarios del Programa *Prepa Sí* respecto a la calidad educativa que reciben en los planteles donde realizan sus estudios de bachillerato.

ix. *Análisis de efectos y plazos del Programa.* En este componente se analiza el efecto del Programa sobre la dimensión educativa, económica, social/cultural y política de la población beneficiaria en el corto, mediano y largo plazo. Para ello, se consideran las principales conclusiones y resultados identificados en los componentes previos.

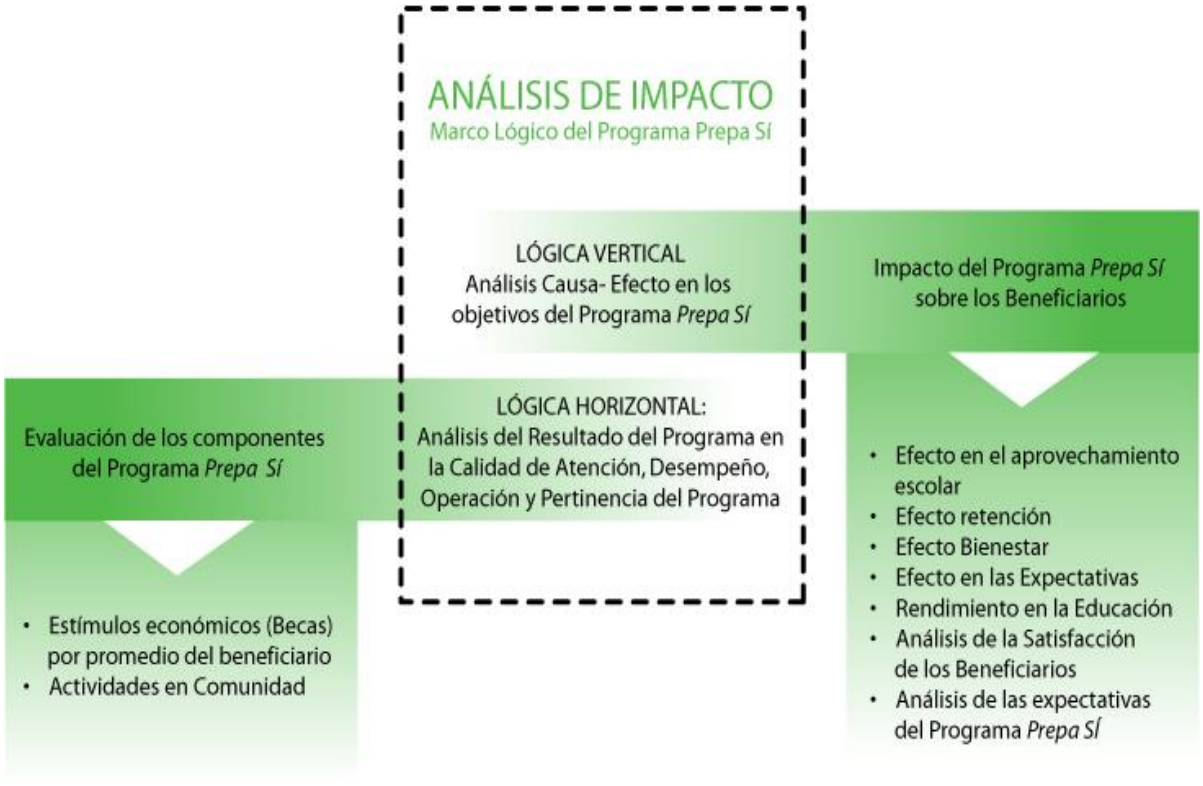
La metodología para evaluar el impacto puntual del Programa *Prepa Sí* se realizó mediante el empleo de técnicas cuasi-experimentales (no aleatorios), aunque por la universalidad del PREBU no se construyó un escenario contrafactual, debido a la complejidad de crear grupos de control. Esto llevó a controlar, en el análisis de efectos, el problema de sesgo de selección al analizar el impacto en los rendimientos de la educación en el Distrito Federal.[3] El análisis cuasi-experimental llevó a que se analizaran los efectos del Programa mediante dos muestras a estudiar, al inicio del ciclo escolar 2007-2008 (Primera Encuesta de Evaluación del Programa *Prepa Sí*) y al fin del mismo ciclo escolar (Segunda Encuesta de Evaluación del Programa *Prepa Sí*). La Evaluación de impacto del Programa *Prepa Sí* tiene los siguientes objetivos particulares:

[3] El sesgo de selección generado fue no observable, por las características de los individuos de la muestra.

1. Medir los resultados del Programa en relación con los beneficios económicos y sociales que se generan.
2. Analizar el grado de cumplimiento de los objetivos de corto, mediano y largo plazo del Programa.
3. Medir el grado de satisfacción de la población objetivo en cuanto a la entrega de tarjetas, atención, dispersión, expectativas y la percepción de la calidad educativa de los beneficiarios del Programa *Prepa Sí*.

La evaluación se centró en los componentes sustanciales del Programa, sin tomar en cuenta los elementos del Programa consistentes en estímulos adicionales por culminar el bachillerato y acreditar los exámenes de idiomas y computación, para los cuales no se contaba con información que permitiera llevar a cabo su análisis. El esquema general de la evaluación de Impacto del Programa *Prepa Sí* se presenta en la Figura 1.

Figura 1. Esquema General de la Evaluación de Impacto del Programa *Prepa Sí*



Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2009).

II.1. Descripción de los Datos y el Diseño Muestral

El análisis de impacto del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (PREBU) *Prepa Sí* 2007-2008 tiene el objetivo de describir los efectos que el Programa ha tenido en los beneficiarios del Programa y en las condiciones de bienestar y equidad en el Distrito Federal.

Para la realización del análisis de los beneficios e impactos económicos y sociales del Programa *Prepa Sí*, así como de la percepción de los beneficiarios del Programa (tanto en su satisfacción como en sus expectativas), se utilizará un conjunto de técnicas experimentales que permitan evaluar los objetivos del Programa con base en los objetivos de alcance de impactos de corto, mediano y largo plazo. La información presentada en este documento fue obtenida de los datos e indicadores generados por el Programa *Prepa Sí* y de las encuestas aplicadas a los beneficiarios. Concretamente, las fuentes de información básica de la evaluación fueron las siguientes:

1. Referencias estadísticas y documentales, principalmente de temas educativos, económicos, sociales y demográficos, los cuales están vinculados estrechamente con el tema de estímulos económicos a jóvenes de educación Media Superior, abandono escolar, bienestar y equidad en el Distrito Federal.
2. Información generada en el marco de operación del Programa *Prepa Sí*
3. Estudios académicos sobre vulnerabilidad, equidad y acceso a la educación Media Superior.
4. Información generada por el estudio de campo.

En lo que respecta a la información generada en trabajo de campo de la evaluación del Programa, los instrumentos para el análisis de impacto son:

1. Cédulas a los encargados de coordinar las actividades en comunidad de los beneficiarios.[4]
2. Encuestas a beneficiarios del Programa.

El diseño muestral de las encuestas a beneficiarios en las que se fundamenta el presente estudio de impacto del Programa *Prepa Sí* se basa en el número de beneficiarios por institución de Educación Media Superior.

[4] De acuerdo con las Reglas de Operación del Programa, los beneficiarios realizan actividades en comunidad como retribución a la Ciudad por el estímulo recibido, para fortalecer su formación cultural, ecológica, deportiva y de apoyo a la Ciudad. A partir de la instalación del Consejo del PREBU se establecieron cinco categorías genéricas para la operación de estas actividades: 1) Comisión de Asuntos Educativos, Culturales e Innovación; 2) Comisión de Actividades de Protección y Educación Ambiental; 3) Comisión de Promoción de la Seguridad y la Salud; 4) Comisión de Eventos y Actividades Deportivas; 5) Comisión de Actividades de Apoyo General a la Comunidad. El Consejo del PREBU autorizó que la Coordinación estableciera la operación de las Actividades en la Comunidad por plantel, cuyo fin es agrupar al total de beneficiarios por escuela y Programar Actividades en la Comunidad coordinadas por la estructura operativa del Programa, asignada a cada plantel (Fideicomiso Educación Garantizada, 2008).

- La primera encuesta se realizó en enero de 2008 a una muestra de 836 beneficiarios, la cual era representativa de la población beneficiaria al inicio del ciclo escolar 2007-2008, de 132,061 beneficiarios (ver Cuadro 1).

Cuadro 1. Distribución de Muestra para la Primera Encuesta de Evaluación del Programa *Prepa Sí*, 2007-2008

Institución de Educación Media Superior	Población Beneficiaria	Muestra Enero 2008
UNAM	40,856	456
CONALEP	21,595	92
DGETI	20,779	70
IPN	19,406	92
Colegio de Bachilleres	17,418	85
IEMS	10,055	4
DGB	1,255	33
INBA	438	3
Bachillerato a Distancia del GDF	259	1
Total*	132,061	836

* Diseño muestral para la población total de los beneficiarios del Programa al corte del 31 de diciembre de 2007.
Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

- La segunda encuesta se levantó en mayo de 2008 a una muestra de 1,950 beneficiarios, la cual era representativa de la población beneficiaria total del ciclo escolar 2007-2008, siendo ésta de 180,362 beneficiarios (Ver Cuadro 2).

Cuadro 2. Distribución de Muestra para la Segunda Encuesta de Evaluación del Programa *Prepa Sí*, 2007-2008

Institución de Educación Media Superior	Población Beneficiaria	Muestra Junio 2008
UNAM	44,982	1,033
CONALEP	27,144	217
DGETI	32,285	209
IPN	22,112	195
Colegio de Bachilleres	36,812	175
IEMS	11,922	101
DGB	2,345	13
INBA	1,047	4
Bachillerato a Distancia del GDF	1,244	3
Otros	469	0
Total*	180,362	1,950

* Diseño muestral para la población total de los beneficiarios del Programa al corte de junio de 2008, población al fin del ciclo escolar 2007-2008.
Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

El diseño muestral elaborado fue de tipo estratificado, considerando una población de *N* unidades, dividida en estratos de $N_1 + N_2 + ... + N_L = N$.[5] Una vez seleccionados los estratos, se calculó el tamaño óptimo de muestra para la población general, analizando la proporción que representa el número de beneficiarios por institución de educación Media Superior en el total de beneficiarios con estímulos económicos entregados (*P*).[6] Además, se estableció un margen de error (e) de la proporción estimada (p), considerando que puede ser superior al margen de error muestral, por lo que se tiene el riesgo de que el error supere a e. Para obtener la fórmula del presente diseño muestral, primero se plantea un proceso aleatorio simple (Ver Ecuación 1), que supone que *p* tiene una distribución normal.

$$\sigma_p = \sqrt{\frac{N-n}{N-1}}\sqrt{\frac{PQ}{n}} \qquad (1)$$

Donde: σ_p representa la variable de la proporción a estimar (p), *Q* es el complemento de la muestra (*1-P*), y *n* es el tamaño óptimo de la muestra. Dada la ecuación 1, se relaciona n con e, con lo que se obtiene la Ecuación 2.

$$e = z\sqrt{\frac{N-n}{N-1}}\sqrt{\frac{PQ}{n}} \qquad (2)$$

Donde: z es la abscisa de la curva normal que corta un área del nivel de significancia (α) en las colas de distribución de la población. Si se considera el tamaño óptimo de la muestra se tiene que: $n = \frac{\frac{z^2PQ}{e^2}}{1+\frac{1}{N}\left(\frac{z^2PQ}{e^2}-1\right)}$. De tal modo que la fórmula del tamaño óptimo de la muestra se presenta en la Ecuación 3.

$$n = \frac{n_0}{1+n_0/N} = \frac{n_0}{1+\frac{n_0}{N}} \qquad (3)$$

La muestra óptima de beneficiarios del Programa *Prepa Sí* se calculó bajo el siguiente escenario:

i. Se propuso calcular el tamaño óptimo de la muestra con un error no mayor al 10%, quedando de la siguiente manera:

$$Pr\left(\frac{|N_p - NP|}{NP} \geq 0.1\right) = Pr(|p - P \geq rP|) = \alpha \qquad (4)$$

[5] Cada estrato representa a cada una de las instituciones de educación Media Superior donde estudian los beneficiarios del Programa.
[6] Donde la estimación muestral de *P* será *p*.

ii. Se decidió considerar como el mayor valor posible de pq 0.25, que permitirá realizar el mayor número de encuestas que aseguren la representatividad del diseño muestral.

iii. Se considera un nivel de confianza del 95%, por lo que $\alpha = 0.05$ y $z = 1.96 \approx 2$.

iv. El número total de unidades de estudio, que en el caso de la primera Encuesta a beneficiarios fue de 132, 061, y para la segunda encuesta, de 180,362.

Aplicando la fórmula de la Ecuación 3, se obtiene el tamaño de muestra, que en el caso de la primera encuesta de evaluación a beneficiarios fue de 836 y en el caso de la segunda encuesta fue de 1,950 beneficiarios del Programa *Prepa Sí*. Dado que se consideró un diseño de muestreo estratificado, en cada estrato se considera el número total de unidades (N_h), por lo que se estimó el tamaño de la muestra dentro de cada estrato (n_h) calculando una afijación de la muestra (W_h) en la Ecuación 5.

$$W_h = \frac{N_h}{N} \qquad (5)$$

III. ANÁLISIS DE IMPACTO DEL PROGRAMA *PREPA SÍ*

En esta sección se presentan los impactos económicos, sociales y educativos generados por la intervención del Programa a través del análisis de los efectos sobre el aprovechamiento académico, la retención escolar y el bienestar de los beneficiarios, así como el efecto en los rendimientos de la educación.

III.1. Efecto en el Aprovechamiento Académico

Para medir el efecto del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (PREBU, *Prepa Sí*) en el aprovechamiento académico, se analiza el cambio en el promedio de calificaciones de los beneficiarios al formar parte del Programa, identificando el impacto que tienen en el ingreso de los hogares y sus condiciones socioeconómicas. Para ello, en principio, se describe el cambio en indicadores de aprovechamiento académico de los beneficiarios del Programa, analizando de manera particular el caso de los beneficiarios inscritos en la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), por ser la institución del nivel medio superior que alberga al mayor número de beneficiarios del Programa (25%). Posteriormente, se estima un modelo econométrico para identificar los determinantes del aprovechamiento en los estudiantes beneficiarios.

En el Cuadro 3 y en la Gráfica 1, se pueden observar las variaciones en la distribución de calificaciones de los beneficiarios, entre diciembre de 2007 y junio de 2008. La proporción de

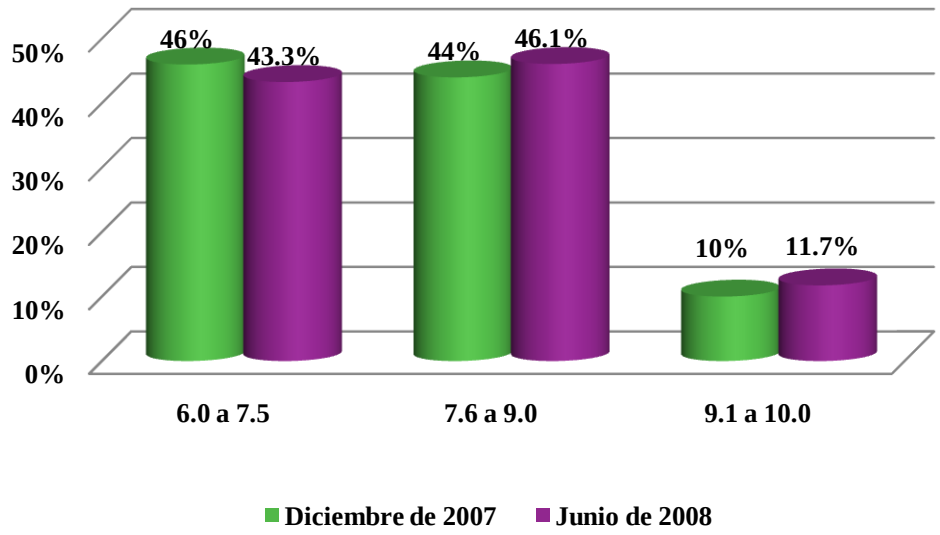
estudiantes con promedio general de 6.0 a 7.5 disminuyó, pasando de 46% a 43%, mientras que la población con promedio de 7.6 a 9.0 y de 9.1 a 10.0 aumentó, pasando de 44% a 46% y de 10% a 11%, respectivamente.

Cuadro3. Distribución Porcentual de los Beneficiarios según Promedio y Monto Asignado

Promedio General	Monto del Estímulo mensual/anual (10 meses)	Porcentaje de Beneficiarios	
		Diciembre de 2007	Junio de 2008
6.0 a 7.5	$500.00/$5000.00	46%	43%
7.6 a 9.0	$600.00/$6000.00	44%	46%
9.1 a 10.0	$700.00/$7000.00	10%	11%

Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada, con datos de la Dirección de Informática del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (2007-2008).

Gráfica 1. Distribución de los Beneficiarios de Acuerdo al Rango de Promedios del Estímulo Económico



Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada, con datos de la Dirección de Informática del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (2007-2008).

Por su parte, en el caso del cambio en el promedio general de calificaciones de la población beneficiaria del Programa *Prepa Sí*, se puede observar que el promedio de los beneficiarios fue de 7.65 en diciembre de 2007 y para el fin del ciclo escolar 2007-2008 se incrementó a 8.39 (ver Cuadro 4).

Cuadro 4. Variación en el Promedio de Aprovechamiento de los Beneficiarios del Programa *Prepa Sí*

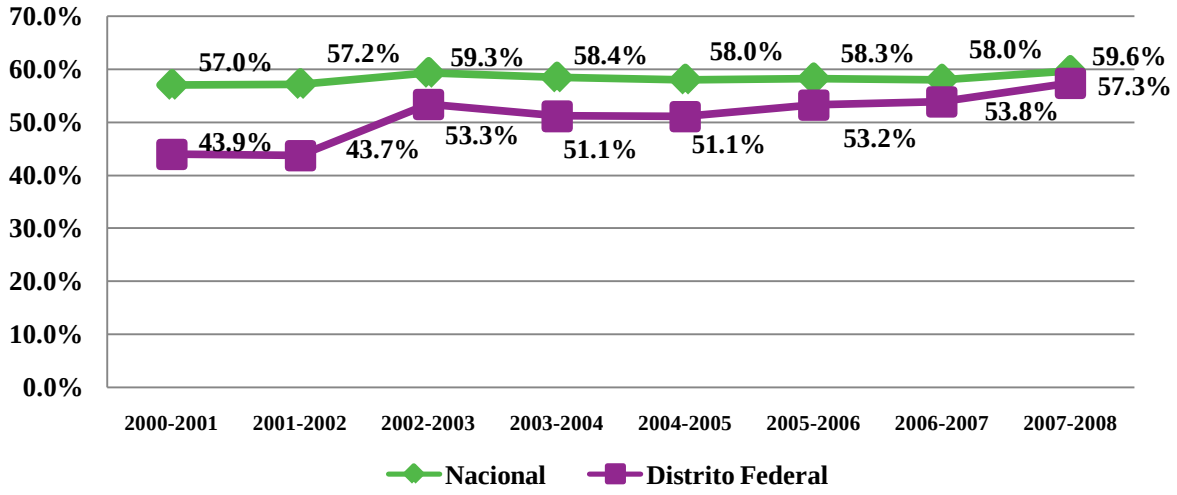
Programa *Prepa Sí*	Promedio General
Diciembre de 2007	7.65
Junio de 2008	8.39

Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada, con datos de la Dirección de Informática del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (2007-2008).

En ambos casos, el Programa *Prepa Sí* ayudó a cumplir el objetivo de mejorar el desempeño académico de los estudiantes beneficiarios, lo cual se tradujo en un promedio más alto.

Por otro lado, en la Gráfica 2 se presenta la evolución de la eficiencia terminal en la educación media superior en el Distrito Federal y se compara con la tendencia al nivel nacional. Se observa que en los últimos años ha existido una tendencia creciente en la eficiencia terminal, sobresaliendo el alza en el ciclo escolar 2007-2008 al pasar de 53.8% a 57.3%, logrando con ello cerrar significativamente la brecha con el promedio nacional que en el mismo periodo se ha mantenido constante entre 58% y 59.6%.

Gráfica 2. Comparación de la Eficiencia Terminal en el Distrito Federal y al Nivel Nacional, del Ciclo Escolar 2000-2001 a 2007-2008



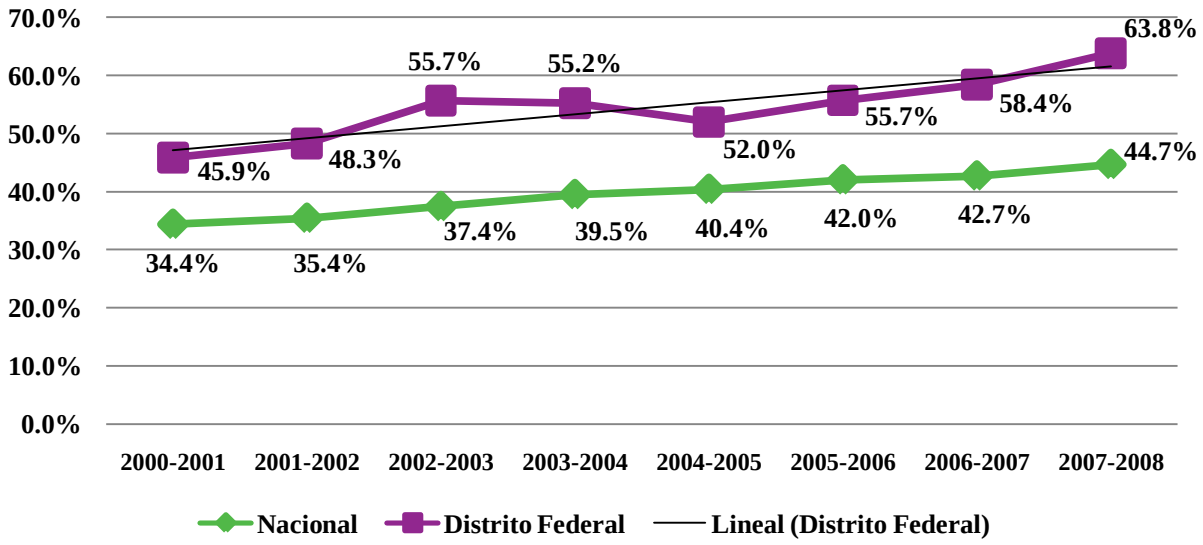
Fuente: Principales Cifras del Sistema Educativo Nacional, para los Ciclo Escolares 2000-2001 al 2007-2008, Secretaría de Educación Pública (2008).

La tasa de terminación es un indicador que permite comparar la cantidad de alumnos que egresaron satisfactoriamente del nivel medio superior comparado con el total de la población en edad normativa (18 años). En el caso del Distrito Federal, este indicador ha mejorado alcanzando un máximo de casi

64%, para el ciclo escolar 2007-2008 (lo que refleja un incremento en casi seis puntos porcentuales).[7]

En la Gráfica 3 se puede observar que al nivel nacional el indicador de eficiencia terminal del nivel medio superior ha sido más bajo, pues aún cuando existe una tendencia de crecimiento, el indicador se ha mantenido en niveles menores a 45% y ha crecido a un menor ritmo en comparación con el Distrito Federal.

Gráfica 3. Comparación de la Tasa de Terminación en el Distrito Federal y a Nivel Nacional, del Ciclo Escolar 2000-2001 a 2007-2008



Fuente: Principales Cifras del Sistema Educativo Nacional, para los Ciclo Escolares 2000-2001 al 2007-2008, Secretaría de Educación Pública Federal (2008).

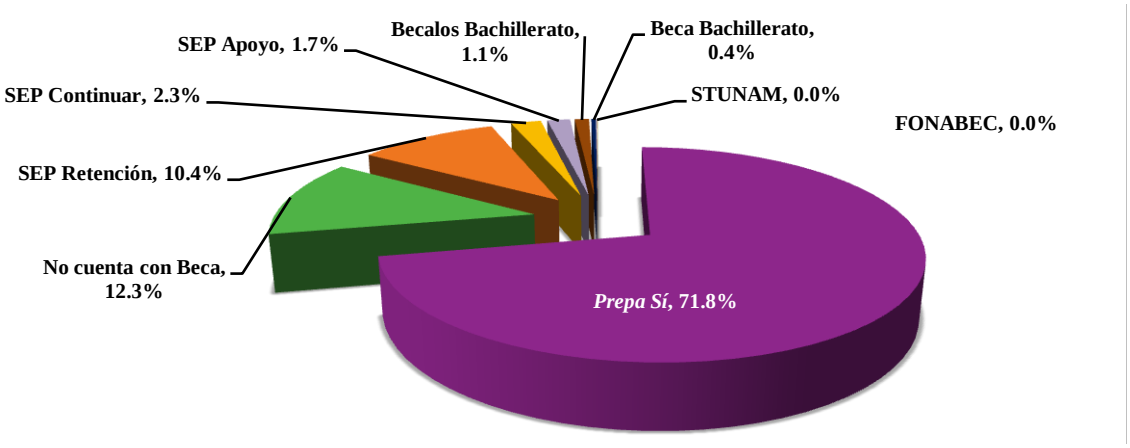
III.1.1. Análisis de Aprovechamiento de los Beneficiarios del Programa *Prepa Sí* en la UNAM

En esta sección se presenta un análisis particular del impacto del Programa *Prepa Sí* en el aprovechamiento escolar de los beneficiarios de la UNAM, que representan el 25.39% de los beneficiarios del Programa. Cabe resaltar que del total de alumnos de bachillerato de la UNAM (Escuela Nacional Preparatoria y Colegio de Ciencias y Humanidades) que cuentan con una beca, 70% corresponde a la del Programa *Prepa Sí* (ver Gráfica 4).[8]

[7] La tasa de terminación del nivel medio superior expresa en términos porcentuales la población egresada de este nivel en un ciclo escolar con respecto al total de la población de 18 años (edad normativa) que habita en la entidad (tasa de terminación $= (Egresados\ del\ ciclo\ actual / Población\ de\ 18\ años) * 100$). Por otro lado, la eficiencia terminal expresa en términos porcentuales el número de alumnos que egresan de una generación en particular; es decir, con respecto a la matrícula que ingresó tres ciclos atrás en el caso del Bachillerato de tres años, y dos generaciones atrás, en el caso del Bachillerato de dos años (Eficiencia Terminal = Egresados del ciclo Actual /Nuevo Ingreso a Primero Total (*n-2*) + Nuevo Ingreso a Primero 2 años (*n-1*) – Nuevo Ingreso a Primero a Primero 2 años (*n-2*))*100).

[8] Con una proporción significativamente menor, se encuentra la beca de retención que otorga la SEP con 10.41%, mientras que 12.31% de estudiantes no cuentan con ninguna beca.

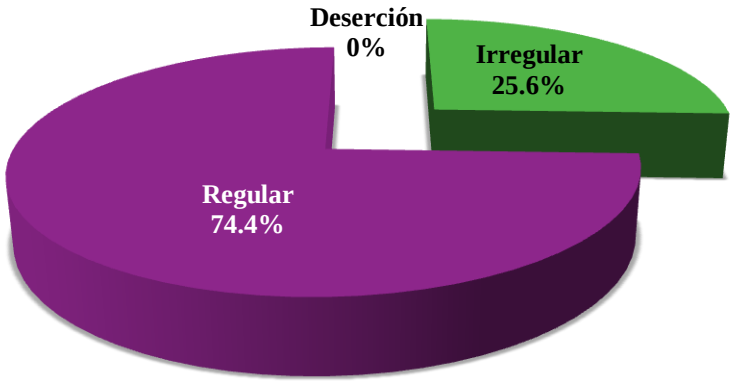
Gráfica 4. Estudiantes de la UNAM por Tipo de Beca, para el Ciclo Escolar 2007-2008



Fuente: Informe de Resultados del Programa *Prepa Sí* en la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), Dirección General de Orientación y Servicios Educativos de la Secretaria de Servicios a la Comunidad. UNAM (2008).

En cuanto a su situación académica, más del 70% son alumnos regulares y el resto son irregulares. Igualmente, es notorio que para el Ciclo Escolar 2007-2008 el porcentaje de deserción de beneficiarios del Programa *Prepa Sí* en la UNAM es de 0%, lo que indica el alto impacto del Programa a un año de ser implantado, incidiendo en uno de sus principales objetivos: los jóvenes no abandonen el bachillerato.

Gráfica 5. Distribución de Beneficiarios de la UNAM por Condición Académica, Ciclo Escolar 2007-2008



Fuente: Informe de Resultados del Programa *Prepa Sí* en la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), Dirección General de Orientación y Servicios Educativos de la Secretaria de Servicios a la Comunidad. UNAM (2008).

Otro impacto significativo del Programa *Prepa Sí* en los beneficiarios de la UNAM es el efecto positivo en el desempeño académico. En el Cuadro 5 puede observarse que en el rango de calificaciones de 6.0 a 7.5 el promedio pasó de 6.94 a 6.99; por otra parte, el rango de calificaciones de

los beneficiarios del Programa de 7.6 a 9.0 pasó de 8.21 a 8.24 y en el caso del rango de 9.1 a 10 pasó de 9.35 a 9.42. En este mismo sentido, es importante resaltar que a finales del ciclo 2007-2008, el 10.5% de los beneficiarios que en el ciclo anterior eran irregulares, lograron regularizarse.

Cuadro 5. Variación en el Promedio de los Beneficiarios de la UNAM, por Rangos

Rangos de Promedio	Promedio Diciembre de 2007	Promedio Junio de 2008
6.0 a 7.5	6.94	6.99
7.6 a 9.0	8.21	8.24
9.1 a 10.0	9.35	9.42

Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada, con base en datos del Área de Informática (2008).

III.1.2. Estímulos Adicionales del Programa *Prepa Sí*

En esta sección se presentan los resultados obtenidos respecto a los estímulos e incentivos económicos adicionales que el Programa *Prepa Sí* ha tenido en el ciclo escolar 2007-2008. De acuerdo a las Reglas de Operación del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal 2007-2008, publicadas en la Gaceta Oficial del Distrito Federal, el 01 de octubre de 2007 (en el inciso F. Beneficios Adicionales), éstos se dividen en dos categorías:

1. Estímulo de Reconocimiento de Conclusión de bachillerato, dirigido a los beneficiarios que concluyen satisfactoriamente sus estudios de bachillerato, equivalente a $1,000.00 por año dentro del Programa.
2. Se les reconoce al final de sus estudios con un incentivo económico equivalente a $ 1,000.00 por año, en función de sus conocimientos de tecnología e idiomas, acumulables durante su permanencia en el Programa.

III.1.2.1. Estímulos por Egreso del Nivel Medio Superior

Para el ciclo escolar 2007-2008 sólo se entregaron montos de $1,000.00 a los beneficiarios que concluyeron el Bachillerato, por ser el primer ciclo escolar de operación del Programa; por lo que el monto total de estímulos entregados fue de $23,130,000.00 pesos, para un población de 23 mil 130 beneficiarios que concluyeron su bachillerato durante este ciclo escolar. Como se observa en el Cuadro 6, la UNAM es la institución con mayor número de egresados que recibieron el estímulo, representando el 33.15% del total de estímulos entregados, equivalente a la aplicación de un total de $7,668,000.00 pesos; seguido del IPN con el 16.48% del total de egresados que recibieron el estímulo, equivalente a la aplicación de $3,812,000.00 pesos; la institución con el menor número de egresados que recibieron el

estímulo es la Preparatoria Abierta con 12 egresados únicamente aplicando $12,000.00 pesos del presupuesto ejercido del estímulo de egreso.

Cuadro 6. Beneficiarios del Programa *Prepa Sí* Egresados de Bachillerato y Presupuesto Ejercido por Beneficio Adicional de Egreso por Institución del Nivel Medio Superior

Institución del Nivel Medio Superior	Beneficiarios Egresados	Distribución Relativa	Presupuesto Ejercido
Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM)	7,668	33.15%	$7,668,000
Dirección General de Educación Tecnológica Industrial (DGETI)	4,938	21.35%	$4,938,000
Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica (CONALEP)	4,062	17.56%	$4,062,000
Instituto Politécnico Nacional (IPN)	3,812	16.48%	$3,812,000
Colegio de Bachilleres (COLBACH)	1,825	7.89%	$1,825,000
Dirección General de Bachillerato (DGB)	326	1.41%	$326,000
Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal (IEMS)	298	1.29%	$298,000
Instituto Nacional de Bellas Artes (INBA)	164	0.71%	$164,000
Comisión Nacional de Cultura Física y Deportes (CONADE)	16	0.07%	$16,000
Preparatoria Abierta	12	0.05%	$12,000
OTRO	9	0.04%	$9,000
Total	**23,130**	**100%**	**$23,130,000**

Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada, con base en datos del Área de Informática (2008).

En lo que se refiere al indicador de evaluación, los estímulos económicos adicionales anuales por la conclusión del bachillerato de forma exitosa se encuentran en el nivel de objetivos de componentes. El indicador, que mide la eficiencia que tiene este componente, es el porcentaje de beneficiarios egresados en el ciclo escolar 2007-2008 que reciben el beneficio por conclusión de bachillerato, su fórmula de cálculo es:

$$((\text{Beneficiarios que egresaron en el ciclo escolar}_t)/(\text{Total de beneficiarios en el ciclo escolar}_t))*100$$

El resultado de este indicador muestra que el porcentaje de beneficiarios del Programa *Prepa Sí* que egresaron del ciclo escolar 2007-2008 que recibieron el beneficio de egreso es del 12.82%. Ahora bien, calculando este mismo indicador considerando toda la población egresada del Programa *Prepa Sí* para el ciclo escolar 2007-2008 fue el siguiente:

$$((\text{Beneficiarios que egresaron en el ciclo escolar}_t)/(\text{Total de beneficiarios en el ciclo escolar}_t))*100 = 100\%$$

Por lo que, el estímulo alcanzó a cubrir el 100% de los beneficiarios egresados para el ciclo escolar 2007-2008.

III.1.2.2. Estímulos Adicionales por Conocimientos de Tecnología e Idiomas

En lo que respecta a los estímulos adicionales por conocimientos de tecnología e idiomas, el Programa los válida mediante la aplicación de exámenes de Inglés y Computación cada ciclo escolar; otorgando un incentivo de $500.00 pesos por cada examen que aprueban los beneficiarios, acumulable al concluir el Bachillerato. En el Cuadro 7 se observa que 7 mil 318 beneficiarios del Programa *Prepa Sí*, que para el ciclo escolar 2007-2008 aprobaron ambos exámenes (Inglés y Computación), se hicieron acreedores a estímulos económicos por montos de $1000.00 pesos, acumulables al concluir el bachillerato; por lo que el total de estímulos económicos asciende a $7,318,000.00 pesos. En este caso, la institución con mayor número de beneficiarios que aprobaron los exámenes de Inglés y Computación es la Dirección General de Educación Tecnológica Industrial (DGETI) con 2 mil 115 estudiantes, lo que equivale al 28.90% del total de estímulos otorgados; seguida del Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica (CONALEP) con 1 mil 955 estudiantes, que equivale al 26.76% del total de beneficiarios que aprobaron ambos exámenes. Es importante resaltar que solamente 878 y 717 estudiantes de la UNAM y el IPN, respectivamente, se hicieron acreedores a estos estímulos económicos; aun siendo dos de las instituciones con el mayor porcentaje de beneficiarios del Programa.

Cuadro 7. Beneficiarios del Programa *Prepa Sí* que Aprobaron los Exámenes de Inglés y Computación, y Presupuesto Ejercido del Beneficio Adicional por Institución del Nivel Medio Superior

Institución del Nivel Medio Superior	Beneficiarios que Aprobaron los Exámenes de Inglés y Computación	Distribución Relativa	Estímulo Económico Total
Dirección General de Educación Tecnológica Industrial (DGETI)	2,115	28.90%	$2,115,000
Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica (CONALEP)	1,955	26.76%	$1,955,000
Colegio de Bachilleres (COLBACH)	1,316	17.98%	$1,316,000
Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM)	878	12.00%	$878,000
Instituto Politécnico Nacional (IPN)	717	9.80%	$717,000
Dirección General de Bachillerato (DGB)	138	1.89%	$138,000
Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal (IEMS)	118	1.61%	$118,000
Instituto Nacional de Bellas Artes (INBA)	72	0.98%	$72,000
Preparatoria Abierta	7	0.10%	$7,000
Comisión Nacional de Cultura Física y Deportes (CONADE)	2	0.03%	$2,000
OTRO	2	0.03%	$2,000
Total	**7,318**	**100%**	**$7,318,000**

Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada, con base en datos del Área de Informática (2008).

Por otro lado, en el Cuadro 8 se muestra el número de beneficiarios que sólo se hizo acreedor a un estímulo económico de $500.00 pesos por sus conocimientos de idiomas (es decir, por aprobar solamente el examen de inglés), los cuales fueron 204 beneficiarios, que representa $102 mil pesos de estímulos económicos. En total los beneficiarios acreedores al estímulo adicional fueron 130 del Colegio de Bachilleres (63.73%), 72 a la UNAM (que representa el 35.29%) y 2 beneficiarios de la Dirección General de Bachillerato (DGB).

Cuadro 8. Beneficiarios del Programa *Prepa Sí* que Aprobaron solamente el Examen de Inglés y Presupuesto Ejercido del Beneficio Adicional por Institución del Nivel Medio Superior

Institución del Nivel Medio Superior	Beneficiarios que Aprobaron sólo el Examen de Inglés	Distribución Relativa	Estímulo Económico Total
Colegio de Bachilleres (COLBACH)	130	63.73%	$65,000
Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM)	72	35.29%	$36,000
Dirección General de Bachillerato (DGB)	2	0.98%	$1,000
Total	**204**	**100%**	**$102,000**

Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada, con base en datos del Área de Informática (2008).

En el Cuadro 9 se observa que los beneficiarios que aprobaron únicamente el examen de computación fueron 106, lo cual representó un monto total de estímulos económicos de $ 53 mil pesos, de los cuales 86 estudiantes pertenecen al Colegio de Bachilleres (COLBACH), y 20 a la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), cabe aclarar que el monto del estímulo económico por la aprobación del examen de computación es de $ 500.00 pesos.

Cuadro 9. Beneficiarios del Programa *Prepa Sí* que Aprobaron solamente el Examen de Computación y Presupuesto Ejercido del Beneficio Adicional por Institución del Nivel Medio Superior

Institución del Nivel Medio Superior	Estudiantes que Aprobaron solamente el Examen de Computación	Distribución Relativa	Presupuesto Ejercido del Estímulo de Egreso
UNAM	20	18.868	10,000
COLBACH	86	81.132	43,000
Total	**106**	100	**53,000**

Nota: En las Reglas de Operación del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (PREBU, *Prepa Sí*) publicadas en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el 1 de Octubre de 2007; se menciona que el monto del estímulo adicional otorgado por aprobar tanto los exámenes de inglés y computación es de $1,000 pesos, acumulables durante su permanencia en el Programa. Para este caso, como únicamente se contemplan los beneficiarios que sólo aprobaron el examen de computación el monto asignado es de $500.
Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada, con base en datos del Área de Informática (2008).

III.1.2. Análisis Econométrico de los Determinantes en el Aprovechamiento Académico

Tomando en cuenta que los determinantes del aprovechamiento académico en los beneficiarios del Programa *Prepa Sí* son variados (condiciones académicas, individuales y socioeconómicas), se estimó un modelo econométrico que identifica los determinantes del promedio de los beneficiarios. En la Ecuación 6, se presenta el modelo econométrico empleado, que al ser un modelo *semi-logarítmico* permite estimar el cambio porcentual en el promedio de los beneficiarios del Programa *Prepa Sí* en función de condiciones académicas, socioeconómicas e individuales.

$$\ln(promedio) = \beta_0 + \gamma Z + \mu \qquad (6)$$

Donde: γ mide el cambio porcentual en el promedio ante cambios absolutos en las variables explicativas y de control (Z). Las variables utilizadas en el modelo para medir el efecto del Programa en el aprovechamiento académico son:

- *UNAM.* Variable cualitativa que registra si el beneficiario es estudiante de la UNAM o de otra institución.
- *Género.* Variable cualitativa que registra el género del beneficiario. La importancia de incluir la variable género es la de captar información que permita conocer si existe un efecto diferenciado.
- *Edad.* Registra el número de años de edad del beneficiario que recibe el estímulo económico.
- *Estado civil. V*ariable que determina el estado civil del beneficiario; toma el valor de 1 en caso que el estudiante sea soltero y 0 en otro caso.
- *Escolaridad de la madre.* La escolaridad se define como el número de años de educación formal que tiene la madre de los beneficiarios.
- *Ingreso: V*ariable que indica el ingreso mensual promedio del hogar del beneficiario; esta variable se presenta en rangos que van de 1 a 9, en los cuales 1 representa los hogares con menor ingreso y 9 aquellos con mayor ingreso.
- *Índice de Condiciones de Vida (ICV).* Se basa en la metodología de Schteingart (1997). El indicador pretende caracterizar las condiciones en las que se desarrollan los beneficiarios y mide la disponibilidad de ciertos recursos en el hogar, asignándoles un puntaje que al ser mayor refleja mejores condiciones de vida. Los intervalos de puntuación para el ICV calculado son: a) Muy Bajo, entre 0 y 1; b) Bajo, entre 2 y 3; c) Intermedio, entre 4 y 6; y d) Alto, entre 7 y 8.

- *Trabaja.* Con el objetivo de detectar si los beneficiarios tienen la necesidad de trabajar para contar con un ingreso y apoyar al ingreso familiar; esta variable capta si tienen un trabajo remunerado.
- *Regular*. Variable que asume el valor de 1 si el estudiante tiene el *status* de regular y 0 si irregular.

En el Cuadro 10 se presenta la estadística descriptiva de las variables a emplear en el modelo econométrico de los determinantes del aprovechamiento académico en los beneficiarios del Programa *Prepa Sí*.

Cuadro 10. Estadística Descriptiva de las variables del modelo econométrico de los factores que influyen en el aprovechamiento Académico de los Beneficiarios del Programa *Prepa Sí*

Variable	Primera Encuesta a Beneficiarios del PREBU		Segunda Encuesta a Beneficiarios del PREBU	
	Media	Desviación Estándar	Media	Desviación Estándar
UNAM = 1	55%	50%	53%	49%
Género = Masculino	56%	50%	55%	50%
Edad	17.6	1.2	17.1	1.8
Estado Civil = Soltero	99%	10%	98%	16%
Escolaridad de la Madre	3.6	1.1	3.8	1.5
Ingreso	3.6	1.8	3.2	1.7
ICV	6.3	1.1	6.4	1.2
Trabaja	5%	22%	25%	43%
Regular	85%	36%	89%	31%

Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

El Cuadro 11 presenta los resultados del análisis econométrico de los determinantes del aprovechamiento de los beneficiarios *Prepa Sí*. Como se ha descrito, se estimó un modelo *semi-logarítmico* con estimadores robustos.[9] La evidencia muestra que en ambas encuestas la edad es un factor que influye en el aprovechamiento de los estudiantes, ya que por cada año adicional en su edad, los beneficiarios del Programa tienen 0.03% menor promedio. En el caso del género, se observa que los hombres tienen un promedio 4% mayor que las mujeres, en ambas muestras. El ingreso es otro factor asociado al nivel de aprovechamiento, se puede observar que aquéllos alumnos que viven en hogares con un mayor ingreso tienen, en promedio, mayores niveles de aprovechamiento. Podemos observar que controlando el efecto de la UNAM, los beneficiarios de esta institución tienen un 4% más de aprovechamiento escolar.

[9] Estos estimadores robustos permiten controlar el problema de la heteroscedasticidad.

Cuadro 11. Modelo *semi-logarítmico* para explicar los determinantes del aprovechamiento Académico de los Beneficiarios del Programa *Prepa Sí*

Variables Exógenas	Variable Endógena: logaritmo natural del Promedio Escolar	
	Primera Encuesta	Segunda Encuesta
UNAM	0.009 (1.27)	0.039 (5.26)**
Edad	-0.0003 (0.07)	-0.011 (3.86)**
Género	0.042 (4.67)**	0.042 (6.13)**
Ingreso	0.005 (1.87)+	0.004 (2.14)*
Escolaridad Madre	-0.002 (0.39)	0.001 -0.37
Regular	0.132 (10.86)**	0.092 (8.42)**
ICV	-0.005 (0.84)	-0.004 .(1.37)
Trabaja	-0.012 (0.61)	0.001 .(0.14)
Observaciones	392	1, 079
R^2	0.31	0.36

Nota: Los valores absolutos del estadístico z está en paréntesis
+ Significativo al 10%; ** Significativo al 1%; * significativo al 5%;
Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada, con información de la Primera y Segunda Encuesta de Evaluación del Programa *Prepa Sí* (2008).

Otro factor determinante en el promedio del beneficiario es su *status* de regularidad o irregularidad; se puede observar que los alumnos regulares tienen un promedio 13% mayor que los alumnos irregulares en la primera encuesta y un promedio 9.2% mayor en el caso de la segunda encuesta. Cabe resaltar que, aunque se hubiera esperado una relación inversa entre trabajar y su aprovechamiento, en ambos modelos no resulta significativo el hecho de que los estudiantes trabajen; se deberá profundizar este análisis en futuras evaluaciones, para tratar de identificar el efecto que puede tener el trabajar sobre el aprovechamiento académico.

III.2. Efecto en la retención

En este apartado se presenta el análisis de los determinantes que influyen en la deserción escolar de los beneficiarios del Programa *Prepa Sí*. Para ello, inicialmente se describen los principales cambios en la tasa de deserción del nivel medio superior en el Distrito Federal y posteriormente se estima el efecto que ha tenido el Programa para evitar que los estudiantes abandonen sus estudios.

En el Cuadro 12 se presenta la deserción escolar por subsistema de educación media superior que participa en el Programa *Prepa Sí*. El logro de la tasa de deserción del 6.08% (calculada al mes de

octubre de 2008) se debe al comportamiento de este indicador en los principales subsistemas de educación media superior donde estudian los beneficiarios del Programa *Prepa Sí*. Como se puede observar, el resultado más significativo fue en la UNAM, donde se tuvo cero deserciones para el fin del ciclo escolar 2007-2008; este dato es importante ya que esta institución representa el mayor porcentaje de beneficiarios del Programa. En el caso del IPN, la deserción fue del 8.56%; en la DGETI fue del 5.49%; en el CONALEP fue del 5.04%; y en el IEMS, del 5.21%. Con la conclusión de las validaciones de las bases de datos en las instituciones de educación media superior con menor población de beneficiarios en el Programa *Prepa Sí*, realizada en los meses de noviembre y diciembre de 2008, se obtuvo que el INBA tuvo una deserción del 3.35%, la DGB del 9.35% y la CONADE del 10.44%.

Cuadro 12. Porcentaje de Deserción de los Beneficiarios del Programa *Prepa Sí*, por Institución de Educación Media (Ciclo Escolar 2007-2008)

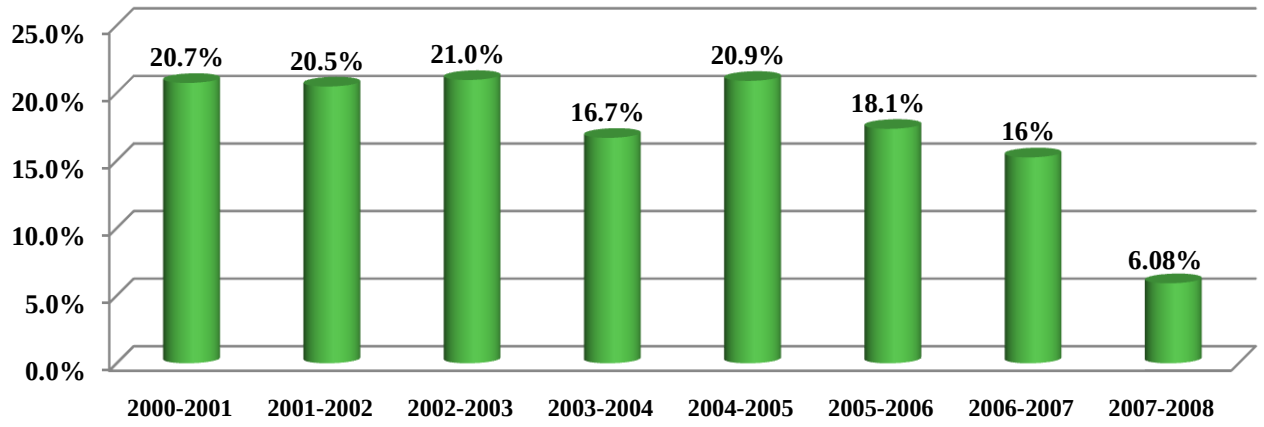
Institución de Educación Media Superior	Porcentaje de Deserción
UNAM	0.00%
CONALEP	5.04%
IEMS	5.21%
DGETI (CETIS)	5.49%
IPN	8.56%
Deserción calculada a Octubre de 2008	**6.08%**
INBA	3.35%
DGB	9.30%
CONADE	10.44%
Deserción promedio ciclo escolar 2007-2008	**5.92%***

Nota: El INBA, DGB y CONADE proporcionaron información después de finalizar el ciclo 2007-2008, por ello se ajustó el indicador referente a la deserción, aunque sigue sin incorporarse la información del COLBACH que está siendo validada.

En la Gráfica 6 se presenta la tendencia de la deserción del ciclo escolar 2000-2001 al ciclo escolar 2007-2008. Se observa ahí que el impacto del Programa *Prepa Sí*, a un año de su aplicación, es evidente debido a que la tasa de deserción del nivel medio superior de la Ciudad de México pasó de 16% en el ciclo escolar 2006-2007 a 6.08% para el ciclo escolar 2007-2008.[10]

[10]El porcentaje de deserción para el ciclo escolar 2007-2008 está calculado con base en el padrón de beneficiarios (180,362); la tasa de deserción que calculó la Secretaría de Educación Pública fue de 13.74%, la cual incluye a todos los jóvenes que estudian en escuelas de educación media superior en el Distrito Federal, independientemente del lugar en que residen.

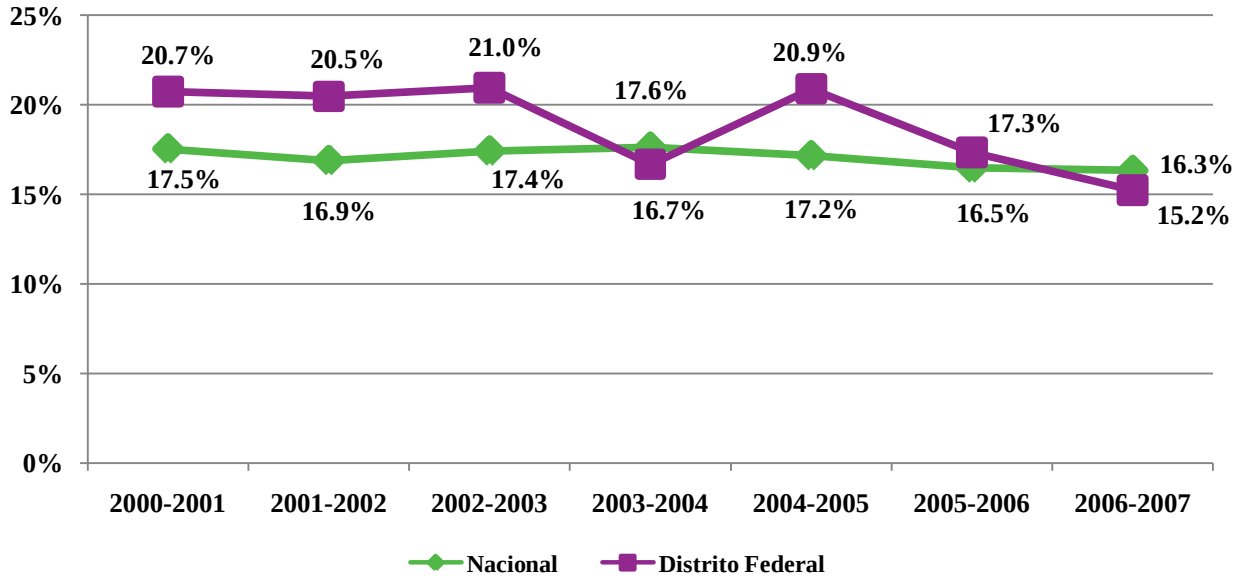
Gráfica 6. Porcentaje de Deserción de Educación Media Superior en el Distrito Federal, del Ciclo Escolar 2003-2004 a 2007-2008



Nota: * El porcentaje de deserción del ciclo escolar 2007-2008 está calculada para la población beneficiaria del Programa *Prepa Sí* (180,362 beneficiarios).
Fuente: SEP, Sistema Educativo de los Estados Unidos Mexicanos, del Ciclo Escolar 2000-2001 al 2007-2008. Información del Área Operativa y del Sistema del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal, *Prepa Sí* (2008).

Lo anterior es reflejo del cumplimiento del objetivo de disminuir el abandono escolar de los jóvenes que estudian bachillerato en el Distrito Federal; al comparar estos datos con la tendencia nacional (ver Gráfica 7), se aprecia que se ha logrado que la tasa de deserción en el Distrito Federal sea menor al promedio del resto de entidades federativas, logrando cerrar las brechas que existían en este indicador. Igualmente, se observa en el Cuadro 13, que la tasa de deserción en la Ciudad ha tenido un comportamiento que le ha permitido mejorar su situación relativa, sobre todo a partir de los últimos años, pasando del lugar 31 en 2003 al lugar 12 en el comparativo nacional.

Gráfica 7. Comparación de la Tasa de Deserción del Distrito Federal y al Nivel Nacional



Fuente: Principales Cifras del Sistema Educativo Nacional, para los Ciclo Escolares 2000-2001 al 2007-2008, Secretaría de Educación Pública Federal (2008).

Cuadro 13. Comparación del Nivel de Deserción del Distrito Federal con las 31 Entidades Federativas y al Nivel Nacional, Ciclo Escolar 2002-2003 a 2007-2008

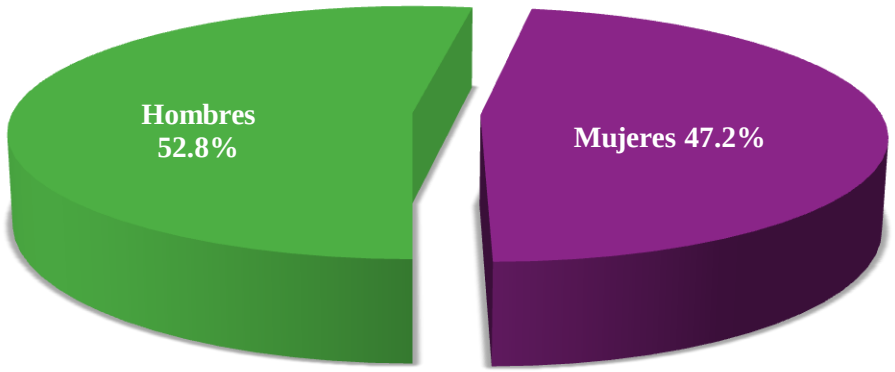
No.	ENTIDAD FEDERATIVA	TASA DE DESERCIÓN					
		2002-2003	2003-2004	2004-2005	2005-2006	2006-2007	2007-2008
1	Aguascalientes	19.1	17.1	17	15.6	15.3	13.6
2	Baja California	19.7	20.9	19.9	20.1	18	16.9
3	Baja California Sur	18.2	19.8	20.1	20.4	18.7	17.5
4	Campeche	18.8	18.7	18.6	17.6	18.7	17.6
5	Coahuila	19.1	18.6	18.4	19.1	17.6	16.7
6	Colima	15.3	15.7	15.3	12.8	12.3	11.6
7	Chiapas	11.9	15.6	11.3	13	13.9	13.3
8	Chihuahua	19.7	21.1	20.3	18.7	18.9	17.7
9	Distrito Federal	21	16.7	20.9	17.3	15.2	13.7
10	Durango	18.7	20	17.3	20.2	17.7	16.8
11	Guanajuato	20.4	19.7	19.7	16.5	19.1	17.9
12	Guerrero	14.3	14.7	14.2	13.9	15.6	14.6
13	Hidalgo	18.9	18.5	17.9	17.7	17.6	16.8
14	Jalisco	15.3	16.7	16.5	15.7	17	16
15	México	20	19	18.4	17.1	17.4	16.4
16	Michoacán	18.3	25.1	13	14.7	18.5	17.7
17	Morelos	18.3	16.7	18.1	18.3	18.2	17
18	Nayarit	18.2	16.4	16.1	18.7	14.1	13.3
19	Nuevo León	23.2	21.7	23.5	22.9	24.3	22.7
20	Oaxaca	18.8	17.9	15.4	15.2	15.5	14.8
21	Puebla	9.9	13.8	13.4	12.4	14.3	13.2
22	Querétaro	15.7	16.4	16.2	14.6	14.6	13.9
23	Quintana Roo	15	18.6	18	19.1	17.8	16.6
24	San Luis Potosí	15.6	15.4	14.9	15.1	15.5	14.7
25	Sinaloa	16.4	16.8	14.1	15.4	13	12.5
26	Sonora	17.9	18	16.6	20.5	16.8	15.8

27	**Tabasco**	11.2	15.8	15.6	16.7	14	13
28	**Tamaulipas**	15	16.1	16	15.6	14.5	13.6
29	**Tlaxcala**	15.5	14.8	14.6	14.1	11.8	11
30	**Veracruz**	13.4	14.8	14.6	13.6	13.4	12.8
31	**Yucatán**	20.5	21.7	18.9	17	19.1	18.3
32	**Zacatecas**	17.7	16.6	17.4	16.6	14.1	13.5
33	**Nivel Nacional**	***17.4***	***17.6***	***17.2***	***16.5***	***16.3***	***15.3***

Fuente: Principales Cifras del Sistema Educativo Nacional, para los Ciclo Escolares 2000-2001 al 2007-2008, Secretaría de Educación Pública Federal (2008).

En la Gráfica 8 se puede observar la participación por género de la población que desertó del Programa *Prepa Sí*, observándose que del total de beneficiarios que desertaron del PREBU, el 47.2% eran mujeres y el 52.8% eran hombres.

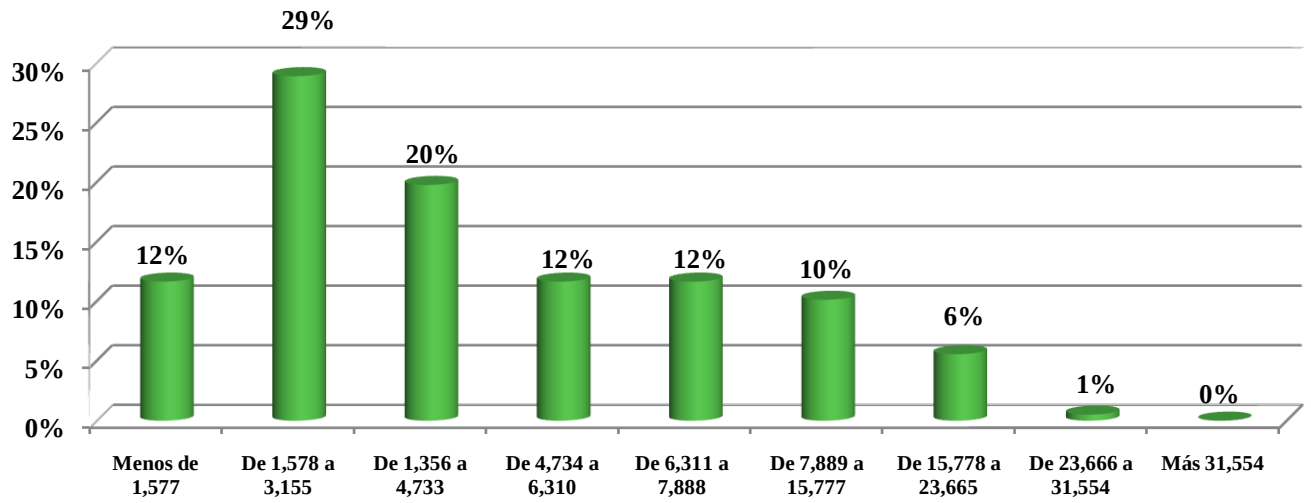
Gráfica 8. Participación por Genero de la Deserción



Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008). Encuesta de Evaluación a los Beneficiarios del Programa *Prepa Sí*, Ciclo Escolar 2007-2008

En la Gráfica 9, se muestra el nivel de ingresos de los hogares de los beneficiarios del Programa *Prepa Sí* que desertó del nivel medio superior. Se observa que el 12% de los alumnos desertores pertenece a hogares que obtienen aproximadamente un salario mínimo y 29% pertenece a hogares con ingresos de uno a dos salarios mínimos. En esta población se observa que a pesar de que se les dio el estímulo económico del Programa *Prepa Sí*, las condiciones de marginación influyeron en que desertaran del bachillerato. Por otro lado, en la población con mayores niveles de ingreso, la deserción es menor; por ejemplo, con niveles de ingreso de $15,778 a $23,665 el nivel de deserción disminuye al 6% del total de desertores.

Gráfica 9. Nivel de Ingresos Mensuales de la Población Desertora por Hogar



Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008). Encuesta de Evaluación a Beneficiarios del Programa *Prepa Sí*, ciclo escolar 2007-2008.

III.2.1 Análisis econométrico del Impacto del Programa en la deserción en los Beneficiarios del Programa *Prepa Sí*

Los determinantes de la deserción estudiantil han sido analizados desde diversas dimensiones debido a su complejidad y a la gran cantidad de factores que podrían incidir en ella. Entre sus causas se encuentran características individuales y factores externos involucrados en la integración social con las instituciones y sus miembros. Campos de estudio como la Sociología o la Psicología han abordado el análisis de la deserción desde la perspectiva individual y social, considerando como claves las características y rasgos de la personalidad del estudiante y los factores externos adicionales vinculados a su integración y relaciones sociales. Al mismo tiempo, el problema ha sido también analizado como un fenómeno estrechamente vinculado a condiciones económicas y sociales. Korabel (1972) y Pincus (1980) sostienen que la deserción estudiantil no es un acontecimiento individual aislado sino forma parte de un proceso de estratificación social más amplio, que opera para preservar los patrones existentes de desigualdad social y educativa.

En el presente análisis se emplea un modelo econométrico probabilístico que permite analizar los factores que influyen en evitar la deserción de los beneficiarios del Programa. Específicamente, se busca medir el efecto que tiene el Programa para que los estudiantes continúen estudiando gracias al estímulo económico. El análisis se generó con información de las Encuestas de evaluación a

Beneficiarios del Programa *Prepa Sí*, donde se les preguntó si el estímulo les permite continuar con sus estudios. El modelo econométrico a emplear se presenta en la Ecuación (7).

$$P(y_i = 1|X) = F(\beta_0 + \beta_1 X + \gamma Z) \quad (7)$$

Donde $P(y_i = 1)$ mide la probabilidad de que el beneficiario siga estudiando gracias al estímulo; *F*, indica la función que permite asumir valores que se hallan estrictamente entre cero y uno; *X* incorpora la información sobre las condiciones de ingreso del estudiante, y *Z*, es una matriz de variables explicativas y de control.

El modelo econométrico empleado para realizar el análisis de los factores que influyen en evitar la deserción de los beneficiarios del Programa *Prepa Sí* fue un modelo *probit*. El modelo *probit* pertenece a los modelos de respuesta binaria, es decir, la variable dependiente es una variable dicotómica, donde toma el valor de 1 para indicar el éxito en la variable de análisis, y 0 en caso de no ser así (Scott Long, 1997 y Wooldridge, 2002).[11] Para explicar la especificación del Modelo *probit* se considera el siguiente modelo $P(y = 1|X) = G(\beta_0 + \beta_1 X_1 + \cdots + \beta_k X_k) = G(\beta_0 + \beta_k X_k)$, donde *G* es una función que adopta valores entre cero y uno para todos los números reales *Z*. En el modelo *probit*, *G* representa la función de la distribución normal estandarizada dada por la ecuación 8.

$$F(Z_i) = \int_{-\infty}^{\frac{Zi}{\sigma}} \frac{1}{\sqrt{2\pi}} exp\left[-\frac{1}{2}\right] dt \quad (8)$$

En el modelo *probit*, *G* es la función de distribución acumulada (*fda*) de la normal estándar, que se expresa en la función de la ecuación (9).

$$G(Z) = Prob(y = 1) = \phi(Z) = \int_{-\infty}^{Z} \phi(v)dv = \phi(X_k \beta_k) \quad (9)$$

Con la ecuación (9) se obtiene la regresión del modelo *probit*, pero no se obtienen los parámetros de impacto. A fin de conocer los efectos de los cambios en las variables explicativas sobre las probabilidades de que cualquier observación pertenezca a uno de los dos grupos de observación $(y_i = 1, y_i = 0)$, se emplea la derivada parcial, la cual se presenta en la ecuación (10), esta representa el efecto marginal del modelo *probit*. El efecto marginal de β_k permite observar el impacto del modelo de regresión.

$$\frac{\partial p\,(X_k)}{\partial X_j} = g(\beta_0 + \beta_k X_k)\beta_j \text{; donde } \quad g(Z_k) \equiv \frac{\partial G}{\partial Z}(Z_k) \quad (10)$$

[11] En las Ciencias Sociales estos modelos de variable dependiente binaria son utilizados comúnmente, por ejemplo, para analizar las decisiones de un banco sobre captar un préstamo, las decisiones de votar, temas de corrupción, análisis de decisiones de empleo y factores que determinan el ser beneficiario de un Programa Social.

El término $g(Z_k)$ corresponde a una función de densidad de probabilidad, dado que en el modelo *probit*, $G(\cdot)$ es una función de distribución acumulativa estrictamente positiva; $g(Z_k > 0)$ para toda Z_k; el signo del efecto parcial es el mismo que el de β_j.[12]

Las variables utilizadas en el modelo para medir el efecto del Programa en la deserción son:

- *Ingreso.* Esta variable indica el ingreso mensual promedio del hogar del beneficiario; se presenta en rangos que van de 1 a 9, en los cuales 1 representa los hogares con menor ingreso y 9 aquellos con mayor ingreso.
- *Índice de Condiciones de Vida (ICV).* Caracteriza las condiciones en las que se desarrollan los beneficiarios y mide la disponibilidad de ciertos recursos en el hogar, asignándoles un puntaje, que al ser mayor refleja mejores condiciones de vida. Los intervalos de puntuación para el ICV calculado son: a) Muy Bajo, entre 0 y 1; b) Bajo, entre 2 y 3; c) Intermedio, entre 4 y 6; y d) Alto, entre 7 y 8.
- *Género.* Variable cualitativa que registra el género del beneficiario. La importancia de incluir esta variable es captar información que permita conocer si existe un efecto diferenciado por género.
- *Edad.* Registra el número de años de edad del beneficiario que recibe el estímulo económico.
- *Estado civil.* Variable que determina el estado civil en el que se encuentra el beneficiario; toma el valor de 1 en caso que el estudiante sea soltero y 0 en otro caso.
- *Escolaridad de la madre.* La escolaridad se define como el número de años de educación formal que tiene la madre de los beneficiarios.
- *Trabaja.* Con el objetivo de detectar si los beneficiarios tienen la necesidad de trabajar para contar con un ingreso y apoyar al ingreso familiar, esta variable capta si tienen un trabajo remunerado.
- *Promedio*. Promedio de calificaciones del beneficiario del Programa *Prepa Sí*.

En el Cuadro 14 se presenta la estadística descriptiva de las variables a emplear en el modelo econométrico.

[12] Para probar la significancia de cada uno de los coeficientes estimados se lleva al cabo la prueba de hipótesis $H_0: \beta_j = 0$, con una *t estadística* $\hat{\beta}_j / (se)\hat{\beta}$. Para probar la significancia de las variables conjuntamente, existen diferentes estadísticos, como el estadístico Wald y el estadístico de la razón de verosimilitud entre otros. En estos dos casos se emplea una distribución *chi-cuadrada* (Wooldridge, 2002).

Cuadro 14. Estadística Descriptiva de las Variables del Modelo Econométrico del Efecto de *Prepa Sí* sobre la Retención

Variable	Muestra	
	Media	**Desviación Estándar**
Género = Masculino	54.6%	49.8%
Edad	17.1	1.8
Estado Civil = Soltero	97.5%	15.5%
Escolaridad de la Madre	3.8	1.5
Ingreso	3.2	1.7
ICV	6.3	1.1
Trabaja	25%	43%
Promedio	7.9	0.9

Fuente: Cálculos realizados por la Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

El Cuadro 15 presenta los resultados del análisis econométrico del efecto de *Prepa Sí* sobre el abandono del bachillerato. Como se ha descrito, se estimó un modelo *probit* con estimadores robustos.[13] La evidencia muestra que el ingreso y las condiciones de vida son elementos que determinan el mayor o menor efecto del Programa sobre la retención. En el caso del ingreso, la probabilidad de que los estudiantes continúen estudiando gracias al estímulo es mayor en los hogares con menor nivel de ingreso, lo cual comprueba el efecto que tiene el apoyo para evitar el abandono del bachillerato de los jóvenes que pertenecen a hogares con bajos ingresos.

Al analizar el género, se observa que los hombres tienen una menor probabilidad (5%), de continuar sus estudios gracias al estímulo. Por otro lado, el estimador de la escolaridad de la madre muestra que mientras menor es la educación de los padres, el efecto que tiene el estímulo sobre la retención es mayor. Los resultados anteriores evidencian que el Programa *Prepa Sí* logra cumplir el objetivo de que los jóvenes en la Ciudad de México no abandonen sus estudios de bachillerato por razones económicas, debido a que existe una gran proporción de estudiantes que viven en hogares donde sus padres tienen un bajo nivel de educación y que suelen ser los hogares con mayores carencias y dificultades económicas, en los cuales se observa el efecto positivo que el estímulo tiene en la continuación de sus estudios.

[13] Estos estimadores robustos permiten controlar el problema de la heteroscedasticidad.

Cuadro 15. Modelo *semi-logarítmico* para explicar el efecto del Programa *Prepa Sí* sobre la retención

Variables Exógenas	Variable Endógena: Estímulo me permite seguir estudiando
Edad	-0.007 (0.93)
Género	-0.05 (1.86) +
Casado / Unión Libre	-0.052 (0.58)
Ingreso	-0.040 (5.19)**
ICV	-0.030 (2.04)*
Escolaridad Madre	-0.021 (2.23)
Promedio	0.011 (0.78)
Trabaja	0.020 (0.63)
Observaciones	1099
Pseudo R^2	0.05

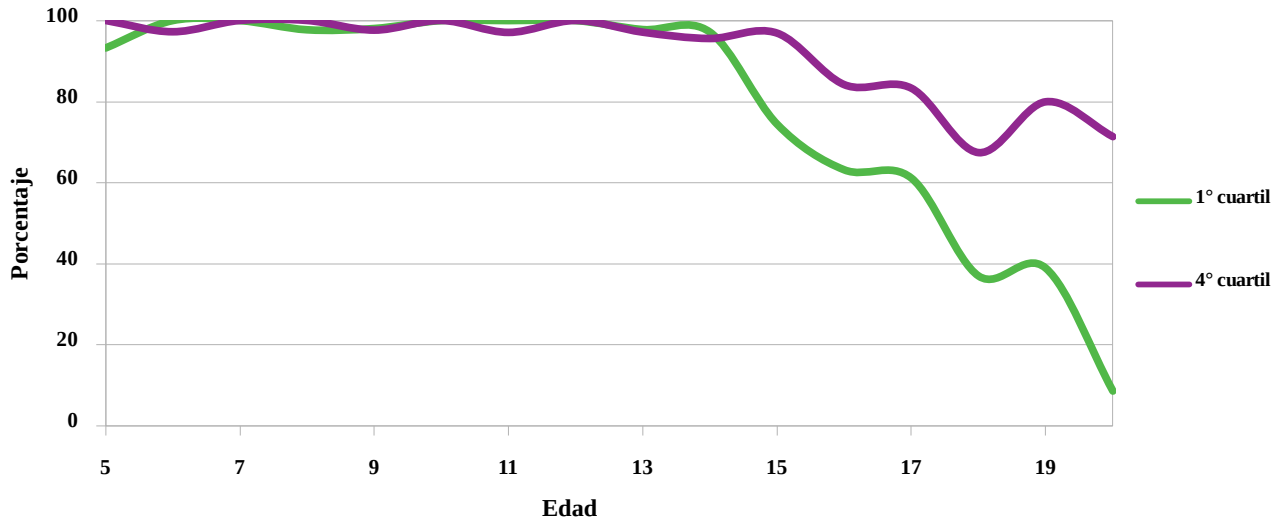
Nota: Los valores absolutos del estadístico z está en paréntesis
+ Significativo al 10%; ** Significativo al 1%; * significativo al 5%;
Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada, con información de la Primera y Segunda Encuestas de Evaluación del Programa *Prepa Sí* (2008).

III.3. Efecto en el Bienestar de los Beneficiarios del Programa *Prepa Sí*

En esta sección se analiza el efecto que tiene el Programa sobre el bienestar de sus beneficiarios y el de sus familias, analizando su efecto en el ingreso familiar disponible, así como el impacto potencial en el beneficiario al contar con un mayor nivel de educación. La hipótesis anterior se basa en el estudio realizado por Scott (2004), donde se encuentra evidencia de que en el nivel educativo medio superior y superior de sostenimiento público, los programas sociales son aprovechados en mayor medida por quienes cuentan con mejores condiciones económicas. Lo anterior se debe a que este tipo de apoyos resultan regresivos; es decir, benefician principalmente a los estratos de población de ingresos elevados, en comparación con los beneficios que reciben los hogares de menos recursos. En este sentido, se puede decir que los programas de becas escolares tradicionales, se enfocan a poblaciones con mejores rendimientos académicos y en muchos de los casos el rendimiento académico está correlacionado con los niveles de ingreso familiar, lo que implica que los estudiantes con mayores niveles de ingresos tendrán mejores calificaciones. Este hecho excluye a los estudiantes de bajos ingresos, población de jóvenes con mayores tasas de deserción o abandono escolar (Hernández *et. al*.,

2005), ver Gráfica 10.

Gráfica 10.Asistencia Escolar en el Distrito Federal por Cuartil de Ingresos



Fuente: Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares, 2004.

Para analizar el impacto del estímulo económico del Programa en los niveles de ingreso familiar, se midió el efecto del aumento en la capacidad de compra de las familias que cuentan con al menos un integrante en el Programa *Prepa Sí*. Para la realización del análisis se utilizó información de la Encuesta de Ingreso-Gasto de los Hogares (ENIGH) de los años 2004 y 2006. Los datos de la ENIGH muestran que en 2004, el ingreso mensual promedio de los hogares fue de $12,598 y se incrementó a $13,544 en 2006; en el cuadro 12 se puede apreciar la gran desigualdad en cuanto a la distribución del ingreso entre grupos de la población. Las diferencias entre deciles de la población son muy claras; los hogares del décimo decil tienen un ingreso 20 veces mayor que los del primer decil y casi 13 veces mayor al ingreso del segundo decil.

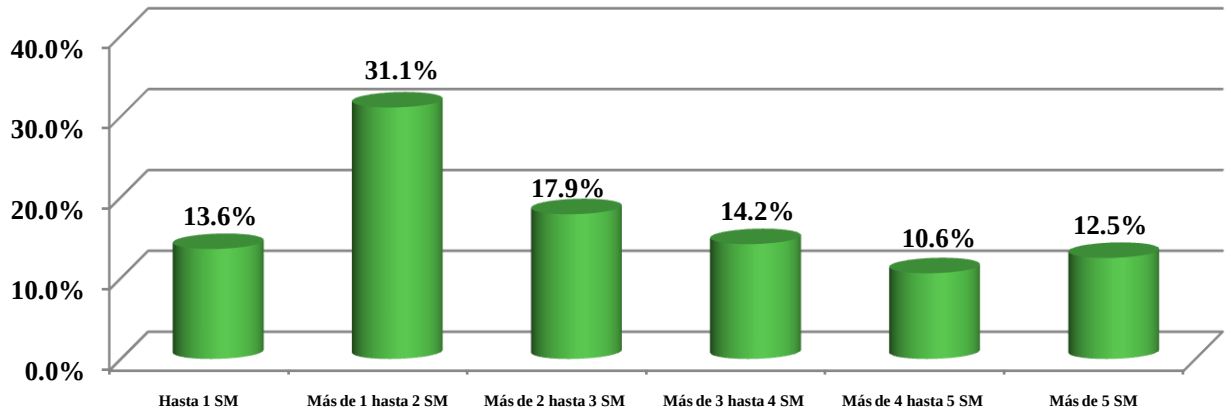
Cuadro 12. Ingreso Mensual Promedio de los Hogares del Distrito Federal

Población	Ingreso Mensual Promedio	
	2004	2006
Decil 1	2,496.64	2,801.89
Decil 2	3,781.34	4,385.03
Decil 3	4,825.00	5,575.42
Decil 4	5,850.44	6,822.53
Decil 5	7,059.90	8,096.19
Decil 6	8,565.41	9,477.53
Decil 7	10,619.98	11,420.19
Decil 8	13,689.59	14,879.63
Decil 9	19,313.29	21,995.27
Decil 10	53,625.79	55,518.05
Ingreso Promedio	**12,598.40**	**13,544.45**

Nota: Los datos de ingreso fueron deflactados de acuerdo al INPC, (base 2002) de julio del 2008.
Fuente: (INEGI) Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares 2004 y 2006.

Uno de los principales objetivos del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (PREBU, *Prepa Sí*) es apoyar en el ingreso familiar de los beneficiarios. A partir de los datos de la Encuesta de Evaluación a beneficiarios del Programa *Prepa Sí* realizada al final del ciclo escolar 2007-2008, se identificó que 44.7% de sus hogares tienen un ingreso promedio mensual menor o igual a 2 salarios mínimos y sólo 12.5% tienen un ingreso superior a 5 salarios mínimos, (ver Gráfica 11). El impacto del estímulo económico del Programa *Prepa Sí* en los hogares de los beneficiarios que ganan menos de un salario mínimo (13.6%) es muy alto, representándoles entre 32% y 44% de su ingreso mensual, dependiendo del monto del apoyo. En el caso de los hogares que tienen un ingreso mensual promedio de 1 a 2 salarios mínimos (31.1%), el apoyo representa entre 16% y 22%.

Gráfica 11. Distribución de los Ingresos Familiares de los Beneficiarios del Programa *Prepa Sí*



Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada, con datos de la Encuesta de Evaluación a Beneficiarios del Programa *Prepa Sí*, ciclo escolar 2007-2008 (2008).

Al evaluar el efecto que tiene el estímulo económico en los beneficiarios del Programa *Prepa Sí*, de acuerdo al decil en que se encuentra su hogar, se observa que el impacto del estímulo económico en los hogares de los beneficiarios que se sitúan en el primer decil de ingreso es de entre 20% a 30%, dependiendo del monto del estímulo. En el segundo decil la participación es de 13.2% en los ingresos de los hogares que tienen al menos un beneficiario que percibe $500 de estímulo; para las familias que tienen un joven que percibe $600, el estímulo contribuye en 15.9% y para los hogares con beneficiarios que perciben $700 la participación asciende a 18.5% (ver Cuadro 13).

Cuadro 13. Participación del Estímulo Económico en los Ingresos Familiares de Acuerdo al Grupo de Ingreso de los Beneficiarios del Programa *Prepa Sí*

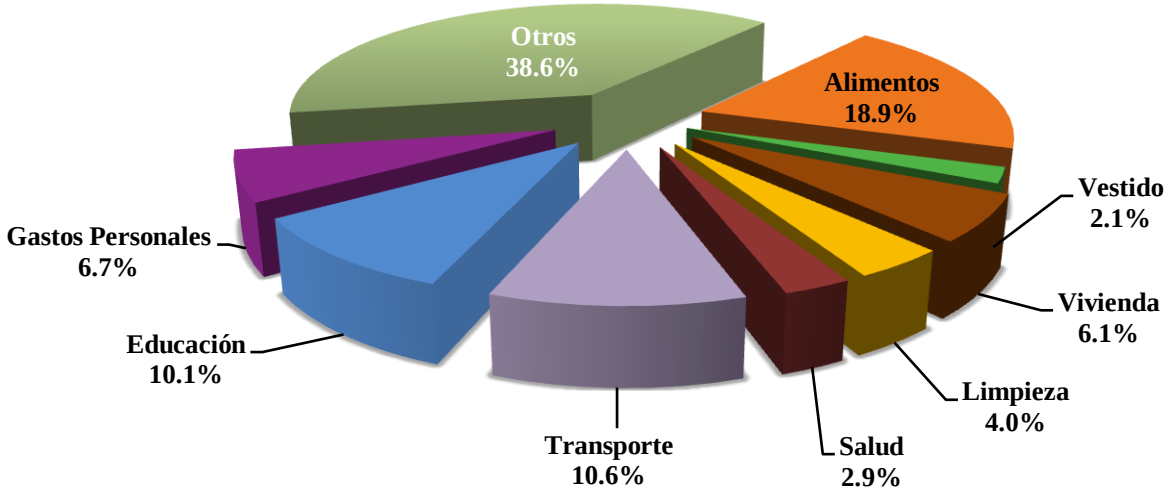
Grupo de Ingreso	Monto del estímulo económico de acuerdo al promedio de los beneficiarios		
	500 pesos	600 pesos	700 pesos
Decil 1	20.03%	24.03%	28.04%
Decil 2	13.22%	15.87%	18.51%
Decil 3	10.36%	12.44%	14.51%
Decil 4	8.55%	10.26%	11.96%
Decil 5	7.08%	8.50%	9.92%
Decil 6	5.84%	7.00%	8.17%
Decil 7	4.71%	5.65%	6.59%
Decil 8	3.65%	4.38%	5.11%
Decil 9	2.59%	3.11%	3.62%
Decil 10	0.93%	1.12%	1.31%

Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada, con datos de la Encuesta de Evaluación a Beneficiarios del Programa *Prepa Sí*, ciclo escolar 2007-2008 (2008).

De acuerdo con datos de la ENIGH 2004, en la distribución de los gastos en los hogares en el Distrito Federal, los gastos en alimentación representan el 18.9%, mientras que el gasto en transporte representa 10.6% y los gastos en educación ascienden a 10.1% (ver Gráfica 12).

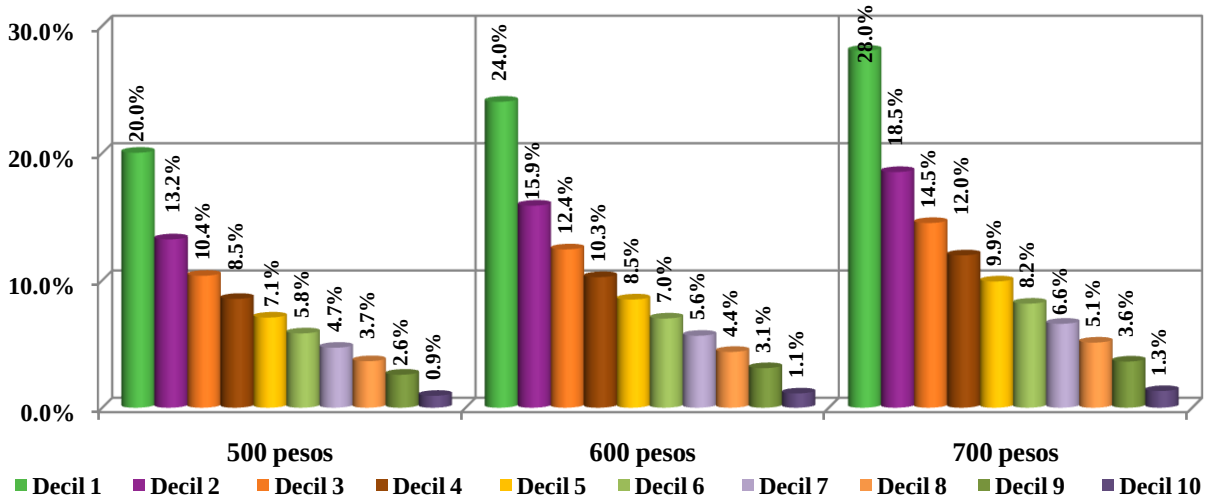
Entre los principales objetivos del Programa *Prepa Sí* se encuentra el de apoyar al gasto familiar de los beneficiarios para evitar la deserción de los jóvenes de bachillerato. Como se observa en la Gráfica 13, para los beneficiarios de hogares que se ubican en el primer decil, el apoyo representa entre 20% y 28% del ingreso familiar.

Gráfica 12. Distribución del Gasto Mensual de los de los Hogares en el Distrito Federal, 2004



Fuente: Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares (ENIGH), 2004.

Gráfica 13. Impacto del Estímulo Económico de los Beneficiarios del Programa *Prepa Sí* en sus Ingreso Familiares



Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada, con datos de la Encuesta de Evaluación a Beneficiarios del Programa *Prepa Sí* 2007-2008; y la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares, 2004 (2008).

III.4. Análisis del Impacto en los Rendimientos a la Educación

En esta sección se analizan los impactos que el Programa *Prepa Sí* ha tenido sobre el rendimiento en la escolaridad de sus beneficiarios, comenzando con un panorama general del rendimiento en la educación al nivel nacional y de la Ciudad de México.

III.4.1. Panorama de los Rendimientos en la Educación en México y en el Distrito Federal

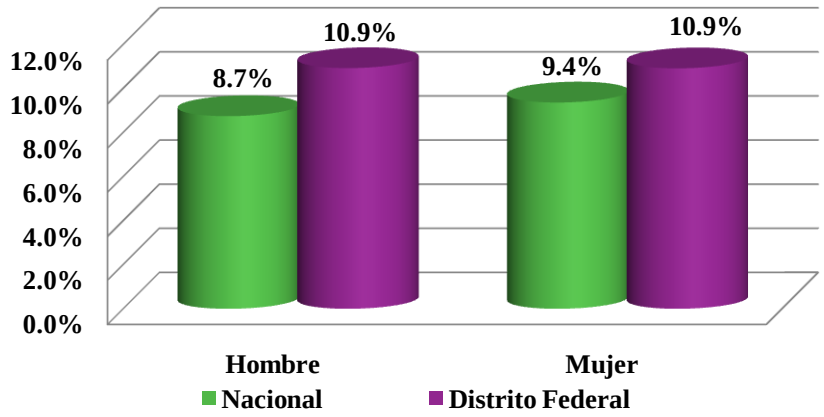
A partir de datos de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE), se observa que en el Distrito Federal, en promedio, la población cuenta con un mayor nivel de escolaridad en comparación con la media nacional. Como se aprecia en el Cuadro 14 y en la Gráfica 14, el promedio de educación en el Distrito Federal es de 10.91 años, claramente superior al promedio nacional que es de 8.97 años. También se observa que al comparar este indicador por género, en el Distrito Federal parecerían no existir diferencias significativas en el nivel de educación entre mujeres (10.92 años) y hombres (10.91), a diferencia del nivel nacional en el que dichas diferencias aún persisten (8.97 años en la mujeres, mientras que en los hombres es de 9.36 años).

Cuadro 14. Promedio de Escolaridad por Género al Nivel Nacional y en el Distrito Federal

Años Promedio de Escolaridad	Nacional	Distrito Federal
Mujer	8.74	10.92
Hombre	9.36	10.91
Total	8.97	10.91

Fuente: INEGI. Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo, tercer trimestre 2008.

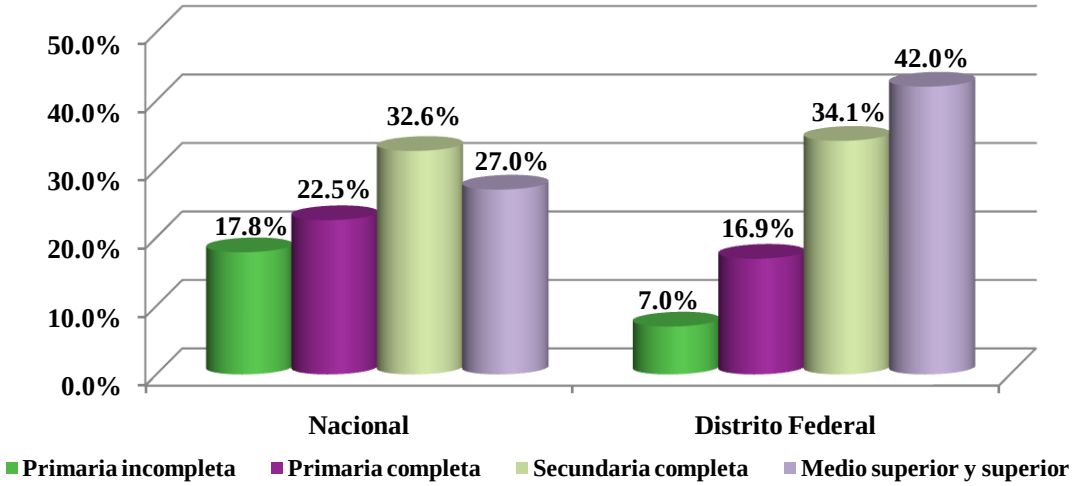
Gráfica 14. Promedio de Escolaridad, por Género al Nivel Nacional y en el Distrito Federal



Fuente: INEGI. Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo, tercer trimestre 2008.

En la Gráfica 15 se muestra la población ocupada de acuerdo a su nivel de escolaridad en el Distrito Federal y al nivel Nacional. Se observa que al nivel nacional, el 40% de la población ocupada tiene como nivel máximo de estudios la primaria y sólo el 27% cuenta con estudios en el nivel medio superior y superior; por su parte, en el Distrito Federal, el 42% de la población ocupada cuenta con nivel de escolaridad medio superior o superior y sólo el 24% la primaria. Las diferencias entre el Distrito Federal y el promedio nacional son claras; en promedio, la población en el Distrito Federal cuenta con población ocupada con mayores niveles de escolaridad (nivel medio y/o superior). Sin embargo, también se observa que aún es alta la proporción de la población que alcanza como nivel máximo de estudios la primaria.

Gráfica 15. Distribución de la Población Ocupada según nivel de escolaridad en el Distrito Federal y a Nivel Nacional, 2008



Fuente: INEGI. Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE), tercer trimestre 2008.

Analizando la diferencia en el ingreso de la población ocupada de acuerdo con su nivel de educación, se observa que existe una marcada diferencia, tanto al nivel nacional como en el Distrito Federal, entre el caso de la población que cuenta con estudios de nivel medio superior y superior y el resto. El Cuadro 15 y la Gráfica 16 muestran que la población del nivel medio superior y superior tiene un salario promedio por hora trabajada de $50.64 en el Distrito Federal y de $45.06 al nivel nacional, mientras en el caso de la población ocupada con educación secundaria el salario promedio por hora a nivel nacional es de $24.77 y $25.58 en el Distrito Federal.

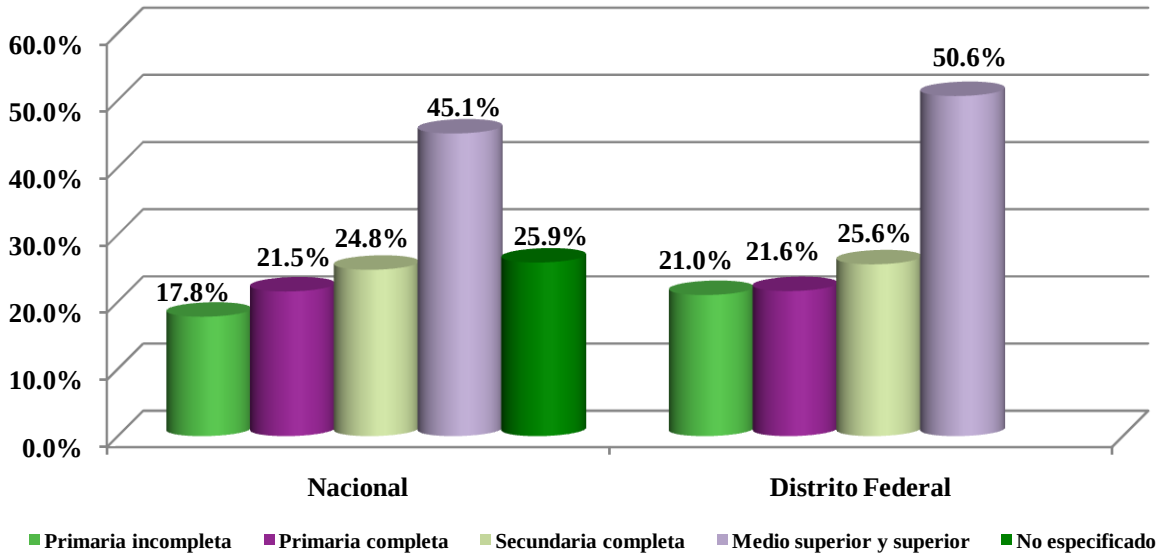
Cuadro 15. Ingreso de la Población Ocupada por hora trabajada

	Total	Primaria incompleta	Primaria completa	Secundaria completa	Medio superior y superior
Nacional	**$27.88**	**$17.78**	**$21.54**	**$24.77**	**$45.06**
Hombre	$28.47	$18.15	$22.19	$25.09	$47.18
Mujer	$26.88	$17.08	$20.26	$24.26	$41.74
Distrito Federal	**$33.74**	**$21.01**	**$21.60**	**$25.58**	**$50.64**
Hombre	$35.08	$21.39	$22.54	$24.10	$53.66
Mujer	$31.89	$20.61	$20.28	$27.54	$45.94

Fuente: INEGI. Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (2007).

En el caso del salario promedio mensual de la población ocupada, se observa que en el Distrito Federal la mayor parte de la población ocupada gana entre 1 y 5 salarios mínimos mensuales; el 21.81% gana entre 1 y 2 salarios mínimos; el 22.97% gana entre 2 y 3 salarios mínimos; y 15.8% de la población ocupada gana más de 5 salarios mínimos.

Gráfica 16. Ingreso de la Población Ocupada por hora trabajada



Fuente: INEGI (2008) Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE), Tercer Trimestre 2008.

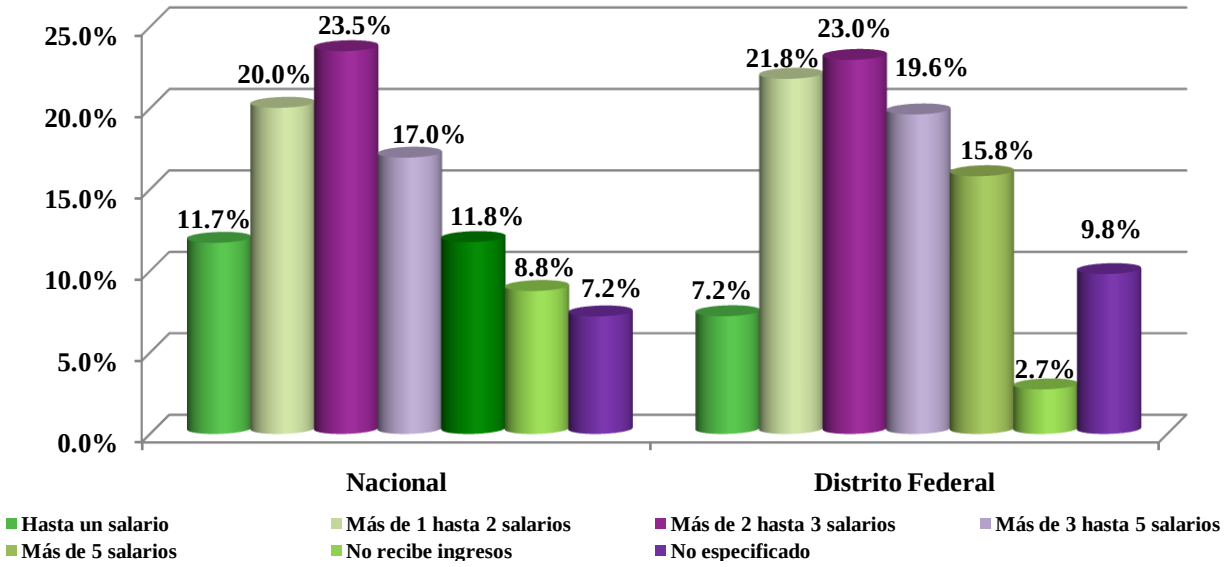
En el Cuadro 16 y Gráfica 17, se observa que al nivel nacional la población ocupada percibe menores salarios. El 11.73% gana menos de un salario mínimo y el 8.78% no recibe ingresos. En el caso del Distrito Federal, el 7.23% recibe hasta un salario mínimo, el 21.81% percibe más de uno hasta dos salarios mínimos, mientras que el 2.73% no recibe ingresos. Lo anterior permite caracterizar la distribución de los salarios de la población ocupada al nivel Nacional y en el Distrito Federal.

Cuadro 16. Niveles de Salarios de la Población Ocupada, en el Distrito Federal y al Nivel Nacional

	Salarios Mínimos							
	Hasta uno	**Más de 1 hasta 2**	**Más de 2 hasta 3**	**Más de 3 hasta 5**	**Más de 5**	**No recibe ingresos**	**No especificado**	**Total**
Nacional	11.73%	20.02%	23.50%	16.96%	11.78%	8.78%	7.22%	100%
Distrito Federal	7.23%	21.81%	22.97%	19.62%	15.83%	2.73%	9.82%	100%

Fuente: INEGI (2008) Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE), Tercer Trimestre 2008.

Gráfica 17. Salario de la Población Ocupada



Fuente: INEGI (2008). Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE).

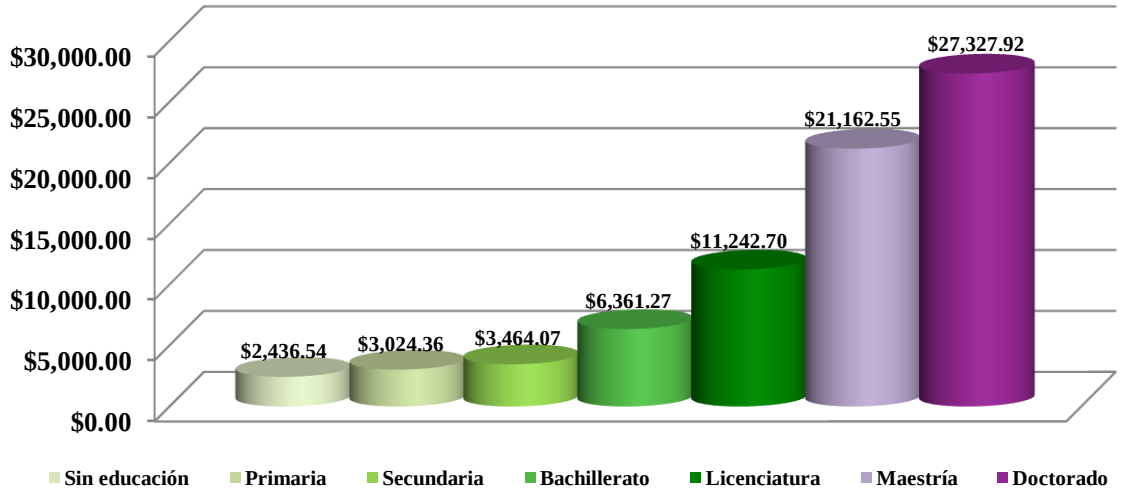
III.4.2. Análisis de los Rendimientos de la Educación en el Distrito Federal

Como parte de la evaluación de los efectos que el Programa tiene sobre el bienestar de los beneficiarios, se analiza la información proveniente de las Encuestas de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) de los años 2004 y 2006, para observar el efecto del aumento en la capacidad de compra de las familias que cuentan con al menos un integrante en el Programa.[14] Además, se estiman las tasas de retornos a la educación en el Distrito Federal, considerando el Modelo de Mincer (1974).

En la Gráfica 18 se puede observar que el mayor o menor salario en el Distrito Federal está asociado con el nivel de educación; el salario promedio se incrementa con un mayor nivel académico. Igualmente, en el Cuadro 17, se observa que la relación entre niveles de ingreso y escolaridad es importante, ya que para la población que se encuentra en los deciles más bajos de ingreso, se tienen, en promedio, menores niveles de escolaridad, mientras en los deciles de más alto ingreso, la escolaridad es más alta.

[14] Se utilizaron datos de este año pues la Encuesta Nacional de Ingreso y Gastos de los Hogares (ENIGH) contó con una sobre-muestra para el Distrito Federal que le dan representatividad.

Gráfica 18. Salario Promedio Mensual de la Población del Distrito Federal Según el Nivel de Escolaridad



Fuente: INEGI (2004). Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares (ENIGH), 2004.

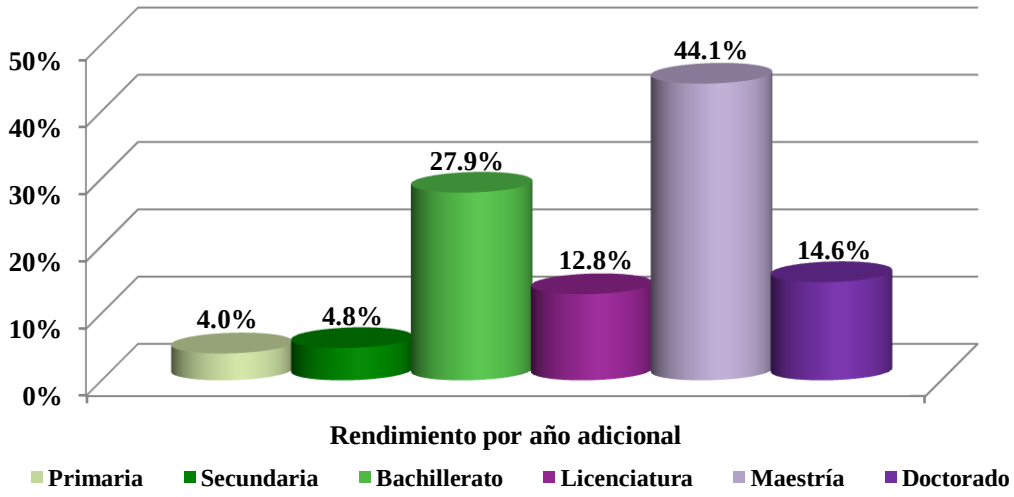
Cuadro 17. Distribución del Ingreso por Nivel Educativo en el Distrito Federal

Nivel Educativo	DECILES									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Sin educación	15.4	13.66	12.01	8.09	9.52	4	2.98	1.65	1.1	
Primaria	23.76	30.15	28.98	23.45	19.58	16.27	10.84	8.54	4.93	1.72
Secundaria	**30.81**	**32.47**	**34.2**	**34.5**	**36.77**	33.6	22.49	20.11	12.88	2.87
Bachillerato	25.33	21.91	23.24	31	31.22	**40.53**	**54.2**	**55.92**	**54.79**	**49**
Normal	0.26				0.26		0.27		0.27	
Carrera Técnica		0.52	0.52	1.08	0.26		0.27	0.28	0.82	
Profesional	3.66	1.29	0.78	1.89	2.38	5.07	7.86	11.29	21.1	28.94
Maestría	0.78		0.26			0.53	1.08	2.2	3.56	14.61
Doctorado									0.55	2.87

Fuente: INEGI (2004). Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares (ENIGH).

En la Gráfica 19 se puede observar que los años adicionales en el nivel medio superior tienen un rendimiento claramente mayor al resto de niveles educativos (27.9%), con excepción de la maestria que tiene 44.1% lo que implica que es uno de los niveles educativos que deben focalizarse con mayor oportunidad y pertinencia de políticas sociales que permitan a los jóvenes concluir sus estudios de bachillerato y continuar el nivel superior, lo que les permitirá tener mayores rendimientos en el futuro.

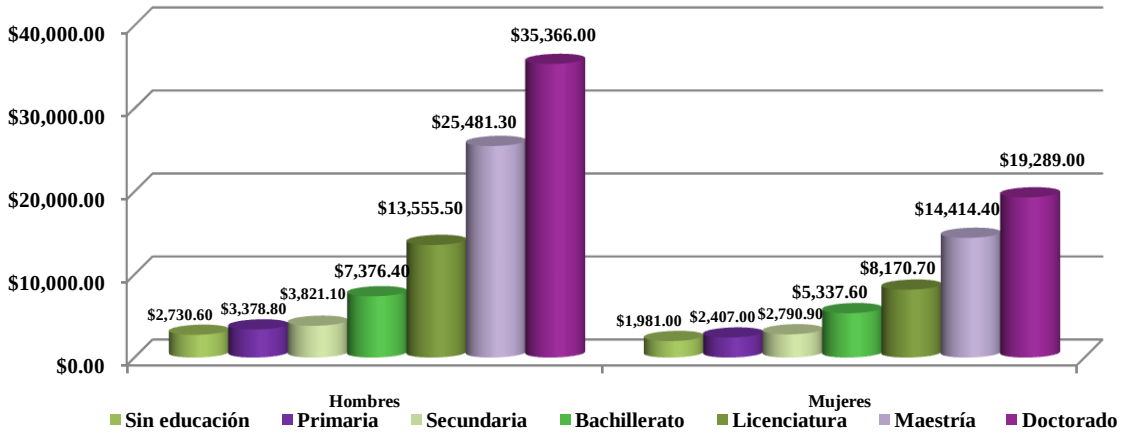
Gráfica 19. Rendimiento en los Ingresos Según nivel de Escolaridad



Fuente: INEGI (2004). Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares (ENIGH), 2004

Finalmente, al analizar la brecha salarial por género, se aprecia que existe una desigualdad salarial en el Distrito Federal; en promedio, las mujeres tienen salarios menores para cada nivel de educación, como puede observarse en la Gráfica 20. Además, la brecha de ingresos va proporcionalmente en aumento en relación con el nivel educativo de la población.

Gráfica 20. Salario Promedio de la Población Según Género



Fuente: INEGI (2004). Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares (ENIGH).

III.4.3. Análisis Econométrico del Rendimiento de la Educación en el Distrito Federal

En esta sección se presentan los resultados del análisis realizado para calcular las tasas de retornos a la educación en el Distrito Federal en 2004, utilizando la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los

Hogares (ENIGH).[15] Los retornos se calculan para cada nivel educativo y se diferencian por género. Este modelo es aplicado para estimar el efecto que tiene la educación sobre el nivel de ingresos de la población del Distrito Federal. Para la realización del análisis se aplicó el modelo de rendimientos a la educación de Mincer (1974) de la Ecuación (11).

$$\ln Ingreso = \beta_0 + \beta_1 educación + \beta_2 \exp eriencia + \beta_3 \exp eriencia^2 + género + u \quad (11)$$

Las variables que contienen información de los ingresos, características sociales y demográficas son:

- *Ingreso.* Esta variable representa el ingreso mensual de los individuos del Distrito Federal proveniente de remuneraciones al trabajo asalariado.
- *Género.* Esta variable dicotómica toma el valor de 1 si el encuestado es hombre y 0 si es mujer.
- *Residentes.* Esta variable representa el número de miembros del hogar.
- *Casado / Unión libre.* Es una variable que toma el valor de 1 si están casados o viven en unión libre, y 0 en otros casos.
- *Educación.* Esta variable mide el nivel educativo con años de escolaridad.
- *Experiencia.* La experiencia laboral se refiere al conocimiento adquirido por las personas al momento de trabajar y se mide a través de los años que una persona ha estado en el mercado. La variable experiencia se construyó de la siguiente forma: edad menos los años de educación, menos 6.

Además, se hizo el análisis de la educación por niveles educativos, generando variables cualitativas por nivel: sin escolaridad, primaria, secundaria, preparatoria, carrera técnica, licenciatura, normal, maestría y doctorado. El Cuadro 18, muestra la estadística descriptiva de las variables utilizadas en el modelo de rendimientos de la educación de la Ecuación (11).

Cuadro 18. Estadística Descriptiva

Variable	Primera Encuesta a Beneficiarios del PREBU; *n* = 836	
	Media	Desviación Estándar
Ingreso	$5,537.80	$6,715.10
Género= Hombre	58%	49%
Residentes	4.4	2

[15] Se utilizó la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) 2004 debido a que para este año se contó con una sobremuestra para el Distrito Federal.

Casado	44.10%	49.70%
Educación	11.1	4.4
Experiencia	19.8	13.6
Sin educación	7.00%	25.50%
Primaria	12.20%	32.80%
Secundaria	25.00%	43.30%
Preparatoria	18.30%	38.70%
Licenciatura	24.80%	43.20%
Educación técnica	9.40%	29.20%
Normal	0.70%	8.50%
Maestría	2.20%	14.70%
Doctorado	0.30%	5.70%

Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada, con datos de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH, 2004).

En el Cuadro 19 se presenta la regresión del modelo de retornos a la educación en el Modelo de Mincer;[16] en el caso particular de la variable experiencia, se aprecia que el coeficiente es positivo, mientras que el de la variable experiencia al cuadrado es negativo, lo que indica que la función de ingresos es cóncava con relación a la experiencia y por lo tanto los ingresos individuales se incrementan con la experiencia laboral y se detienen a cierta edad, a partir de la cual comienzan a decrecer.

En el caso de los retornos a la educación, un año de escolaridad adicional representa 11.6% más en los ingresos de los individuos (ver la columna 1). Ahora bien, al incorporar la variable de género, los retornos de la escolaridad son del 11.9% y el ingreso de los hombres es mayor en 30.8% respecto al ingreso de las mujeres (ver la columna 2). En el caso de la experiencia, se observa que el efecto en los retornos a la educación es el 3.9% y se controlaron los efectos de rendimientos decrecientes de capital humano, con la variable al cuadrado de la experiencia, el cual fue negativo y significativo.

[16] Al calcular los estadísticos "*t*" en el modelo econométrico se observó que todos los coeficientes estimados son estadísticamente significativos al 99% de confianza.

Cuadro 19. Regresión del Modelo de Mincer de Retornos en la Educación por el Método de Mínimos Cuadrados Ordinarios

Variables Exógenas	Variable Endógena: logaritmo natural del ingreso	
	(1)	(2)
Educación	0.116 (41.09)**	0.119 (43.04)**
Experiencia	0.039 (15.53)**	0.039 (15.95)**
Experiencia^2	-0.0004 (10.01)**	-0.0004 (10.42)**
Género		0.308 (13.99)**
Constante	6.501 (141.42)**	6.296 (133.71)**
R^2	0.36	0.39
Observaciones	3,564	

Nota: Los valores absolutos del estadístico t están en paréntesis
* Significativo al 5%; ** significativo al 1%
Fuente: Cálculos propios con datos de la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares (ENIGH, 2004).

Se realizó una regresión múltiple con el método de mínimos cuadrados ordinarios considerando los niveles de escolaridad en los retornos a la educación, para lo cual se construyeron variables binarias que identifican los niveles de escolaridad.[17] En el Cuadro 20 se puede observar que los retornos por nivel educativo respecto a las personas sin escolaridad es del 20.12% para quienes tienen primaria; 41.98% para aquellos que cursaron uno o más grados de secundaria y para los individuos que cuentan con algún grado de bachillerato es de 71.71%. Por ello se puede observar que, a medida que se incrementa el nivel educativo existen mayores retornos a la educación y el incremento se acentúa a partir de que las personas económicamente activas tengan bachillerato, ya que para el nivel superior (Normal, licenciatura, maestría y doctorado) el impacto es superior al 100%.

[17] Se construyeron variables *dummy* para cada uno de los niveles de escolaridad: sin educación, primaria, secundaria, bachillerato, técnico profesional, normal, licenciatura, maestría y doctorado. En el análisis econométrico se tiene como categoría de control a los individuos de la muestra sin educación.

Cuadro 20. Regresión del Modelo de Mincer de Retornos a la Educación en el Distrito Federal por el Método de Mínimos Cuadrados Ordinarios, por Niveles Educativos

Variables Exógenas	Variable Endógena: logaritmo natural del ingreso
Experiencia	0.042 (17.10)**
Experiencia^2	-0.001 (12.67)**
Género	0.282 (12.71)**
Primaria	0.201 (3.76)**
Secundaria	0.42 (7.96)**
Preparatoria	0.717 (12.98)**
Técnico	0.895 (14.88)**
Normal	1.067 (7.97)**
Licenciatura	1.385 (25.83)**
Maestría	2.131 (24.59)**
Doctorado	2.508 (13.10)**
Constante	6.892 (121.53)**
Observaciones	3564
R^2	0.4

Nota: Los valores absolutos del estadístico t están en paréntesis
* Significativo al 5%; ** significativo al 1%
Fuente: Cálculos propios con datos de la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares (ENIGH, 2004).

Cabe aclarar que los modelos de regresión múltiple estimados en los Cuadros 19 y 20 no consideraron las observaciones de los individuos que no decidieron formar parte del mercado de trabajo, es decir, los que se autoseleccionaron.[18] Lo anterior, representa un problema por la ausencia de una distribución estadística aleatoria de observaciones dentro de la muestra, lo que implica producir un sesgo en los coeficientes obtenidos; a este problema también se le conoce como truncamiento

[18] El problema de selección surge en la estimación de modelos econométricos estructurales con resultados potenciales parcialmente observados; pero el problema es más general y puede surgir siempre que se utilicen esquemas de muestreo diferentes al aleatorio para obtener muestras de la población subyacente, objeto del análisis. El problema de selección se caracteriza principalmente por un problema de datos faltantes y esencialmente se utilizan variables observadas para imputar los valores de las variables no observadas (Heckman, 1979).

incidental. El ejemplo más importante es el de estimación de la denominada función de oferta salarial en la economía laboral, donde el interés radica en la forma en que diversos factores, como la educación, influyen en el salario que un individuo podría ganar en la fuerza laboral. Para quienes se encuentran en dicha fuerza, observamos el salario ofrecido y el salario real, pero para quienes no están en la fuerza laboral no observamos la oferta salarial (Wooldridge, 2002).

Por lo comentado en el párrafo anterior, se estima el método de dos etapas de Heckman para corregir la autoselección y explicar los efectos de los retornos a la educación para el Distrito Federal, considerando que la decisión de incorporarse al mercado laboral es afectada por las variables género, número de residentes del hogar, si el individuo está casado(a) o en unión libre, los años de escolaridad, la experiencia laboral y su cuadrado.

Heckman (1979), propone un método de estimación de dos etapas para la obtención de estimadores consistentes de las β. En la primera etapa de estimación busca obtener estimadores consistentes de β/σ con el objetivo de estimar la razón del Mills λ_i. En la segunda etapa, se estima el modelo original regresando la variable y_i en el vector de variables explicativas X_i adicionando λ_i.[19] Cabe aclarar que para validar los estimadores obtenidos empleando el método de estimación de Heckman se debe realizar una prueba de hipótesis pasa saber si se solucionó el sesgo de selección, para lo cual se emplea el estadístico "t" de $\hat{\lambda}$ para probar $H_0: \rho = 0$, bajo la hipótesis de que bajo H_0 no existe problema de selección muestral.

Los resultados de la regresión utilizando el método econométrico de Heckman (Heckit) se presentan en el Cuadro 21, donde se observa que el efecto de los retornos a la educación, una vez corregida la autoselección por el método de Heckman, es de 12%, en tanto que el género masculino obtiene 31.5% más ingresos que el femenino. Mientras que la experiencia laboral tiene un efecto en el ingreso del 4% (controlando los rendimientos a escala, que se observan en el coeficiente cuadrático de la experiencia, el cual fue negativo). Finalmente, el coeficiente de la razón de Mills (λ) fue no significativo, lo que indica que la estimación de Heckman para el análisis de los retornos a la educación ha corregido el sesgo de selección.

[19] En esta etapa se utiliza la muestra truncada; es decir, sólo las observaciones censuradas.

Cuadro 21. Regresión del Modelo Heckit de Retornos a la Educación en el Distrito Federal

Variables Exógenas	Variable Endógena: logaritmo natural del salario
Educación	0.12 (21.81)**
Experiencia	0.04 (8.52)**
Experiencia^2	-0.0004 (6.64)**
Género	0.315 (9.84)**
Constante	6.234 (30.34)**
Razón de Mills ($\hat{\lambda}$)	0.2916 (0.755)
Observaciones	3,724

Nota: Los valores absolutos del estadístico "t" están en paréntesis.
* Significativo al 5%; ** significativo al 1%
Fuente: Cálculos propios con datos de la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares (ENIGH, 2004).

IV. ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN DE LOS BENEFICIARIOS SOBRE EL DESEMPEÑO DEL PROGRAMA *PREPA SÍ*

En octubre de 2007, el Gobierno del Distrito Federal implantó el Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (PREBU, *Prepa Sí*) con el objetivo de asegurar que todos los jóvenes de la entidad que quisieran cursar el Bachillerato en cualquiera de sus modalidades pudieran hacerlo con éxito y no lo tuvieran que abandonar por falta de recursos económicos.

La satisfacción es un concepto complejo, ya que se trata de un proceso en el que existen elementos afectivos y cognitivos (Wirts *et. al*, 2000; Browen y Clarke, 2002) a los que pueden añadirse componentes económicos, psicológicos, entre otros. El análisis de la percepción de los beneficiarios de los programas sociales y educativos, en especial el análisis de la satisfacción, se ha convertido en parte fundamental en la realización de evaluaciones. En particular, las mediciones de satisfacción resultan de gran utilidad para evaluar la percepción de los beneficiarios y de esa manera generar información que permita mejorar los programas. En este apartado se analizarán los resultados de satisfacción obtenidos a través de las encuestas de evaluación a beneficiarios, aplicadas en el ciclo escolar 2007-2008.

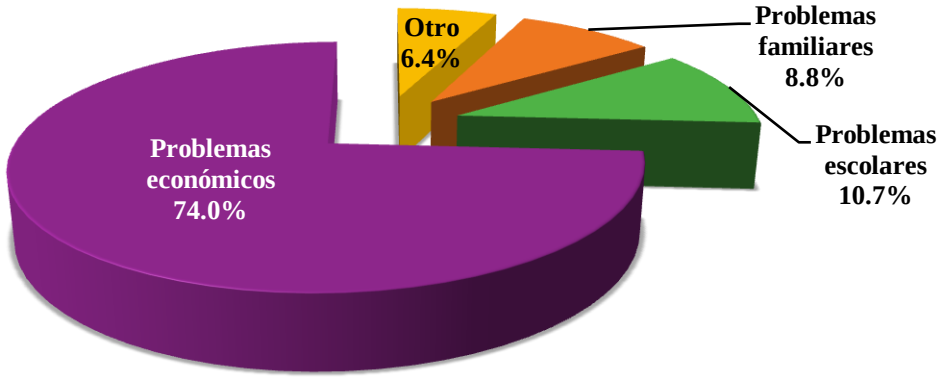
El análisis de la satisfacción de los beneficiarios del Programa *Prepa Sí*, 2007-2008 se divide en cuatro secciones y tiene el objetivo de evaluar el grado de satisfacción que los beneficiarios declaran sobre el desempeño del Programa, la calidad de la atención, el involucramiento de los beneficiarios en

las actividades en comunidad y el análisis de los factores que determinan la satisfacción de los beneficiarios del Programa. En la primera sección del análisis de la percepción se presenta el análisis del desempeño general del Programa en su operación; en la segunda sección se presenta el análisis de la calidad en el proceso de atención del Programa *Prepa Sí* a sus beneficiarios; en la tercera sección se presenta el análisis de cómo los beneficiarios del Programa, en mayor o menor grado, se han involucrado con el Programa, a través del análisis de la satisfacción de los beneficiarios con las actividades en comunidad que el Programa *Prepa Sí* ofreció durante el ciclo escolar 2007-2008.

IV.1. Análisis de Satisfacción de los Beneficiarios con el Desempeño General del Programa *Prepa Sí*

De acuerdo con datos de la Encuesta Nacional de la Juventud 2005, el abandono y la no incorporación son causados principalmente por las grandes desigualdades sociales, donde la falta de recursos económicos y la necesidad de trabajar para contribuir al ingreso familiar orillan a los jóvenes a no ingresar o abandonar el sistema educativo; el 31.3% de los jóvenes de 15 a 19 años de la Ciudad de México que abandonaron la escuela lo hicieron porque tenían que trabajar, es decir, por razones económicas. Estos datos fueron corroborados en la puesta en marcha del Programa *Prepa Sí* al preguntarles a los beneficiarios los motivos principales por los que consideran que los jóvenes de su edad abandonan el Bachillerato. El 74% de 839 beneficiarios encuestados el 20 de octubre de 2007 contestó que los problemas económicos son el principal impedimento al que se enfrentan jóvenes como ellos para estudiar el Bachillerato, seguido de los problemas escolares y los problemas familiares, con un 10.7% y 8.8%, respectivamente (ver Gráfica 21).

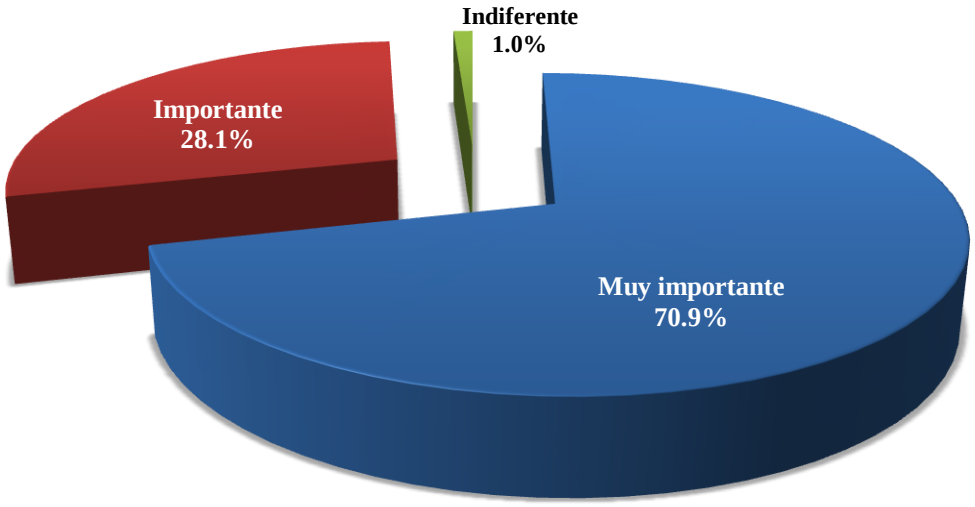
Gráfica 21. Motivo Principal por el que los Jóvenes dejan de Estudiar el Bachillerato, 2007



Fuente: Cuestionario "Nuestras Actividades Comunitarias" del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal, aplicado el 20 de octubre de 2007.

Al preguntarles sobre la importancia que ellos consideraban tendría el estímulo económico que el Programa *Prepa Sí* les estaba otorgando para que los jóvenes de Bachillerato continuaran y concluyeran sus estudios, el 70.9% consideró que era muy importante, mientras sólo el 1% manifestó que era indiferente; cabe mencionar que ninguno de los encuestados manifestó que no era nada importante (ver Gráfica 22).

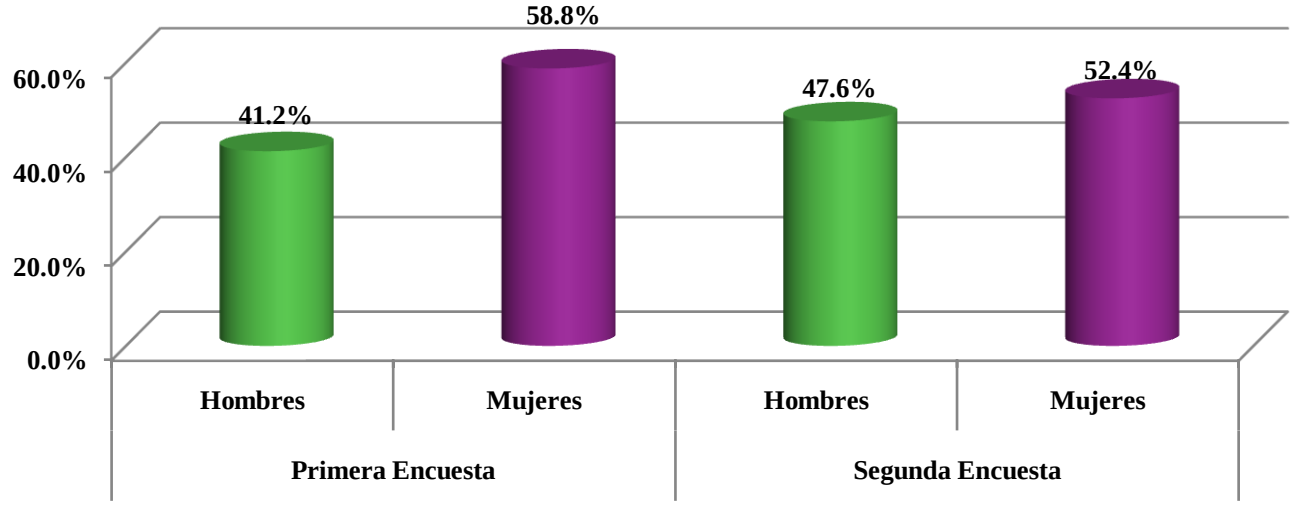
Gráfica 22. Importancia que tiene el Estímulo Económico para que los Jóvenes Continúen y Concluyan sus Estudios



Fuente: Cuestionario "*Nuestras Actividades Comunitarias*" del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal, aplicado el 20 de octubre de 2007.

Al desagregar por género el porcentaje de beneficiarios que declaran que las razones económicas serían el principal motivo por el que no continuarían estudiando el Bachillerato, se puede notar que en las dos encuestas el mayor porcentaje que manifiesta esto son las mujeres: 58.8% en la primera encuesta y 52.4% en la segunda (ver Gráfica 23).

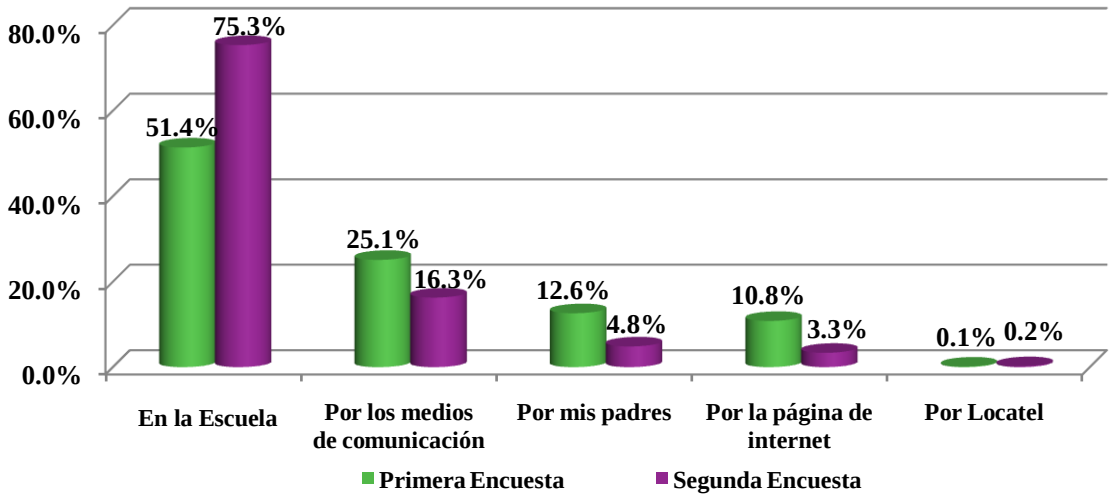
Gráfica 23. Distribución de Beneficiarios *Prepa Sí* por Género que no Continuarían Estudiando por Razones Económicas



Fuente: Primera y Segunda Encuestas de Evaluación del Programa *Prepa Sí*, Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

Por otro lado, el principal conducto por el que los beneficiarios se enteraron de la existencia del Programa *Prepa Sí* fue la difusión que el personal del Programa realizó en sus escuelas, pues el 51.4% de los jóvenes de la primera encuesta realizada manifiestan que se enteraron en sus planteles, mientras que en la segunda encuesta aumentó este porcentaje a 75.3%. Otro conducto mencionado por los jóvenes fueron los medios de comunicación en un 25.1% en la primera encuesta y un 16.3% en la segunda, pues el Programa hizo uso de la radio y la televisión para informar a la comunidad de su existencia (ver Gráfica 24).

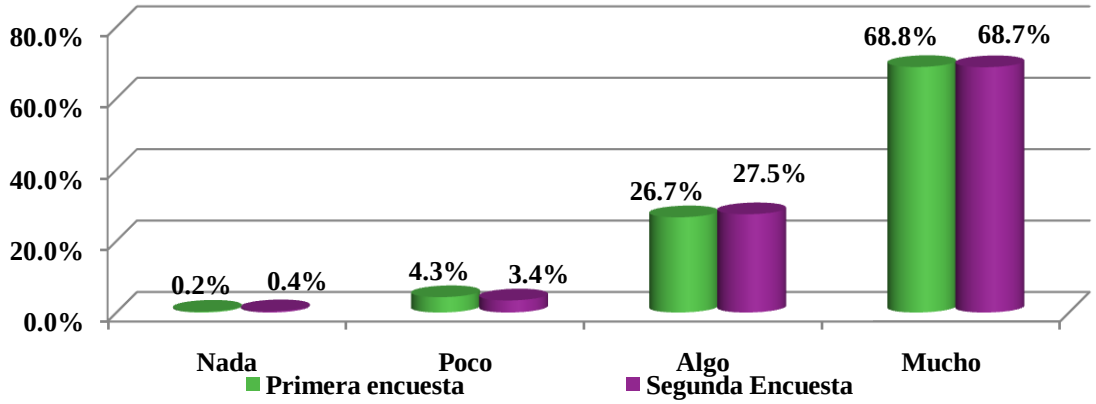
Gráfica 24. Medios por los que los Beneficiarios se Enteraron del Programa *Prepa Sí*



Fuente: Primera y Segunda Encuestas de Evaluación del Programa *Prepa Sí*, Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

A lo largo del primer año del Programa, la satisfacción por parte de los beneficiarios se mantuvo. Como se observa en la Gráfica 25, en las dos encuestas aplicadas en el ciclo 2007-2008 más de un 68% de los beneficiarios encuestados declararon que estaban muy satisfechos con este esfuerzo del Gobierno de su Ciudad.

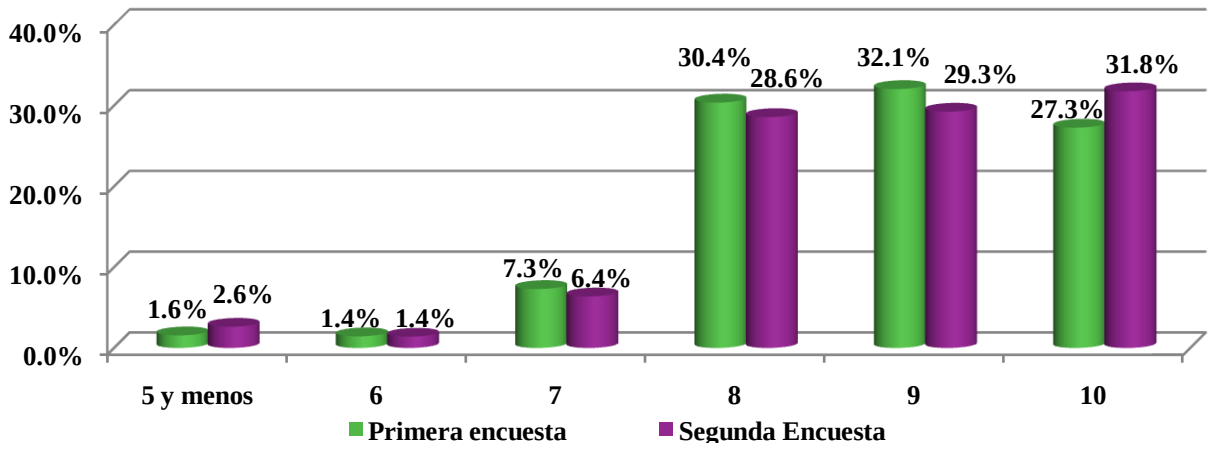
Gráfica 25. Satisfacción de los Beneficiarios del Programa *Prepa Sí*, 2008



Fuente: Primera y Segunda Encuestas de Evaluación del Programa *Prepa Sí*, Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

El alto grado de satisfacción se corrobora con la calificación otorgada al Programa por parte de los beneficiarios, pues como se observa en la Gráfica 26, más del 90% de los beneficiarios encuestados valoró al Programa con una calificación mayor a ocho en las dos encuestas aplicadas, siendo nueve la calificación de mayor frecuencia en la primera encuesta, con un 32.1% de los beneficiarios encuestados, y diez en la segunda, con un 31.8%.

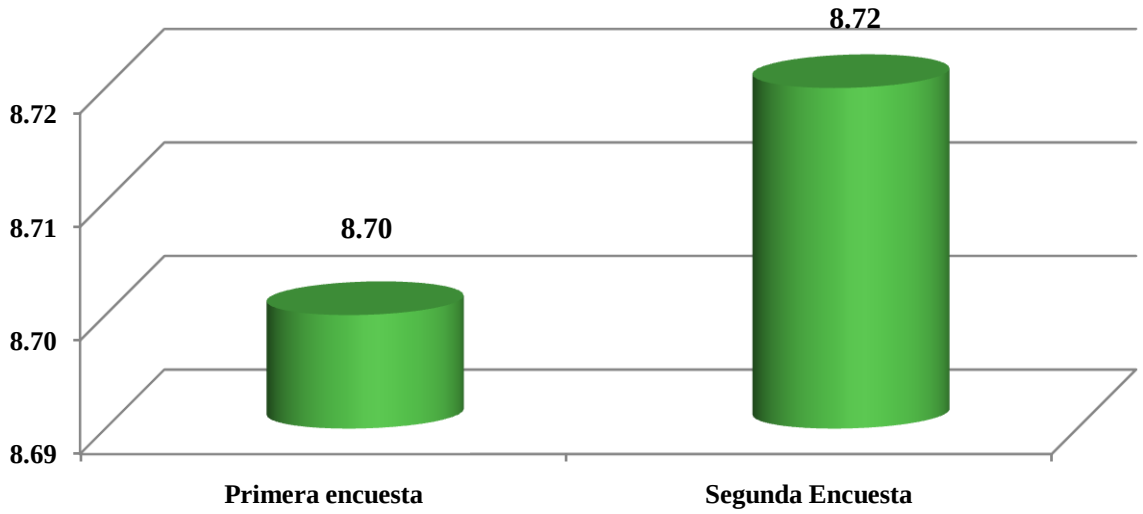
Gráfica 26. Calificación Otorgada al Programa *Prepa Sí* por parte de los Beneficiarios



Fuente: Primera y Segunda Encuestas de Evaluación del Programa *Prepa Sí*, Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

De acuerdo con la Gráfica 27, la calificación promedio que los beneficiarios otorgaron al Programa en la primera encuesta fue de 8.70, incrementándose a 8.72 para la segunda encuesta (en una escala de cero a diez). Lo anterior demuestra que los beneficiarios tienen una buena percepción del Programa.

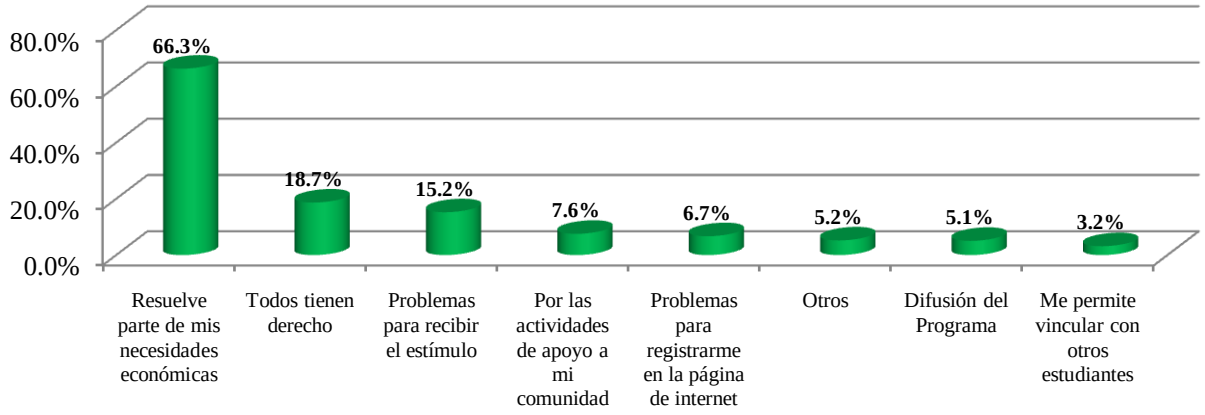
Gráfica 27. Calificación Promedio Otorgada al Programa *Prepa Sí* por parte de los Beneficiarios



Fuente: Primera y Segunda Encuestas de Evaluación del Programa *Prepa Sí*, Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

En los meses de febrero y marzo de 2008 el Programa levantó una encuesta respecto a las preferencias de actividades en comunidad a más de 83,600 beneficiarios. Al preguntarles sobre el Programa, los beneficiarios le otorgaron una calificación promedio de 8.77 (promedio semejante al de las otras dos encuestas aplicadas). Las razones que ellos argumentaron para otorgar esta calificación se muestran en la Gráfica 28; la principal justificación que los beneficiarios mencionaron fue que resuelve parte de sus necesidades económicas, pues un 66.3% lo señalaron, mientras que el 18.7% manifestó que es porque todos tienen derecho a obtener este estímulo. Por otro lado, un 15.2% de los jóvenes justificó la calificación puesta al Programa por los problemas que enfrentó para recibir el estímulo.

Gráfica 28. Justificaciones de los Beneficiarios para la Calificación Otorgada al Programa *Prepa Sí**



*Los porcentajes no suman cien por ciento debido a que los beneficiarios podían seleccionar más de una opción de respuesta.
Fuente: Primera Encuesta a beneficiarios del Programa. Participación en la Comunidad *Prepa Sí*. Subsecretaria de Educación Media Superior y Superior del Distrito Federal (2008).

Por otro lado, el Programa *Prepa Sí*, en dos de sus encuestas aplicadas a los beneficiarios preguntó sus recomendaciones para mejorarlo. Las principales sugerencias en la primera encuesta fueron mejorar la organización, con un 34.8%, e incrementar la oferta de actividades con un 27.4%; para la segunda encuesta, el programa ya estaba trabajando en estas sugerencias, por lo cual la opinión con respecto a estos aspectos de mejorar disminuyó considerablemente a 2.8% y 4.8%, respectivamente, además de que el 60.8% de los beneficiarios ya no tuvieron recomendaciones y el porcentaje de beneficiarios que consideraban que no tenían sugerencias porque el Programa estaba bien, aumentó de 6.6% a 11.4% (ver Cuadro 22).

Cuadro 22. Recomendaciones de los Beneficiaros para Mejorar el Programa *Prepa Sí*

Recomendaciones	Primera Encuesta	Segunda Encuesta
Mejorar Organización	34.8%	2.8%
Incrementar oferta de actividades	27.4%	4.8%
Depósitos puntuales	8.5%	7.1%
Otros	7.9%	11.6%
Todo está bien	6.6%	11.4%
Realización de Actividades Artísticas	5.3%	0.9%
Realización de Actividades Deportivas	5.1%	0.4%
No contestó	3.5%	60.8%
Realización de Actividades de Conocimientos	1.0%	0.2%

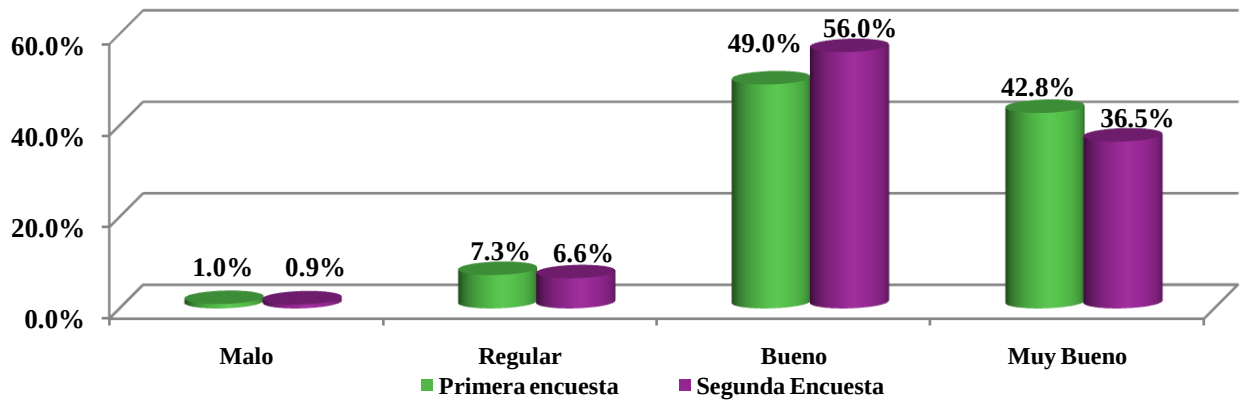
Fuente: Primera y Segunda Encuestas, de Evaluación del Programa *Prepa Sí*, Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

IV.2. Análisis de la Satisfacción de los Beneficiarios sobre la Calidad del Programa *Prepa Sí*

Para la atención personalizada de los beneficiarios, el Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (PREBU), *Prepa Sí* cuenta con un Área de Control, cuya función es brindarles atención en materia de recepción de solicitudes y registro en el Programa, al igual que la entrega de tarjetas a los nuevos beneficiarios y dar seguimiento a las incidencias reportadas, que incluye la reposición de tarjetas extraviadas o robadas.

Los dos mecanismos para la entrega de tarjetas fueron: en los planteles de los beneficiarios (de octubre de 2007 a enero de 2008) y en el módulo de atención *Prepa Sí*, ubicado en Jalapa No. 15 (permanentemente, a partir de diciembre de 2007). Al preguntar a los beneficiarios sobre la atención que recibieron por parte del personal del Programa en la entrega de su tarjeta bancaria del estímulo, más del 90% de los jóvenes, en las dos encuestas aplicadas, coincide en que les gustó el trato que les dio el personal del Programa. Como se observa en la Gráfica 29, en la primera encuesta el 49% de los beneficiarios encuestados consideró que el trato recibido fue bueno, aumentando a 56% para la segunda encuesta. Mientras que en la primera encuesta el 42.8% de los beneficiarios consideró que el trato fue muy bueno y un 36.5% coincidió con esto en la segunda encuesta.

Gráfica 29. Trato que Recibieron los Beneficiarios del Programa *Prepa Sí* en la Entrega de la Tarjeta Bancaria del Estímulo



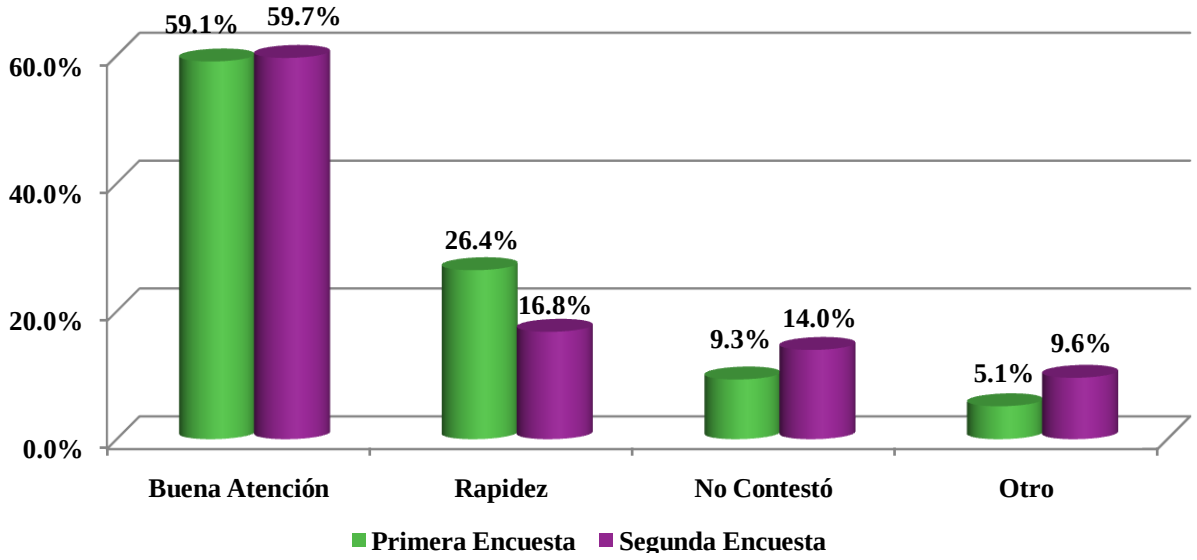
Fuente: Primera y Segunda Encuestas de Evaluación del Programa *Prepa Sí*, Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

Al preguntar a los beneficiarios acerca de lo que les gustó y no les gustó del trato recibido en la entrega de su tarjeta bancaria, existió una mayor respuesta a lo que les agradó, pues mientras el 9.3% y 14% de los beneficiarios encuestados, en la primera y segunda encuesta, respectivamente, omitió manifestar lo que le gustó; el 33.5% y 60.4%, en la primera y segunda encuesta, respectivamente,

manifestó que ningún aspecto del trato recibido le había disgustado o simplemente no contestó esa pregunta (ver Gráfica 30 y 31). En las dos encuestas, cerca de un 70% de los beneficiarios comentaron que el personal que los atendió fue muy amable, resolvió sus dudas, estaban muy dispuestos y eran muy pacientes; esto fue agrupado dentro del aspecto de buena atención. Por otro lado, 26.4% y 16.8% de los beneficiarios, en la primera y segunda encuesta respectivamente, coincidieron en que el trámite fue muy rápido por la buena organización y que la tarjeta se les entregó el mismo día, lo cual se agrupó en el aspecto de rapidez en la Gráfica 30.

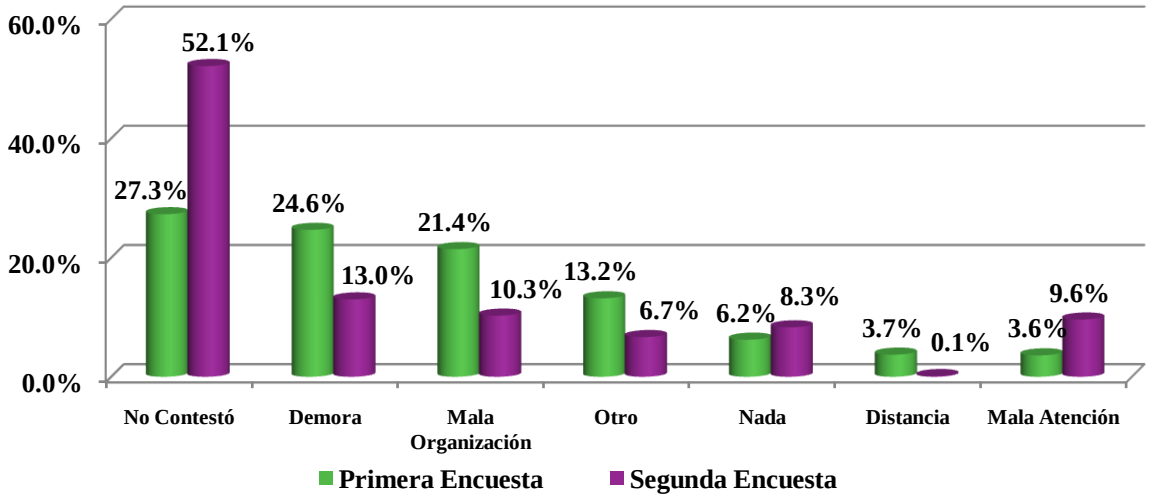
En la primera encuesta, el 66.5% de los beneficiarios manifestaron algunos aspectos que no les gustaron, entre los cuales destaca que el 24.6% consideró que hubo una demora en el trámite, el 21.4% percibió una mala organización y un 3.7% que tuvo que recorrer una gran distancia para acudir al lugar en el que realizó el trámite; aspectos que fueron subsanados posteriormente, ya que en la segunda encuesta solo 39.6% de los beneficiaros hicieron comentarios respecto a los aspectos que no les agradaron en la realización de este trámite e incluso los porcentajes de los aspectos mencionados en la primera encuesta, disminuyeron en gran medida. Cabe resaltar que el aspecto de la distancia ya no fue mencionado, pero incrementó la percepción de la mala atención recibida por parte del personal del Programa, pasando de 3.6% en la primera encuesta a 9.6% en la segunda. (Ver Gráfica 31).

Gráfica 30. Aspectos que Agradaron a los Beneficiarios del trato que Recibieron en la entrega de la Tarjeta Bancaria



Fuente: Primera y Segunda Encuestas de Evaluación del Programa *Prepa Sí*, Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

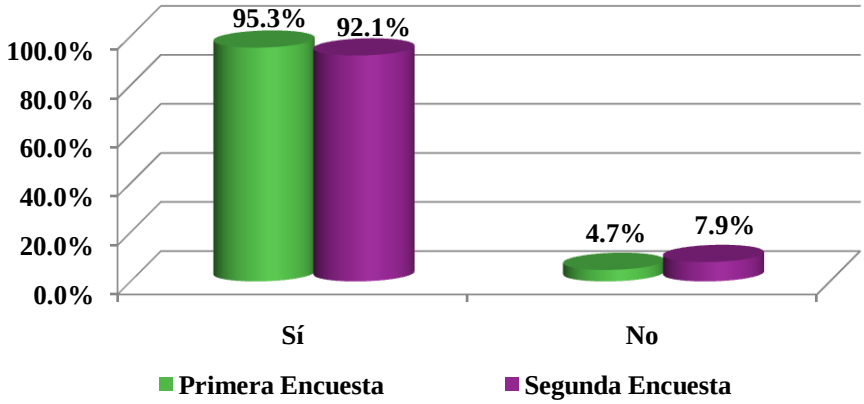
Gráfica 31. Aspectos que no Agradaron a los Beneficiarios del trato que Recibieron en la Entrega de la Tarjeta Bancaria



Fuente: Primera y Segunda Encuestas de Evaluación del Programa *Prepa Sí*, Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

En el momento en que el beneficiario recibe su tarjeta bancaria del estímulo, el personal que lo atiende le indica la fecha en que se le depositarán los fondos; y el área de informática, entre otros flujos de información, se encarga de dar seguimiento a las dispersiones de los estímulos. De acuerdo con la Gráfica 32, el 95.3% y 92.1% de los beneficiarios encuestados en la primera y segunda encuesta, respectivamente, indicaron que ya se les había depositado su estímulo económico; lo anterior nos muestra que la entrega de estímulos a los beneficiarios tiene un buen desempeño.

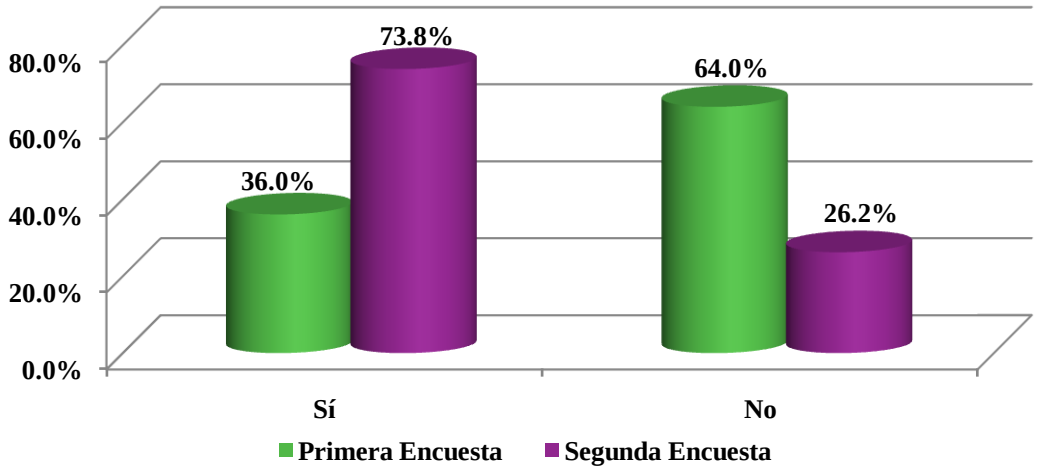
Gráfica 32. Beneficiarios del Programa que ya Recibieron los Depósitos de su Estímulo Económico



Fuente: Primera y Segunda Encuestas de Evaluación del Programa *Prepa Sí*, Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

Al preguntarles sobre la regularidad de los depósitos, en la primera encuesta el 64% manifestó que no los recibían con regularidad y en la segunda encuesta este porcentaje descendió a 26.2%, indicando que se buscó corregir esta irregularidad (ver Gráfica 33).

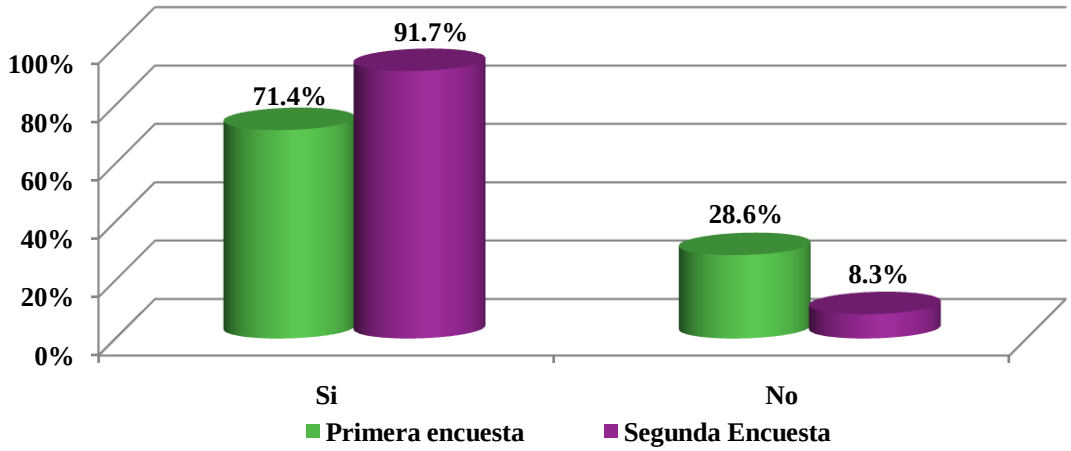
Gráfica 33. Beneficiarios del Programa que ya Recibieron los Depósitos de su Estímulo Económico



Fuente: Primera y Segunda Encuestas de Evaluación del Programa *Prepa Sí*, Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

Por otro lado, aquellos beneficiarios que extravían o les roban la tarjeta bancaria deben dar aviso al banco para que éste les proporcione un número de reporte y cancelación de la tarjeta, para posteriormente acudir al módulo de atención del Programa donde se les repone; se les indica el proceso para recuperar el saldo de la tarjeta anterior y se les indica la fecha en que se les realizará el siguiente depósito. La satisfacción de los beneficiarios en cuanto a la atención recibida por parte del personal del Programa en la reposición de su tarjeta mejoró sobre la marcha del Programa, ya que en la primera encuesta, el 71.4% se encontraban satisfechos, aumentando a 91.7% para la segunda encuesta (ver Gráfica 34).

Gráfica 34. Satisfacción de los Beneficiarios con la Atención Recibida en el Trámite del Cambio de su Tarjeta Extraviada o Robada



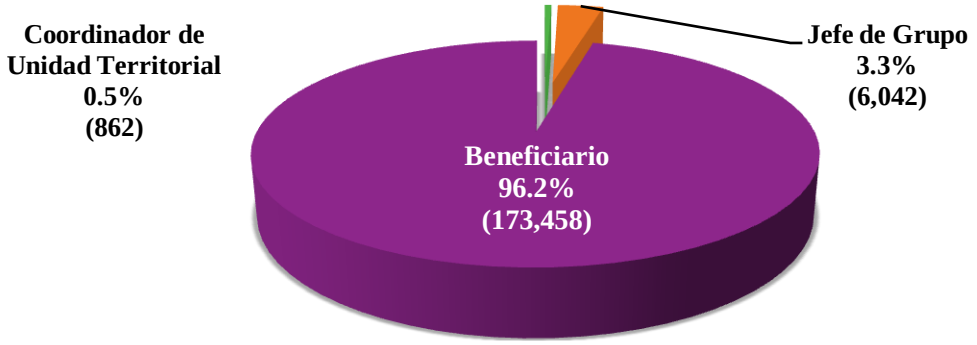
Fuente: Primera y Segunda Encuestas de Evaluación del Programa *Prepa Sí*, Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

IV.3. Análisis de la Satisfacción de los Beneficiarios sobre las Actividades en Comunidad del Programa *Prepa Sí*

De acuerdo con las Reglas de Operación del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal, 2007-2008, publicadas el 1° de octubre de 2007 en la Gaceta Oficial del Distrito Federal: *"Como retribución a la Ciudad por el estímulo recibido, los estudiantes realizarán servicios a la comunidad, preferentemente en las colonias donde residan, por el equivalente de dos horas por semana"*. Estas Actividades tienen el objetivo de fortalecer su formación cultural, ecológica, deportiva y de apoyo a la Ciudad. Para su operación se integró una estructura que incluye la participación de determinados beneficiarios como Coordinadores de Unidad Territorial y Jefes de Grupo; los primeros, se encargan de coordinar, organizar y comunicar a 10 jefes de grupo las actividades del Programa; a su vez, cada jefe de grupo se encarga de coordinar y mantener comunicación con 20 beneficiarios.

Para el mes de junio de 2008 el Programa contaba con la participación de 862 Coordinadores de Unidad Territorial que mantenían comunicación con 6,042 Jefes de Grupo, que a su vez difundían información del Programa a 173,458 beneficiarios, sumando un total de 180,362 jóvenes (ver Gráfica 35).

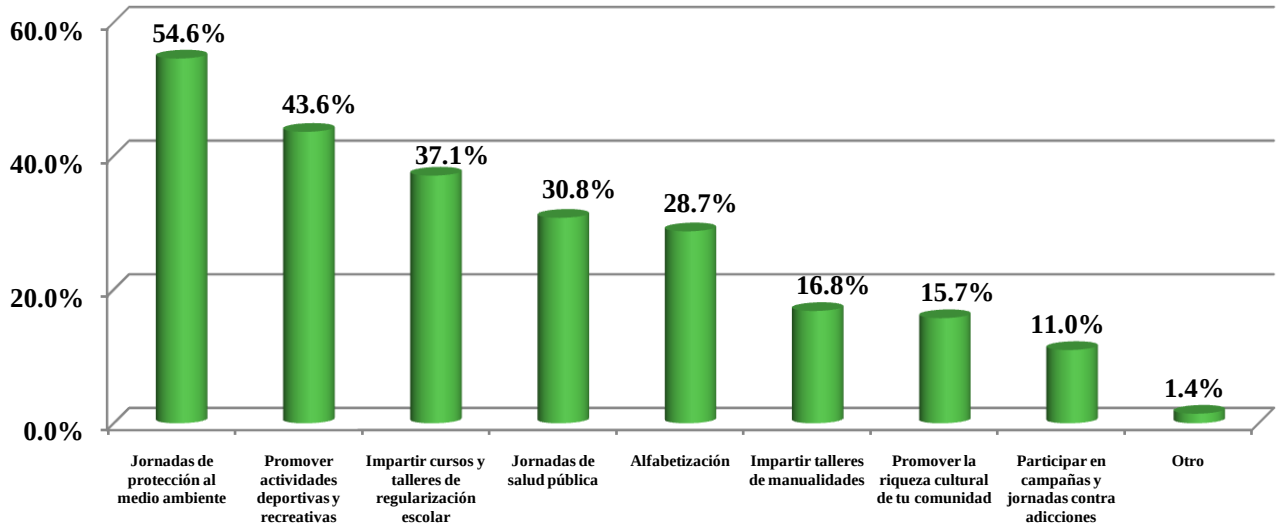
Gráfica 35. Distribución de los Beneficiarios del Programa *Prepa Sí*, por tipo de Participación, Junio de 2008



Fuente: Dirección de Informática del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

Inmediatamente después de la implantación del Programa, tomando en cuenta la opinión de los beneficiarios, el 20 de octubre de 2007 se les preguntó a 839 de ellos sobre las actividades en comunidad que a los jóvenes les gustaría realizar; el 54.6% de ellos coincidió en que las jornadas de protección al medio ambiente eran de gran interés para ellos; el 43.6% mostró interés por promover actividades deportivas y recreativas, además del interés por impartir cursos y talleres de regularización escolar del 37.1% de ellos (ver Gráfica 36).

Gráfica 36. Actividades en Comunidad que los Beneficiarios Consideraron que a los Jóvenes les Gustaría Realizar*



*Los porcentajes no suman cien por ciento debido a que los beneficiarios podían seleccionar más de una opción de respuesta.
Fuente: Cuestionario "*Nuestras Actividades Comunitarias*" del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal, aplicado el 20 de octubre de 2007.

Posteriormente, en febrero y marzo de 2008 se volvió a cuestionar a 83,616 beneficiarios sobre las actividades en las que les gustaría participar, pero esta vez de forma más desagregada en cinco tipos de actividades: culturales, de mejoramiento físico, mejoramiento del entorno, seguridad pública y difusión, de las cuales, los beneficiarios mostraron más interés por las actividades culturales; específicamente, los eventos de música y de artes plásticas, pues 67.8% y 54.7% de los beneficiarios, respectivamente, coincidieron en este interés. En cuanto al entorno, 61.2% mencionó su interés por el mejoramiento de áreas verdes; en cuanto a mejoramiento físico, 62.4% mencionaron los eventos y actividades deportivas (ver Cuadro 23).

Cuadro 23. Interés de los Beneficiarios del Programa *Prepa Sí* por Participar en Actividades en Comunidad*

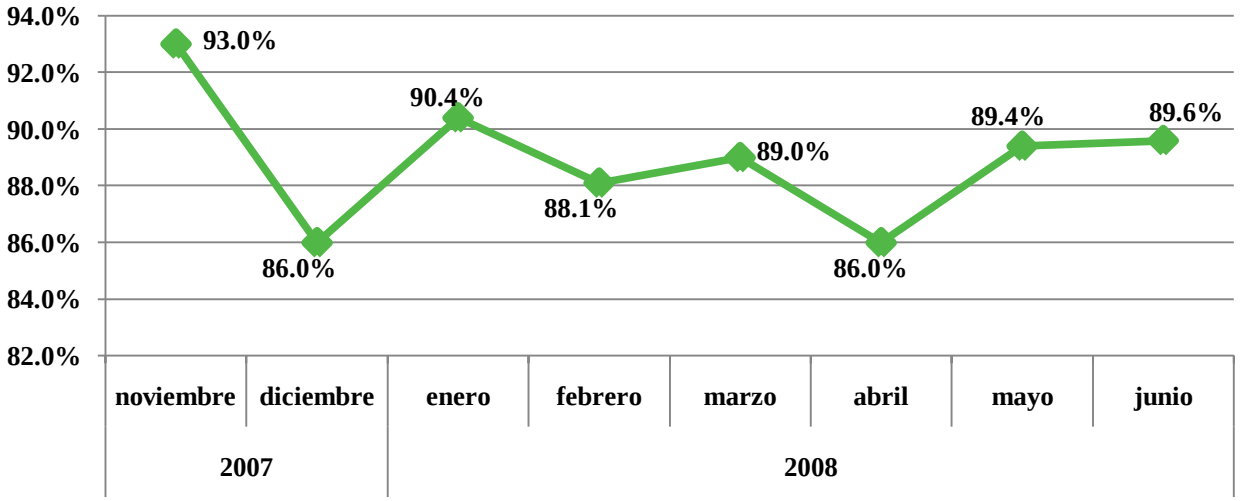
Área	Actividad	Porcentaje
Culturales	Eventos de Música	67.8%
	Eventos de Artes Plásticas	54.7%
	Eventos de Teatro	45.0%
	Prevención de la Discriminación	43.9%
	Conocimiento de tu Ciudad	41.8%
	Difusión de Ciencia y Tecnología	41.4%
	Eventos de Danza	39.5%
	Campañas sobre Derechos Humanos	33.6%
	Talleres de Regularización Académica	32.6%
	Alfabetización a la Población Adulta en Zonas Marginadas	30.4%
	Promoción de la Defensa de la Cultura de los Pueblos Indígenas	27.0%
Mejoramiento del Entorno	Mejoramiento de Áreas Verdes	61.2%
	Jornadas de Reforestación	37.6%
	Difusión sobre el uso Eficiente del Agua	36.7%
	Recuperación de Espacios Públicos	29.1%
	Difusión de Campañas de Separación y Reciclado de la Basura	23.8%
	Protección Civil	21.7%
	Difusión De Campañas del Mejoramiento del Suelo	12.7%
	Obras y Procesos Productivos	12.7%
	Campañas para Incentivar la Movilidad no Motorizada	8.2%
Mejoramiento Físico	Eventos y Actividades Deportivas	62.4%
	Campañas Preventivas Sobre Adicciones	35.6%
	Talleres De Educación Para La Salud	33.2%
Seguridad Pública	Talleres Grupales de Educación para la Seguridad Publica	32.2%
	Jornadas de Protección a la Ciudadanía	25.7%
Difusión	Difusión de los Programas Aplicados en Beneficio de la Población	32.6%

*Los porcentajes no suman cien por ciento debido a que los beneficiarios podían seleccionar más de una opción de respuesta.
Fuente: Primera Encuesta a beneficiarios del Programa. Participación en la Comunidad *Prepa Sí*. Subsecretaria de Educación Media Superior y Superior del Distrito Federal (2008).

A partir del mes de noviembre de 2007 se dio comienzo a las actividades en comunidad, con la asistencia del 93% de los beneficiarios al Primer Festival de Rock *Prepa Sí*; para el mes de diciembre

la tasa de participación disminuyó a 86% debido al periodo vacacional, aumentando a 90.4% en el mes de enero de 2008, manteniéndose en febrero y marzo, y cayendo a 86% en abril por otro periodo vacacional; en junio, el 89.6% de los beneficiarios participaron, con lo cual la participación promedio en las Actividades en Comunidad fue de 88.9%, porcentaje que demuestra el alto grado de interés de los beneficiarios por participar en el Programa (ver Gráfica 37).

Gráfica 37. Tasa de Participación Promedio Mensual de los Beneficiarios en las Actividades en Comunidad (Noviembre de 2007 a Junio de 2008)

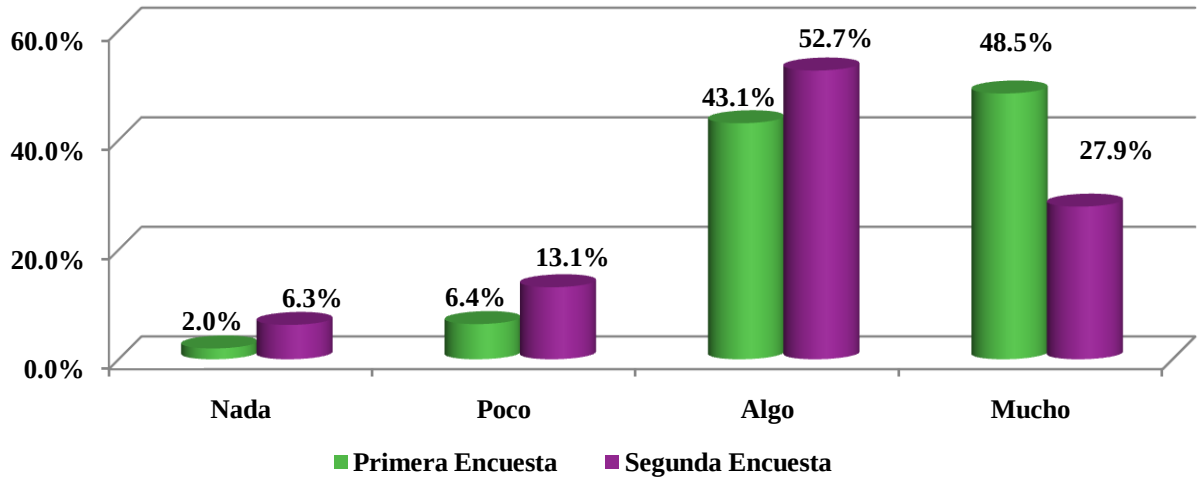


Fuente: Coordinación General de Actividades en Comunidad del Programa *Prepa Sí* (2008).

En este sentido, como se observa en la Gráfica 38, en la primera encuesta el 48.5% de los beneficiarios se encontraban muy satisfechos con su participación en las actividades en comunidad y 43.1% algo satisfechos; para la segunda encuesta el porcentaje de beneficiarios muy satisfechos disminuyó a 27.9% y los que se encontraban algo satisfechos aumentaron a 52.7%.

En el Cuadro 24 se muestra el grado de satisfacción por cada tipo de actividad que realizaron los beneficiarios. En la primera encuesta los jóvenes manifestaron mayor satisfacción con las actividades educativas, culturales y de innovación realizadas (48.2%), mientras que el mayor porcentaje de beneficiarios que no se encontraban satisfechos fueron 32.7%, en el caso de las actividades de promoción de la seguridad y la salud. Para la segunda encuesta, los beneficiarios mostraron mayor satisfacción con los eventos y actividades deportivas realizados (40.5%); cabe destacar que, en general, los beneficiarios que no se encontraban satisfechos disminuyeron de forma considerable, siendo las de mayor insatisfacción las de apoyo general a la comunidad con 18%.

Gráfica 38. Satisfacción de los Beneficiarios con su Participación en Actividades en Comunidad



Fuente: Primera y Segunda Encuestas de Evaluación del Programa *Prepa Sí*, Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

Cuadro 24. Grado de Satisfacción de los Beneficiarios del Programa *Prepa Sí* en las Actividades en Comunidad que han Realizado

Grado de Satisfacción	a) Actividades educativas, culturales y de innovación		b) Actividades de protección y educación ambiental		c) Promoción de la seguridad y la salud		d) Eventos y actividades deportivas		e) Actividades de apoyo general a la comunidad	
	Primera Encuesta	Segunda Encuesta	Primera Encuesta	Segunda Encuesta	Primera Encuesta	Segunda Encuesta	Primera Encuesta	Segunda Encuesta	Primera Encuesta	Segunda Encuesta
Nada	4.4%	7.4%	29.6%	14.2%	**32.7%**	17.5%	20.7%	12.5%	24.6%	18.0%
Poco	9.2%	11.5%	19.9%	22.4%	21.4%	23.0%	13.9%	14.7%	17.3%	21.9%
Algo	38.2%	**46.2%**	**31.5%**	**40.2%**	27.3%	**35.3%**	27.7%	32.3%	**34.3%**	**38.2%**
Mucho	**48.2%**	34.9%	19.0%	23.2%	18.6%	24.2%	**37.8%**	**40.5%**	23.9%	21.9%

Fuente: Primera y Segunda Encuesta de Evaluación del Programa *Prepa Sí*, Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

IV. 4. Análisis Econométrico de la Satisfacción de los Beneficiarios del Programa *Prepa Sí*

El análisis sobre la satisfacción de los beneficiarios del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (PREBU, *Prepa Sí*) 2007-2008, se realizó mediante un análisis econométrico que permite obtener los factores que impactan en la probabilidad de que los beneficiarios del Programa se sientan satisfechos con los beneficios y actividades que proporciona.

El modelo econométrico a emplear es un *logit ordenado*, el cual está determinado por las características de la variable dependiente de satisfacción la cual es categórica, además de capturar los impactos marginales de las categorías de satisfacción a evaluar. Los modelos *logit ordenados* se emplean cuando la variable dependiente, como en el caso de la satisfacción del presente análisis, es una

variable de respuesta discreta ordenada (Green, 2002; Colin y Trivendi, 2005).[20]

La satisfacción reportada por los beneficiarios del Programa *Prepa Sí*, se expresan como una variable ordinal categórica (latente). Se considera que la escala en la que los beneficiarios declaran su grado de satisfacción está compuesta por *J+1* niveles, los cuales son:

- La categoría 1 indica que el beneficiario declara que no está nada satisfecho con el Programa *Prepa Sí* ($H_{i1} = 1$, si $H^*_i < \alpha_1$).
- La categoría 2 indica que el beneficiario declara que está poco satisfecho con el Programa *Prepa Sí* ($H_{i2} = 2$, si $\alpha_1 < H^*_i < \alpha_2$).
- La categoría 3 indica que el beneficiario declara que está algo satisfecho con el Programa *Prepa Sí* ($H_{i3} = 3$, si $\alpha_2 < H^*_i < \alpha_3$).
- La categoría 4 indica que el beneficiario declara que está satisfecho con el Programa *Prepa Sí* ($H_{i4} = J$, si $H^*_i > \alpha_7$).

Donde $\alpha_1, \alpha_2, \dots, \alpha_{(M-1)}$ son los parámetros de impactos a estimar en la satisfacción de los beneficiarios del Programa *Prepa Sí*, que dividen su recorrido en intervalos asociados con las distintas puntuaciones de satisfacción. Existe una correspondencia entre el orden de los valores de la variable real y el orden de la variable latente (satisfacción), es decir $H_i < H_j$. El modelo de respuesta múltiple se expresa formalmente a través de la ecuación 12:

$$H^*_t = F(X_t + u_t = X_t\beta + u_t) \qquad (12)$$

donde: H^*_t es la variable latente categórica de satisfacción de los beneficiarios del Programa *Prepa Sí*; $X_t\beta$ representa la combinación lineal de las variables exógenas del modelo y; $F(\cdot)$ indica la función de distribución logística.

La probabilidad de elegir cada una de las categorías de Y_t está definida por la siguiente relación:

$$Prob(Y_t = 0/X_t, \beta, \gamma) = \Lambda\,(\gamma_1 - X_t, \beta)$$
$$Prob(Y_t = 1/X_t, \beta, \gamma) = \Lambda\,(\gamma_2 - X_t, \beta) - \Lambda\,(\gamma_1 - X_t, \beta)$$
$$Prob(Y_t = 2/X_t, \beta, \gamma) = \Lambda\,(\gamma_3 - X_t, \beta) - \Lambda\,(\gamma_2 - X_t, \beta)$$
$$\dots$$
$$Prob\big(Y_t = M_j/X_t, \beta, \gamma\big) = \Lambda\left(\gamma_{(M_{ij})} - X_t, \beta\right) - \Lambda\left(\gamma_{(M_{2j})} - X_t, \beta\right) \qquad (13)$$

[20] El enfoque teórico de este tipo de modelos se fundamenta en la teoría de la utilidad del agente económico. Se supone que el agente económico es racional y que elige la alternativa u opción que le facilite una mayor utilidad. Además, el modelo se puede concebir como un problema de decisión, en el sentido de que se debe elegir una opción entre el conjunto de M alternativas posibles.

Donde M_j indica las categorías de satisfacción, además se considera $\Lambda\ (\cdot)$ función de distribución para los Modelos *logit ordenados*. Los valores de los umbrales o barreras y los valores de β se estiman conjuntamente mediante la maximización del logaritmo de la función de verosimilitud:

$$L(\beta,\gamma) = \sum_{\gamma=0} log[Prob(Y_t = 0/X_t,\beta,\gamma)] + \sum_{\gamma=1} log[Prob(Y_t = 1/X_t,\beta,\gamma)] + \cdots + \sum_{\gamma=(M-1)} log\left[Prob\left(Y_t = (M-1)\right)/X_t,\beta,\gamma\right] \quad (13)$$

Los estimadores obtenidos por el proceso de máxima verosimilitud son consistentes y asintóticamente eficientes. El signo de los coeficientes muestra la dirección del cambio en la probabilidad de pertenecer a la categoría de respuesta más elevada debido a un incremento en la correspondiente variable explicativa. El efecto marginal del modelo *logit ordenado* que permite estimar el impacto de las variables de control sobre la satisfacción está dado por la siguiente ecuación:

$$\frac{\partial Prob\ (Y_t=0)}{\partial X_t} = -\lambda(\gamma_1 - X_t\beta)\beta_k \quad [21]$$

$$\frac{\partial Prob\ (Y_t=0)}{\partial X_k} = -\lambda(\gamma_1 - X_t\beta)\beta_k \quad (14)$$

En el Cuadro 25 se muestran los resultados del análisis econométrico de los determinantes de la satisfacción de los beneficiarios del Programa *Prepa Sí*. Se encontró evidencia de que uno de los principales determinantes es la atención recibida por parte de los operadores del Programa. Para la primera encuesta de evaluación, esta variable influye en 44.7%; para la segunda encuesta de evaluación, se hizo mucho más fuerte, del 96%.

Otra variable que influyó es la realización de las actividades en comunidad. Para las dos encuestas de evaluación fue una variable significativa y con signo positivo, que en el caso de la primera muestra fue del 24.4% de impacto en la satisfacción y en la segunda encuesta se incrementó a 44%. Por otro lado, el que los beneficiarios destinen menos tiempo a trabajar, se convierte en una variable que influye de manera positiva en su satisfacción. En el caso de la primera encuesta, el impacto es del 46% y para la segunda encuesta fue del 56%. Se encontró que el impacto del Programa en la mujeres, dados los hombres, es del 57%, un impacto que valida la equidad de género.

[21] El subíndice *k* indica las *k*-ésimas variables exógenas o de control que se incluyen en el modelo.

Cuadro 25. Modelo *logit ordenado* para explicar el impacto de los determinantes en la satisfacción de los beneficiarios del Programa *Prepa Sí*

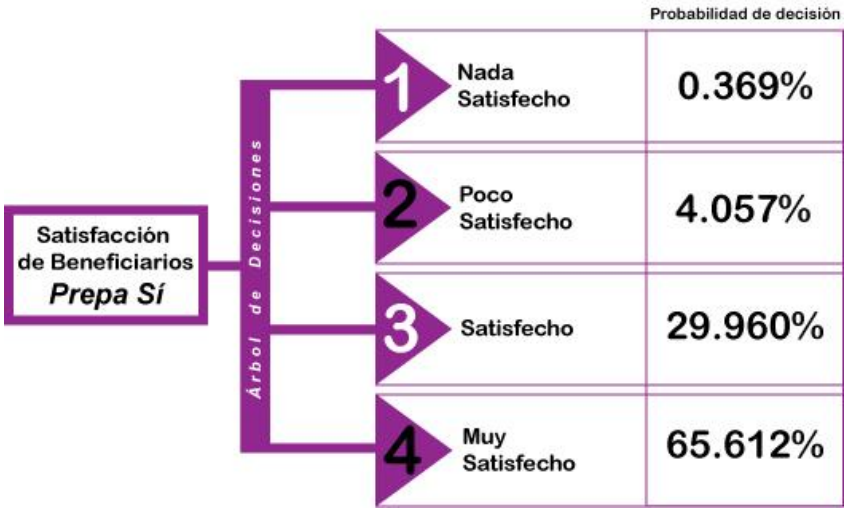
Variables Exógenas	Variable Endógena: Satisfacción de los beneficiaros del Programa *Prepa Sí*	
	Primera Encuesta	Segunda Encuesta
Monto del Estímulo	0.023 (0.19)	0.17 (0.69)
Género	0.214 (1.26)*	0.57 (1.72)*
Edad	-0.027 (0.40)	0.01 (0.11)
Estado civil	-1.213 (1.03)	0.67 (0.81)
Atención Recibida	0.447 (3.46)**	0.96 (3.28)**
Actividades en comunidad	0.244 (9.81)**	0.44 (0.03)**
Han depositado los estímulos	0.968 (5.65)**	0.80 (0.026)**
Destinar menos tiempo a trabajar	0.460 (2.56)**	0.56 (0.09)*
Observaciones	833	1,950
Pseudo R^2	0.1525	0.091

Nota: Los valores absolutos del estadístico z está en paréntesis
** Significativo al 5%; * significativo al 1%.
Fuente: Cálculos propios con información de la Primera y Segunda Encuesta de Evaluación del Programa *Prepa Sí,* Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

Finalmente, el hecho de que los depósitos se hagan con regularidad es una variable que incrementa en más del 80% el nivel de satisfacción en los Beneficiarios que participan en el Programa; así, para la primera encuesta fue de 96.8% y para la segunda de 80%.

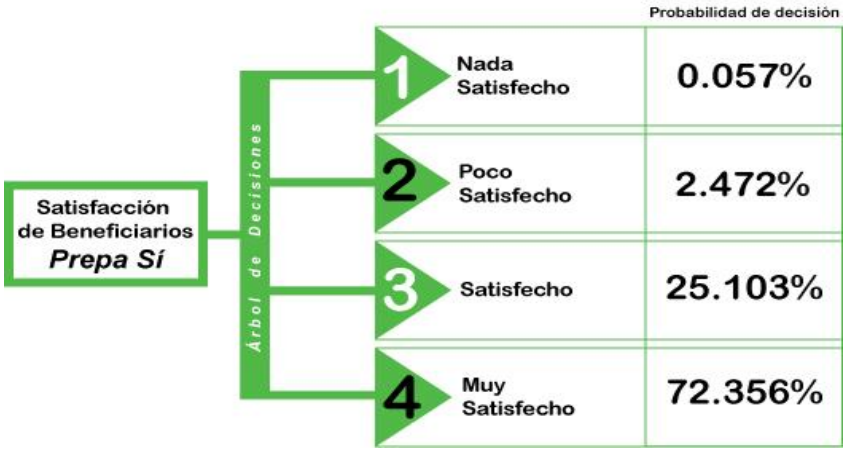
En las Figuras 2 y 3, se presentan los grados estimados de satisfacción; para la primera encuesta los beneficiarios tienen una probabilidad en el grado de muy satisfecho del 65.61%, que para la segunda encuesta incrementó el grado de satisfacción a 72.35%.

Figura 2. Niveles Estimados de Satisfacción de los Beneficiarios del Programa *Prepa Sí*, para la Primera Encuesta de Evaluación



Fuente: Cálculos propios con información de la Primera Encuestas de Evaluación del Programa *Prepa Sí*, Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

Figura 3. Niveles Estimados de Satisfacción de los Beneficiarios del Programa *Prepa Sí*, para la Segunda Encuesta de Evaluación



Fuente: Cálculos propios con información de la Segunda Encuestas de Evaluación del Programa *Prepa Sí*, Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

V. ANÁLISIS DE LAS EXPECTATIVAS DE LOS BENEFICIARIOS DEL PROGRAMA *PREPA SÍ*

En este componente se analizan las expectativas de los beneficiarios de seguir estudiando y mejorar su desempeño como resultado del estímulo que reciben del Programa. En primer lugar, se describen las expectativas generales de los jóvenes que viven en el Distrito Federal y posteriormente se analizan las expectativas por género, institución y nivel de ingreso de las familias de los estudiantes del Programa *Prepa Sí*.

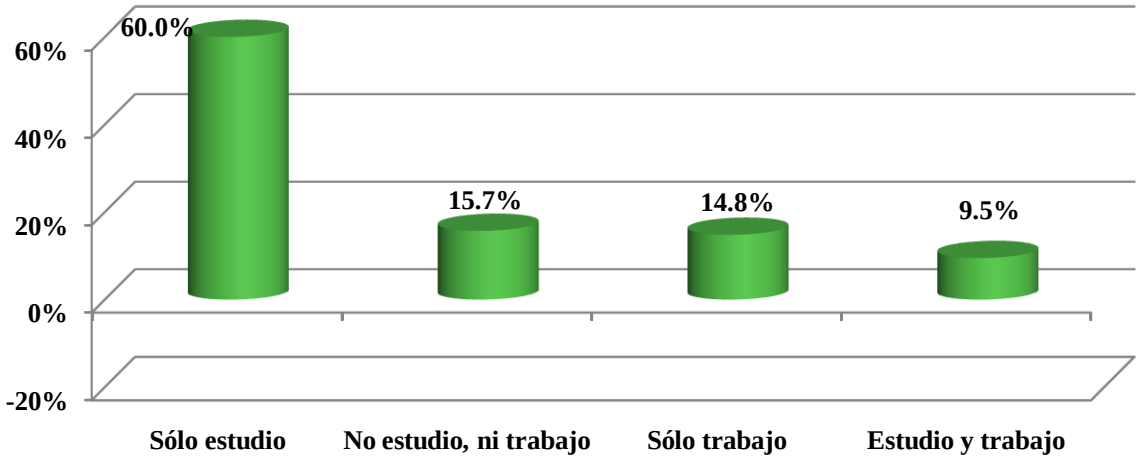
Una de las líneas estratégicas del Programa General de Gobierno del Distrito Federal es el impulsar un Estado responsable de promover la equidad entre los estratos más vulnerables, ya que la pobreza, la discriminación y la inequidad reducen sus opciones de vida y amenazan su capacidad de elección y libertad, además de mermar las oportunidades de contribuir al crecimiento y al bienestar social, ya que solo en la medida en que los estratos más vulnerables tengan un desarrollo adecuado, será como la sociedad podrá ver concretados sus deseos de progreso.

En la actualidad, los jóvenes de la Ciudad de México viven continuamente los problemas relacionados con el desempleo, la inseguridad ciudadana, la falta de apoyo para la educación y la capacitación, la escasez de vivienda, etcétera, lo cual genera una creciente incertidumbre frente a su porvenir. Sin embargo, en la medida en que sean identificadas las características y condiciones en que viven los jóvenes, será posible diagnosticar la problemática a la que se enfrentan y, por lo tanto, se podrán hacer inferencias acerca de sus necesidades más apremiantes.

V.1. Panorama General de las Expectativas de los Jóvenes de la Ciudad de México

Según la Encuesta Nacional de la Juventud 2005, en el Distrito Federal el 69.5% de los jóvenes entre 15 y 19 años estudiaban, ya sea que ésta fuera su única actividad (60%) o bien que la combinaran con el trabajo (9.5%). La categoría de los jóvenes que no estudiaban ni trabajaban lamentablemente representaba un 15.7% (ver Gráfica 39).

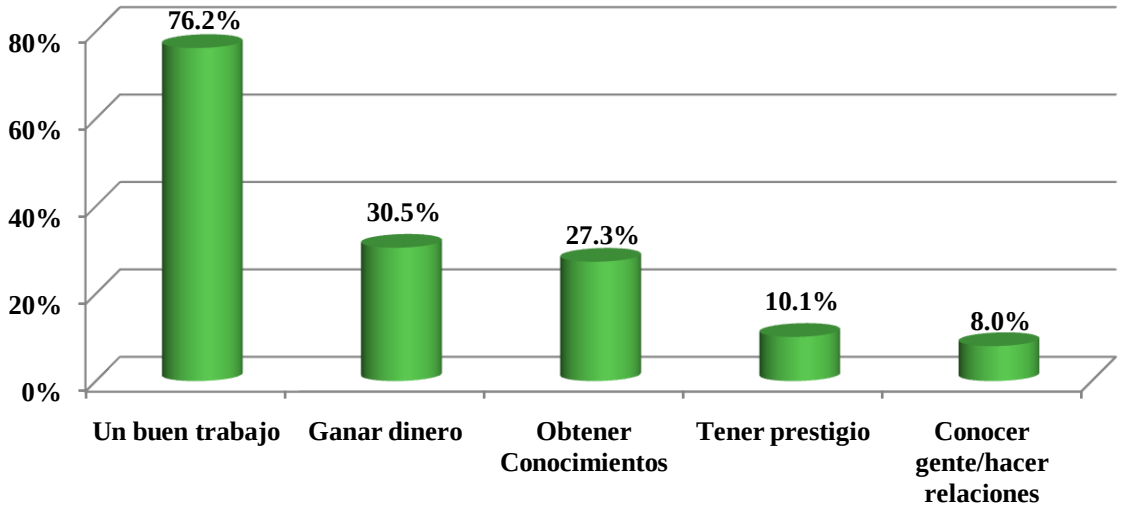
Gráfica 39. Ocupación de los Jóvenes de entre 15 y 19 años en el Distrito Federal



Fuente: Instituto Mexicano de la Juventud- Centro de Investigación y Estudios sobre Juventud, Encuesta Nacional de la Juventud 2005.

De acuerdo con la misma encuesta, el 76.2% de los jóvenes consideró que el motivo que más lo impulsaba a continuar estudiando es que "esperaba obtener un buen trabajo" en el futuro; le siguió "ganar dinero" con 30.5% y, "obtener mayores conocimientos" con un 27.3%.[22] Del mismo modo, se les preguntó si preferían estudiar o trabajar y cuál era el motivo que impulsaba dicha decisión. Los jóvenes declararon que preferían seguir estudiando, debido a que la educación les puede permitir obtener un buen trabajo, conocimientos y obtener ingresos (ver gráfica 40).

Gráfica 40. Qué Esperan Obtener los Jóvenes entre 15 y 19 años de la Educación en el Futuro (Respuestas Múltiples)



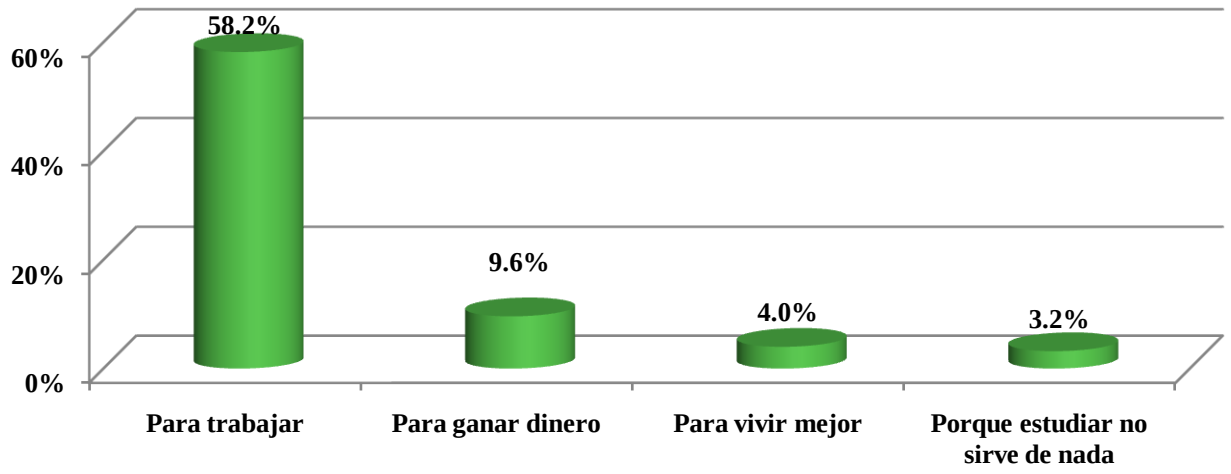
Fuente: Instituto Mexicano de la Juventud- Centro de Investigación y Estudios sobre Juventud, Encuesta Nacional de la Juventud 2005.

[22] Cabe aclarar que la suma de los porcentajes no es igual a 100 por ciento dado que las categorías son excluyentes.

Utilizando los mismos datos de la Encuesta Nacional de la Juventud 2005, se estimó cuáles eran las causas que los jóvenes consideran que los podrían orillar a dejar la escuela; se encontró que más del 50% mencionó que dejaría los estudios si tuviera que trabajar y 9.6% por tener la necesidad de ganar dinero. Como se ve en la Gráfica 41 las otras causas que provocarían su abandono escolar prácticamente son intrascendentes.

Por otro lado, la misma encuesta capta los jóvenes que ahora ya no estudian y señala los motivos que los obligaron a abandonar sus estudios, sobresaliendo en primer lugar el hecho de que los jóvenes dijeron que "no les gustó seguir estudiando" 34.3% y, en segundo lugar, con un porcentaje similar, 31.2% de los jóvenes dejaron de estudiar "porque tuvieron que trabajar". Es decir, una causa económica tiene un muy fuerte peso para orillar a que los jóvenes deserten de la escuela. Considerando que es la familia en más del 90% quien mantiene los estudios de los jóvenes, es claro que si hay problemas económicos en el hogar, esto obliga a los padres a presionar a los estudiantes para dejar la escuela y contribuir al gasto familiar (ver Gráficas 42 y 43).[23]

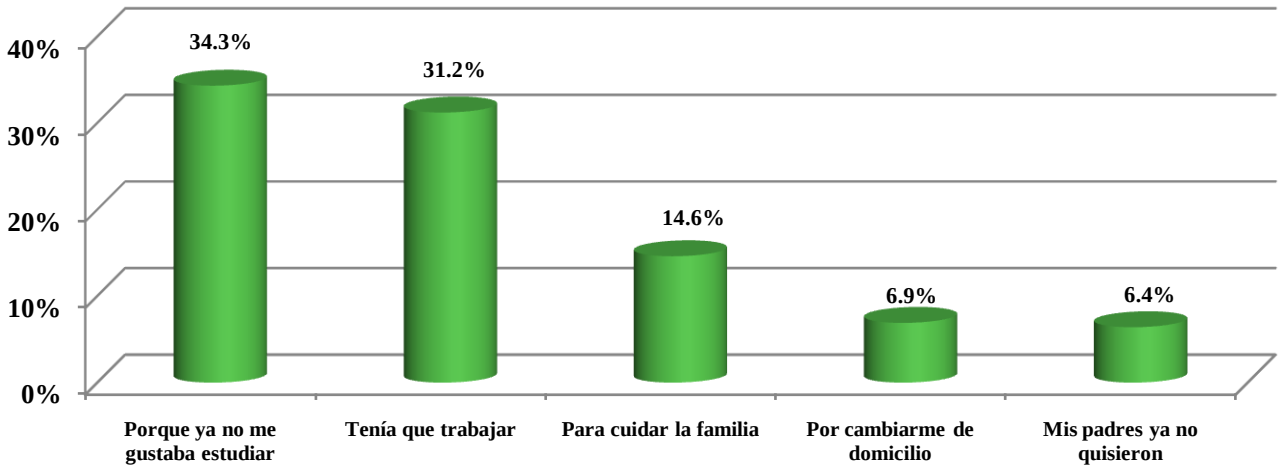
Gráfica 41. Razones por la cual los Jóvenes entre 15 y 19 años Abandonarían sus Estudios



Fuente: Instituto Mexicano de la Juventud- Centro de Investigación y Estudios sobre Juventud, Encuesta Nacional de la Juventud 2005.

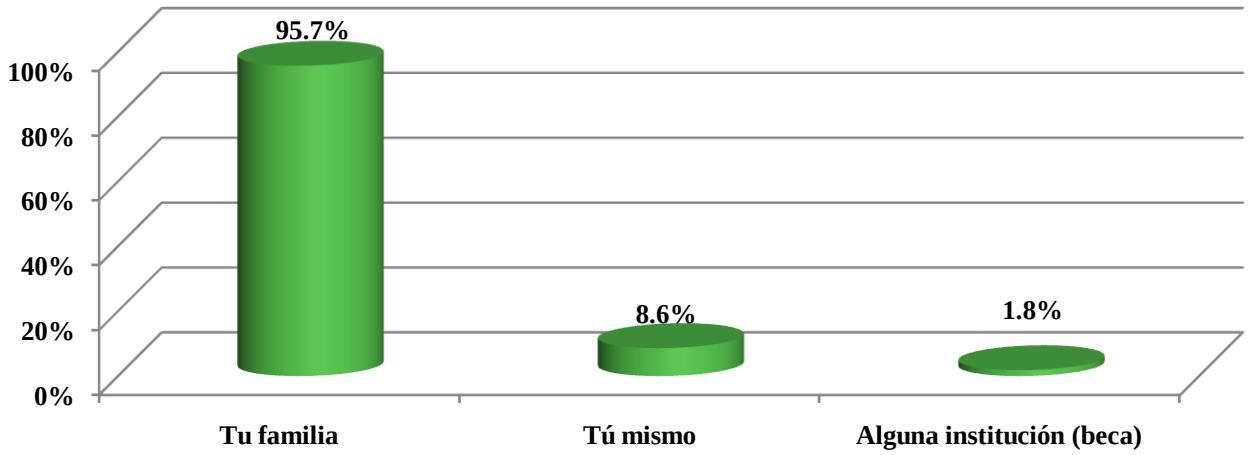
[23] Cabe mencionar que si se suman las opciones de que los jóvenes abandonaron sus estudios porque tenían que trabajar y para cuidar a su familia, se tiene que para 2005, de acuerdo a la Encuesta Nacional de la Juventud, un 45.8% de la población de jóvenes entre 15 y 19 años que por razones económicas abandonan sus estudios

Gráfica 42. Motivos por lo que los Jóvenes entre 15 y 19 años Abandonan sus Estudios



Fuente: Instituto Mexicano de la Juventud- Centro de Investigación y Estudios sobre Juventud, Encuesta Nacional de la Juventud 2005.

Gráfica 43. Fuente de Manutención de los Jóvenes entre 15 y 19 años*



*Los porcentajes no suman cien porciento debido a que la pregunta tuvo múltiples respuestas.
Fuente: Instituto Mexicano de la Juventud- Centro de Investigación y Estudios sobre Juventud, Encuesta Nacional de la Juventud 2005.

Como se destacó anteriormente, las principales expectativas de los jóvenes tienen que ver con: "poseer un empleo", "mejores condiciones de vida" y "estabilidad económica". Además, coinciden en considerar que la educación es un medio que puede permitirles lograr dichos propósitos, pero que la falta de condiciones económicas favorables en su familia podría orillarlos a dejar la escuela.

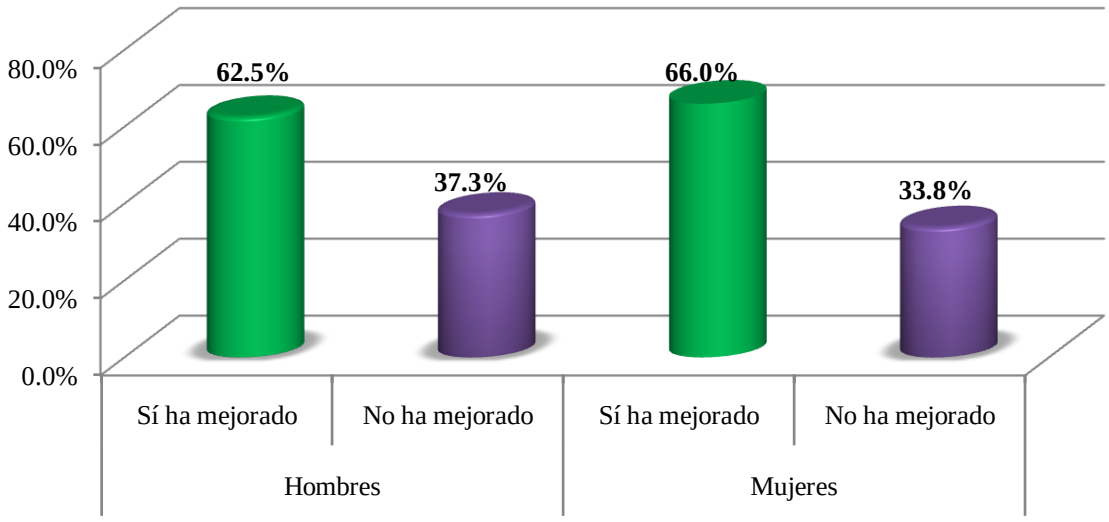
V.2. Expectativas de los Beneficiarios del Programa *Prepa Sí*

Considerando las expectativas y las condiciones sociales en que viven los jóvenes en la Ciudad de México, el Programa *Prepa Sí* es el instrumento creado por el Gobierno de la Ciudad de México para que los jóvenes que estudian bachillerato concluyan sus estudios y no deserten por falta de recursos económicos, igualmente se busca crear un sentido de pertenencia e identidad entre ellos y su comunidad.

En la misma sintonía que la Encuesta Nacional de la Juventud 2005, para las dos encuestas de evaluación del Programa *Prepa Sí* se encontró que la principal razón por la que los jóvenes abandonarían los estudios es por la falta de recursos económicos. Aunque cabe resaltar que, si bien para la primera encuesta este motivo de deserción obtuvo más del 50%, para la segunda encuesta se ubicó en menos de 40%, sin duda como resultado del apoyo económico que les brinda el Programa *Prepa Sí*, que permite a los jóvenes una mayor certidumbre sobre su continuidad en la escuela.

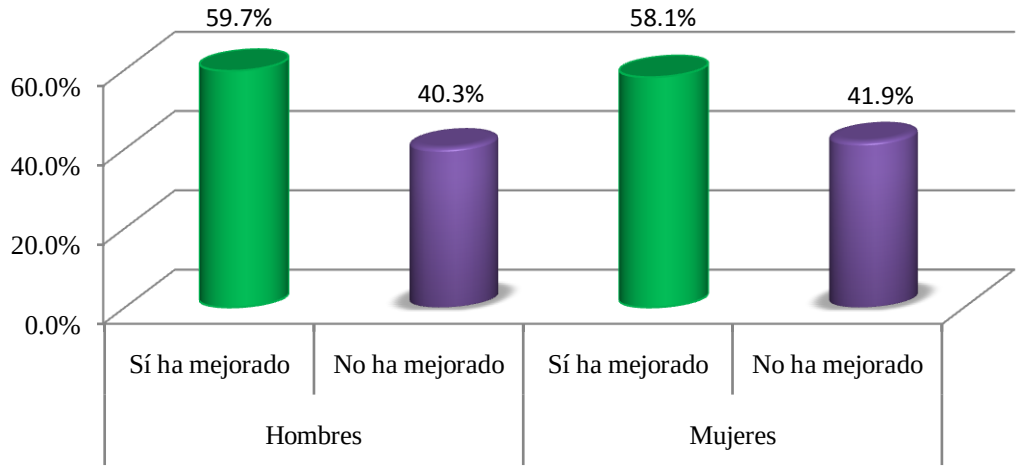
A un ciclo de iniciarse el Programa, ya hay avances respecto a los objetivos planteados, como lo muestran las gráficas 44 y 45, donde se observa que en la primera encuesta las mujeres consideraban en un 66% que su percepción de la Ciudad había cambiado a raíz de su participación en el Programa, mientras que los hombres lo hicieron en un 62.5%. En la segunda encuesta el porcentaje de hombres y mujeres que considera que ha cambiado su percepción es casi el mismo, 58.1% y 59.7%, respectivamente.

Gráfica 44. Cambio de la Percepción de los Jóvenes Respecto a la Ciudad, por Género Primera Encuesta



Fuente: Primera y Segunda Encuestas de Evaluación del Programa *Prepa Sí*, Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

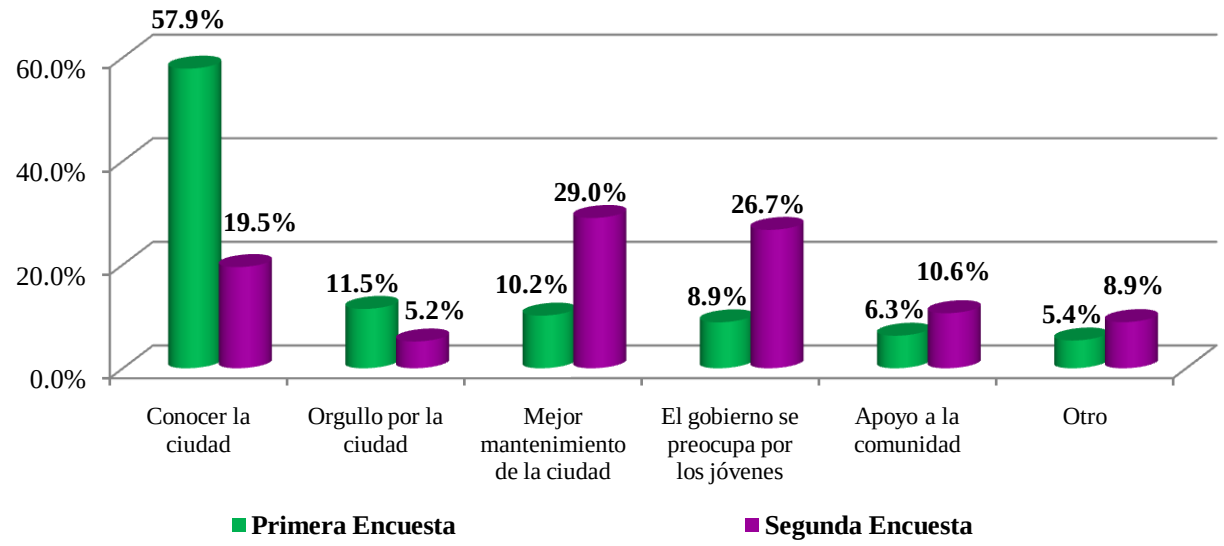
Gráfica 45. Cambio de la Percepción de los Jóvenes Respecto a la Ciudad, por Género Segunda Encuesta



Fuente: Primera y Segunda Encuestas de Evaluación del Programa *Prepa Sí*, Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

En este sentido, según lo muestra la gráfica 46, la mayoría de los jóvenes que en la primera encuesta opinan que su percepción de la Ciudad ha cambiado, consideran esto porque han podido conocer mejor la Ciudad (57.9%), al conocerla mejor se sienten orgullosos de pertenecer a ella (11.5%) y porque perciben que hay un mejor mantenimiento de la Ciudad (10.2%). Para la segunda encuesta, entre aquellos que cambiaron su percepción de la Ciudad, aumentó la percepción de que hay un mejor mantenimiento de la Ciudad, de 10.2% en la primera encuesta a 29% en la segunda; por otro lado, aumento de 8.9% a 26.7% la proporción de beneficiarios que aprecian que el Gobierno se preocupa por los jóvenes.

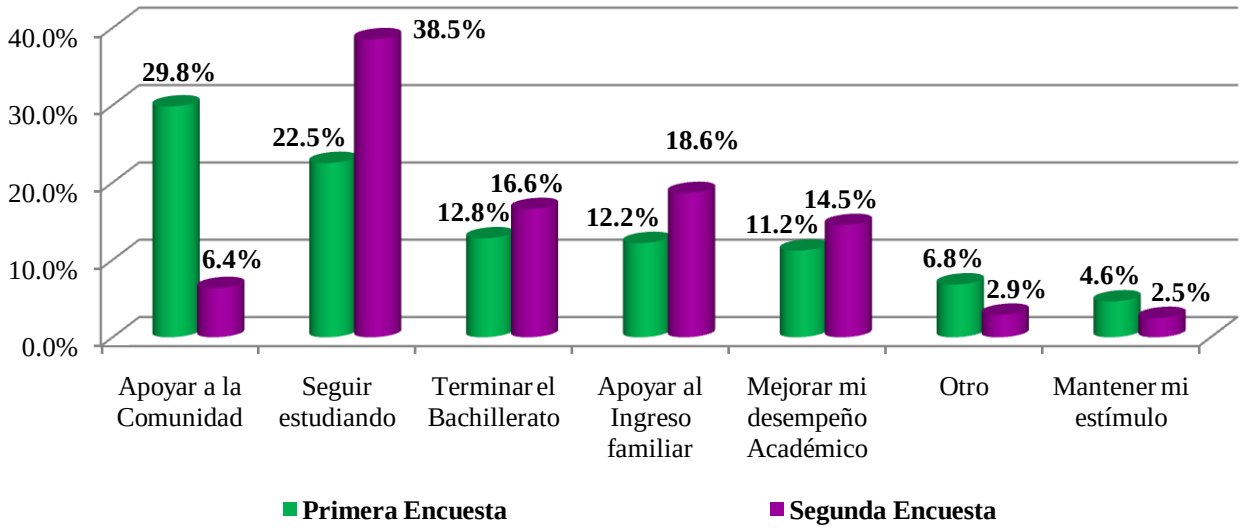
Gráfica 46. Cambio de la Percepción de los Jóvenes Respecto a la Ciudad, Según Aspecto



Fuente: Primera y Segunda Encuesta de Evaluación del Programa *Prepa Sí*, Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

Por otro lado, en cuanto a las metas que persiguen los jóvenes como beneficiarios del Programa, en la primera encuesta el apoyo a la comunidad y seguir estudiando fueron los dos principales objetivos de los beneficiarios, con un 29.8% y 22.5%, respectivamente. Mientras que, para la segunda encuesta seguir estudiando obtuvo un 38.5% y apoyar al ingreso familiar un 18.6% (ver Gráfica 47).

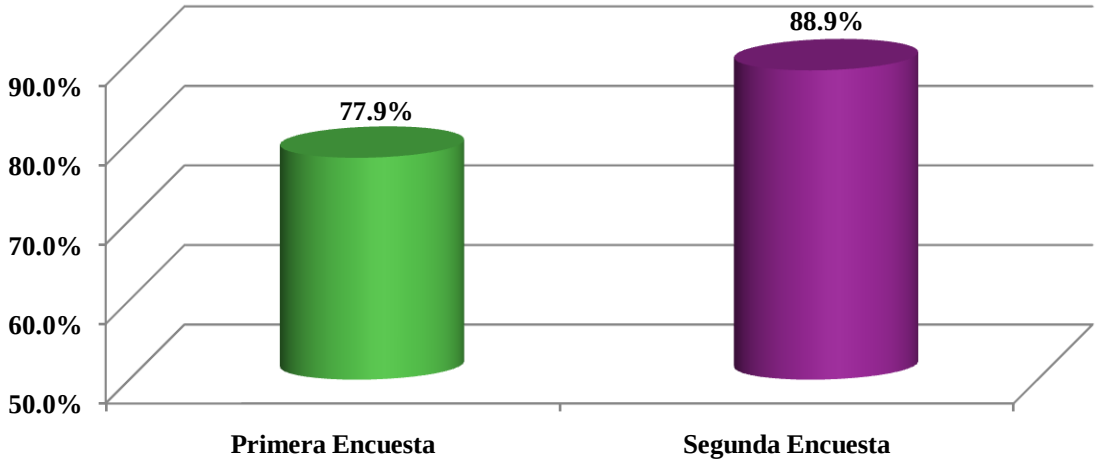
Gráfica 47. Principal Objetivo como Beneficiario del Programa



Fuente: Primera y Segunda Encuesta de Evaluación del Programa *Prepa Sí*, Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

En general, el Programa *Prepa Sí* ha contribuido a que los estudiantes tengan mayores perspectivas de desarrollo y que se sientan identificados como un grupo social que es tomado en cuenta en las decisiones de política pública del Gobierno de la Ciudad de México; más del 80% de los beneficiarios entrevistados han coincidido en señalar que a partir de contar con el Programa *Prepa Sí* han logrado la satisfacción de un reconocimiento a su esfuerzo como estudiante y sobre todo han podido cubrir sus gastos escolares para continuar estudiando. En cuanto a las oportunidades de crecimiento personal, los entrevistados consideraron que el Programa promueve sobre todo su participación en actividades deportivas y culturales (82.2%), siguiéndole el mejorar su desempeño académico con un 77.9%. Al ver la Gráfica 48 se observa que esta percepción de los beneficiarios creció en 10 puntos porcentuales pasando entre la primera y segunda encuesta de un 77.9% a un 88.9%. Además, más del 50% de los beneficiarios del Programa consideran que el estímulo del Programa *Prepa Sí* fomentará en gran medida que los estudiantes de secundaria quieran ingresar al bachillerato y más del 48% consideran que servirá para que los jóvenes de nivel medio superior se esfuercen por obtener mejores calificaciones (ver Cuadro 26).

Gráfica 48. Porcentaje de Beneficiarios que Consideran que el Programa les ha Permitido Incrementar su Promedio



Fuente: Primera y Segunda Encuestas de Evaluación del Programa *Prepa Sí*, Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

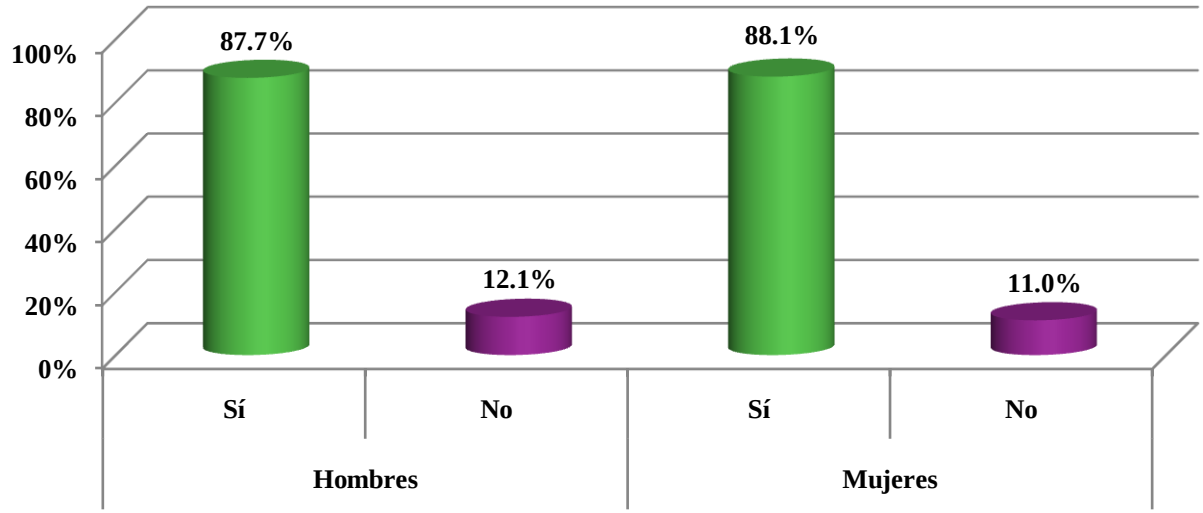
Cuadro 26. Efectos del Programa *Prepa Sí*, según los Beneficiarios

Percepción	a) Reducirá el abandono escolar de los estudiantes		b) Fomentara que estudiantes de secundaria quieran entrar al bachillerato		c) Permitirá que los estudiantes no tengan que buscar trabajo		d) Servirá para que los estudiantes traten de sacar mejores calificaciones		e) Fomentará que quienes no estudien el bachillerato lo hagan ahora	
	Primera Encuesta	Segunda Encuesta	Primera Encuesta	Segunda Encuesta	Primera Encuesta	Segunda Encuesta	Primera Encuesta	Segunda Encuesta	Primera Encuesta	Segunda Encuesta
Nada	8.2%	15.8%	1.6%	3.2%	3.5%	6.1%	2.4%	3.3%	4.7%	6.6%
Poco	7.6%	10.3%	8.1%	10.3%	14.2%	15.6%	10.2%	8.8%	18.0%	14.1%
Algo	34.9%	30.2%	31.9%	32.6%	34.9%	30.9%	39.0%	29.0%	33.5%	31.7%
Mucho	**49.4%**	**43.7%**	**58.4%**	**53.9%**	**47.5%**	**47.4%**	**48.4%**	**58.9%**	**43.8%**	**47.7%**

Fuente: Primera y Segunda Encuestas de Evaluación del Programa *Prepa Sí*, Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

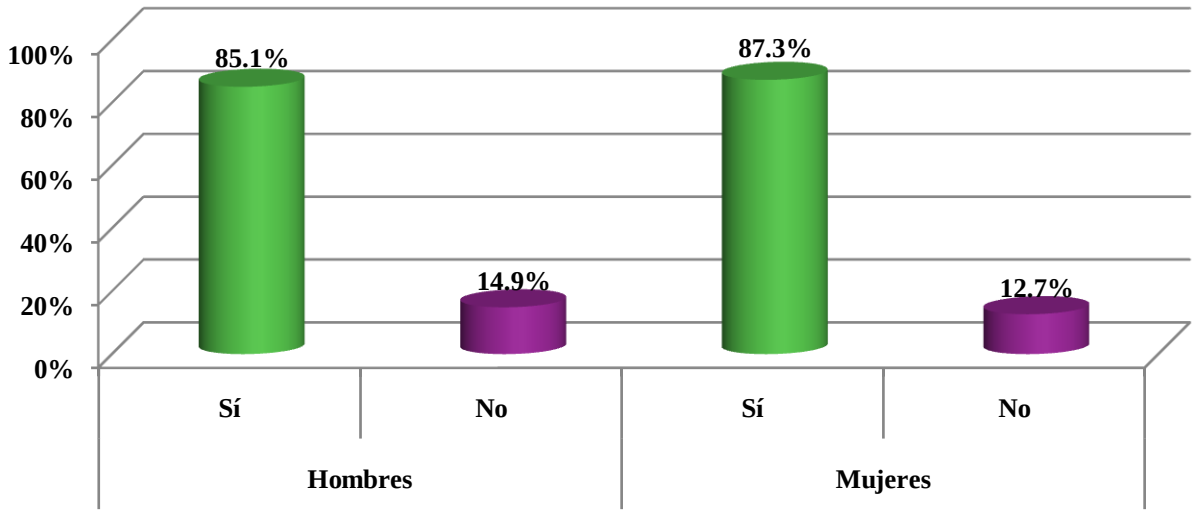
Finalmente, de acuerdo con las dos encuestas realizadas por el Programa *Prepa Sí*, se detectó que los beneficiarios consideran que su participación contribuye al mejoramiento de la Ciudad de México, siendo las mujeres quienes más énfasis ponen a dicho argumento. Así, al ver las gráficas 49 y 50, se nota que en la primera encuesta el 88.1% de las mujeres consideraron dicha postura, contra un 87.7% de los hombres, mientras que en la segunda encuesta fue el 87.3% de mujeres contra un 85.1% de los hombres que consideran lo mismo.

Grafica 49. Consideras que tu Participación en el Programa Prepa Sí Contribuye al Mejoramiento de la Ciudad, Primera Encuesta.



Fuente: Primera y Segunda Encuestas de Evaluación del Programa *Prepa Sí*, Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

Grafica 50. Consideras que tu Participación en el Programa Prepa Sí Contribuye al Mejoramiento de la Ciudad, Segunda Encuesta



Fuente: Primera y Segunda Encuestas de Evaluación del Programa *Prepa Sí*, Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

VI. PERCEPCIÓN DE LOS BENEFICIARIOS DEL PROGRAMA *PREPA SÍ* SOBRE LA CALIDAD EDUCATIVA

En esta sección se presenta un análisis descriptivo de la percepción de los beneficiarios del Programa *Prepa Sí* respecto a la calidad educativa que reciben en sus planteles de bachillerato.

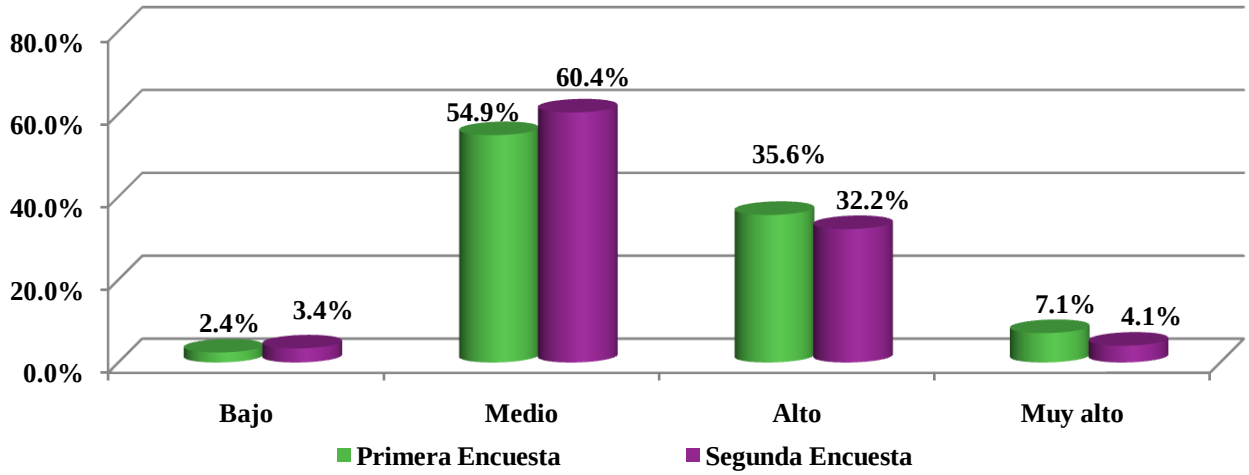
Muñoz (2003) explica que la educación es de calidad cuando está dirigida a satisfacer las aspiraciones del conjunto de los sectores integrantes de la sociedad; cuando, al hacerlo, se alcanzan efectivamente las metas que en cada caso se persiguen; y cuando es generada mediante procesos culturalmente pertinentes, aprovechando óptimamente los recursos necesarios para impartirla y asegurando que las oportunidades de recibirla (y los beneficios sociales y económicos derivados de ella) se distribuyan en forma equitativa entre los diversos sectores integrantes de la sociedad a la que está dirigida. Para lograr una educación de calidad, hay tres aspectos directamente involucrados: la capacidad del alumno, la capacidad del maestro y la capacidad de la institución.

Con la finalidad de tener un primer acercamiento respecto a cómo los beneficiarios del Programa *Prepa Sí* perciben la calidad de la educación que reciben, en las dos encuestas de evaluación aplicadas a los beneficiarios del Programa, se les preguntó acerca de los tres aspectos antes mencionados.

Como se observa en la Gráfica 51, en general, los beneficiarios califican su desempeño académico en un nivel medio y alto, pues 54.9% y 60.4% de los beneficiarios, en la primera y segunda encuesta,

respectivamente, consideran que su desempeño académico es medio; mientras un 35.6% y 32.2% de los beneficiarios, en la primera y segunda encuesta, respectivamente, consideran que su desempeño es alto.

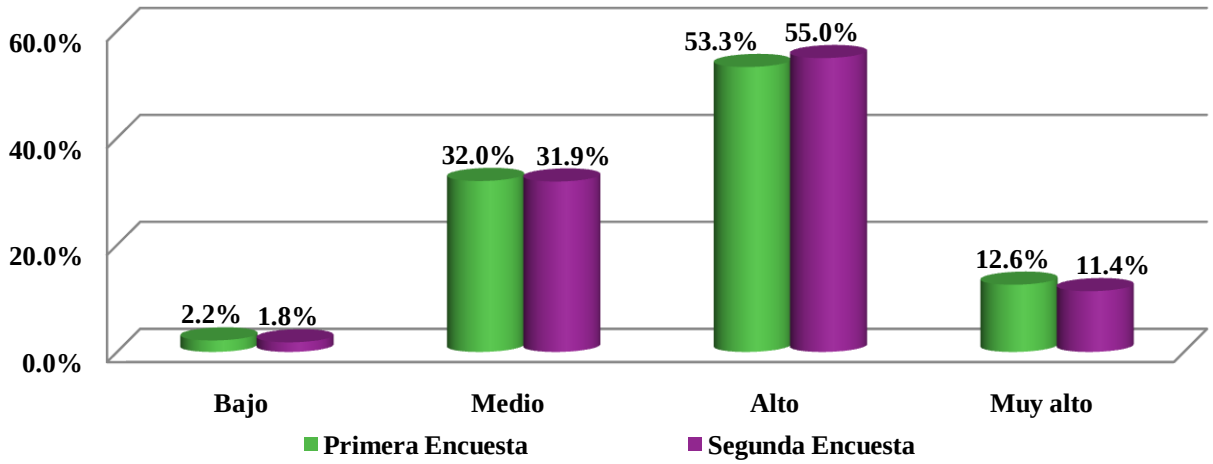
Gráfica 51. Autoevaluación de los Beneficiarios del Programa *Prepa Sí* acerca de su Desempeño Académico



Fuente: Primera y Segunda Encuestas de Evaluación del Programa *Prepa Sí*, Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

En cuanto a cómo perciben el dominio de los temas de clase por parte de sus profesores, más del 50% de los beneficiarios, en las dos encuestas, lo califican como alto, aumentando de 53.3% en la primera encuesta a 55% en la segunda encuesta. Con respecto a como califican el dominio de los temas por parte de sus profesores la respuesta "muy alto" obtuvo 12.6% en la primera y 11.4% en la segunda encuesta (ver Gráfica 52).

Gráfica 52. Calificación que Otorgan los Beneficiarios del Programa al Dominio de los Temas de Clase por Parte de sus Profesores



Fuente: Primera y Segunda Encuesta de Evaluación del Programa *Prepa Sí*, Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

En el Cuadro 27 se presenta la calificación que le dan los beneficiarios del Programa *Prepa Sí* sobre el desempeño de los profesores por Institución de Educación Media Superior. Donde se puede observar que la mejor calificación del desempeño de los profesores, reportado por los beneficiarios, se da para la UNAM, IPN, CONALEP, IEMS e INABA. Mientras que se tiene calificaciones de medio para COLBACH, DGETI, DGB y Bachillerato a Distancia.

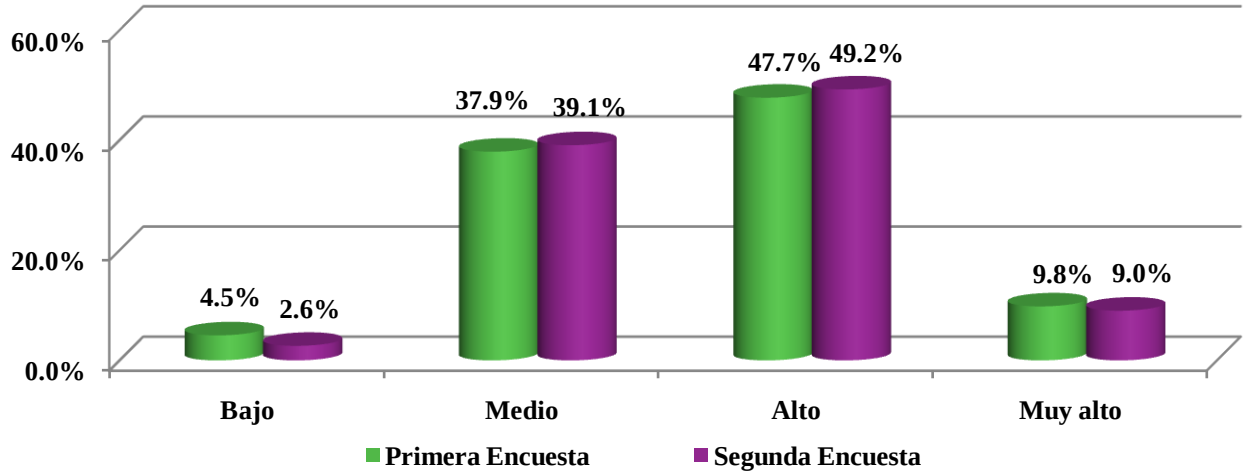
Cuadro 27. Evaluación del Desempeño de los Beneficiarios del Programa Prepa Sí sobre el Desempeño de sus Profesores por Institución de Educación Media Superior en el Distrito Federal

INSTITUCION	No DE ENCUESTA	BAJO	MEDIO	ALTO	MUY ALTO
UNAM	PRIMERA	2%	23%	59%	17%
	SEGUNDA	1%	27%	59%	12%
IPN	PRIMERA	2%	23%	58%	17%
	SEGUNDA	1%	33%	56%	10%
CONALEP	PRIMERA	1%	36%	52%	11%
	SEGUNDA	1%	31%	59%	9%
COLBACH	PRIMERA	2%	60%	36%	1%
	SEGUNDA	3%	51%	38%	7%
DGETI	PRIMERA	7%	51%	39%	3%
	SEGUNDA	5%	43%	44%	8%
IEMS	PRIMERA	0%	0%	100%	0%
	SEGUNDA	0%	18%	59%	23%
DGB	PRIMERA	3%	67%	30%	0%
	SEGUNDA	8%	69%	15%	8%
INBA	PRIMERA	0%	0%	100%	0%
	SEGUNDA	0%	0%	100%	0%
BACH. A DISTANCIA	PRIMERA	0%	0%	0%	0%
	SEGUNDA	0%	0%	100%	0%
OTROS	PRIMERA	0%	100%	0%	0%
	SEGUNDA	0%	0%	0%	0%

Fuente: Primera y Segunda Encuestas de Evaluación del Programa *Prepa Sí*, Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

En cuanto a cómo perciben la forma de trasmitir las ideas y conocimientos por parte de sus profesores, la ponderación de los beneficiarios disminuye marginalmente; es decir, que los beneficiarios consideran que los profesores dominan los temas de clase, pero algunas veces la forma de trasmitir estos conocimientos no es la óptima. En la Gráfica 53 se observa que 47.7% en la primera encuesta y 49.2% en la segunda encuesta califica con un alto nivel la forma de trasmitir las ideas y conocimientos por parte de sus profesores; menos del 10%, en las dos encuestas, lo califica muy alto.

Gráfica 53. Calificación que Otorgan los Beneficiarios del Programa a la Forma de Trasmitir las Ideas y Conocimientos por Parte de sus Profesores



Fuente: Primera y Segunda Encuestas de Evaluación del Programa *Prepa Sí*, Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

En el Cuadro 28 se presenta la calificación que le dan los beneficiarios del Programa *Prepa Sí* sobre la forma de transmitir las ideas y conocimientos por parte de los profesores por Institución de Educación Media Superior. Donde se puede observar que los beneficiarios declaran que la mejor calificación del desempeño de los profesores, reportado por los beneficiarios, se da para la UNAM, IPN, CONALEP e IEMS. Mientras que se tiene calificaciones de medio lo reciben el COLBACH, DGETI, DGB, Bachillerato a Distancia e INBA.

Cuadro 28. Calificación que otorgan los Beneficiarios del Programa *Prepa Sí* sobre la Forma de Transmitir las Ideas y Conocimientos de los Profesores por Institución de Educación Media Superior en el Distrito Federal

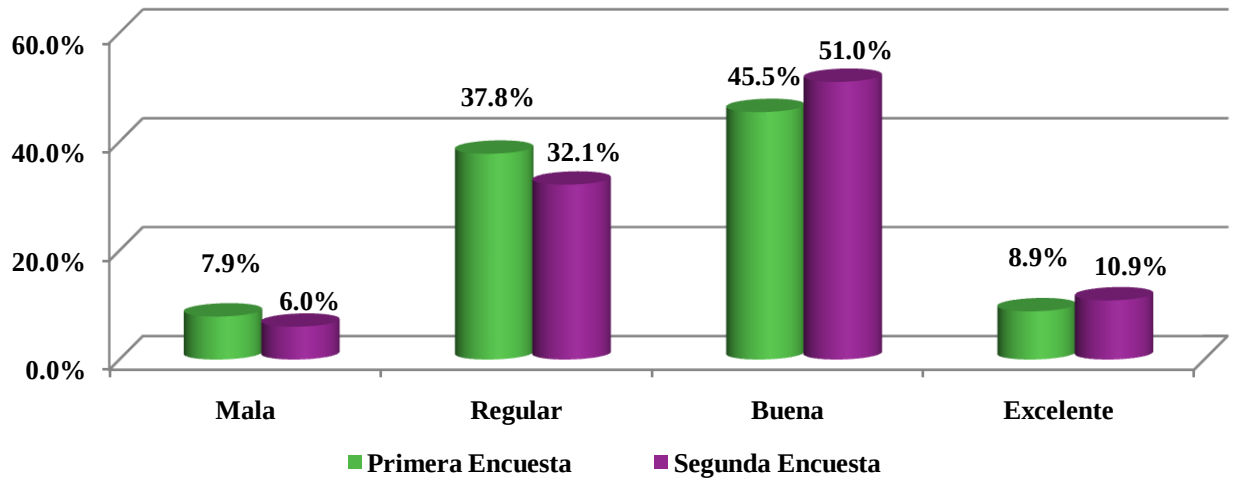
INSTITUCION	No DE ENCUESTA	BAJO	MEDIO	ALTO	MUY ALTO
UNAM	PRIMERA	5%	33%	51%	10%
	SEGUNDA	6%	29%	54%	12%
IPN	PRIMERA	10%	34%	43%	13%
	SEGUNDA	5%	31%	54%	9%
CONALEP	PRIMERA	16%	34%	45%	5%
	SEGUNDA	6%	36%	47%	11%
COLBACH	PRIMERA	11%	49%	35%	5%
	SEGUNDA	10%	53%	34%	3%
DGETI	PRIMERA	11%	51%	30%	7%
	SEGUNDA	8%	42%	44%	6%
IEMS	PRIMERA	0%	50%	50%	0%
	SEGUNDA	1%	6%	70%	23%
DGB	PRIMERA	3%	61%	33%	3%
	SEGUNDA	15%	23%	54%	8%

INBA	PRIMERA	0%	67%	33%	0%
	SEGUNDA	0%	50%	50%	0%
BACH. A DISTANCIA	PRIMERA	0%	0%	0%	0%
	SEGUNDA	0%	67%	33%	0%
OTROS	PRIMERA	0%	0%	100%	0%
	SEGUNDA	0%	0%	0%	0%

Fuente: Primera y Segunda Encuestas de Evaluación del Programa *Prepa Sí*, Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

Como se observa en la Gráfica 54, el 45.5% de los beneficiarios, en la primera encuesta, y 51% en la segunda, consideran que la calidad de los materiales que utilizan sus profesores para darles clase es buena; es decir, que los libros y el material didáctico seleccionados para la clase y el uso de equipo audiovisual disponible es bueno por parte de sus profesores. Para la segunda encuesta aumenta de 8.9% a 10.9% el porcentaje de beneficiarios que considera que estos materiales son de excelente calidad; mientras que el porcentaje de beneficiarios que considera que es mala disminuye de 7.9% a 6%.

Gráfica 54. Evaluación de los Beneficiarios acerca de la Calidad de los Materiales que Utilizan sus Profesores para Darles la Clase



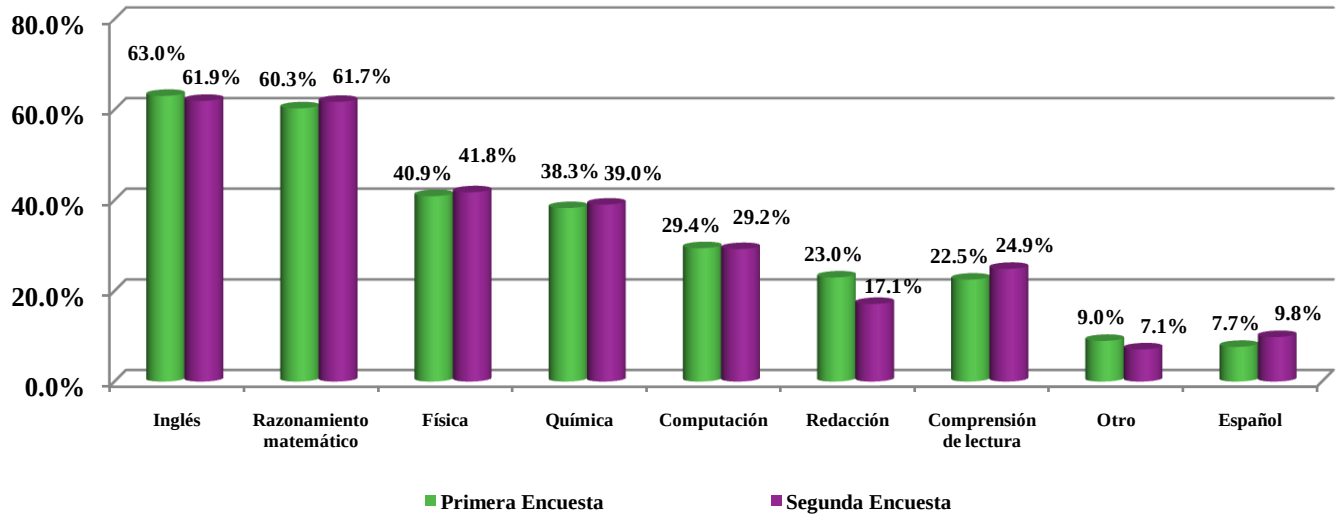
Fuente: Primera y Segunda Encuestas de Evaluación del Programa *Prepa Sí*, Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

En el Cuadro 29 se muestra el resultado de la percepción de los beneficiarios del Programa sobre la calidad de los materiales que utilizan los profesores. Donde se observa que los beneficiarios están satisfechos con la calidad de los materiales en la UNAM, IPN, CONALEP, IEMS, INBA y Bachillerato a Distancia. Mientras, que no es la misma percepción para los beneficiarios del COLBACH y la DGETI.

En las dos encuestas aplicadas, los beneficiarios coinciden en que el área en la que requieren reforzar sus conocimientos es inglés, pues 63% en la primera encuesta y 61.9% en la segunda,

concuerdan con esta afirmación. Cabe resaltar que un porcentaje considerable piensa que requiere reforzar sus conocimientos en materias relacionadas con el área de ciencias exactas, pues tienen dificultades con el razonamiento matemático, física y química (ver Gráfica 55).

Gráfica 55. Aspectos Educativos en los que los Beneficiarios Consideran que Requieren Reforzar sus Conocimientos



Fuente: Primera y Segunda Encuestas de Evaluación del Programa *Prepa Sí*, Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

VII. EFECTOS Y PLAZOS DEL PROGRAMA *PREPA SÍ*

VII.1. Efectos de la Educación

La educación es una inversión que determina, en gran medida, las oportunidades de desarrollo para los individuos y, en general, para el conjunto de la sociedad, además de tener enormes beneficios monetarios y no monetarios que han sido estudiados y cuantificados desde hace varias decenios.

A mediados del siglo pasado, Mincer (1958, 1962a), Schultz (1961, 1963) y Becker (1964) elaboraron la "*Teoría del Capital Humano*", la cual concluye que los individuos invierten en educación con el fin de incrementar sus habilidades o capacidades productivas. Estos incrementos de productividad se transformarán con el tiempo en incrementos salariales, debido a que los factores productivos son retribuidos en función de su productividad marginal.

A su vez, las nuevas teorías del crecimiento económico también conceden un papel determinante al capital humano como factor clave en la función de producción. Desde los trabajos de Solow (1956) y Denison (1964) ha habido extensiones a estos trabajos, resaltando las aportaciones de Romer (1986), Lucas (1988), Barro (1991) y Mankiw (1992), que concluyen que el capital humano constituye uno de los principales aspectos a considerar en la función de producción de los países. Por otro lado, se

reconoce que la educación tiene importantes beneficios no monetarios que son igualmente importantes en la calidad de vida del individuo y en el desarrollo y bienestar de la sociedad, entendiendo a estos beneficios como aquellos cuyos impactos económicos escapan a la evaluación pecuniaria (Vila, 2000). En ese sentido, Bowen (1977) señala que como beneficios no monetarios de la educación se incluyen, en el plano individual: el autodescubrimiento personal, el bienestar psicológico, la cimentación de los valores morales, el refinamiento del gusto y la amplitud de la perspectiva intelectual y; en el plano social: el avance del conocimiento, la preservación y diseminación de la herencia cultural y el progreso en la identificación y solución de los problemas sociales.

Según la clasificación de García (2003), los beneficios no monetarios son los siguientes:

- *Beneficios privados con efectos externos.* Los individuos desarrollan sus propios estilos de vida a través de un proceso de decisiones informadas, donde se incluyen hábitos personales, educación, ocupación, modelo de familia, número de hijos, lugar y tipo de residencia, uso del tiempo libre y los patrones de consumo, entre otros aspectos. La gran mayoría de los beneficios no monetarios privados de la educación aparecen relacionados con una o varias de estas decisiones. Estos beneficios incluyen:
  - *Beneficios para la salud*. Los beneficios de la educación sobre la salud dependen fundamentalmente de la eficiencia en las decisiones respecto a los hábitos personales, así como el tipo de ocupación y el lugar de residencia. Los controles periódicos de salud, la alimentación equilibrada, la práctica de ejercicio, la residencia en áreas poco contaminadas y la mayor atención a los riesgos laborales son elecciones personales relacionadas con la educación recibida, que promueven la buena condición física y la esperanza de vida del individuo.
  - *Beneficios respecto a la fecundidad*. Un uso eficiente de la información sobre planificación familiar y sus opciones facilita que las personas decidan la dimensión de su familia. La educación recibida por los individuos influye en la evaluación de los costos y beneficios de tener descendencia.
  - *Beneficios para los hijos*. Los niños con padres que han recibido más educación tienen una calidad de vida mucho más alta que aquellos cuyos padres poseen un nivel educativo inferior. Es decir, la educación recibida por los padres aparece vinculada a lo que se ha dado en llamar calidad de la descendencia, entendida básicamente como desarrollo cognitivo y *status* de salud de los hijos.
  - *Beneficios en el consumo y el ahorro*. La educación influye notablemente en el sistema de preferencias personales que guía las decisiones sobre el gasto y el consumo.

- *Beneficios relacionados con la ocupación y el tiempo libre*. Los individuos con un nivel educativo más alto se plantean expectativas más realistas y persiguen su correspondiente cumplimiento de una manera más eficiente que aquellos individuos con un nivel educativo inferior. En consecuencia, los primeros tienen más probabilidad de obtener mayores beneficios en términos de utilidad en función de sus expectativas.

Ahora bien, para el análisis se consideran los *Efectos de la educación que fomentan el interés público,* que contempla cómo la educación fomenta el interés general para la sociedad a través de tres tipos de efectos:

- *Beneficios públicos de la educación relacionados con el desarrollo económico*. La educación fomenta la habilidad para buscar, entender y utilizar la nueva información que alimenta el proceso de desarrollo económico.
- *Beneficios de la educación relacionados con la distribución de la riqueza*. Los beneficios no monetarios públicos de la educación incluyen un amplio abanico de ventajas para el conjunto de la sociedad, en términos de oportunidades para la reducción de las desigualdades en la distribución de la riqueza.
- *Beneficios de la educación que refuerzan la estabilidad de las estructuras sociales*. Algunos de los beneficios públicos de la educación se manifiestan en un refuerzo de las estructuras sociales. El proceso de escolarización ayuda a comprender los valores sociales y equipa a los jóvenes de un conjunto de normas, al tiempo que los estimula a comportarse de manera socialmente aceptable. Se espera que los individuos más educados sean más civilizados y tolerantes con los demás. En consecuencia, las sociedades más educadas tienden a ser más estables y a experimentar menos conflictividad social. Por otro lado, la educación también está aparentemente relacionada con reducciones en la actividad criminal.

El Instituto por la Política de la Educación Superior (1998) propone una matriz de beneficios que describe beneficios económicos y sociales tanto públicos como privados que se presentan en el Cuadro 29.

Cuadro 29. Matriz de Beneficios de la Educación

	Beneficios Públicos	Beneficios Privados
Beneficios Económicos	• Más ingresos de impuestos • Mayor productividad • Más consumo • Mayor flexibilidad de trabajadores • Menos dependencia del gobierno	• Mejores salarios y beneficios • Empleo • Mejores condiciones de trabajo • Movilidad personal y profesional
Beneficios Sociales	• Menos crimen • Más donaciones caritativas y servicios a la comunidad • Mayor calidad de vida cívica • Cohesión social • Aprecio a la diversidad • Más habilidades para el uso de tecnología	• Mejores condiciones de salud y nivel de vida • Mejor nivel de vida para los hijos • Mayor información y habilidad para la toma de decisiones • Status personal mejorado • Más pasatiempos y actividades de recreo

Fuente: Institute for Higher Education Policy (1998)

VII.2. Efectos del Programa *Prepa Sí* en la Educación

Corto Plazo

En secciones previas se han descrito los primeros efectos identificados del Programa en la educación, incidiendo de manera clara en el rendimiento escolar de los estudiantes y disminuyendo el potencial riesgo de deserción, ya que atenúa el costo de oportunidad y el costo que representa para los beneficiarios continuar estudiando el bachillerato. El incentivo del apoyo se ve reflejado en un mayor aprovechamiento de los jóvenes que buscan mantenerlo e incluso incrementarlo. A partir de las validaciones que semestralmente se hacen con las escuelas, se ha comprobado que el promedio ha aumentando en cada uno de los semestres, lo que en suma se traduce en un mayor promedio escolar. Este fenómeno está presente en las diversas instituciones que participan, lo cual demuestra que el estímulo tiene un efecto positivo en el desempeño de los jóvenes.

Por otro lado, el Programa logra apoyar a los estudiantes para evitar su deserción del bachillerato, sobre todo en el caso de los jóvenes que forman parte de hogares con menores niveles de ingreso, en los cuales el factor económico suele ser una de las principales razones para abandonar la escuela. En ese sentido, el principal objetivo del Programa *Prepa Sí* es evitar que los alumnos abandonen la escuela por razones económicas, el cual se está cumpliendo desde el primer año de operación del Programa y ha permitido al Distrito Federal mejorar su posición relativa en ese indicador.

Mediano Plazo

En el mediano plazo, al evaluar si los alumnos que reciben el estímulo mejoran su promedio de calificaciones en el año escolar, los datos generados por el Programa permiten comprobar la consecución de este objetivo; el promedio de los estudiantes beneficiarios fue, en promedio, superior en el ciclo escolar 2007-2008 en comparación con el que tenían hasta antes del inicio de ese año.

Por otra parte, al medir el efecto en la inscripción a primer ingreso y a los semestres o años correspondientes, se pudo observar que a partir de la implementación del Programa hay un mayor porcentaje de absorción. Al respecto, cabe resaltar que la posición relativa del Distrito Federal ha mejorado de manera clara desde el inicio del PREBU en comparación con el promedio nacional y el resto de las entidades.

Largo Plazo

En el largo plazo, se espera que los alumnos beneficiarios logren terminar la educación media superior en el tiempo establecido por cada institución. Este efecto se logrará medir con la tasa de eficiencia terminal de los beneficiarios; sin embargo, esto se apreciará hasta que la primera generación de beneficiarios culmine sus estudios de bachillerato.

VII.3. Efectos del Programa *Prepa Sí* en la Economía de los Beneficiarios

Corto y Mediano Plazo

El Programa brinda un estímulo económico diferenciado que en promedio representa 44% del salario mínimo mensual, lo cual significa una entrada económica muy importante para la población de bajos ingresos que habitan en la Ciudad de México.

Por ello, en el corto y mediano plazos, el estímulo favorece la continuación de estudios de bachillerato y evita el abandono escolar por razones económicas. Al medir el efecto del Programa en los gastos e ingresos de las familias se pudo observar que el estímulo representa un apoyo muy importante en la economía de los hogares de los beneficiarios, lo cual permite que los jóvenes continúen estudiando y logren disminuir el tiempo que dedican a trabajar. La clasificación de los estudiantes beneficiarios de acuerdo al ingreso mensual del hogar permitió comprobar una alta desigualdad en nuestro país y en el Distrito Federal, lo cual explica que los hogares de la mayor parte de los beneficiarios del PREBU se encuentran en los deciles más bajos de la población, haciendo que el estímulo tenga un efecto muy importante en su decisión sobre seguir o no estudiando.

Igualmente, el estímulo les permite cubrir los costos que les genera seguir estudiando, como la compra de libros y materiales, transporte, entre otros, lo cual permite que los hogares destinen esa parte de su ingreso a otro tipo de rubros, como el de alimentación.

Largo Plazo

Diversos estudios han evidenciado la estrecha relación entre el nivel de escolaridad y el ingreso de las personas. El Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) público en su Segundo Boletín de Competitividad Social 2008, publica el índice de competitividad social (ICS),[24] para la 32 zonas metropolitanas y para todas las entidades federativas de México. De acuerdo con el documento, una alta competitividad económica debería traducirse en una elevada competitividad social.[25] En entidades como el Distrito Federal, Nuevo León o Baja California, son altamente competitivas en lo económico y en lo social, mientras que Chiapas, Oaxaca y Guerrero, presentan bajos niveles de competitividad en ambos rubros. Por su parte, el Estado de México muestra una baja competitividad económica y una competitividad social media, mientras que Yucatán y Sonora cuentan con un nivel medio de competitividad económica y niveles de competitividad social muy diferentes (ver Cuadro 30).

Cuadro 30. Competitividad Económica y Social Relativas por Entidad Federativa, 2006

Índice de Competitividad Social (2006)				
Índice e Competitividad Económica (2006)		**Competitividad baja**	**Competitividad Media**	**Competitividad alta**
	Competitividad alta			Aguascalientes Baja California Baja California Sur Chihuahua Coahuila Distrito Federal Nuevo León Querétaro Tamaulipas
	Competitividad media	Nayarit Yucatán	Campeche Colima Durango Guanajuato Jalisco Morelos Quintana Roo San Luis Potosí Sinaloa	Sonora

[24] El índice de competitividad social (ICS) incorpora cuatro dimensiones del bienestar: salud, educación, ingreso y condición laboral del trabajador. El ICS toma valores entre cero y uno, representando el avance porcentual promedio en las dimensiones señaladas, de manera que constituye una medida sencilla y fácil de interpretar (PNUD, 2009).

[25] Sin embargo, así como una mayor riqueza no necesariamente se traduce en una ampliación general del bienestar o de la libertad efectiva de los individuos, es posible que un mayor valor agregado *per capita* no se traduce en un mayor bienestar. Para las personas, tener más no es sinónimo de estar en posibilidades reales de ser o hacer más.

	Competitividad baja	Chiapas Guerrero Hidalgo Michoacán Oaxaca Puebla Tlaxcala Veracruz Zacatecas	Estado de México Tabasco	

Fuente: Segundo Boletín de Competitividad Social 2008 (PNUD, 2009)

En 2007, las entidades federativas del país donde un año de escolaridad adicional tuvo asociada una mayor remuneración son el Distrito Federal, Nuevo León y Quintana Roo, mientras que las de menores remuneraciones son Morelos, Tlaxcala y Guerrero. De acuerdo con el Segundo Boletín de Competitividad Social se observa una diferencia hasta del 94% entre las entidades con los mayores y menores valores (Distrito Federal y Guerrero, respectivamente). Por niveles educativos, el boletín encuentra para 2007, que los mayores valores por año de escolaridad adicional correspondieron a la educación superior, mientras los menores valores se presentaron en educación básica. Sin embargo, entre 2005 y 2007 el valor monetario de un año adicional de escolaridad ha disminuido en todos los niveles educativos en el ámbito nacional, con la disminución más importante en la educación básica y menos significativa en la educación superior.[26]

El análisis de los rendimientos a la educación en el Distrito Federal, permitió estimar el efecto que la mayor escolaridad tiene sobre el salario de la población de la Ciudad de México.

Los resultados demuestran que una de las inversiones más rentables de las personas es la educación. Una mayor educación en el presente representará mayores y mejores oportunidades, que se traducirán en un mayor ingreso y desarrollo personal y profesional. Sin duda, los jóvenes de la Ciudad de México deben seguir recibiendo el apoyo necesario para que culminen sus estudios de bachillerato y puedan seguir estudiando y así, en el largo plazo, puedan contar con mejores condiciones de vida; además de que, en conjunto, ampliarán el capital humano disponible en la Ciudad de México y generarán mejores condiciones para el desarrollo y crecimiento económico de la Ciudad.

[26] Al incorporar el rendimiento monetario de la educación como una dimensión adicional del ICS estatal, el documento encuentra cambios relevantes en el ordenamiento original del ICS. Por una parte, estados que aparecían con baja competitividad social en 2007, como San Luis Potosí o Hidalgo, mejoran su posición notablemente debido a la contribución que tiene la educación al ingreso de los hogares. Por el contrario, entidades federativas que en principio parecían altamente competitivas socialmente, resultan no serlo tanto. En este sentido, los casos más notables son Morelos y el Estado de México (PNUD, 2009).

VII.4. Efectos Social y Cultural del Programa *Prepa Sí*

Corto Plazo

El Programa *Prepa Sí*, además de disminuir la deserción escolar y mejorar el aprovechamiento de los jóvenes de bachillerato, ha tenido un efecto claro en la identificación de los jóvenes con su comunidad y con la Ciudad de México. El componente de corresponsabilidad del Programa, consistente en un par de horas a la semana de actividades de servicio a la comunidad, se ha traducido en un cambio en la percepción de los jóvenes sobre la Ciudad de México y el papel que como ciudadanos y futuros jefes de familia les tocará jugar.

Se han descrito en secciones previas los importantes efectos no económicos que la educación tiene a niveles individual y social, mostrando que, sin duda, la educación es uno de los principales factores de cambio y desarrollo para cualquier sociedad.

En el caso del Programa *Prepa Sí*, las bondades de la educación se ven complementadas y potencializadas al lograr que los jóvenes se involucren con su comunidad y se identifiquen con su Ciudad, logrando, en un periodo relativamente corto, un mayor compromiso y una actitud de servicio que repercutirá, en última instancia, en mejores condiciones actuales y futuras para la convivencia y el desarrollo social.

Por otra parte, cabe resaltar el efecto positivo que han tenido las actividades que buscan una formación integral y el desarrollo individual en el estudiante, tales como los eventos culturales, la práctica de actividades físicas y recreativas y la asistencia a conferencias, conciertos y visitas guiadas que enriquecen su nivel cultural y generan una visión crítica de la realidad que les toca vivir.

Mediano y Largo Plazos

En el tiempo de operación del Programa *Prepa Sí,* los jóvenes han manifestado un interés creciente por involucrarse en las actividades y presentar propuestas para el mejoramiento del Programa y diversificar las actividades en comunidad; sus comentarios y aportaciones han permitido perfeccionar el Programa y generar un mayor compromiso con las actividades a realizar. La situación ideal, a la cual poco a poco se va acercando, es lograr que los jóvenes hagan suyas la filosofía y visión del Programa y las traduzcan en una actitud más comprometida con la Ciudad y el resto de los ciudadanos.

Por ello, el efecto que se espera que el Programa tenga en el mediano y largo plazos es incidir en una sociedad con mayores compromisos y conciencia ciudadana, que incrementen el Capital Social de la Ciudad y ayuden a generar mejores condiciones para el desarrollo y convivencia de la población.

VII.5. Efecto Político

Prepa Sí es un Programa novedoso que busca generar cambios profundos en los jóvenes del Distrito Federal y en la manera en que el Gobierno se vincula con ellos. Los diversos actores de la Administración Pública deben tener claro que actualmente existe una demanda constante y una imperiosa necesidad de incrementar la efectividad de la acción gubernamental y traducirla en una mejora de las condiciones de vida de la población, entendidas a partir de una visión que va más allá de la simple satisfacción de necesidades u obtención de ingreso. Los receptores pasivos de apoyos y programas gubernamentales, se han convertido en corresponsables que requieren de políticas públicas novedosas y eficientes que permitan disminuir las desigualdades, inequidades e incrementar las oportunidades de desarrollo personal y social.

El Programa busca convertirse en un referente de políticas sociales que partan de objetivos y bases normativas precisas y, bajo un esquema de liderazgo concertado, logren combinar la acción gubernamental y la participación social.

Sustentados en el marco institucional existente, se busca que a partir de este Programa el Gobierno y los jóvenes de la Ciudad de México puedan desplegar un amplio esfuerzo que cambie la manera en que el Gobierno se coordina con este importante sector de la población y, a su vez, los jóvenes se comprometan con el desarrollo de su Ciudad. Lo anterior, a partir de adoptar un enfoque planificado que coordine estructuras y procesos en la instrumentación de los propósitos de las políticas del gobierno.

Desde su arranque en agosto de 2007, el PREBU tuvo dos objetivos fundamentales: disminuir la deserción escolar en bachillerato y mejorar el desempeño académico de los estudiantes. Sin embargo, tuvo otros objetivos implícitos, derivados de los dos fundamentales, que cubrían diferentes áreas de comportamiento, a cumplirse en diferentes plazos (Ver Cuadro 31).

En el Cuadro 31 se presentan los impactos esperados del Programa, agrupados en metas respecto a su efecto en educación, el efecto económico, social, político y cultural, tanto en el corto, como en el mediano y largo plazos.

Cuadro 31. Impactos Esperados en los Objetivos del Programa *Prepa Sí*

Efectos/Plazos	Educación	Económico	Social y Cultural	Político
Corto Plazo (1-2 años)	* Disminución de alumnos con materias reprobadas, renovación de estímulos escolares.	Impacto en el ingreso familiar de los estudiantes beneficiarios.	Promoción de la participación juvenil en la sociedad, aumento del capital cultural; mejores redes familiares y formales y, aumentar la participación en Actividades en Comunidad del Programa.	Generar una pauta para que se desarrollen políticas de igualdad de oportunidades en la educación Media Superior.
	* Mejora en el Promedio *Aumento en la inscripción en bachillerato *Retención Escolar	* Efecto positivo en el ingreso familiar de los estudiantes beneficiarios. * Efecto en los rendimientos potenciales a la educación de los estudiantes beneficiarios del Programa, *Aumento en el nivel de bienestar de la población beneficiaria.		
Mediano y Largo Plazo (3-5 años)	*Aumentar la eficiencia terminal en estudios de bachillerato *Mejorar los niveles de competitividad	*Aumento en el nivel de bienestar de la población beneficiaria.		

Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

Las diferentes evaluaciones que se han hecho al PREBU, muestran que al cabo de un año se pudieron identificar resultados que apuntan a que va en camino de lograr sus objetivos.[27] En el Cuadro 32 se muestra un resumen de los resultados obtenidos por el Programa Prepa Sí.

[27] No se tienen resultados del ciclo escolar 2008-2009, dado que no ha concluido formalmente dicho ciclo en todas las instituciones involucradas.

Cuadro 32. Resultados Obtenidos por el Programa *Prepa Sí*

<table>
<tr><th>Plazo/Efecto</th><th>Educación</th><th>Económico</th><th>Social/Cultural</th><th>Político/Políticas</th></tr>
<tr><td rowspan="4">Corto plazo</td><td>Incremento en el promedio general de calificaciones de los beneficiarios: El promedio se incrementó de 7.65 en septiembre de 2007 a 8.39 en junio de 2008.</td><td rowspan="2">Incremento en el ingreso disponible en los hogares de los beneficiarios: Estímulo representa hasta 44% del ingreso promedio mensual de hogares que reciben menos de dos salarios mínimos, que representan el 44.7 % de la población beneficiaria</td><td rowspan="2">Reconocimiento al esfuerzo de los estudiantes</td><td rowspan="2">Desarrollo Político</td></tr>
<tr><td>Incremento del 4% en la demanda de ingreso a nivel medio superior para el ciclo escolar 2009-2010. Equivalente a 14,000 aspirantes más que en el ciclo escolar anterior.</td></tr>
<tr><td>Cambio en la distribución de los promedios: De 6 a 7.5 bajó de 46% a 43%; de 7.6 a 9.0 aumentó de 44% a 46%; de 9.1 a 10 pasó de 10% a 11% entre septiembre, 2007 y junio, 2008.</td><td rowspan="2">Incremento en los ingresos de los hogares</td><td>Mayor compromiso de los jóvenes con la comunidad</td><td rowspan="2">Desarrollo de Políticas de equidad e igualdad de oportunidades</td></tr>
<tr><td>Disminución de la tasa de deserción escolar, de 16% en el ciclo escolar 2006-2007 a 5.92% al fin del ciclo escolar 2007-2008 (para los beneficiarios del Programa Prepa Sí)</td><td>Integración de los jóvenes a la comunidad y a la sociedad</td></tr>
</table>

Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

VIII. CONCLUSIONES

La Evaluación de Impacto del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (PREBU, *Prepa Sí*) 2007-2008 permitió conocer y documentar el efecto que el Programa ha tenido en los beneficiarios y sus hogares. A partir de la aplicación de diversas metodologías y técnicas se pudo identificar que los objetivos del PREBU se han cumplido satisfactoriamente en su primer año de operación.

La fuente principal para los análisis realizados en la Evaluación fueron las encuestas aplicadas a los beneficiarios del PREBU que brindan información sobre las características y condiciones de los estudiantes y sus hogares; igualmente, se hizo uso de documentos académicos, teóricos y bases de datos que representaron insumos importantes para la evaluación de los objetivos.

El análisis del efecto del PREBU sobre el aprovechamiento escolar permitió comprobar que en su primer año de funcionamiento, el Programa estuvo asociado a niveles de aprovechamiento más altos. El promedio general de los beneficiarios se incrementó de 7.65 en diciembre de 2007 a 8.39 en junio de 2008. La proporción de estudiantes con promedio general de 6.0 a 7.5 disminuyó, pasando de 46% a 43%, mientras que la población con promedio de 7.6 a 9.0 y de 9.1 a 10.0 aumentó, pasando de 44% a 46% y de 10% a 11%, respectivamente. El modelo econométrico usado para estimar los determinantes del promedio de los estudiantes permitió advertir que el ingreso resulta determinante en la condición de aprovechamiento del estudiante, observándose que un mayor nivel de ingreso se asocia con mejores promedios; la edad influye en el aprovechamiento de los estudiantes, pues a mayor edad se observan menores promedios; igualmente, el género resulta importante, siendo los hombres, en promedio, quienes tienen mayor aprovechamiento escolar.

Por su parte, al evaluar el efecto sobre la retención escolar se pudo comprobar que el Programa ha contribuido a disminuir la deserción escolar de los estudiantes que cursan el bachillerato en instituciones públicas del Distrito Federal. A partir de la información del Sistema Nacional de Indicadores Educativos (SNIE) se pudo observar que la deserción general (considerando educación pública y privada) en el Nivel Medio Superior del Distrito Federal en el ciclo Escolar 2007-2008 fue de 13.7%, mientras la tasa de deserción de la población beneficiaria fue 7.7 unidades porcentuales menor, equivalente al 6.08% para el ciclo escolar 2007-2008. Sobresale el caso de la UNAM con un nivel de deserción del 0%, lo cual sin duda es relevante para el Programa, pues los estudiantes de esta institución representan el 25% del total de beneficiarios. El modelo estimado para identificar las características de los estudiantes que dependen del estímulo para continuar estudiando permitió identificar que el estímulo tiene un mayor efecto para evitar la deserción en aquellos alumnos que forman parte de hogares con bajos niveles de ingreso y peores condiciones de vida, así como en aquellos beneficiarios cuyos padres, en promedio, cuentan con menor escolaridad. Estos resultados son

importantes, pues permiten comprobar el importante papel que juega el Programa para evitar el abandono por razones económicas de los jóvenes que pertenecen a los estratos con mayores carencias y condiciones más apremiantes.

El análisis del efecto sobre el bienestar de los beneficiarios y sus familias arrojó como principales resultados que el Programa ha mejorado el nivel de vida de la población, proporcionando ingresos adicionales que, en muchos de los casos, llegan a representar una proporción significativa de las entradas y gastos de la familia. El apoyo permite que el estudiante cubra parte o la totalidad de los costos en que incurre por seguir en la escuela y/o permite que el joven contribuya a la economía del hogar y disminuya la presión económica para trabajar o dejar de estudiar. Se identificó que el 44.7% de los hogares cuenta con ingresos iguales o menores a dos salarios y sólo el 12.5% tiene un ingreso superior a 5 salarios mínimos.[28] En aquellos ingresos con salarios menores a un salario mínimo, el apoyo del Programa llega a representar hasta el 44% de su ingreso mensual.

Las condiciones del mercado laboral y la remuneración al trabajo identificaron la importancia que tiene el nivel de educación en el nivel de ingreso de la población ocupada. El cálculo de los rendimientos a la educación por nivel educativo mostró que, después del nivel de maestría, el nivel medio superior es el que aporta mayores rendimientos al salario por año adicional de educación, lo cual reafirma la importancia de seguir apoyando a los jóvenes para que terminen sus estudios de bachillerato y continúen en niveles superiores. Esto se pudo comprobar al estimar el modelo econométrico de los rendimientos a la educación en el Distrito Federal, que estimaron una tasa de rendimiento de 11.6% más de salario por cada año adicional de educación.

Por otro lado, se identifica la existencia de desigualdad por género en los salarios, existiendo una brecha marcada entre el salario recibido por hombres y mujeres, lo que evidencia que debería ser considerada al momento de diseñar o perfeccionar las políticas públicas con enfoque de género.

El análisis de la percepción y satisfacción de los beneficiarios sobre el desempeño del Programa, muestra que los jóvenes reconocen a la condición económica como determinante para la continuación de sus estudios, lo cual coincide con el diagnóstico realizado por el Programa.

Igualmente, se observa un alto nivel de satisfacción con respecto a la operación y desempeño del PREBU. Más del 90% de los beneficiarios encuestados calificó al Programa con un valor superior a 8, siendo 9 la calificación de más frecuencia con 32.1% y la calificación promedio otorgada al Programa fue de 8.7.

[28] El dato del 44.7% de los hogares que cuentan con ingresos iguales o menores a dos salarios se obtuvo de la sumatoria de la población con hasta un salario mínimo y más de 1 y hasta 2 salarios mínimos en la Encuesta de Evaluación a Beneficiarios del Programa *Prepa Sí*.

El análisis econométrico de los determinantes de la satisfacción identifica que los aspectos relevantes tienen que ver con actividades de operación del Programa como son: la atención recibida, las actividades en comunidad, el depósito oportuno del estímulo y que el apoyo les permite dedicar menor tiempo a trabajar. El porcentaje de estudiantes encuestados que manifestó estar satisfecho o muy satisfecho fue del 97.4% en la primera de dos encuestas realizadas y de 95.5% en la segunda.

Los beneficiarios otorgan a la educación un papel relevante y reconocen la importancia que tendrá en la definición de sus condiciones de vida. Al mismo tiempo, refieren que las razones económicas representan la mayor amenaza para el abandono de los estudios, lo cual se comprueba al conocer las causas por las que los estudiantes abandonan los estudios, siendo razones económicas y de desempeño académico las principales.

El análisis de la percepción de los beneficiarios muestra que el Programa *Prepa Sí* ha contribuido a que los estudiantes tengan mayores perspectivas de desarrollo y que se sientan identificados como un grupo social que es tomado en cuenta en las decisiones de política pública del Gobierno de la Ciudad de México; más del 80% de los beneficiarios entrevistados han coincidido en señalar que a partir de contar con el Programa *Prepa Sí* han logrado la satisfacción de un reconocimiento a su esfuerzo como estudiante y sobre todo han podido cubrir sus gastos escolares para continuar estudiando. También, más del 60% manifiesta haber cambiado su percepción sobre la Ciudad y 29.3% de los encuestados refleja su compromiso con la filosofía del Programa, al expresar como principal objetivo el apoyar a la comunidad.

Finalmente, el análisis de la calidad educativa permite advertir que en general los beneficiarios califican su desempeño académico en un nivel medio y alto, representando en suma el 90% en ambas encuestas; al mismo tiempo, perciben un buen dominio de los temas de clase por parte de sus profesores; más del 50% de los beneficiarios lo consideran como alto. Igualmente, coinciden en que el área en la que requieren reforzar sus conocimientos es inglés, pues 63% en la primera encuesta y 61.9% en la segunda, concuerdan con esta afirmación. Cabe resaltar que un porcentaje considerable piensa que requiere reforzar sus conocimientos en materias relacionadas con el área de ciencias exactas, pues tienen dificultadas con el razonamiento matemático, física y química.

Los análisis realizados permitieron identificar los principales efectos que tiene el Programa y evaluaron la consecución de sus objetivos. Los resultados muestran que, en términos generales, el Programa ha tenido un impacto significativo en las condiciones académicas, personales y de bienestar de los beneficiarios y sus familias, cumpliendo con el objetivo principal de incidir en la disminución de la deserción escolar en el nivel medio superior, además de incentivar a los estudiantes a mejorar su desempeño e incrementar su aprovechamiento.

Es sumamente importante que el Gobierno del Distrito Federal continúe apoyando a los jóvenes para que no abandonen sus estudios y puedan seguirlos en el nivel superior. Los efectos que ello tendría para el bienestar y mejora de sus condiciones de vida serán muy importantes, además de que permitirá crear mejores condiciones para el desarrollo y crecimiento de la Ciudad de México. Una sociedad más educada es una sociedad más equitativa, más justa y con mejores oportunidades para la convivencia y la civilidad.

IX. BIBLIOGRAFÍA

Arguelles, A. (1998). *La Educación Tecnológica en el Mundo*. Editorial Limusa, México D.F.

Arguelles, A. (1999). L*a Capcitación para y en el Trabajo: La Experiencia de CONALEP*. Documento Institucional del Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica (CONALEP).

Banco Mundial (2002). *Educación en América Latina y el Caribe*. Banco Mundial, Washington D.C.

Banco Mundial (2006). *Informe sobre el Desarrollo Mundial 2006: Panorama General*. Banco Mundial, Washington D.C.

Barro, R. (1991). Education and Economic Growth. *NBER Working Paper*.

Becker, G. S. (1964). *Human capital: A Theorical and Empirical Analysis, with Special Reference to Education*. New York: Columbia University Press.

Becker, G, Murphy K. y Tamura R. (1990). Human Capital, Fetility and Economic Growth. *The Journal of Political Economy*, vol. 98 n°5, pp. 12-37.

Beker J. (2000). Evaluación del Impacto de los Proyectos de Desarrollo en la Pobreza: Manual para Profesionales. Banco Mundial, Washington, D. C.

Bowen H R (1977). Investment in Learning. *The Individual and Social Value of American Higher Education*, New York.

Brewer, L. (2005). *Jóvenes en Situación de Riesgos: La Función del Desarrollo de Calificaciones como Vía para Facilitar la Incorporación al Mundo del Trabajo*. Documento de trabajo No.19.

Browen & Clarke, S. (2002). Work Cultures and Work/Family Balance. *Journal of Vocational Behavior*, N° 58 p.p. 348-365.

Castanon, R., y Seco, R. (2000). *La Educación Media Superior en México: Una Invitación a la Reflexión*. Noriega Editores, México, D. F.

Carrillo M. (2005). *Aspectos Microeconómicos Introductorios del Desarrollo Regional y Urbano*. Instituto Politécnico Nacional.

Cerón J. A., y Rojas M. (2004). *Ingreso y Bienestar Subjetivo: un Análisis de Endogeneidad*. Universidad de las Américas-Puebla.

Colin C. y Trivedi P. (2005) *Microeconometrics: Methods and Applications*. University Press Cambridge New York, USA.

Comisión Económica para América Latina y el Caribe (2003). Elevadas Tasas de Deserción Escolar en América Latina. *Panorama Social de América Latina 2001-2002*, Documento de Trabajo de la CEPAL.

Denison, E. F. (1964). *Why Growth Rates Differ: Post-War Experience in Nine Western Countries*, The Brookings Institution. Washington, D. C.

Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008). *Primera Encuesta de Evaluación del Programa Prepa Sí*. Fideicomiso Educación Garantizada, México, D. F.

_____ (2008). *Segunda Encuesta de Evaluación del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (PREBU, Prepa Sí)*. Fideicomiso Educación Garantizada, México, D. F.

_____ (2008). Evaluación de Diseño y Operación del *Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (PREBU, Prepa Sí)*. Fideicomiso Educación Garantizada, México, D. F.

Elías R. y Molinas J. (2005). La Deserción Escolar de Adolescentes en Paraguay. *Informe Final del Curso: La Reforma Pendiente de la Educación Secundaria*, PREAL-GDN. Instituto de Desarrollo, Asunción, Paraguay.

Espíndola, E. y León, A. (2002). La Deserción Escolar en América: Un Tema Prioritario para la Agenda Regional. *Revista Iberoamericana de Educación*, No. 30, Septiembre-Diciembre 2002, p.p 39-62.

García, M.B. (2003). Efectos de la Educación sobre los determinantes de la Satisfacción Laboral en España. En el documento A*nálisis de los Beneficios Monetarios y No Monetarios en el Mercado de Trabajo mediante Modelos Logit Ordenados.* Departament d'Economia Aplicada Universitat de Valéncia, 2003.

Green, W. (2002). *Econometric Analisys*. Prince Hall University Press Cambridge New York.

Guerra, M. (2000). ¿Qué significa estudiar el bachillerato?: La Perspectiva de los Jóvenes en Diferentes Contextos Socioculturales. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, N° 5, p.p 243-272.

Heckman, J. (1979). Sample Selection as a Specification Error. *Econometrica*, N° 47, p.p. 153-161.

_____ (1997). Instrumental Variables: A Study of Implicit Behavioral Assumptions Used in Marking Program Evolutions. *Journal of Human Resources*, N° 32, p.p. 441-462.

_____ (2001). Micro Data, Heterogeneity, and the Evaluation of Public Policy. *Journal of political Economy*, 109 p.p. 673-748.

Heckman, J., Ichimura H., Smith J. Y Todd O. (1998). Characterizing Selection Bias Using Experimental Data. *Econometrica* N° 66 p.p 1017-1098.

Heckman, J., Lalonde J, y Smith J. (1999). The Economic and Econometrics of Active Labor Market Programs. *Handbook of Labor Economic,* O. Ashenfelter, and D. Card (Eds) Volume 3A, p.p. 1865-2097, Amsterdam, North-Holland.

Heckman, J, y Smith J. (1995). Assesing the Case for Social Experiments, *Journal of Economic Perspective*. N° 9 p.p. 85-110.

Hernández & Orozco & Vázquez (2005). "*La focalización como estrategia de Política Pública, serie documentos de investigación*", Secretaría de Desarrollo Social, México.

INEGI. (2000) *XII Censo General de Población y Vivienda*. Tabulados Básicos, Tomo II.

_____ (2004). *Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares* (ENIGH).

_____ (2006). *Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares* (ENIGH).

Institute for Higher Education Policy (1998). *Array of economic and social benefits both public and private*. Institute for Higher Education Policy, Washington, D. C.

Instituto Mexicano de la Juventud (2005). *Encuesta Nacional de la Juventud*. Centro de Investigación y Estudios sobre Juventud del Instituto Mexicano de la Juventud, México D. F.

Jarecki W. (2007). *No-Monetary and Social Effects of Education*. Microeconomics Department, University of Szczecin.

Lucas R. (1988). *On the mechanics of economic development* University of Chicago USA Journal of Monetary Economics N° 22. North Holland.

Mankiw, G., Romer D., y Weill D. (1992). A Contribution to the Empirics of Economic Growth. *The Quarterly Journal of Economics*. Vol. 107, No. 2 p.p. 407-437.

Mincer, J. (1958). Investement in Human Capital and Personal Income Distribution. *The Journal of Political Economy*, N° 66, p. p. 281-302.

Mincer, J. (1974). Schooling, Experience, and Earnings. *The Scientific Commons*, New York London: National Bureau of Economic Research, 1974.

Ministerio de Educación (2003). *Factores que Inciden en el Rendimiento de los Alumnos*. Departamento de Estudios y Estadísticas. Gobierno de Chile.

Ortíz I., Palafox, E. (2003). Problemas de los Estudiantes con Relación a su Ingreso, Trayectoria Escolar y Egreso. *Trabajo presentado en los Seminarios de Diagnóstico Locales*. Comisión Especial para el Congreso Universitario, Universidad Nacional Autónoma de México.

Piña, J. (1997). La Eficiencia Terminal y su relación con la Vida Académica. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*. No. 2 (3), p.p. 85-102.

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, PNUD (2009). *Segundo Boletín de Competitividad Social*. Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo, México.

Romer, P., (1986). Increasing Returns and Long-run Growth. *Journal of Political Economy*. University of Chicago Press, vol. 94(5), p.p 1002-37, October.

Scott, J. (2004). The distribution of benefits from Public Expenditure in Mexico. *Public Expenditure Review*. World Bank Report No. 27894. Volumen II .

Scott, J. (2004). Transferencias Públicas (y otros Ingresos) en *E*specie en la Medición de la Pobreza. *Documento de trabajo del Departamento de Economía del CIDE*, No. 301 CIDE, México D. F.

Schultz, T. (1961). Investment in Human Capital. *The American Economic Review,* N°51, p.p. 1-17.

Schteingart, M, (1997). *Pobreza, Condiciones de Vida y Salud en la Ciudad de México*, El Colegio de México, D. F.

Skoufias E. (2006). *Progresa y sus Efectos sobre el Bienestar de las Familias Rurales en México*. Informe de Investigación N° 139. Internatonal Food Policy Research Institute, Washington, D.C.

Solow, R. (1956). *A Contribution to the Theory of Growth*. Quarterly Journal of Economics. Vol. 70, p.p.65-94

Subsecretaría de Educación Media Superior y Superior del Gobierno del Distrito Federal (2008). *Diagnóstico del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (PREBU, Prepa Sí), 2007-2008.* Gobierno del Distrito Federal, México D. F.

Valdez, E.A., Román, R., Cubillas, M., y Moreno, I. (2008). *¿Deserción o autoexclusión?: Un análisis de las causas de abandono escolar en estudiantes de educación Media Superior en Sonora.*

Vila, L.E. (2000). The Non-monetary Benefits of Education. *European Journal of Education*, 35, p.p. 21-32.

Lopez-Acevedo G. y Salinas, A (2000). The Distribution of Mexico´s Public Spending on Education. *World Bank Policy Research*. Working Paper, No. 2404.

Wirtz, J., Mattila A., y TAN, R. (2000): "The moderating role of target-arousal on the impact of affect on satisfaction-an examination in the context experiences". *Journal of Retailing*, vol. 76, nº 3, pp. 347-365.

Ciudad de México
Capital en Movimiento

prepa sí



Sistemas

Evaluación Operativa del Área de Sistemas

Programa Prepa Sí

Índice

I. Introducción 2

II. Estructura Operativa del Área de Informática del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (PREBU) *Prepa Sí* 3

III. Análisis de los Indicadores de Desempeño del Área de Informática del Programa *Prepa Sí* 12

IV. Evaluación del Desempeño del Área de Informática del Programa *Prepa Sí* 16

IV.1. Análisis de Fortalezas, Debilidades, Oportunidades y Amenazas (FODA) 16

IV.2 Resultados del Índice Ponderado de Evaluación al Desempeño del Área de Informática 17

IV.3. Evaluación al Desempeño de los Integrantes del Área de Informática 20

V. Conclusiones 22

V. Bibliografía 25

V. Anexo 27

I. Introducción

La educación es la base del desarrollo personal y social, y es una puerta a la libertad. En los últimos decenios, el impulso a la educación en el Distrito Federal no ha estado a la altura de la importancia que tiene la Ciudad en los ámbitos nacional e internacional. No solamente no se han logrado ofrecer los servicios educativos a todos los habitantes que pueden aprovecharlos, sino que los que se han ofrecido no alcanzan los niveles de calidad que se requieren en el actual mundo moderno. Peor aún, los ámbitos educativos del Distrito Federal sufren cotidianamente las amenazas de los males modernos de las adicciones y las conductas antisociales que afectan tanto la calidad de la educación como la calidad de vida de los habitantes.

Entendiendo la importancia de la educación en la Ciudad y la necesidad de apoyos económicos, el Gobierno del Distrito Federal se ha comprometido, por medio del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (PREBU) *Prepa Sí*, 2007-2008, a garantizar la equidad educativa y promover la excelencia por medio de estímulos económicos. Todo esto, con las aspiraciones de crear una ciudad competitiva, la continúa transferencia de conocimiento y tecnología a los jóvenes, el fomento del desarrollo económico y social, la equidad y la justicia social.

El Fideicomiso Educación Garantizada tiene la responsabilidad de implantar y dar seguimiento al PREBU. Este Programa tiene un flujo de información que consta de los proceso de registro de alumnos potenciales, validación e incorporación de alumnos al Programa, dispersión del estímulo, seguimiento a las Actividades en Comunidad y reinscripción. Para que el Fideicomiso Educación Garantizada logre el objetivo de implantar el Programa *Prepa Sí*, la Dirección de Informática tiene la tarea de realizar una serie de actividades orientadas a organizar, controlar y dar seguimiento al PREBU. Entre las actividades programadas inicialmente se encuentran:

- Desarrollar e implantar una aplicación para el Registro de beneficiarios del PREBU,
- Diseñar y consolidar el padrón de beneficiaros del PREBU,
- Desarrollar e implantar una aplicación que proporcione los datos para la entrega de tarjetas,
- Desarrollar e implementar una aplicación para la gestión de los beneficiarios del Programa,
- Realizar las entregas del estímulo correspondiente a cada beneficiario, entre otras.

A continuación se presenta la evaluación del Área de Informática del Programa *Prepa Sí*, respecto a sus actividades encomendadas: publicación de la página *web* del PREBU, registro de solicitantes del

estímulo económico, recepción e integración de la base de datos (diversas fuentes), elaboración de listados para la entrega de tarjetas, recepción de listados para su captura, identificación de coordinadores, dispersión de los estímulos económicos, manejo de las incidencias e instalación y mantenimiento a equipo.

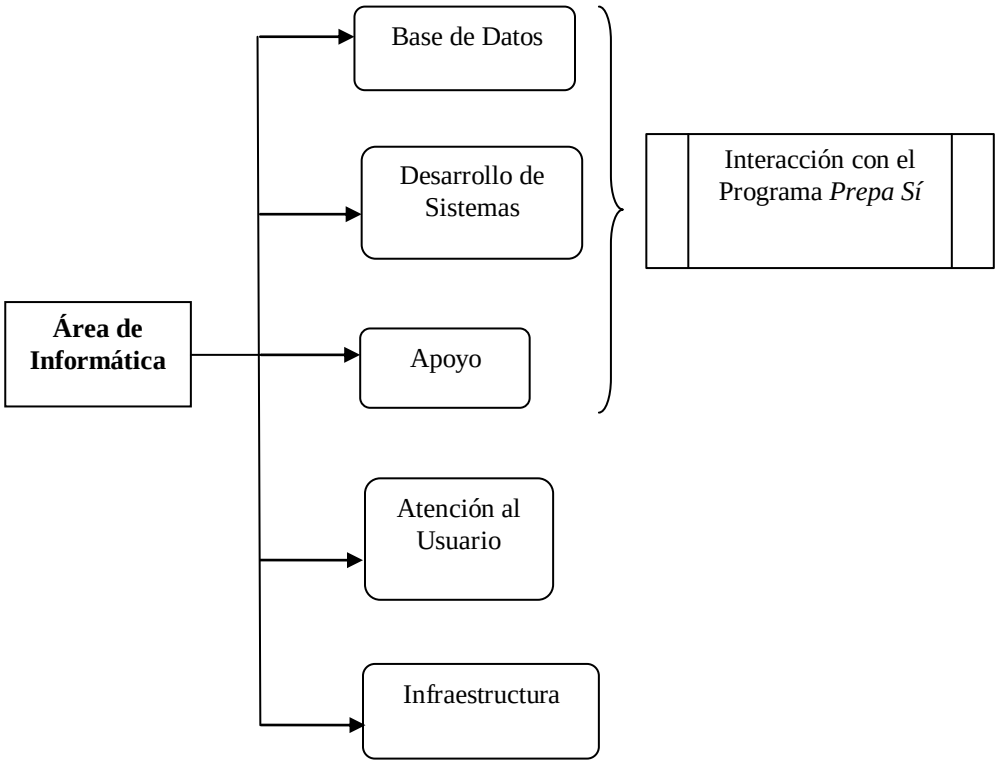
II. Estructura Operativa del Área de Informática del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (PREBU) *Prepa Sí*

Los objetivos del Área de Informática son: estudiar, desarrollar, implantar y mantener los sistemas necesarios para el manejo de la información del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (PREBU) *Prepa Sí*. Así mismo, las funciones principales del Área son: desarrollar sistemas de información que den respuesta de las necesidades de las distintas Áreas Operativas del PREBU, con el objetivo de automatizar, resguardar y agilizar los procesos; al mismo tiempo, implantar infraestructura de sistemas para el cumplimiento de las actividades operativas del Programa.

La estructura del Área de Informática está integrada por: 1) el área de bases de datos, 2) el área de desarrollo de sistemas, 3) el área de apoyo, 4) el área de atención al usuario y 5) el área de infraestructura. Las tres primeras son las que se interrelacionan con las actividades del Programa *Prepa Sí*; las áreas restantes, aparte de apoyar al PREBU, realizan actividades de apoyo operativo al Fideicomiso Educación Garantizada (ver Diagrama 1).

Para dar respuesta a la sistematización de la información generada por el Programa *Prepa Sí*, el Área de Informática ha implantado diferentes mecanismos de procesamiento y almacenamiento de los datos. El Área de Informática procesa, sistematiza y almacena la información generada durante los procesos de registro de beneficiarios, entrega de plásticos (tarjetas bancarias de los beneficiarios del PREBU), así como la entrega de los estímulos económicos a los beneficiarios del Programa. Además, el Área de Informática se encarga de procesar en su sistema: la información de incidencias, el registro de los Coordinadores de Unidad Territorial y Jefes de Grupo en el Programa, la validación de las Actividades en Comunidad, la inscripción y reinscripción de los beneficiarios del Programa; al mismo tiempo, proporciona el mantenimiento y actualización de la página *web* del PREBU.

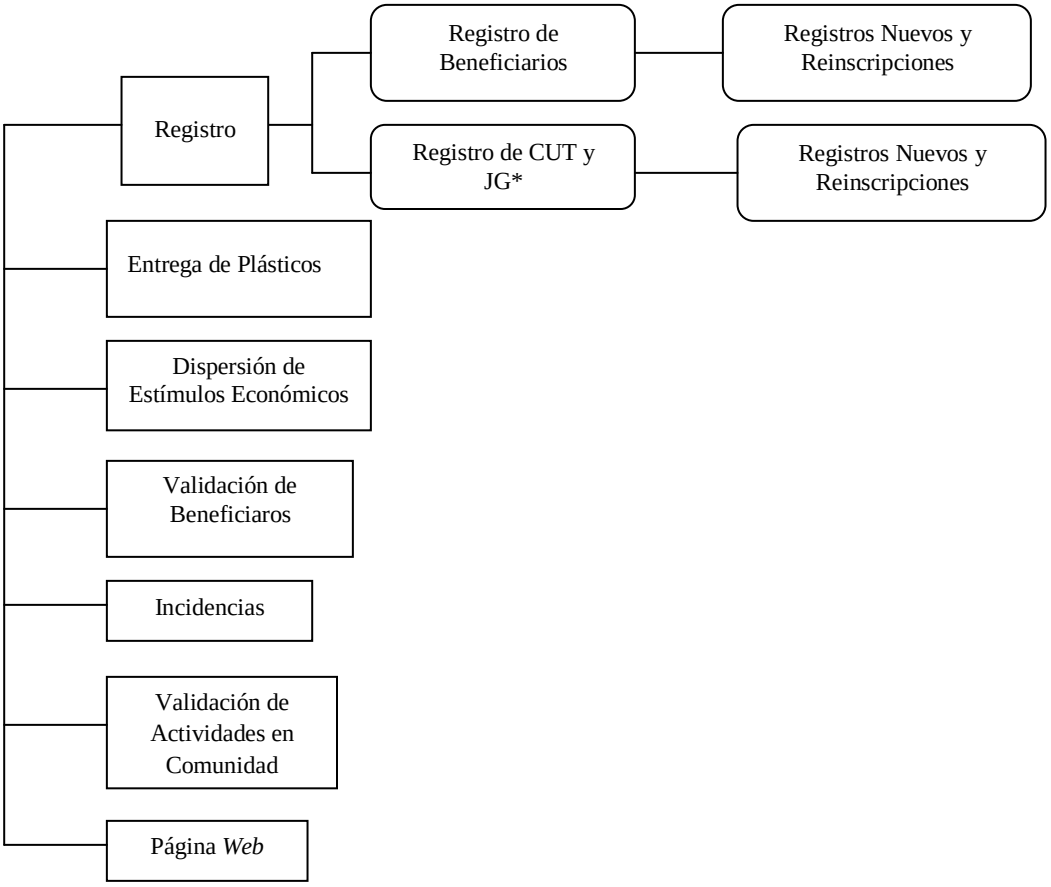
Diagrama 1. Estructura Organizacional del Área de Informática del Programa *Prepa Sí*



Fuente: Dirección de Informática, Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

Para llevar al cabo las actividades mencionadas, el Área de Informática se relaciona con las distintas áreas operativas que integran el Programa, tales como el Área de Control, Actividades en la Comunidad, y el Centro de Contacto. En el diagrama 2 se presenta de manera esquemática la generación y procesamiento de la información en el Área de Informática del Programa *Prepa Sí*.

Diagrama 2. Procesamiento y Generación de Información en el Área de Informática del Programa *Prepa Sí*

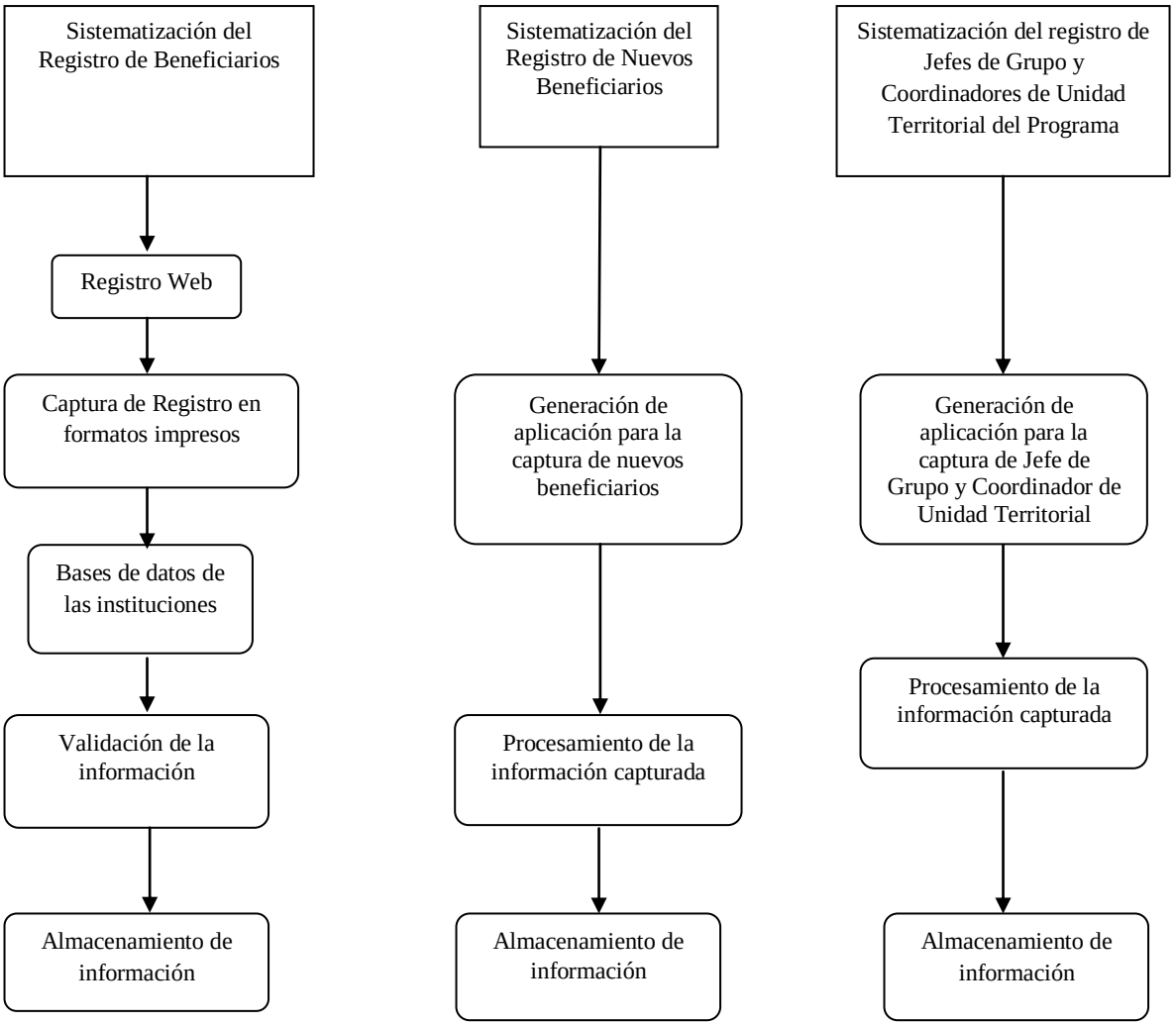


Fuente: Dirección de Informática, Fideicomiso Educación Garantizada (2008).
*CUT: Coordinador de Unidad Territorial, JG: Jefe de Grupo.

El proceso de conformación del Padrón del Programa *Prepa Sí* implica el registro de beneficiarios, Coordinadores de Unidad Territorial (CUT) y Jefes de Grupo (JG); para estos casos se realizan procesos de registro de nuevos ingresos y reinscripciones; el área tiene la tarea de realizar las aplicaciones de captura de esta información.

Durante la puesta en marcha del Programa *Prepa Sí,* el Área de Informática realizó tres mecanismos de operación: primero se creó la página *web* del Programa, en donde los beneficiarios colocaron sus datos; el segundo mecanismo consistió en el llenado de formatos impresos, los cuales fueron capturados y procesados por el área de informática; finalmente, el tercer mecanismo consistió en el apoyo en la validación de las bases de datos de los beneficiarios del PREBU, proporcionadas por diferentes instituciones de educación Media Superior (ver Diagrama 3).

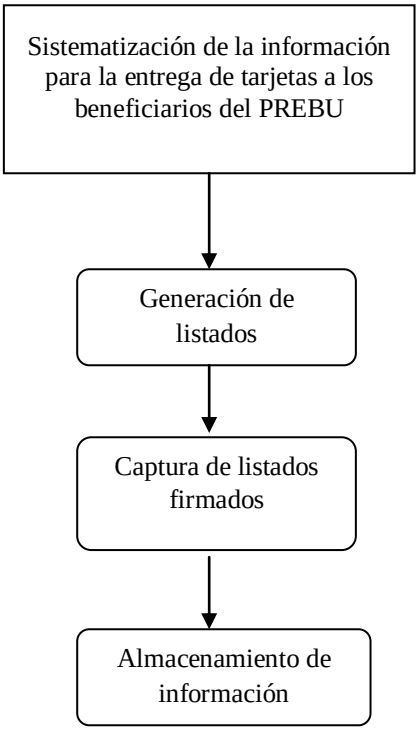
Diagrama 3. Procesos de Sistematización de los Registros de Beneficiarios, Jefes de Grupo y Coordinadores de Unidad Territorial del Programa *Prepa Sí*



Fuente: Dirección de Informática, Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

En el inicio de operaciones del Programa *Prepa Sí* se realizaron listados para captar las firmas de los beneficiarios que recibieron tarjetas, con el objetivo de validarlas y hacer los depósitos correspondientes (ver Diagrama 4).

Diagrama 4. Procesos de Sistematización de la Información para la Entrega de Tarjetas a Beneficiarios del Programa *Prepa Sí*

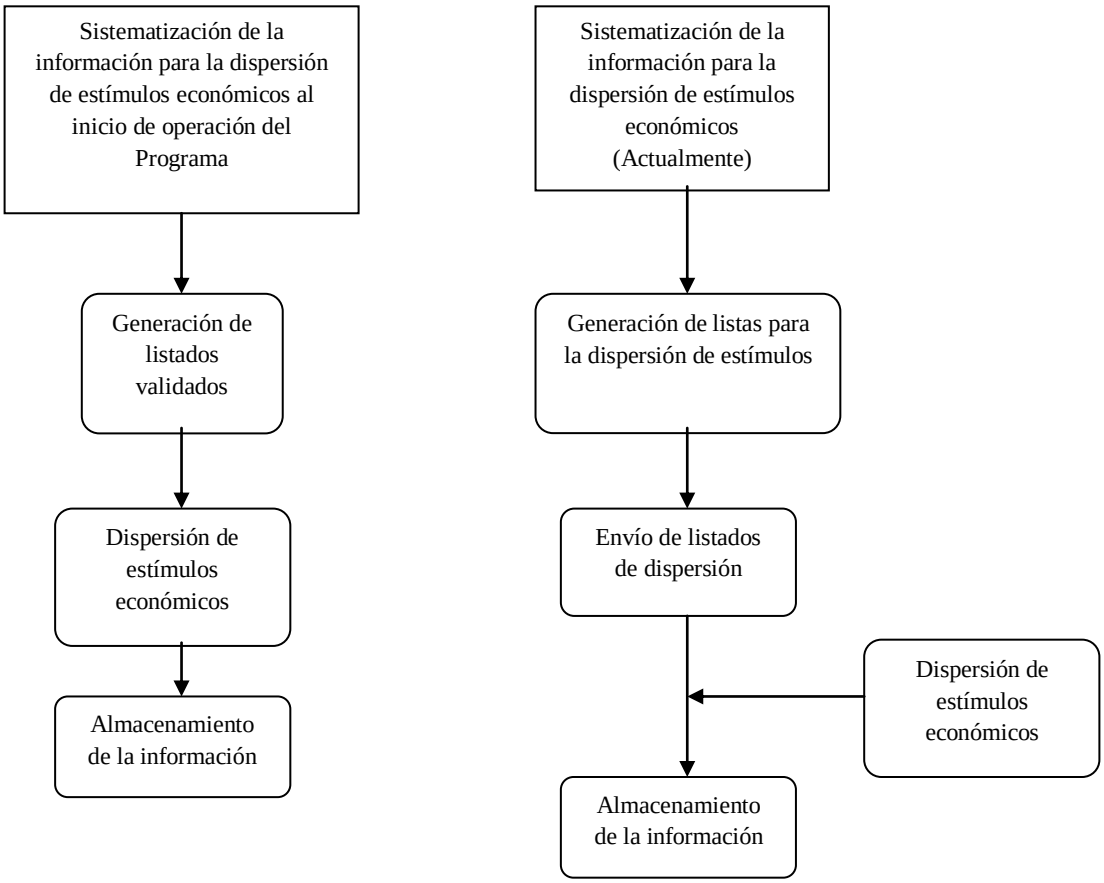


Fuente: Dirección de Informática, Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

Para la realización del proceso de dispersión de los estímulos económicos se generan los listados de los beneficiarios que lo recibirán; éstos se generan de manera mensual y se almacenan en bases de datos (ver Diagrama 5). De acuerdo con el Área de Informática, se tienen cuatro fases de dispersiones:

1) *Pagos generales*, se realizan en los primeros 10 días de cada mes.
2) *Pagos a alumnos de nuevo ingreso*, realizadas en los primeros 15 días de cada mes.
3) *Pagos de incidencias*, realizados generalmente el la última semana de cada mes.
4) *Pago a Jefes de Grupo y Coordinadores de Unidad Territorial*, los cuales se realizan habitualmente en la última semana da cada mes.

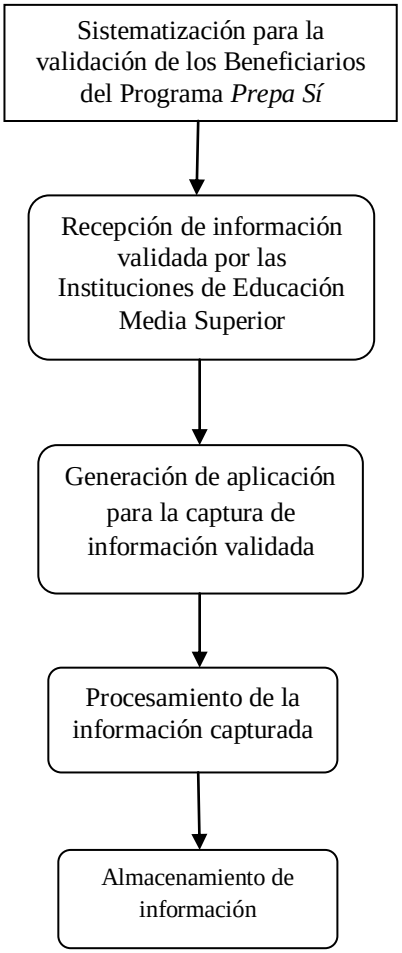
Diagrama 5. Procesos de Sistematización de la Información para la Dispersión de los Estímulos Económicos del Programa *Prepa Sí*



Fuente: Dirección de Informática, Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

La validación de los beneficiarios es un requerimiento necesario para mantener actualizado el padrón de beneficiarios del Programa; el Área de Informática lleva al cabo este procedimiento. Inicialmente, recibe la información validada por las Instituciones de Educación Media Superior; de esta manera se genera la aplicación para la captura de esta información; posteriormente se procesa y se almacena (ver Diagrama 6).

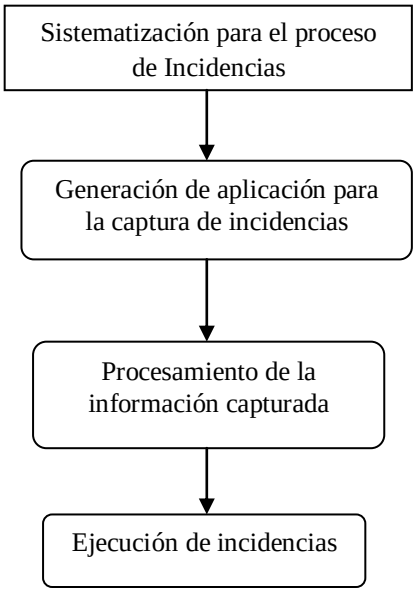
Diagrama 6. Procesos de Sistematización de la Información para la Validación de Beneficiarios del Programa *Prepa Sí*



Fuente: Dirección de Informática, Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

Las incidencias son: los registros de reposiciones de tarjetas por extravío, robo o daño; tarjetas sin depósito; cancelaciones de tarjetas; cambios de plantel del beneficiario; cambio de domicilio y ajuste de promedio. Como se muestra en el Diagrama 7, las incidencias se registran en el Área de Control del Programa; para darles seguimiento, el Área de Informática genera la aplicación para la captura de dichas incidencias; una vez que se tiene la plantilla de captura, se procesa la información y se ejecutan las incidencias respectivas.

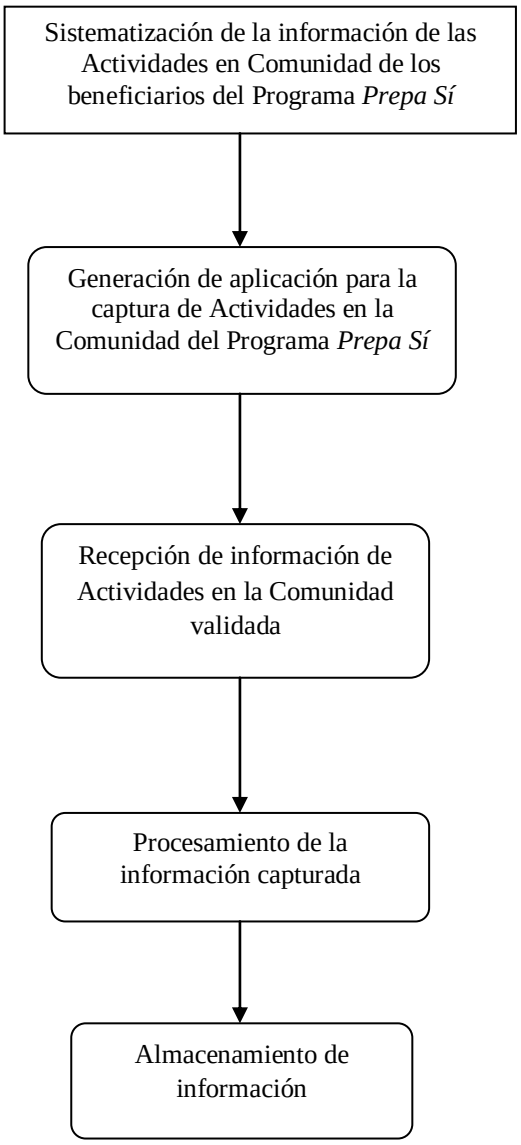
Diagrama 7. Procesos de Sistematización de las Incidencias de Beneficiarios del Programa *Prepa Sí*



Fuente: Dirección de Informática, Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

Las Actividades en Comunidad son un mecanismo de retribución a la Ciudad que los jóvenes beneficiarios deben realizar por el estímulo recibido. Como se muestra en el Diagrama 8, para validar las Actividades en Comunidad, el Área de Informática genera la aplicación para la captura de las Actividades que realizan los jóvenes y de esta manera tener un control de sus asistencias.

Diagrama 8. Procesos de Sistematización de las Actividades en la Comunidad de los Beneficiarios del Programa *Prepa Sí*



Fuente: Dirección de Informática, Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

III. Análisis de los Indicadores de Desempeño del Área de Informática del Programa *Prepa Sí*

El personal del Área de Informática está compuesto por catorce integrantes, de los cuales ocho son mujeres y seis hombres; la edad promedio es de 28 años, (ver Cuadro 1). Por otra parte, el porcentaje del personal que cumple con el perfil requerido para desempeñar sus labores en un Área de Informática es del 75%.

Cuadro 1. Características de los Integrantes del Área

Mujeres	8
Hombres	6
Total personal	14
Edad promedio	28
Porcentaje de integrantes que cumplen el perfil del área	75%

Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008). Encuesta aplicada a los integrantes del Área de Informática del Programa *Prepa Sí*.

En el Cuadro 2 se describen las incidencias del PREBU por orden de ocurrencia, siendo el número 8 el nivel de mayor frecuencia. De acuerdo con las encuestas realizadas, se tiene que las tres incidencias de mayor frecuencia son: sin depósito, cancelación de tarjeta y robo o extravío de la tarjeta bancaria; mientras que las de menor ocurrencia son: cambio de plantel, reposición de la tarjeta por daño y cambio de domicilio de los beneficiarios del Programa (ver Cuadro 2).

Cuadro 2. Orden de Ocurrencia de Incidencias en el Programa *Prepa Sí*

Tipo de incidencia	Orden de ocurrencia
Sin depósito	8
Cancelación de tarjeta	7
Robo o extravío	6
Reposición por robo	5
Actualización de promedio	4
Cambio de plantel	3
Reposición por daño	2
Cambio de domicilio	1

Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008). Encuesta aplicada a los integrantes del Área de Informática del Programa *Prepa Sí*.

De acuerdo con la Encuesta realizada entre el personal del área, siete de los nueve tipos de incidencias se solucionan en un día; estas son: reposición por extravío, robo, daño; cancelación de tarjeta; cambio de plantel; cambio de domicilio y actualización de promedio. Las incidencias por falta de depósitos pueden tomar de uno a tres días para darles solución, al igual que el registro de beneficiarios (ver Cuadro 3).

Cuadro 3. Tiempos de Solución de las Incidencias

Tiempo de solución	Tipo de incidencia
El mismo día	Reposición extravío
	Reposición por robo
	Reposición por daño
	Cancelación de tarjeta
	Cambio de plantel
	Cambio de domicilio
	Actualización de promedio
De 1 a 3 días	Sin depósito
	Registro de beneficiarios

Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008). Encuesta aplicada a los integrantes del Área de Informática del Programa *Prepa Sí.*

De acuerdo con los datos arrojados por las encuestas aplicadas a las áreas operativas del Programa *Prepa Sí*, los directores de las áreas de Control, Actividades en Comunidad, Centro de Contacto y Vinculación Institucional, consideran que existen problemas con la información proporcionada por el Área de Informática del Programa (aproximadamente en un 33%), mientras que cerca del 57% de ellos indica que los principales problemas a los que se enfrenta al momento de operar el Programa son los mecanismos de procesos de información (ver Cuadro 4).

Cuadro 4. Principales Problemas de Manejo y Procesamiento de la Información

Tipos de problemas	Frecuencia
Problemas de información proporcionada por el área de sistemas	33.3
Mecanismos de procesos de información	57.1

Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008). Encuestas aplicadas a los Directores de las áreas de Control, Centro de Contacto, Vinculación Institucional y Actividades en Comunidad del Programa *Prepa Sí*.

Considerando lo establecido en la metodología de Matriz Marco Lógico del Programa *Prepa Sí*, el indicador de desempeño del Área de Informática es la medida de la entrega de apoyos monetarios o dispersiones en tarjetas bancarias, que según la metodología de evaluación es la *Tasa de avance en Fondeo a Tarjetas*. El indicador se expresa en la Ecuación 1.

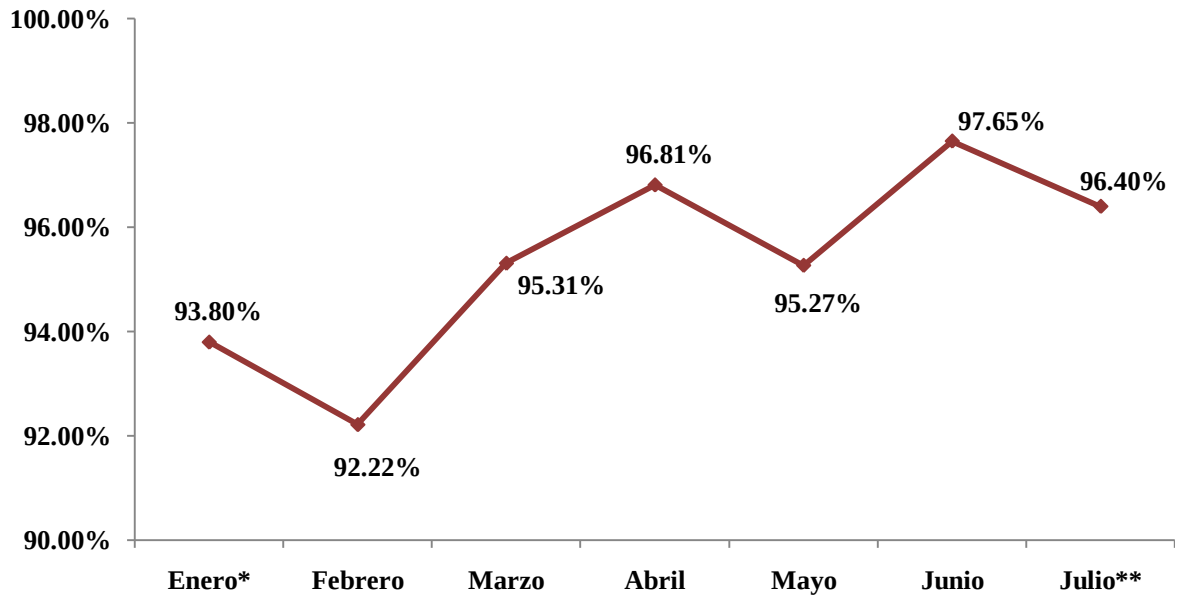
Tasa de avance en fondeo = (Tarjetas dispersadas/Tarjetas entregadas)*100 (1)

El indicador de la ecuación 1, se mide de forma mensual y por Subsistema de Educación Media Superior. En la Gráfica 1 se muestra la evolución de la tasa de avance de fondeo o dispersión de los estímulos económicos de los beneficiarios del Programa *Prepa Sí*, donde se puede observar que para enero de 2008 se acumulaba el 93.80% de avance con la dispersión de los estímulos a los beneficiarios del Programa. El avance de fondeo avanza hasta un 96.81% para el mes de abril y de ahí tiene una caída significativa para el mes de mayo (95.2%). Esto se debe a que en el mes de abril se realiza la primera validación de las bases de datos de los beneficiarios del Programa *Prepa Sí*. El nivel más alto en la tasa de dispersiones o fondeo se alcanza en el mes de junio, con un 97.65%, cayendo para el mes de julio a 96.40%, debido a la actualización del padrón, por bajas y otras incidencias. En general, durante todos los meses la tasa de fondeo ha estado por encima del 90%; la tasa promedio de fondeo es de 95% y la tasa de crecimiento promedio es de 2.77%.

En el Cuadro 5 se presentan las tasas promedio de fondeo de los estímulos económicos de los beneficiarios del PREBU por Subsistema de Educación Media Superior. Las tres instituciones con mayor tasa promedio de fondeo son: 1) la UNAM, con un porcentaje de avance de fondeo de 97.32%; 2) el CONALEP, con una tasa del 95.88% y 3) el IPN con un indicador de fondeo de 95.08%.

Gráfica 1. Evolución de la Tasa de Avance en Fondeo,

(Enero a Julio de 2008)



Fuente: Cálculos realizados por la Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada con datos de la Dirección de Informática del Programa *Prepa Sí* (2008).

Cuadro 5. Tasa Promedio de Fondeo a las Tarjetas Entregadas a los Beneficiarios del Programa *Prepa Sí*, por Institución (Enero a Julio de 2008)

Institución	Promedio de fondeo a tarjetas entregadas
UNAM	97.32%
CONALEP	95.88%
IPN	95.08%
COLBACH	94.38%
OTROS*	94.27%
DGETI	93.94%
IEMS	91.43%
DGB	87.98%
Promedio General	95.35%

*Bachillerato a Distancia, Preparatoria Abierta, Instituto Nacional de Bellas Artes (INBA), Escuela de Alto Rendimiento Comisión Nacional de la Cultura Física y el Deporte (CONADE).

Fuente: Cálculos realizados por la Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada con datos de la Dirección de Informática del Programa *Prepa Sí* (2008).

Cabe hacer notar que el COLBACH tiene 36,803 beneficiarios, lo que implica 20.41% respecto de la población total de beneficiarios del Programa y es la cuarta respecto a la tasa de fondeo de los estímulos con 94.38%. Lo anterior se puede explicar por los cambios que surgieron en la validación de la base de datos del padrón de beneficiarios, ya que esta institución en una primera etapa no entregó su padrón de beneficiarios al Programa *Prepa Sí* y se dispersaba a jóvenes que declararon estudiar en este subsistema y que probablemente no estaban inscritos, por lo que al validar la información salieron del Programa o en su caso habían abandonado la institución. En el Cuadro A1 del Anexo se presenta la evolución de la tasa de fondeo de los estímulos económicos de los beneficiarios del PREBU por Institución de Educación Media Superior.

IV. Evaluación del Desempeño del Área de Informática del Programa *Prepa Sí*

En este apartado se describen los principales resultados obtenidos en la encuesta aplicada a los integrantes del Área de Informática. La encuesta se aplicó al Director del Área, Subdirector, Jefes de Unidad Departamental, Enlaces y Asistentes. Así mismo, se calcula un indicador del desempeño del Área y un índice del desempeño de sus integrantes.

IV.1. Análisis de Fortalezas, Debilidades, Oportunidades y Amenazas (FODA)

El análisis de Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA) del Área de Informática permite proveer de los insumos necesarios para la planeación estratégica, y proporciona la información necesaria para la implantación de acciones y medidas correctivas además de la generación de nuevos proyectos o mejores proyectos de mejora. Las Fortalezas y Debilidades se identifican en el ámbito interno de la institución o área analizada, mientras que las Oportunidades y Amenazas se identifican en los factores externos. De acuerdo con el cuestionario aplicado al Director de Informática del Fideicomiso de Educación Garantizada se identificaron algunos elementos. Los resultados obtenidos fueron los siguientes:

Fortalezas Identificadas

F1. *Acciones de Seguimiento en las Actividades del Área de Informática*. Se consideró como una fortaleza, ya que se han implantado mecanismos para identificar la eficiencia en los procesos.

F2. *Acciones de Supervisión en el Cumplimiento de Objetivos del Área*. Se consideran como una fortaleza del área, ya que se realizan continuamente con el objetivo de identificar las fallas, corregirlas o informarlas y darles el seguimiento y la solución adecuada.

F3. *Mecanismos de Dispersión, Seguimiento de Incidencias y Seguimiento de Registros Nuevos.* Estos tres elementos de operación del área se consideran como una fortaleza, ya que de acuerdo con la opinión del Director del Área de Informática del PREBU, se cuenta con un proceso robusto para su operación.

Debilidades Identificadas

D1. *Proceso de Dispersiones.* Se señalan algunas complicaciones al momento de operar el proceso de dispersiones referentes a la etapa inicial de operaciones del Programa *Prepa Sí*, tales como la falta de personal de captura, así como una deficiente comunicación con el Área de Control. Por otra parte se señala la falta de desarrollo de una aplicación que automatizaran los trámites, lo cual genera inconsistencias de información que derivaban en errores operativos al integrar las bases de datos. Así mismo, se señala la información recibida en el área, ya que era de muy mala calidad, con nula estandarización de datos y errores de captura.

D.2. *Tiempos de Ejecución, Operación y Procesos de Información.* De acuerdo con la entrevista realizada al Director del Área de Informática, él considera que los principales problemas a los que se enfrenta al momento de operar las actividades de su área son los tiempos de operación, ejecución y mecanismos de procesos de información.

IV.2 Resultados del Índice Ponderado de Evaluación al Desempeño del Área de Informática

Para la medición del desempeño del personal del Área de Informática, se realizó un índice ponderado de variables que permiten identificar su desempeño. Este índice comprende tres ejes de evaluación:

1. Plan de trabajo
2. Funcionamiento del área
3. Desempeño de la página *web* del Programa *Prepa Sí*

Cada eje agrupa un número de variables a evaluar, las cuales son ponderadas en una escala del 1 al 10. El total de variables consideradas son 25, las cuales se describen en el Cuadro 6.[1]

Cuadro 6. Variables del Indicador de Calificación al Desempeño del personal Área de Informática del Programa *Prepa Sí*

Eje de Evaluación	Variables	Número de variables
Plan de trabajo	Elaboración de un plan de trabajo	1
	Entrega de plan de trabajo	2
	Existencia de metas de corto y largo plazo	3
	Definición de esquemas de procesos de información de beneficiarios de Programa	4
	Desarrollo de estrategias que contribuyan al mejoramiento del proceso de Información del Programa	5
Funcionamiento	Existencia de información para conocer las características de los beneficiarios del Programa	6
	Existencia de procesos estandarizados para recibir y procesar la información	7
	Existencia de procesos de validación de la información	8
	Existencia de procesos sistematizados para validar los padrones de beneficiarios	9
	Existencia de procesos sistematizados para dar seguimiento a las ejecuciones de las dispersiones	10
	Existencia de capacitaciones al personal	11
Página web	Se indica el logo de la organización a la que pertenece el Programa *Prepa Sí*	12
	Fechas de creación de materiales	13
	Descripción adecuada de cada uno de los servicios que se ofrecen en la página	14
	Lenguaje adecuado	15
	Actualización de la página	16
	Indicación de la última actualización	17
	Tiene un contador de visitas	18
	Contador de visitas por zonas	19
	Enlaces a otros sitios web	20
	Enlaces relacionados	21
	Funcionamiento de estos enlaces	22
	Sitio de ayuda	23
	Visibilidad del sitio de ayuda	24
	Mecanismos de contacto con el Programa	25

Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

[1] En el Cuadro A3 del Anexo se presenta el concentrado total de las puntuaciones del personal operativo del área de Informática.

El índice Ponderado de Evaluación al Desempeño del Área de Informática del Programa *Prepa Sí* se estima con las variables descritas en el Cuadro 6, mediante la siguiente ecuación:

$$IPED = \frac{\sum_{n \in N} x_{ikn}}{N} \qquad (2)$$

Donde: N es la población entrevistada; IPED es el indicador de cumplimiento del desempeño de N; $n \in N$ es el elemento del conjunto N ; I es el Eje de evaluación; $i \in I$ es el eje de Eje de evaluación i , $K(j)$ representa el conjunto de las variables de desempeño j , $k \in K(j)$ representa a la variable de Desempeño k (la cual pertenece al conjunto $K(j)$). Los resultados del Índice por eje de evaluación se resumen en el Cuadro 7.

Cuadro 7. Resultados del Índice de Evaluación al Desempeño del Área de Informática del Programa *Prepa Sí*

Eje de evaluación	Calificación
Plan de trabajo	10
Funcionamiento	5
Página Web	5
Calificación Final	**6.67**

Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

El promedio general de la evaluación del desempeño del Área de informática del PREBU es de 6.67. Este resultado indica que el Área cuenta con mecanismos de planeación de las actividades del área, tales como elaboración de plan de trabajo, existencia de metas de corto y largo plazo para la operación del área y se desarrollan estrategias que contribuyan su mejoramiento. No obstante, se tiene un promedio general bajo debido a las bajas calificaciones en el eje de desempeño y de la página *web*, donde se obtienen notas de 5 en una escala del 1 al 10, respectivamente. La evaluación del componente página *web* se realizó mediante la contrastación de los cuestionarios aplicados a los responsables de la página y las valoraciones reales hechas directamente al sitio *web*. Se evaluó la navegabilidad de la página; es decir, se valoró su utilidad considerando si se tenían las condiciones de fácil acceso a cualquier parte del sitio *web*, que no quedaran "*callejones sin salida*", es decir, páginas en las que no existe algún enlace que permita pasar a otra zona de la *web*; que los botones de navegación sean claros, que los enlaces que existen en la página sean claros y sean visibles. También se consideró que la página tuviera un mapa de sitio, un elemento de ayuda y un buscador del sitio *web*; estos elementos

proporcionan al usuario una mayor facilidad de uso de la página; al contrastarlos con el sitio *web*, no se cumplieron. En el caso particular del funcionamiento del área, esta calificación se debe a que los colaboradores del Área de Informática no respondieron adecuadamente a la operación de los procesos del área, la falta de capacitación percibida por los integrantes del área, la falta de criterios para la validación de las actividades en la comunidad y de la dispersión de estímulos de los beneficiarios del Programa *Prepa Sí*.

IV.3. Evaluación al Desempeño de los Integrantes del Área de Informática

La evaluación al Desempeño del personal operativo del Área de Informática del Programa *Prepa Sí* (que incluye a los Jefes de Unidad Departamental (JUD), Enlaces y Asistentes) se realizó mediante el cálculo de un Índice de Calificación al Desempeño (ICD), el cual se obtiene con base en los resultados obtenidos de los instrumentos aplicados al personal de Área. Se consideraron las diferentes secciones abordadas en la Encuesta de Evaluación del Área de Informática, que incluía en sus cuestionarios información referente a: los datos generales del personal, características de participación del personal del área de informática, el plan de trabajo, el conocimiento y valoraciones hacia el Programa. El indicador se construye a partir de 10 variables, las cuales se agrupan en factores de desempeño; en el que cada elemento del indicador se describe en el Cuadro 8.

Cuadro 8. Variables del Indicador de Calificación al Desempeño de los Integrantes del Área de Informática

Factores de Desempeño	Variables	No. de variables
Perfil y Nivel de Instrucción	Grado de estudios	1
	Tipo de Licenciatura	2
	Titulado	3
Desempeño en el Trabajo	Elaboración de un plan de trabajo	4
	Entrega de Reportes de trabajo	5
	Realización de respaldos de la información manejada	6
	Realización de pruebas para validar la cantidad, calidad, confiabilidad, suficiencia y veracidad de la información del Programa	7
Conocimiento del Programa	Conocimiento de las características de la Población Objetivo del Programa	8
	Conocimiento de las reglas de operación del Programa	9
	Conocimiento del Plan General de Desarrollo del GDF	10

Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

El indicador se basa en el promedio de calificación que cada entrevistado obtuvo en cada variable y factor de desempeño. Es así como se determina la calificación promedio por factor para toda la población entrevistada. La calificación está en una escala del 1 al 10; siendo 10 el nivel de desempeño más alto. La expresión del Indicador del Cumplimiento al Desempeño del Personal Operativo se describe en la Ecuación 3:

$$ICPO = \frac{\sum_{n \in N} x_{ikn}}{N} \qquad (3)$$

Donde: *ICPO* representa el Indicador del Cumplimiento al Desempeño del Personal Operativo del Área de Informática del Programa *Prepa Sí*; N representa el personal operativo del área de Informática del PREBU; $n \in N$ indica al elemento del conjunto; I expresa al conjunto de factores de desempeño del Programa *Prepa Sí*; $i \in I$ representa al factor de desempeño i; $K(j)$ expresa al conjunto de variables de desempeño del elemento j y; $k \in K(j)$ indica la variable de desempeño k que pertenece al conjunto $K(j)$.[2] La evaluación se realizó con base en parámetros establecidos a cumplir por cada entrevistado en cada una de las preguntas del cuestionario contestado; los resultados del índice de desempeño se presentan en el Cuadro 9.

Cuadro 9. Resultados de la Evaluación por Factor de Desempeño a los Integrantes del Área de Informática del Programa *Prepa Sí*

Factor de Desempeño	Calificación
Perfil	7.7
Desempeño	9.0
Conocimiento del programa	4.3
Promedio	**7.0**

Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

Se destaca que el factor de desempeño que menor calificación tuvo fue el Conocimiento de Programa, obteniendo este componente la calificación de 4.3; debido a que el personal expresa dificultades en el dominio de las reglas de operación del Programa *Prepa Sí*; mientras que la mejor calificación se obtuvo en el desempeño del personal.

[2] En el Cuadro A2 del Anexo se presenta la especificación metodológica de las ponderaciones y puntuaciones a evaluar en del Área de Informática del Programa *Prepa Sí*.

En el Cuadro 10, se presenta la calificación de evaluación de desempeño, donde la mejor calificación la obtuvo el Asistente 1, el Enlace 2 y el enlace 1, respectivamente; y la calificación más baja la obtuvo el JUD 4, con un 4.50. En el Cuadro A3 del Anexo, se presenta la evaluación por componente general de evaluación.

Cuadro 10. Resultados de la Evaluación por integrantes del Área de Informática

Cargo	Calificación Final
Subdirector 1	7.78
Subdirector 2	6.49
Jefe de Unidad Departamental 1	7.78
Jefe de Unidad Departamental 2	7.19
Jefe de Unidad Departamental 3	6.20
Jefe de Unidad Departamental 4	4.50
Enlace 1	7.85
Enlace 2	7.93
Enlace 3	7.63
Enlace 4	7.11
Enlace 5	4.78
Asistente 1	8.33
Asistente 1	7.67
Promedio	**7.00**

Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

V. Conclusiones

Como se ha analizado en este documento, las actividades programadas para el Área de Informática consisten básicamente en la generación de aplicaciones que permitan tener un control adecuado del padrón de beneficiarios del Programa *Prepa Sí*, así como la entrega de los estímulos económicos. La evaluación del Área de Informática permitió identificar una estructura interna congruente con sus objetivos y actividades programadas, debido a que cuenta con un conjunto de procesos claramente definidas para sus distintas acciones y actividades respecto a la generación del padrón de beneficiarios y la entrega de estímulos (bases de datos, desarrollo de sistemas, apoyo, atención al usuario e infraestructura).

Sin embargo, es importante señalar que las bases de datos que genera el Área tienen que mejorar, respecto a que la información sea más clara y que permita un manejo más eficaz y eficiente; esto debido a que estas bases han presentado algunas fallas, como la existencia de datos incompletos para el caso de los beneficiarios (sexo, nombre, institución, delegación, edad, etc.). Esto se vuelve muy importante, toda vez que la información que genera el Área es la base para el funcionamiento de otras Áreas y, además, son el sustento de los indicadores del Programa *Prepa Sí*.

En cuanto a los resultados de la evaluación al desempeño del Área de Informática, se encontró que posee una calificación de evaluación baja, a pesar de tener valoraciones altas con respecto al plan de trabajo; pues la evaluación correspondiente a la página *Web* y al funcionamiento del Área tienen una calificación de 5 (en un escala de 1 a 10), debido a que la navegabilidad en la página no es la más adecuada. Para llegar a está conclusión se evaluó su utilidad, considerando si tenía condiciones de fácil acceso, la existencia de botones claros e identificables y que la página mantuviera todos los vínculos. En cuanto a la calificación a cada uno de los integrantes de esta Área, se sugiere la necesidad de capacitar al personal (desde el subdirector hasta el asistente), debido a que existe una falta de criterios establecidos para la validación de las Actividades en Comunidad y de la dispersión de los estímulos. Las capacitaciones deben ser constantes, de tal forma que permitan operar adecuadamente los procesos llevados al cabo en el Área; debido a que esta herramienta es fundamental para que los beneficiarios tengan un acceso más efectivo a la información del Programa.

En relación a la evaluación del personal del Área, ésta se llevó al cabo a través de tres factores: perfil, desempeño y conocimiento del Programa. El desempeño fue el factor mejor calificado (9.0); mientras que en segundo lugar se encontró el perfil del personal del Área, con una calificación de 7.5. Las dos categorías mencionadas tuvieron un buen promedio, sin embrago, el conocimiento del Programa tiene una ponderación por debajo de la media, por tanto es importante realizar una capacitación al personal para que tenga conocimiento de las Reglas de Operación del Programa, así como del apartado específico en que se inserta el Programa *Prepa Sí* en el Programa General de Desarrollo 2006-2012.

Finalmente, en lo referente a la atención a las incidencias, la presente evaluación identificó que el personal del Área da solución con prontitud a las demandas de los jóvenes, debido a que siete de los nueve tipos de incidencias que se tienen categorizadas reciben una respuesta el mismo día, excepto la falta de depósito y el registro como nuevo beneficiario que pueden llevar de uno a tres días para su solución. Mientras que, en lo referente al proceso de entrega de estímulos a los beneficiarios, éste tiene

un muy buen desempeño, debido a que mensualmente se ha mantenido por arriba del 90% de la población beneficiaria.

V. Bibliografía

Ávila, Díaz A.(2000). *Sistema Integral de Evaluación de Procesos y Proyectos Educativos: Prácticas Educativas Innovadoras en las Entidades Federativas*, Subsecretaría de Servicios Educativos para el D.F. México.

Banco Interamericano de Desarrollo (1997). *Evaluación: Una Herramienta de Gestión para Mejorar el Desempeño de los proyectos*. Oficina de Supervisión y Evaluación-EVO, Estados Unidos.

Baker, Judy (2000). *Evaluación del Impacto de los Proyectos de Desarrollo en la Pobreza*. Manual para profesionales, pp. 202. Washigton, D.C. Banco Mundial

Bourguignon, F. y Pererira da Silva, L. (2003). *The Impact of Economic Policies on Poverty and Income Distribution, Evaluation Techniques and Tools*. World Bank-Oxford University Press, pp. 446 Nueva York,

Bracho, T. (2005). *Evaluación del Programa Nacional de Becas para la Educación Superior 2001-2004*. ANUIES México D. F.

Duryea, S. y Arends-Kuenning M. (1999). *New Gender Gaps in Schooling: Adolescent Boys at Prisk in Latin America*. Mimeo.

Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal, PREBU-*Prepa Sí* (2008). *Evaluación de Actividades en la Comunidad de las Categorías Genéricas*. Coordinación de Actividades en la Comunidad, Fideicomiso de Educación Garantizada, México D. F.

Hernández, G. y Merino, J. (2003), Desarrollo Social en México. *Serie: Cuadernos de Desarrollo Humano*, Núm. 7, México, Secretaría de Desarrollo Social pp. 35

Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES) (2003), Los Indicadores de Evaluación del Desempeño: Una herramienta para la Gestión por Resultados en América Latina". *Boletín del Instituto* Núm. 13, Santiago de Chile, pp. 44.

Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES) (2003). Metodología del Marco Lógico. *Boletín del Instituto*, Núm. 15, Santiago de Chile, pp. 47.

Latin American and Caribbean Institute for Economic and Social Planning (2004). *Boletin del Instituto Metodología del Marco Lógico* No. 15. Octubre 2004.

LaLonde, Robeert J.(1986). Evaluating The Econometric Evaluations of Training Programs with Experimental Data. *American Economic Review*, Vol. 76, Núm.4, pp. 604-620.

CEPAL. (2005). *Metodología del Marco Lógico para la Planificación, el Seguimiento y la Evaluación de Proyectos y Programas.* Santiago de Chile, Imprenta de Naciones Unidas.

Subsecretaría de Educación Media Superior y Superior (2008), *Lineamientos de Organización y Funcionamiento del Consejo del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal, PREBU (Prepa Sí)* Ciudad de México Gobierno del. Distrito Federal

Parker, Susan (2003). Evaluación de impacto de Oportunidades sobre la inscripción escolar: Primaria, Secundaria y Media Superior. *Serie: Documentos de Investigación* N° 6, SEDESOL, México.

Secretaría de Educación del Gobierno del Distrito Federal (2007). Reglas de Operación del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (PREBU), 2007-2008. *Gaceta Oficial del Distrito Federal*, Octubre 2007, pp. 7-9.

Schultz, T. Paul. (2000). School Subsidies for the Poor: Evaluating a Mexican Strategy for Reducing Poverty, *Report Submittesd to Progresa, International Food Policy Research Institute*, Washingthon D.C.

United Nations Development Program (2002). *Handbook of Monitoring and Evaluating for Results*. Evaluation, Office New York.

World Healt Organization (2000). *Workbook 4: Process Evaluations.* New York.

V. Anexo

Cuadro A1. Indicador de Tasa de Fondeo a Tarjetas Entregadas a Beneficiarios del Programa *Prepa Sí* por Institución (Enero a Julio 2008)

Institución	Enero*	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio**
UNAM	96.03%	96.59%	95.25%	98.75%	99.70%	99.97%	99.01%
IPN	95.16%	95.12%	95.60%	99.95%	86.54%	89.59%	89.67%
IEMS	94.55%	97.19%	90.61%	88.23%	79.15%	86.55%	86.53%
COLBACH	95.18%	92.18%	92.24%	92.88%	96.48%	99.43%	98.84%
DGETI	87.02%	85.93%	98.48%	98.49%	97.56%	99.76%	95.49%
CONALEP	95.51%	89.39%	96.49%	98.10%	98.14%	99.90%	99.56%
DGB	75.95%	82.84%	86.94%	94.86%	95.31%	99.30%	98.56%
OTROS*	88.76%	61.16%	134.34%	92.19%	91.38%	94.91%	90.22%
Total	**93.80%**	**92.22%**	**95.31%**	**96.81%**	**95.27%**	**97.65%**	**96.40%**

* Cifra correspondiente al 13 de febrero de 2008
** Cifra correspondiente al 16 de julio de 2008
Fuente: Dirección de Informática del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

Cuadro A2. Puntuaciones y Ponderaciones de los Elementos a Evaluar en el Desempeño del Área de Informática del Programa *Prepa Sí*

Plan de Trabajo	Puntuación	Ponderación
Elaboración de un plan de trabajo	1	
Entrega de plan de trabajo	1	
Existencia de metas de corto y largo plazo	1	
Definición de esquemas de procesos de información de beneficiarios del Programa	1	
Desarrollo de estrategias que contribuyan al mejoramiento del proceso de Información del Programa	1	
Total	**5**	10
Funcionamiento	**Puntuación**	**Ponderación**
Existencia de información para conocer las características de los beneficiarios del Programa	0	
Existencia de procesos estandarizados para recibir y procesar la información	1	
Existencia de procesos de validación de la información	0	
Existencia de procesos sistematizados para validar los padrones de beneficiarios	1	
Existencia de procesos sistematizados para dar seguimiento a las ejecuciones de las dispersiones	1	
Existencia de capacitaciones al personal	0	
Total	3	5

Página web	Puntuación	Ponderación
Se indica el logo de la organización a la que pertenece el Programa *Prepa Sí*	1	
Fechas de creación de materiales	0	
Descripción adecuada de cada uno de los servicios que se ofrece en la página	0	
Lenguaje adecuado	1	
Actualización de la página	1	
Indicación de la última actualización	0	
Tiene un contador de visitas	1	
Contador de visitas por zonas	0	
Enlaces a otros sitios web	1	
Enlaces relacionados	1	
Funcionamiento de estos enlaces	0	
Sitio de ayuda	0	
Visibilidad del sitio de ayuda	0	
Mecanismos de contacto con el Programa	1	
Total	**7**	5
Calificación final		**6.67**

Fuente: Cálculos realizados por la Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada con datos de la Dirección de Informática del Programa *Prepa Sí* (2008).

Cuadro A3. Calificación por Factor de Desempeño e Integrante del Área de Informática del Programa *Prepa Sí*

Cargo	Perfil	Desempeño	Conocimiento del Programa	Calificación final
Subdirector 1	10.00	9.33	4.00	7.78
Subdirector 2	6.67	8.57	4.22	6.49
Jefe de Unidad Departamental 1	10.00	10.00	3.33	7.78
Jefe de Unidad Departamental 2	6.67	10.00	4.89	7.19
Jefe de Unidad Departamental 3	6.67	7.50	4.44	6.20
Jefe de Unidad Departamental 4	3.33	7.50	2.67	4.50
Enlace 1	6.67	9.56	7.33	7.85
Enlace 2	10.00	10.00	3.78	7.93
Enlace 3	6.67	10.00	6.22	7.63
Enlace 4	6.67	10.00	4.67	7.11
Enlace 5	6.67	5.00	2.67	4.78
Asistente 1	10.00	10.00	5.00	8.33
Asistente 2	10.00	10.00	3.00	7.67
Promedio	7.7	9.0	4.3	7.0

Fuente: Cálculos realizados por la Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada con datos de la Dirección de Informática del Programa *Prepa Sí* (2008).



RESUMEN EJECUTIVO DE LA EVALUACIÓN DEL PROGRAMA DE ESTÍMULOS PARA EL BACHILLERATO UNIVERSAL (PREBU, *Prepa Sí*), 2007-2008

ÍNDICE

I. Introducción 2
II. Metodología de Evaluación del Programa *Prepa Sí* 2
II.1. Fuentes de Información 2
II.1.1. Instrumentos de Evaluación 4
II.2. Marco Lógico del Programa *Prepa Sí* 4
III. Principales Resultados de la Evaluación del Programa *Prepa Sí* 4
III.1. Cobertura del Programa 4
III.2. Evaluación de Diseño 6
III.2.1. Alineación del Programa *Prepa Sí* con los Ejes Estratégicos del Programa General de Desarrollo del Distrito Federal 2007-2012 6
III.2.2. Grado de Cumplimiento del Programa *Prepa Sí* Respecto a su Marco Normativo, Considerando sus Objetivos y Reglas de Operación 7
III.2.3. Comparación con Programas Semejantes 8
III.3. Operación del Programa *Prepa Sí* 9
III.3.1. Área de Control 9
III.3.2. Área de Informática 11
III.3.3. Centro de Contacto 13
III.3.4. Actividades en Comunidad 14
III.4 Análisis Presupuestal del Programa *Prepa Sí* 17
III.5. Impacto y Satisfacción de los Beneficiarios del Programa 18
III.5.1. Efecto en el Aprovechamiento Académico 18
III.5.2. Efecto en la Retención 19
III.5.3. Efecto en el Bienestar de los Beneficiarios del Programa *Prepa Sí* 20
III.5.4. Satisfacción de los Beneficiarios del Programa *Prepa Sí* 21
III.5.5. Análisis de las Expectativas de los Beneficiarios del Programa *Prepa Sí* 22
III.6. Cultura Ciudadana 23
IV. Efectos del Programa *Prepa Sí* en la Educación 27
IV.1. Efectos del Programa *Prepa Sí* en la Economía de los Beneficiarios 28
IV.2. Efectos Social y Cultural del Programa *Prepa Sí* 28
IV.3. Efecto Político 29
V. Indicadores de la Matriz de Marco Lógico del Programa *Prepa Sí* 30
VI. Conclusiones 32
VII. Recomendaciones 33

I. Introducción

En la actualidad, el logro de objetivos y metas de los programas sociales desemboca de manera natural en la exigencia de lograr mayor efectividad en la acción gubernamental; paulatinamente, la población ha pasado a ser demandante corresponsable en proyectos y programas, lo que incorpora una gran energía social al funcionamiento institucional. Esto ha conducido a la revisión de las definiciones del término de desarrollo y sus objetivos, por lo que se ponderan factores humanos previamente desatendidos y se incorporan nuevas prioridades a las tareas de la política social. Bajo estas condiciones, se registran exigencias respecto a la efectividad social de la acción gubernamental, mayores demandas sobre el papel de las políticas y el requerimiento de una mayor atención a los beneficiarios de los programas sociales.

En este sentido, el Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (PREBU, *Prepa Sí*), surge con el principal objetivo de asegurar que los jóvenes residentes del Distrito Federal que cursan el bachillerato en escuelas públicas en cualquiera de sus modalidades, puedan seguir haciéndolo y no tengan que abandonarlo por falta de recursos económicos. Adicionalmente, el Programa pretende mejorar el desempeño académico de los estudiantes; motivar y dar oportunidad a los alumnos que están en peligro de rezagarse para que se regularicen y finalicen sus estudios de bachillerato; impulsar su desarrollo profesional; mejorar el nivel de vida actual y futuro de los beneficiarios y sus familias y; contribuir a la identificación de los jóvenes con su Ciudad, a partir de un mayor vínculo con la comunidad a través de las actividades que realizan los beneficiarios del Programa.

II. Metodología de Evaluación del Programa *Prepa Sí*

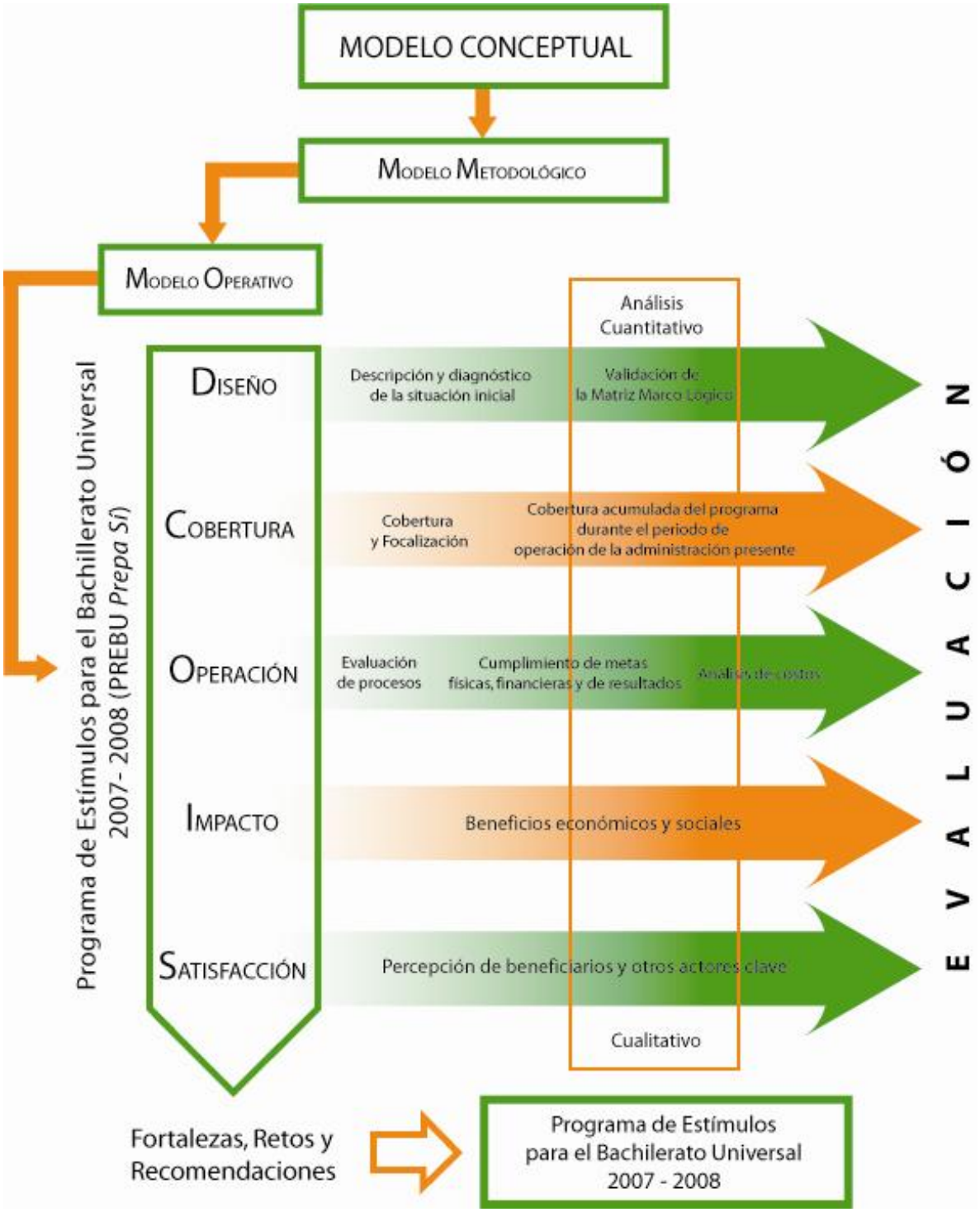
El objetivo general de la evaluación del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (PREBU, *Prepa Sí*) 2007-2008 es analizar el diseño, focalización, cobertura, operación, resultados e impacto (beneficios económicos y sociales) del Programa, así como la percepción de los actores clave y de los beneficiarios, para así identificar las fortalezas y debilidades del Programa y presentar propuestas para su mejora. El Diagrama 1 describe los aspectos evaluados para el Programa en el ciclo 2007-2008.

II.1. Fuentes de Información

La información básica para la realización de la evaluación fue obtenida de las siguientes fuentes:

- Referencias estadísticas y documentales, principalmente de temas educativos, económicos, sociales y demográficos; relacionados con el tema de estímulos económicos a jóvenes de Educación Media Superior, abandono escolar, bienestar y equidad.
- Información interna del Programa, proporcionada por sus diferentes áreas.
- Estudios académicos de vulnerabilidad, equidad y acceso a la Educación Media Superior.
- Información generada por el estudio de campo.

Diagrama 1. Estructura General de la Evaluación del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal 2007-2008



Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

II.1.1. Instrumentos de Evaluación

La información generada por el estudio de campo fue recopilada a través de los siguientes instrumentos:

- Encuesta a Beneficiarios del Programa.
- Cédulas a responsables de las áreas operativas del PREBU, tanto a directores como al personal de las mismas.
- Cédulas a los representes de las comisiones integrantes del Comité Técnico del PREBU.
- Informes de los Enlaces Delegacionales (JUD´S) del Programa.

II.2. Marco Lógico del Programa *Prepa Sí*

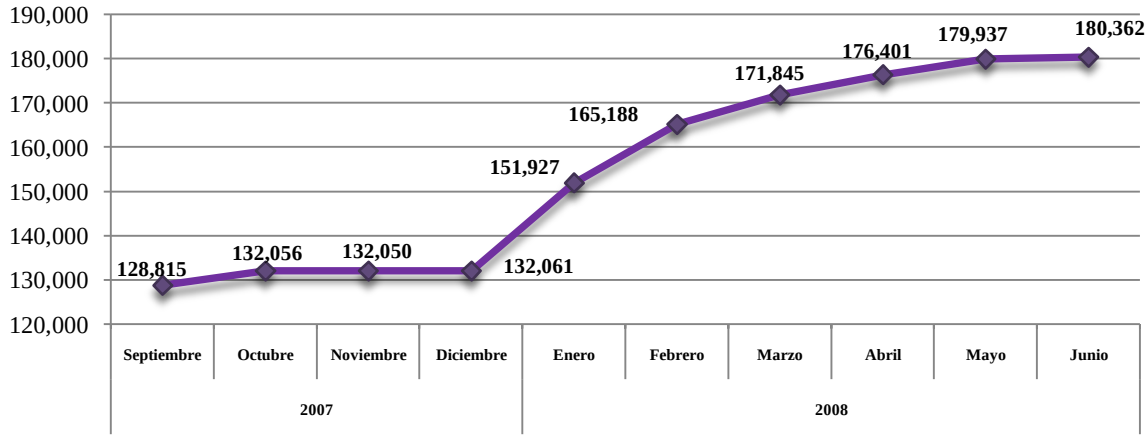
Como herramienta de análisis para esta evaluación se utiliza la Metodología del Marco Lógico propuesta por el ILPES-CEPAL, con el fin de obtener periódicamente los indicadores propuestos que permitan dar seguimiento al Programa.

III. Principales Resultados de la Evaluación del Programa *Prepa Sí*

III.1. Cobertura del Programa

A un año de iniciar su operación, el Programa contaba con 180,362 beneficiarios de planteles de bachillerato de escuelas públicas en la Ciudad; al inicio del Programa, en septiembre de 2007, contaba con 128,815 beneficiarios, lo cual implica un aumento de 40% en el número de beneficiarios inicial. En la Gráfica 1 se muestra la evolución de beneficiarios desde el inicio del Programa, al fin del ciclo escolar 2007-2008 (junio de 2008).

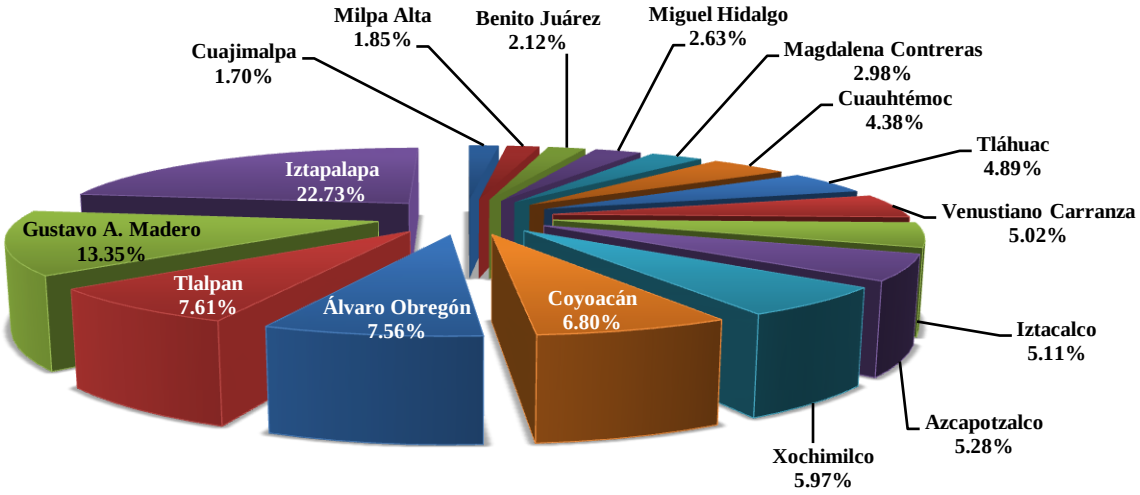
Gráfica 1. Evolución de la Población Beneficiaria del Programa *Prepa Sí*, para el Ciclo Escolar 2007-2008



Fuente: Área de Informática del Fideicomiso Educación Garantizada.

El Programa *Prepa Sí* logró una cobertura en el total de las Delegaciones que componen el territorio del Distrito Federal. En la Gráfica 2 se muestra la proporción que representó cada Delegación hasta junio de 2008.

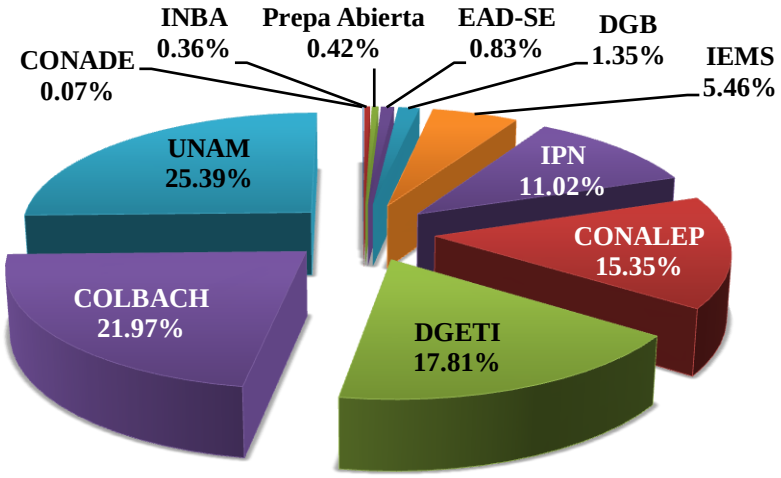
Gráfica 2. Distribución Relativa de la Población Beneficiaria del PREBU (*Prepa Sí*) por Delegación, (Junio de 2008)



Fuente: Área Operativa y Área de Informática del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

El Programa apoyó a jóvenes de todos los subsistemas del nivel medio superior público de la Ciudad. La Gráfica 3 muestra la proporción de beneficiarios por cada subsistema, siendo la Universidad Nacional Autónoma de México la más representativa, con 25.39% del total de beneficiarios del Programa.

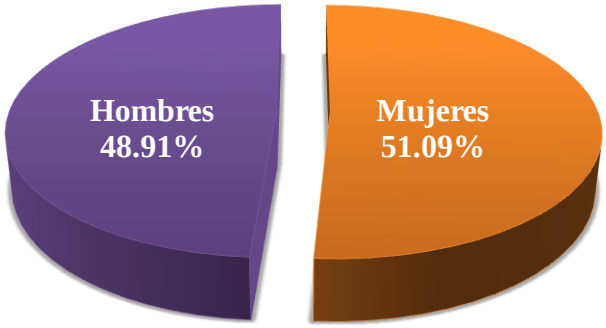
Gráfica 3. Distribución Relativa de la Población Beneficiaria del PREBU (*Prepa Sí*) por Institución de Educación Media Superior, Junio de 2008



Fuente: Área Operativa y Área Informática del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

Siguiendo uno de los firmes objetivos del Gobierno de la Ciudad de México, la proporción de los beneficiarios del Programa *Prepa Sí* por género fue equilibrada (ver Gráfica 4).

Gráfica 4. Distribución Relativa de la Población Beneficiaria del Programa *Prepa Sí*, por Género (Junio de 2008)



Fuente: Área Operativa y Área de Informática del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

III.2. Evaluación de Diseño

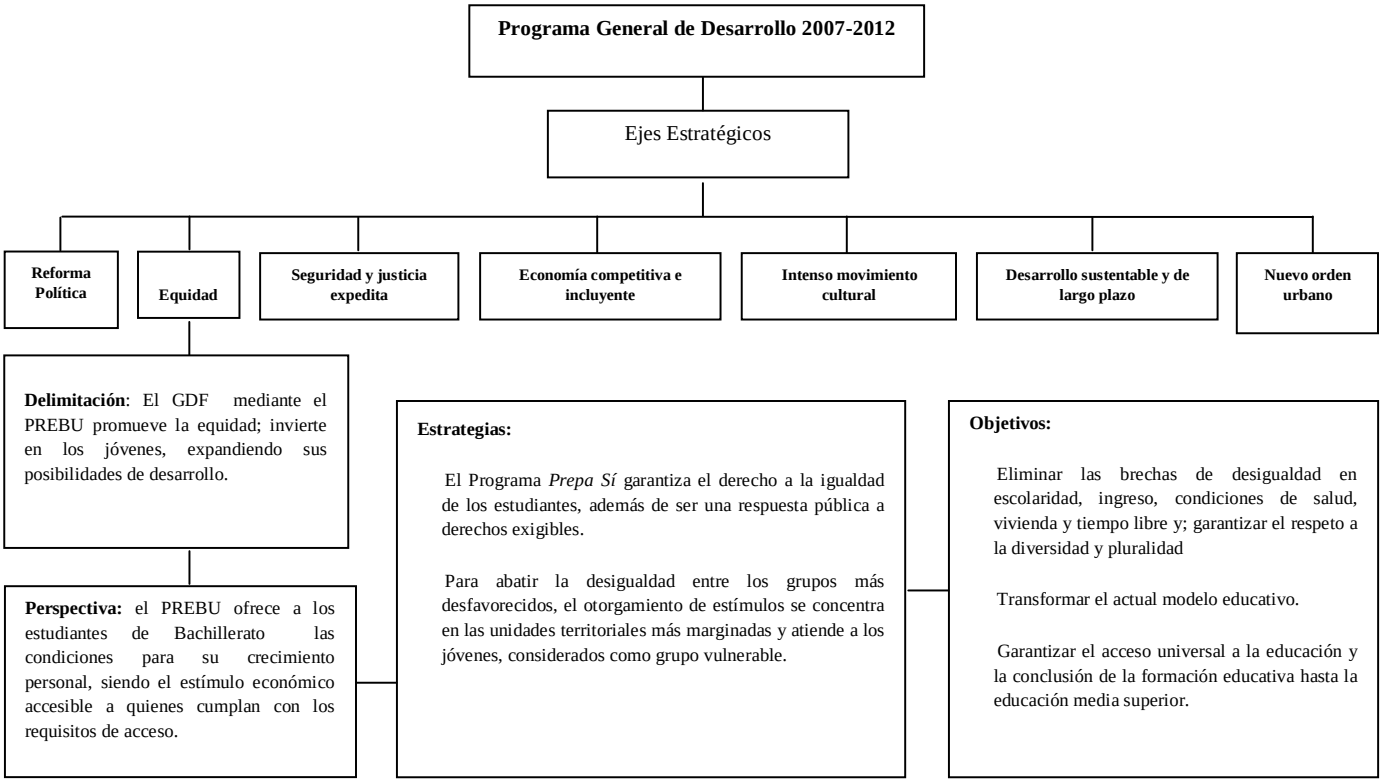
La evaluación de diseño del Programa *Prepa Sí* se realizó con base en el Marco Lógico del Programa, considerando las siguientes vertientes:

- El Programa General de Desarrollo del Distrito Federal 2007-2012.
- El grado de cumplimiento del Programa *Prepa Sí* respecto a su marco normativo, haciendo énfasis en sus objetivos y Reglas de Operación.
- El análisis de indicadores y comparación con programas semejantes, a partir de la estructuración de un indicador de cumplimiento y de vinculación, así como una comparación del Programa *Prepa Sí* con otros similares a nivel nacional e internacional.

III.2.1. Alineación del Programa *Prepa Sí* con los Ejes Estratégicos del Programa General de Desarrollo del Distrito Federal 2007-2012

El Programa General de Desarrollo del Distrito Federal (PGDDF) 2007-2012, se conforma de siete ejes estratégicos. En cada uno de ellos se señala su alcance y perspectiva. Asimismo, se tiene un diagnóstico de cada eje programático, en el que se establece el ámbito problemático y se determinan las principales variables a observar. A partir de este diagnóstico se señalan los objetivos, estrategias y líneas de acción que habrán de desarrollar las distintas dependencias del Gobierno de la Ciudad. Con base en ello, la evaluación de diseño identificó la inserción del Programa *Prepa Sí* en el PGDDF como se observa en el Diagrama 2.

Diagrama 2. Concordancia del Programa *Prepa Sí* con el Programa General de Desarrollo del Distrito Federal 2007-2012



Fuente: Programa General de Desarrollo del Distrito Federal 2007-2012.

III.2.2. Grado de Cumplimiento del Programa *Prepa Sí* Respecto a su Marco Normativo, Considerando sus Objetivos y Reglas de Operación

La evaluación del Cumplimiento del Programa con base en los objetivos y estrategias del Programa General de Desarrollo 2007-2012, se realizó mediante el cálculo de un Indicador de Calificación al Cumplimiento (ICC) con los resultados publicados en el Segundo Informe de Gobierno, así como con los diagnósticos e informes acerca del Programa. Se consideraron las secciones abordadas en el Programa General de Desarrollo 2007-2012, incluidas las estrategias, los objetivos y las líneas de acción. Los resultados se muestran en el Cuadro 1.

Cuadro 1. Resultado del Indicador de Calificación de Cumplimiento del PREBU por cada Elemento del Programa General de Desarrollo 2007-2012

Elementos de Evaluación	Porcentaje de Cumplimiento
Estrategias	**86.6%**
Garantizar la igualdad de los ciudadanos	85.0%
Generación de información sistemática	90.0%
Atención a grupos vulnerables	85.0%
Objetivos	**86.6%**
Cumplimiento de la Meta Física	85.0%
Influencia en la transformación del modelo educativo	90.0%
Garantizar el acceso universal a la educación y conclusión de la formación educativa hasta nivel Medio Superior	85.0%
Líneas de acción	**85.0%**
Contribuir al gasto que hacen las familias en educación	85.0%
Evitar el abandono escolar	85.0%
Revertir la exclusión social mediante el acceso a alternativas de recreación y creación cultural	85.0%
Porcentaje Promedio	**86.11%**

Fuente: Dirección de Evaluación, con datos del Programa General de Desarrollo del Distrito Federal 2007-2012.

Se concluye que el PREBU cumple con los lineamientos establecidos en el eje de Equidad del PGDDF 2007-2012, ya que ayuda a evitar que los estudiantes del Distrito Federal que cursan el Bachillerato en escuelas públicas, en cualquiera de sus modalidades, abandonen sus estudios. Además, el Programa cumplió con sus objetivos generales y específicos al:

- Mejorar el desempeño académico de los estudiantes.
- Motivar el mejoramiento del rendimiento escolar, dando la oportunidad a jóvenes en riesgo de rezago educativo de integrarse al Programa, con la intención de que se regularicen, continúen y finalicen con éxito sus estudios de bachillerato.
- Mejorar el nivel de vida de la población estudiantil y sus familias.
- Contribuir al acercamiento de los beneficiarios con la Ciudad de México, a través de la participación en las Actividades en Comunidad coordinadas por el Programa.

III.2.3. Comparación con Programas Semejantes

El Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (PREBU), *Prepa Sí,* es un programa integral que se compone de dos elementos: i) la entrega de estímulos económicos buscando abatir la deserción y garantizar la equidad y, ii) las Actividades en Comunidad que buscan integrar a los jóvenes. Tiene la ventaja, en comparación con programas similares, que en su población objetivo no discrimina por edad, promedio de calificaciones o condición económica; en cuanto al monto designado por beneficiario, es semejante al de otros programas implantados en otros países, pero el PREBU tiene la característica de ofrecer estímulos adicionales y fomentar entre el estudiante y su Ciudad un sentido de pertenencia mediante las Actividades en Comunidad.

III.3. Operación del Programa *Prepa Sí*

III.3.1. Área de Control

Las actividades realizadas por el Área de Control son muy importantes para el buen funcionamiento del PREBU, pues en ella recae la función de brindar atención a los beneficiarios en materia de recepción de solicitudes y registro en el Programa *Prepa Sí*; de igual manera, entrega las tarjetas a nuevos beneficiarios y da seguimiento a las incidencias reportadas.

La evaluación del Área de Control fue llevada a cabo a partir de la Metodología de Marco Lógico y se estructuró en tres apartados:

- Examen del proceso de registro de los estudiantes de Educación Media Superior al Programa y descripción de los mecanismos de asignación y entrega de la tarjeta bancaria.
- Análisis de las incidencias reportadas por los beneficiarios del Programa y satisfacción de los beneficiarios.
- Calificación al Desempeño del Área.

III.3.1.1. Registro y Entrega de Tarjetas a los Beneficiarios

El proceso de registro de nuevos beneficiarios se realizó de la siguiente forma: las instituciones de Educación Media Superior entregaron al PREBU listados de los alumnos que se encuentran inscritos en bachillerato, con base en ello, cuando el alumno se presenta en el módulo de atención del Programa, ya sea en las oficinas centrales o en cada uno de los planteles, se busca al alumno en la base de datos, si éste aparece en el sistema se procede a dar el registro ante el Programa; se solicitan los documentos necesarios y se entrega la tarjeta bancaria, indicándole una fecha tentativa de depósito.

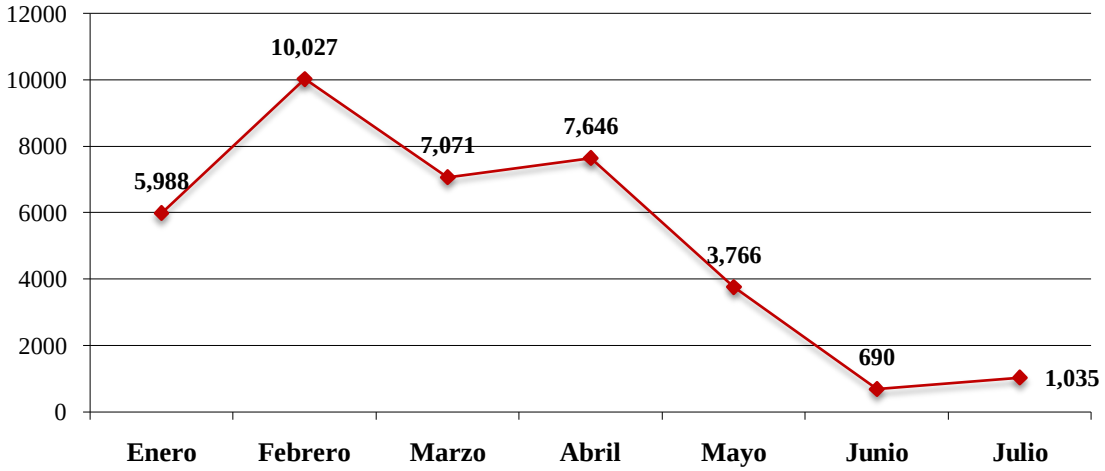
Durante el ciclo 2007-2008 el proceso de registro y entrega de tarjetas se realizó plantel por plantel y posteriormente (a partir de la segunda semana de noviembre de 2007 a junio de 2008) se instaló el módulo central de atención del Programa *Prepa Sí*. El Cuadro 2 y la Gráfica 5 muestran el número de tarjetas entregadas de forma mensual.

Cuadro 2. Tarjetas Entregadas en los Meses de Octubre a Diciembre de 2007, por Instituciones de Educación Media Superior en el Distrito Federal

Institución	Octubre/Diciembre de 2007	Enero/Junio de 2008	Total
UNAM	41,054	2,766	41,054
IPN	20,089	1,632	20,089
DGETI	21,878	8,705	21,878
CONALEP	22,895	3,137	22,895
IEMS	10,336	1,295	10,336
INBA	434	4	434
DGB	1,250	1,051	1,250
COLBACH	22,924	15,050	22,924
BACHILLERATO A DISTANCIA	252	688	252
MÓDULO *Prepa Sí*	3,167	1895	3,167
TOTAL DEL PERIODO	144,279	36,223	180,502

Fuente: Área de Control del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

Gráfica 5. Nuevos Beneficiarios del Programa *Prepa Sí*, de Enero a Junio de 2008

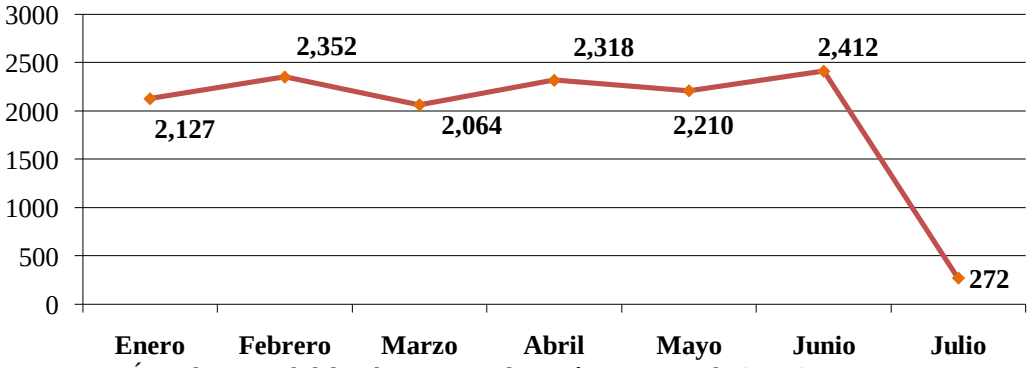


Fuente: Área de Control del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

III.3.1.2. Reporte y Seguimiento de Incidencias

Además del registro y la entrega de tarjetas, el reporte y seguimiento de incidencias son funciones específicas del Área de Control. Durante noviembre y diciembre de 2007 se inició el mecanismo de atención a incidencias, atendiendo 4 mil 815 casos, siendo la más frecuente la falta de registro en las listas de inscripción, seguida de la falta de depósito y/o depósito menor. Mientras que a partir de enero de 2008 las incidencias de mayor frecuencia y que requirieron sustitución de tarjeta fueron: robo y extravío.

Gráfica 6. Incidencias (Enero a Julio 2008)



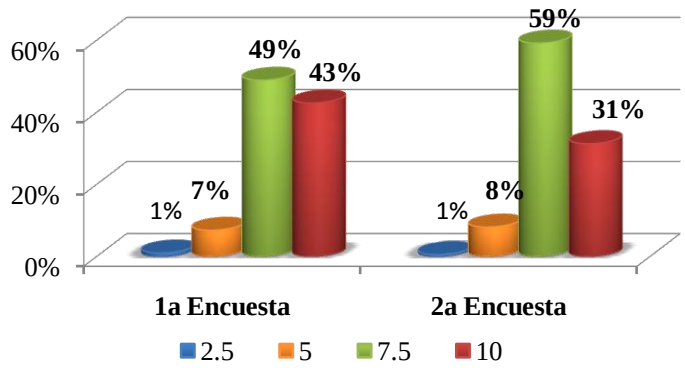
Fuente: Área de Control del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

III.3.1.3. Satisfacción de los Beneficiarios con la Atención Recibida

Para medir la satisfacción de los Beneficiarios del Programa con la entrega de tarjetas se utilizó información de las dos encuestas que se aplicaron: *"Censo a Beneficiarios del Programa Prepa Sí" y "Cuestionario de Evaluación a Beneficiarios del Programa Prepa Sí, Ciclo Escolar 2007-2008"*. De esta forma se encontró que, tanto en la primera como en la segunda encuesta, los beneficiarios consideraron que la atención recibida al momento de entregarles su tarjeta fue buena y aquéllos que

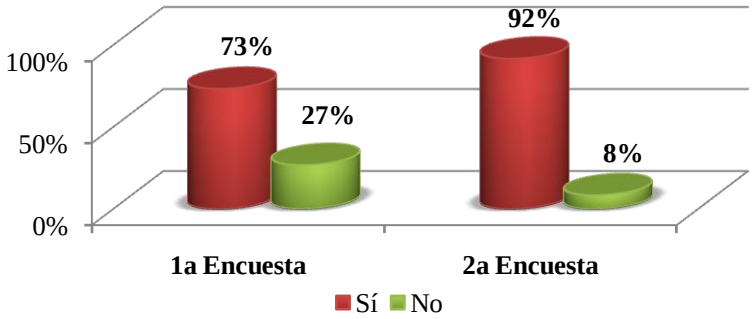
han solicitado la reposición su tarjeta están satisfechos con el trato que recibieron (ver Gráficas 9 y 10).

Gráfica 7. Calificación de los Beneficiarios hacia la Atención Brindada en la Entrega de Tarjetas



Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

Gráfica 8. Satisfacción de los Beneficiarios con el Proceso de Reposición de Tarjeta



Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

III.3.1.4. Desempeño del Área

Con la intención de evaluar el desempeño de los integrantes del Área de Control se calculó un Índice de Calificación al Desempeño (ICD) con base en el cuestionario aplicado a los Jefes de Unidad Departamental y a *Enlaces y/o Supervisores del Área de Control*. Dicho ICD se estructuró agrupando las variables analizadas en tres factores: perfil y nivel de instrucción, de acuerdo al puesto desempeñado en el trabajo y, planeación en el trabajo. El calculo arrojó que: para los JUD el factor: *planeación en el trabajo* obtuvo la nota más alta, mientras que el *desempeño en el trabajo* fue el de menor calificación. Por su parte, los Enlaces y Supervisores tuvieron una mejor nota en el desempeño en el trabajo y con menor ponderación el nivel de instrucción.

III.3.2. Área de Informática

El Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (PREBU) *Prepa Sí* tiene un flujo de información que consta de los procesos de registro de alumnos potenciales, validación e incorporación de alumnos al Programa, dispersión del estímulo, seguimiento a las Actividades en Comunidad y reinscripción. La Dirección de Informática tiene la tarea de realizar actividades orientadas a organizar, controlar y dar seguimiento al Programa. En lo que respecta al depósito de

los estímulos económicos del Programa *Prepa Sí*, el 74.14% de beneficiarios lo recibió sin complicaciones y el 25.86% tuvo alguna complicación para recibir regularmente su estímulo.

La evaluación del Área se realiza a partir de sus actividades encomendadas: publicación de la página *WEB* del PREBU, registro de solicitantes del estímulo económico, recepción e integración de la base de datos (diversas fuentes), elaboración de listados para la entrega de tarjetas, recepción de listados para su captura, identificación de coordinadores, dispersión de los estímulos económicos, manejo de las incidencias e instalación y mantenimiento a equipo. Además de validar las Actividades en Comunidad de los beneficiarios del Programa.

III.3.2.1. Indicadores de Desempeño

De acuerdo con las encuestas aplicadas, el 75% del personal del Área de Informática cumple con el perfil requerido para desempeñar sus funciones.

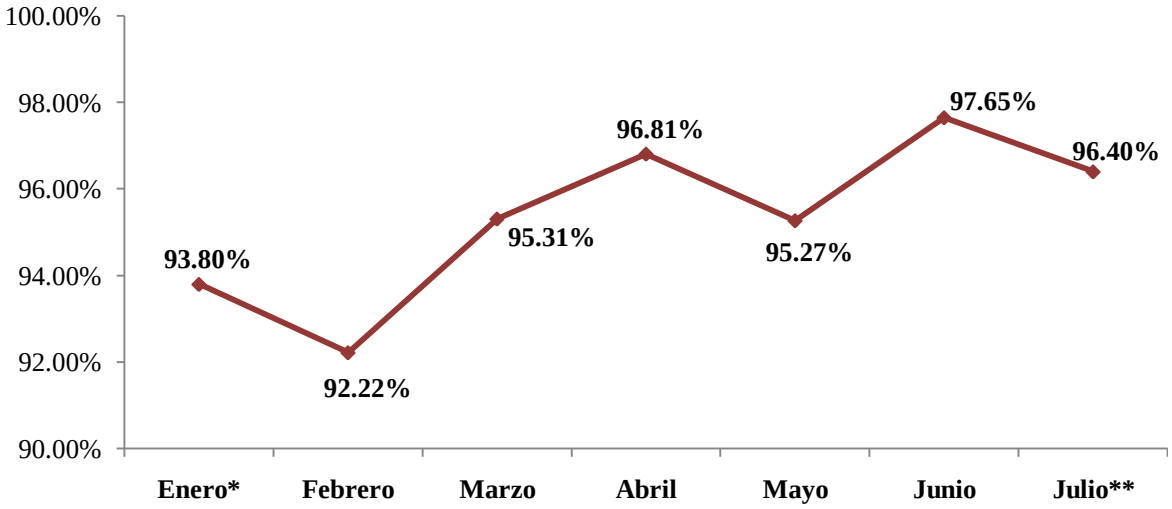
Por su parte, en las encuestas aplicadas a las áreas operativas del Programa *Prepa Sí*, los directores de las áreas de Control, Actividades en Comunidad, Centro de Contacto y Vinculación Institucional, se refiere que existen problemas con la información proporcionada por el Área de Informática en un 33%, mientras que cerca del 57% de ellos indica que los principales problemas a los que se enfrentan al momento de operar el Programa son los mecanismos de procesos de información.

El Indicador de Desempeño del Área de Informática es la medida de la entrega de apoyos monetarios o dispersiones en tarjetas bancarias. El indicador se expresa en la Ecuación 1.

Tasa de avance en fondeo = (Tarjetas dispersadas/Tarjetas entregadas)*100 (1)

Las tres instituciones con mayor tasa promedio de fondeo son: 1) la UNAM, con un porcentaje de avance de fondeo de 97.32%; 2) el CONALEP, con una tasa del 95.88% y 3) el IPN con un indicador de fondeo de 95.08%. Por otro lado, en la Gráfica 9 se muestra la tasa de avance en fondeo mes a mes, a partir de enero de 2008.

Gráfica 9. Evolución de la Tasa de Avance en Fondeo, (Enero a Julio de 2008)



Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada con datos de la Dirección de Informática (2008).

III.3.3. Centro de Contacto

El Centro de Contacto es el Área encargada de realizar actividades de captura, registro y almacenamiento de información del Programa *Prepa Sí*, además de brindar atención telefónica y/o vía correo electrónico a los beneficiarios.

La evaluación realizada a esta Área implicó la construcción de cuatro indicadores generales que evaluaron su desempeño, agrupados en tres ejes principales: 1) Productividad, 2) Indicadores de atención telefónica, e 3) Indicadores del contacto *Prepa Sí*. Cada indicador tuvo el objetivo de medir el desempeño del Área, tanto en tasas de participación como en variables que permiten observar la tendencia en el comportamiento de las variables medidas.

Durante el periodo de febrero a julio del año en curso se han capturado e integrado un total de 392,363 registros de diferentes actividades y programas (ver Cuadro 3), lo que indica que por capturista/operador se tiene una productividad de 99 registros capturados por día, lo cual traducido a horas, significa que en promedio, capturan 12 registros en una hora.

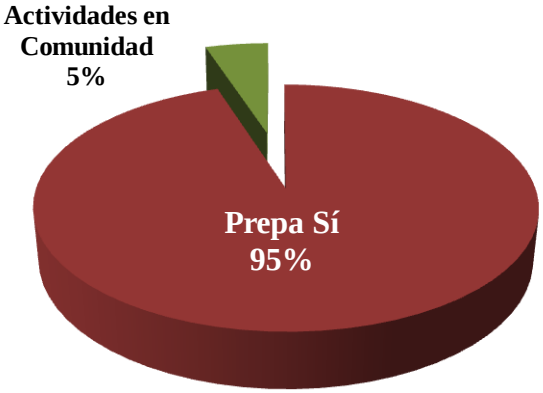
Cuadro 3. Estadísticas de Productividad en Captura del *Centro de Contacto* del Fideicomiso Educación Garantizada

Registros capturados en seis meses	392,363
Registros capturados por mes	65,394
Registros capturados por semana	16,349
Registros capturados por día	3,270
Registros capturados por capturista	99
Registros capturados por hora del capturista	12

Fuente: Estadísticas Proporcionadas por la Dirección del *Centro de Contacto*, cálculos propios de la Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

Por otro lado, el total de llamadas telefónicas registradas en el mes de abril a julio fue de 8,789, de las cuales, 7,459 corresponden a llamadas referentes a servicios del Programa *Prepa Sí*, representando el 84.86%; de este porcentaje, el 95% corresponden a información sobre el Programa, mientras que el 5% a información de las Actividades en la Comunidad que ofrece el Programa (ver Gráfica 10).

Gráfica 10. Porcentaje de Llamadas Recibidas en el *Centro de Contacto*, Referentes al Programa *Prepa Sí* por Tipo de Llamada. (Abril a Julio de 2008)



Fuente: Dirección del *Centro de Contacto* del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

En función de ello, se ha registrado un crecimiento constante en el número de llamadas recibidas; el incremento mensual promedio ha sido de 29.53%. De abril a mayo, las llamadas registradas referentes al Programa *Prepa Sí* pasaron de 1,224 a 1,790; mientras que de junio a julio éstas pasaron de 1,785 a 2,660, representando un incremento mensual de 46.24% y 49.01%.

Con respecto a los correos electrónicos, éstos han tenido un importante desempeño reflejando entre abril y julio un total de 3,271, con una tasa de crecimiento promedio mensual del 19%, pasando de 597 correos electrónicos recibidos en el mes de abril a 1,007 en el mes de julio.

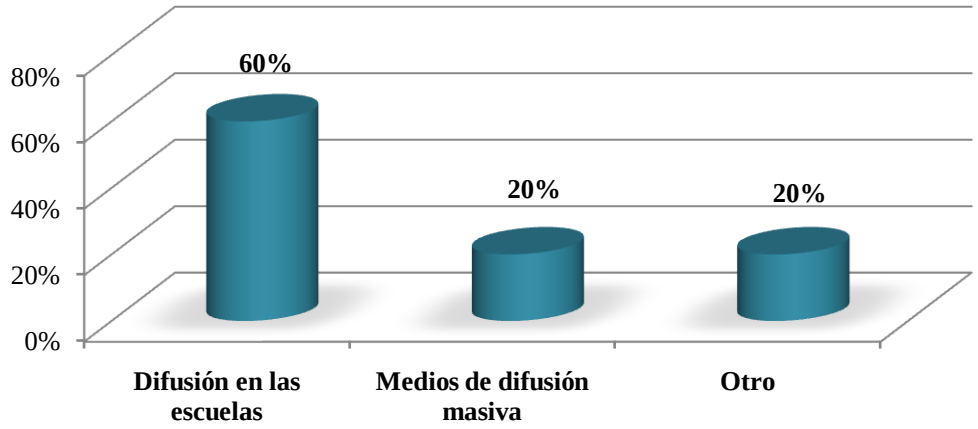
La satisfacción por parte de los beneficiarios del Programa, en cuanto a la atención por el Centro de Contacto, en una escala del 1 al 10, es de 8.3 en promedio.

III.3.4. Actividades en Comunidad

Las Actividades en Comunidad han operado mediante dos esquemas: inicialmente se operó con un mecanismo territorial y, posteriormente, se establecieron cinco Comisiones, las cuales, en coordinación con los directivos de área y enlaces, realizaron las Actividades en Comunidad. En ambos esquemas operativos, los Coordinadores de Unidad Territorial y Jefes de Grupo han sido el mecanismo para lograr el buen funcionamiento y difusión de las Actividades en Comunidad.

Por otro lado, la difusión de las Actividades en Comunidad se realiza en las escuelas, mediante carteles, volantes, calendario de actividades, seguido de los medios de difusión masiva como correo electrónico, vía telefónica y por medio de los profesores de clases (ver Gráfica 11). Es importante señalar que la difusión de las actividades en Comunidad fue calificada por los representantes de las comisiones en una escala del 1 al 10, con un promedio de 7.33.

Gráfica. 11. Medios de Difusión de las Actividades en Comunidad Utilizados por las Comisiones



Fuente: Encuesta a Coordinador del Área de Actividades en la Comunidad, Encuesta a Representantes de Comisiones de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* y; Encuesta a Coordinadores Regionales de las Actividades en la Comunidad realizadas por la Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

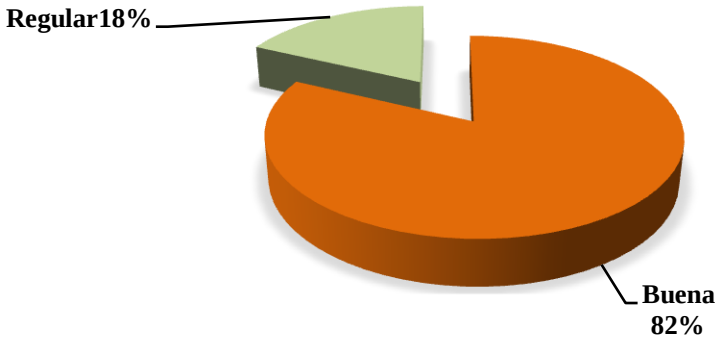
De acuerdo con el Coordinador de las Actividades en Comunidad, de las actividades programadas en el área, son realizadas entre un 51% y 80% del total.

Asimismo, los mecanismos utilizados por las comisiones para la validación de las Actividades en Comunidad realizadas por los beneficiarios del Programa, son controlados mediante una lista de asistencia, con base en un formato personalizado. Este trabajo se realiza en coordinación con el Área de Informática, el cual proporciona los formatos y, posteriormente, procesa dicha información.

La Coordinación de Actividades en Comunidad y Coordinaciones Regionales menciona que, en promedio, la participación de los beneficiarios en las Actividades en Comunidad es mayor al 50%. En cuanto a la participación de los Coordinadores de Unidad Territorial (CUT) y Jefes de Grupo (JG), los enlaces del Programa señalaron que participaron entre el 51% y 80%. Cabe mencionar que cada enlace coordina, en promedio, a 39 CUT y 184 JG.

Este hecho se ve reflejado en la buena percepción que los beneficiarios tienen respecto de las Actividades en Comunidad del Programa (ver Gráfica 12).

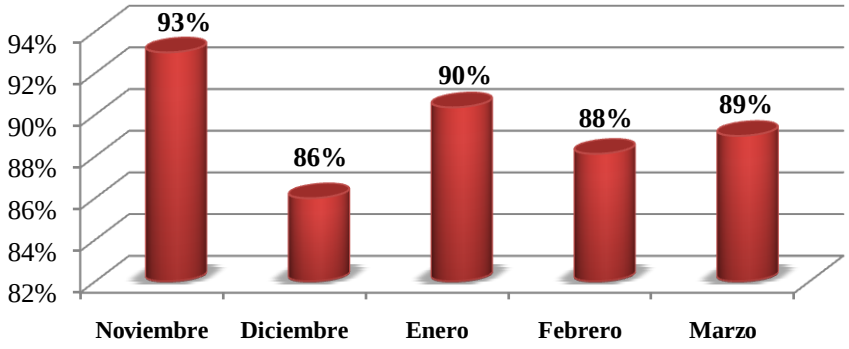
Gráfica 12. Percepción del Área de Actividades en Comunidad Respecto de la Opinión de los Beneficiarios Acerca de las Actividades en Comunidad



Fuente: Encuesta a Coordinador del Área de Actividades en la Comunidad; Encuesta a Representantes de Comisiones de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí*; Encuesta a Coordinadores Regionales de las Actividades en la Comunidad y; Encuesta a Enlaces de Área de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí*, realizada por la Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

En cuanto a la participación promedio de los beneficiarios en el mes de noviembre, ésta fue del 93%, validando su asistencia en el Primer Festival de Rock *Prepa Sí*; para el mes de marzo, el promedio de asistencia fue del 89%. En general, la participación promedio de los beneficiarios del Programa en las Actividades en la Comunidad programadas de noviembre a marzo fue de 89%. (Ver Gráfica 13).

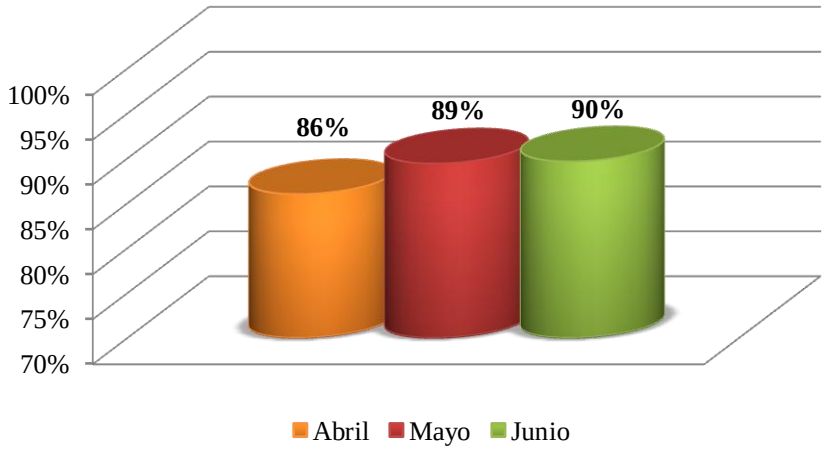
Gráfica 13. Tasa de Participación Promedio en las Actividades en Comunidad de los Beneficiarios (Noviembre 07 - Marzo 08)



Fuente: Coordinación General de Actividades en la comunidad del Programa *Prepa Sí* (2007-2008).

La participación de los beneficiarios bajo el enfoque de Comisiones durante el trimestre que va de abril a junio corresponde en promedio al 86%, 89% y 90% respectivamente; en general la participación de los beneficiarios a esta fecha es en promedio del 88% (ver Gráfica 14).

Gráfica 14. Tasa de Participación Promedio Mensual de los Beneficiarios en las Actividades en Comunidad (Abril a Junio)



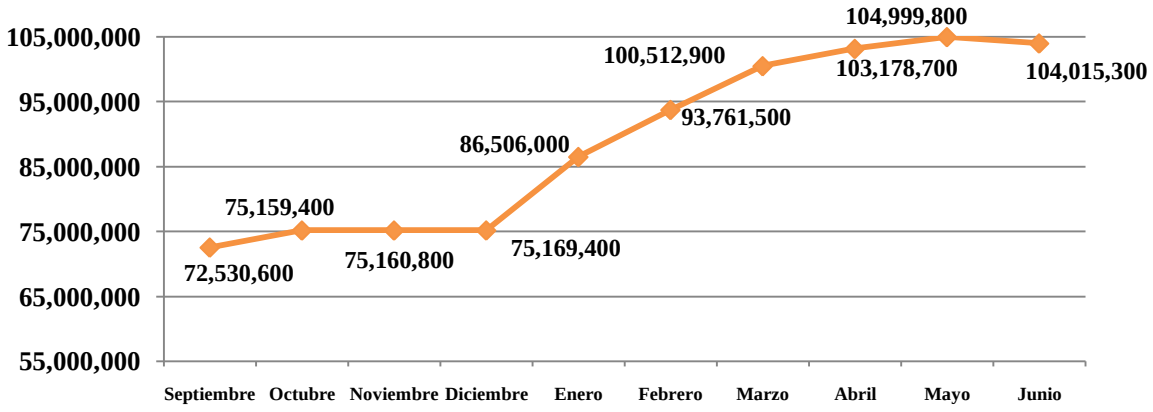
Fuente: Coordinación General de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* (2008).

III.4 Análisis Presupuestal del Programa *Prepa Sí*

En su primer año, el Programa *Prepa Sí* fue operado por la Secretaría de Educación del Distrito Federal (de septiembre a diciembre de 2007) y por el Fideicomiso Educación Garantizada (de enero a diciembre de 2008). En ambos casos el Programa recibió una gran importancia, que se refleja en el Presupuesto que le fue asignado en cada una de las dependencias.

En la Gráfica 15 se muestra el gasto mensual ejercido en estímulos del Programa. Como se observa, al inicio del Programa, durante los meses de septiembre a diciembre, el monto de los estímulos entregados osciló entre 72 y 75 millones de pesos; mientras que, para el segundo semestre del ciclo escolar 2007-2008 hubo un incremento repentino como consecuencia del registro de nuevos beneficiarios, siendo el mes de mayo cuando se presentó el mayor desembolso en estímulos económicos.

Gráfica 15. Gasto Mensual Ejercido en Estímulos Económicos del Programa *Prepa Sí*, Ciclo Escolar 2007-2008 (millones de pesos)



Fuente: Dirección de Administración y Finanzas, Fideicomiso Educación Garantizada.

En el Cuadro 4 se muestra la distribución del Presupuesto del Programa por Institución, en la cual se puede observar que la que capta el mayor porcentaje de inversión es la Universidad Nacional Autónoma de México, con un 24.8%; después se encuentra el Colegio de Bachilleres con un 21.4%. Es importante mencionar que la inversión en el Bachillerato a Distancia del DF se duplicó del ciclo 2007-2008 al ciclo 2008-2009. Otra institución que tuvo un cambio significativo en la inversión fue la Comisión Nacional del Deporte, sin embargo, dicha institución junto con el Instituto Nacional de Bellas Artes, la Preparatoria Abierta y el Bachillerato a Distancia siguen representando sólo el 1.8% de la inversión del Programa *Prepa Sí*.

Cuadro 4. Inversión Destinada al Programa *Prepa Sí* en el Periodo 2007-2009,por Institución

Institución	Ciclo		Total	Proporción
	2007-2008	2008-2009*		
Universidad Nacional Autónoma de México	$221,773,799	$284,081,887	$505,855,686	24.8%
Colegio de Bachilleres	$188,699,046	$247,789,733	$436,488,780	21.4%
Dirección General de Educación Tecnológico Industrial	$160,552,171	$202,874,255	$363,426,427	17.8%
Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica	$132,772,472	$163,355,342	$296,127,814	14.5%
Instituto Politécnico Nacional	$95,890,693	$141,159,301	$237,049,994	11.6%
Instituto de Educación Media Superior	$47,438,065	$91,004,785	$138,442,850	6.8%
Dirección General de Bachillerato	$11,614,330	$15,142,904	$26,757,234	1.3%
Bachillerato a Distancia	$5,087,309	$13,593,043	$18,680,351	0.9%
Preparatoria Abierta	$3,855,339	$5,955,531	$9,810,870	0.5%
Instituto Nacional de Bellas Artes	$3,116,158	$3,358,879	$6,475,037	0.3%
Comisión Nacional del Deporte	$574,919	$1,143,340	$1,718,259	0.1%
Total	**$871,374,300**	**$1,169,459,000**	**$2,040,833,300**	**100.0%**

*Incluye a los egresados del Programa del Ciclo 2007-2008, que ingresan al Programa Universitarios *Prepa Sí*.
Fuente: Dirección de Informática del PREBU (2009).

III.5. Impacto y Satisfacción de los Beneficiarios del Programa

La evaluación del impacto del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (PREBU, *Prepa Sí*) se realizó con el objetivo de identificar la existencia de efectos de corto, mediano y largo plazo en el entorno económico y social de los beneficiarios del Programa; así como los impactos o resultados positivos generados por la intervención del Programa.

Por su parte, se evaluó la percepción de los beneficiarios y su satisfacción con el Programa a partir de información proveniente de las encuestas de evaluación a beneficiarios, aplicadas en el ciclo escolar 2007-2008.

III.5.1. Efecto en el Aprovechamiento Académico

Para medir el efecto del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (PREBU, *Prepa Sí*) en el aprovechamiento académico, se analiza el cambio en el promedio de calificaciones de los beneficiarios al formar parte del Programa.

El análisis del efecto del PREBU sobre el aprovechamiento escolar permite identificar que en su primer año de funcionamiento, el Programa estuvo asociado a niveles de aprovechamiento más altos. El Cuadro 5 muestra las variaciones en la distribución de calificaciones de los beneficiarios,

entre diciembre de 2007 y junio de 2008. El promedio general de los beneficiarios se incrementó de 7.65 en diciembre de 2007 a 8.39 en junio de 2008. La proporción de estudiantes con promedio general de 6.0 a 7.5 disminuyó, pasando de 46% a 43%, mientras que la población con promedio de 7.6 a 9.0 y de 9.1 a 10.0 aumentó, pasando de 44% a 46% y de 10% a 11%, respectivamente.

Cuadro 5. Distribución Porcentual de los Beneficiarios según Promedio y Monto Asignado

Promedio General	Monto del Estímulo mensual/anual (10 meses)	Porcentaje de Beneficiarios	
		Diciembre de 2007	Junio de 2008
6.0 a 7.5	$500.00/$5000.00	46%	43%
7.6 a 9.0	$600.00/$6000.00	44%	46%
9.1 a 10.0	$700.00/$7000.00	10%	11%

Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada, con datos de la Dirección de Informática del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (2007-2008).

El modelo econométrico semi-logarítmico usado para estimar los determinantes del promedio de los estudiantes permitió advertir que el ingreso resulta determinante en la condición de aprovechamiento del estudiante, observándose que aquéllos alumnos que viven en hogares con un mayor ingreso tienen, en promedio, mayores niveles de aprovechamiento La evidencia muestra que en ambas encuestas la edad es un factor que influye en el aprovechamiento de los estudiantes, ya que por cada año adicional en su edad, los beneficiarios del Programa tienen 0.03% menor promedio. En el caso del género, se observa que los hombres tienen un promedio 4% mayor que las mujeres, en ambas encuestas. Los beneficiarios de la UNAM tienen un 4% más de aprovechamiento escolar.

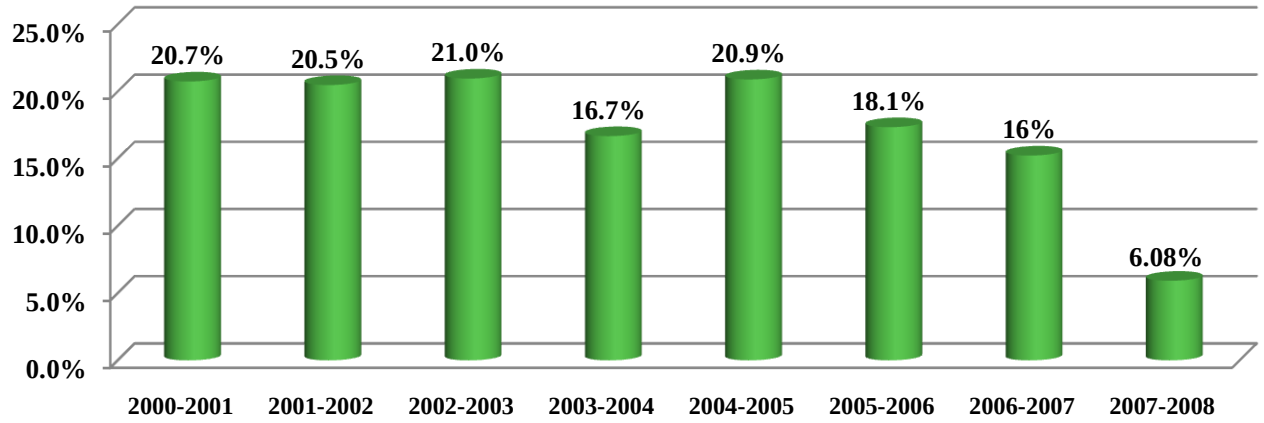
Otro factor determinante en el promedio del beneficiario es su *status* de regularidad o irregularidad; se puede observar que los alumnos regulares tienen un promedio 13% mayor que los alumnos irregulares en la primera encuesta y un promedio 9.2% mayor en el caso de la segunda encuesta. Cabe resaltar que, aunque se hubiera esperado una relación inversa entre trabajar y su aprovechamiento, en ambos modelos no resulta significativo el hecho de que los estudiantes trabajen; se deberá profundizar este análisis en futuras evaluaciones, para tratar de identificar el efecto que puede tener el trabajar sobre el aprovechamiento académico.

III.5.2. Efecto en la Retención

En la evaluación de impacto se analizan los determinantes que influyen en la deserción escolar de los beneficiarios del Programa *Prepa Sí*. Al evaluar el efecto sobre la retención escolar se pudo comprobar que el Programa ha contribuido a disminuir la deserción escolar de los estudiantes que cursan el bachillerato en instituciones públicas del Distrito Federal. A partir de la información del Sistema Nacional de Indicadores Educativos (SNIE) se pudo observar que la deserción general (considerando educación pública y privada) en el Nivel Medio Superior del Distrito Federal en el ciclo Escolar 2007-2008 fue de 13.7%, mientras la tasa de deserción de la población beneficiaria fue 7.7 unidades porcentuales menor, equivalente al 6.08% para el ciclo escolar 2007-2008 (Ver Gráfica 16). Sobresale el caso de la UNAM con un nivel de deserción del 0%, lo cual sin duda es

relevante para el Programa, pues los estudiantes de esta institución representan el 25% del total de beneficiarios.

Gráfica 16. Porcentaje de Deserción de Educación Media Superior en el Distrito Federal, del Ciclo Escolar 2003-2004 a 2007-2008



Nota: * El porcentaje de deserción del ciclo escolar 2007-2008 está calculada para la población beneficiaria del Programa *Prepa Sí* (180,362 beneficiarios).
Fuente: SEP, Sistema Educativo de los Estados Unidos Mexicanos, del Ciclo Escolar 2000-2001 al 2007-2008. Información del Área Operativa y del Sistema del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal, *Prepa Sí* (2008).

Se estimó un modelo *probit* para identificar las características de los estudiantes que dependen del estímulo para continuar estudiando, el cual permitió identificar que la probabilidad de que los estudiantes continúen estudiando gracias al estímulo es mayor en los hogares con menor nivel de ingreso, lo cual comprueba el efecto que tiene el apoyo para evitar el abandono del bachillerato de los jóvenes que pertenecen a hogares con bajos ingresos.

Al analizar el género, se observa que los hombres tienen una menor probabilidad (5%), de continuar sus estudios gracias al estímulo. Por otro lado, el estimador de la escolaridad de la madre muestra que mientras menor es la educación de los padres, el efecto que tiene el estímulo sobre la retención es mayor. Los resultados anteriores evidencian que el Programa *Prepa Sí* logra cumplir el objetivo de que los jóvenes en la Ciudad de México no abandonen sus estudios de bachillerato por razones económicas, debido a que existe una gran proporción de estudiantes que viven en hogares donde sus padres tienen un bajo nivel de educación y que suelen ser los hogares con mayores carencias y dificultades económicas, en los cuales se observa el efecto positivo que el estímulo tiene en la continuación de sus estudios.

III.5.3. Efecto en el Bienestar de los Beneficiarios del Programa *Prepa Sí*

El análisis del efecto sobre el bienestar de los beneficiarios y sus familias permite advertir que el Programa ha mejorado el nivel de vida de la población, proporcionando ingresos adicionales que, en muchos de los casos, llegan a representar una proporción significativa de las entradas y gastos de la familia.

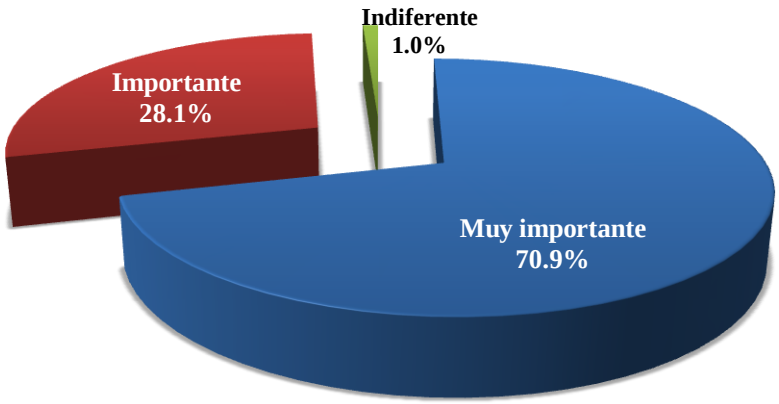
Por su parte, las condiciones del mercado laboral y la remuneración al trabajo identificaron la importancia que tiene el nivel de educación en el nivel de ingreso de la población ocupada. El cálculo de los rendimientos a la educación por nivel educativo mostró que, después del nivel de maestría, el nivel medio superior es el que aporta mayores rendimientos al salario por año adicional de educación, lo cual reafirma la importancia de seguir apoyando a los jóvenes para que terminen sus estudios de bachillerato y continúen en niveles superiores

Para analizar el efecto de los años de educación adicional se estimó un modelo econométrico de rendimientos a la educación en el Distrito Federal, que concluye que cada año adicional de educación representa 11.6% más de salario. Ahora bien, al incorporar la variable de género, los retornos de la escolaridad son del 11.9% y el ingreso de los hombres es mayor en 30.8% respecto al ingreso de las mujeres. En el caso de la experiencia, se observa que el efecto en los retornos a la educación es el 3.9% y se controlaron los efectos de rendimientos decrecientes de capital humano, con la variable al cuadrado de la experiencia, el cual fue negativo y significativo.

III.5.4. Satisfacción de los Beneficiarios del Programa *Prepa Sí*

El análisis de la percepción y satisfacción de los beneficiarios sobre el desempeño del Programa, muestra que los jóvenes reconocen a la condición económica como determinante para la continuación de sus estudios, lo cual coincide con el diagnóstico realizado por el Programa. (Ver Gráfica 17)

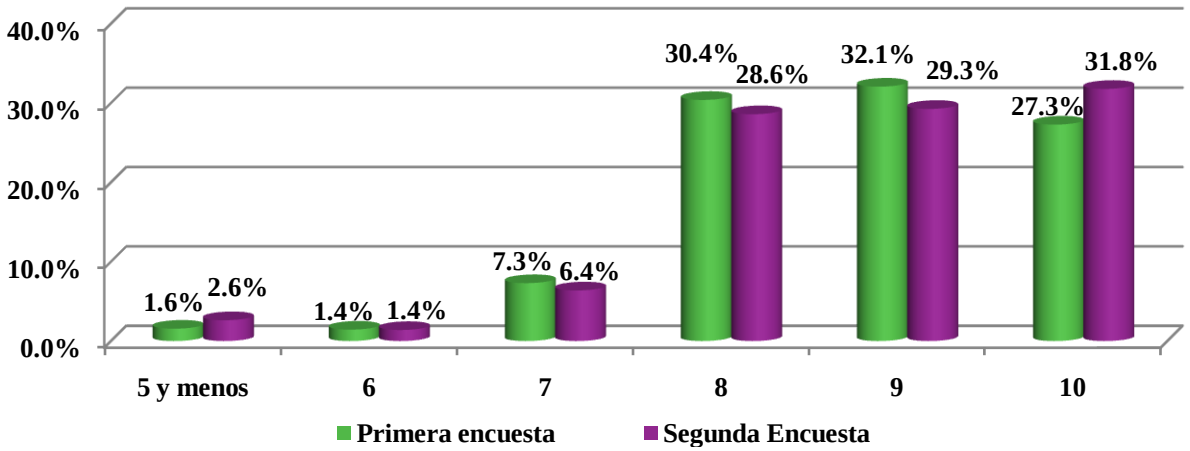
Gráfica 17. Importancia que tiene el Estímulo Económico para que los Jóvenes Continúen y Concluyan sus Estudios



Fuente: Cuestionario "*Nuestras Actividades Comunitarias*" del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal, aplicado el 20 de octubre de 2007.

Igualmente, se observa un alto nivel de satisfacción con respecto a la operación y desempeño del PREBU. Más del 90% de los beneficiarios encuestados calificó al Programa con un valor superior a 8, siendo 9 la calificación de más frecuencia con 32.1% y la calificación promedio otorgada al Programa fue de 8.7. (Ver Gráfica 18)

Gráfica 18. Calificación Otorgada al Programa *Prepa Sí* por parte de los Beneficiarios



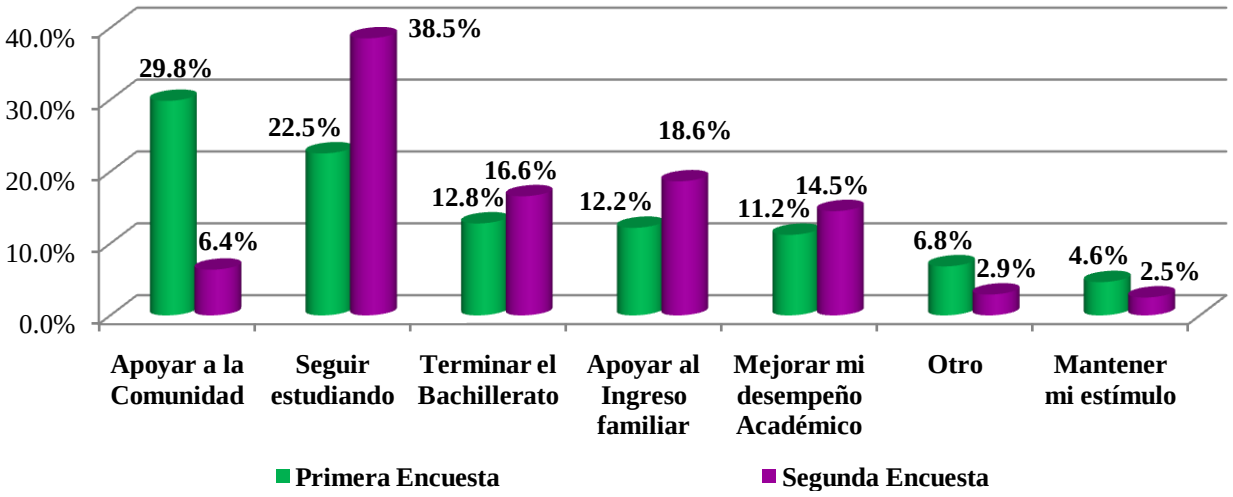
Fuente: Primera y Segunda Encuestas de Evaluación del Programa *Prepa Sí*, Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

III.5.5. Análisis de las Expectativas de los Beneficiarios del Programa *Prepa Sí*

En este componente se analizan las expectativas de los beneficiarios por seguir estudiando y mejorar su desempeño como resultado del estímulo que reciben del Programa

El análisis de la percepción de los beneficiarios muestra que el Programa *Prepa Sí* ha contribuido a que los estudiantes tengan mayores perspectivas de desarrollo y que se sientan identificados como un grupo social que es tomado en cuenta en las decisiones de política pública del Gobierno de la Ciudad de México; más del 80% de los beneficiarios entrevistados han coincidido en señalar que, a partir de contar con el Programa *Prepa Sí*, han logrado tener un reconocimiento a su esfuerzo como estudiante y sobre todo han podido cubrir sus gastos escolares para continuar estudiando. También, más del 60% manifiesta haber cambiado su percepción sobre la Ciudad y 29.3% de los encuestados refleja su compromiso con la filosofía del Programa, al expresar como principal objetivo el apoyar a la comunidad. (Ver Gráfica 19)

Gráfica 19. Principal Objetivo como Beneficiario del Programa



Fuente: Primera y Segunda Encuesta de Evaluación del Programa *Prepa Sí*, Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

III.6. Cultura Ciudadana

La Cultura Ciudadana se entiende como el conjunto de los comportamientos, valores, actitudes, reglas mínimas compartidas que generan sentido de pertenencia y percepciones que comparten los miembros de una sociedad, y que determinan las formas y la calidad de la convivencia, impulsan el progreso e influyen sobre el respeto del patrimonio común y facilitan el reconocimiento de los derechos y deberes ciudadanos (Mockus, 2006).

El Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (*Prepa Sí*) realiza un gran esfuerzo para modificar la cultura ciudadana de los jóvenes, y así construir una mejor Ciudad en la que cada uno de ellos se sienta responsable y actor participativo en el cambio.

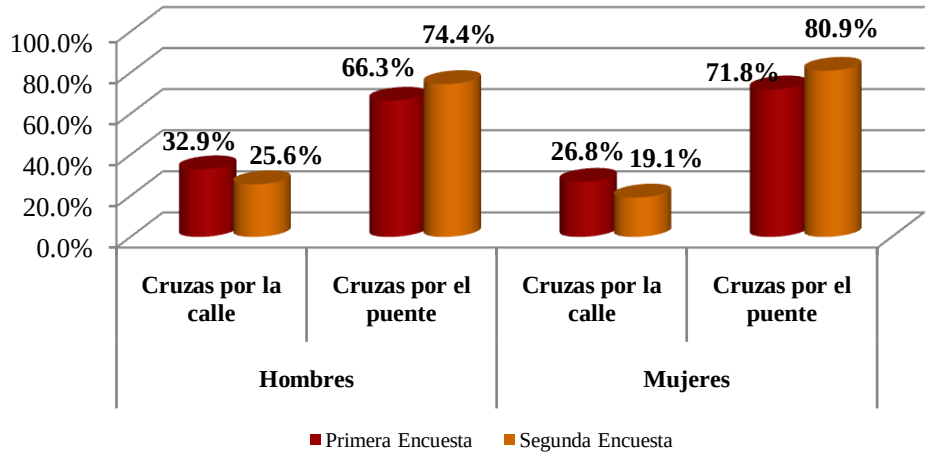
En cuanto a la contribución al fomento de Cultura Ciudadana que realiza el Gobierno del Distrito Federal mediante las Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí*, se encuentran:

- ✓ Fomentar el arte, la cultura y el esparcimiento en espacios públicos para potenciar las capacidades creativas y comunicativas de los beneficiarios del Programa y a su vez, de forma indirecta, de la Comunidad, y aumentar el disfrute colectivo de la Ciudad de México. En un largo plazo, ampliar el conocimiento y la apropiación social de la Ciudad.
- ✓ Propiciar el uso de las vías para actividades saludables de esparcimiento y apropiación de los espacios urbanos, generar sentido de pertenencia frente al espacio público y promover la solidaridad con la Ciudad, aportando a su vez en la construcción de una nueva concepción de ella.
- ✓ Cultivar valores cívicos que lleven a los jóvenes a amar su Ciudad, a mostrar una mentalidad comunitaria, a tomar conciencia y a buscar su desarrollo, no entendido sólo en lo material, sino ante todo en lo personal.
- ✓ Que el ambiente del Programa *Prepa Sí* refleje espíritu cívico, conciencia ciudadana, comportamientos de convivencia y participación. Este ambiente, en el largo plazo, impactará social y culturalmente a los jóvenes y en general a la ciudadanía.

El 15 de marzo de 2008 se aplicó la 1ª encuesta a beneficiarios del Programa *Prepa Sí* a una muestra de 836 jóvenes y, entre mayo y junio de 2008, se aplicó la segunda encuesta a beneficiarios del Programa *Prepa Sí* a una muestra representativa de 1,950 jóvenes.

La encuesta incluyó variables que hacen referencia a la Cultura Ciudadana de los beneficiarios; la finalidad fue valorar sus actitudes, percepciones y comportamientos sociales y culturales. A continuación se presentan algunos resultados obtenidos de las dos encuestas aplicadas:

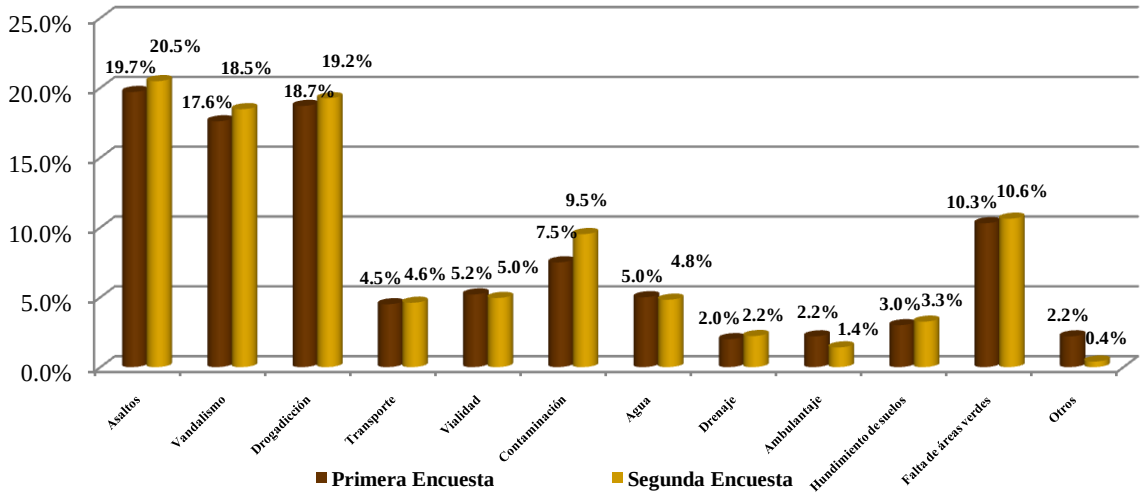
Gráfica 20. Si Vas a Cruzar la Calle y Hay un Puente Peatonal, Comúnmente ¿Qué Haces?



Fuente: Primera y Segunda Encuesta de Evaluación del Programa *Prepa Sí*, Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008)

En la primera encuesta de Cultura Ciudadana se encontró que el 71.8% de las mujeres y el 66.3% de los hombres atraviesan la calle por medio de un puente. Este comportamiento mejoró, ya que para la segunda encuesta el 80.9% de las mujeres y el 74.4% de los hombres manifestaron que atraviesan la calle por medio del puente, evidenciando un mayor respeto a las reglas de urbanidad (Ver Gráfica 20).

Gráfica 21. Principales Problemas que Afectan a la Colonia donde Vives

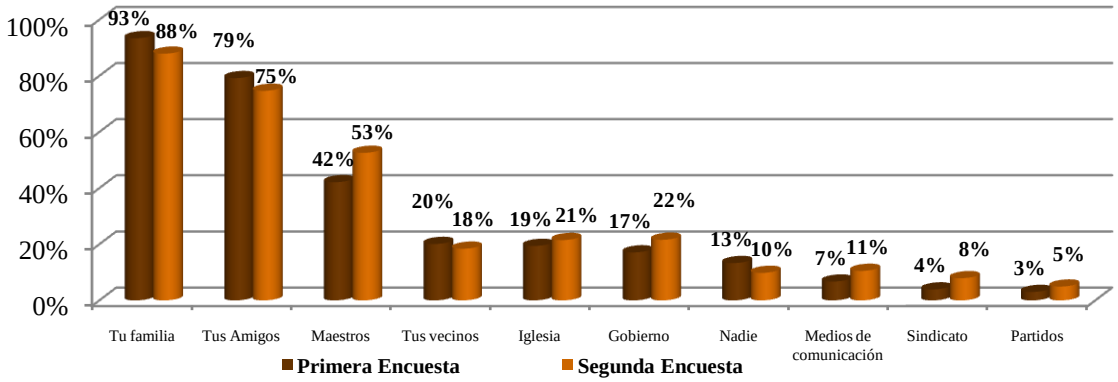


Fuente: Primera y Segunda Encuesta de Evaluación del Programa *Prepa Sí*, Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008)

Los principales problemas de las colonias en las que viven los entrevistados son los mismos y en el mismo orden de importancia en las dos encuestas aplicadas: los asaltos (19.7% en la primera encuesta y 20.5% en la segunda), la drogadicción (18.7% y 19.2%), el vandalismo (17.6% y

18.5%), la falta de áreas verdes (10.3% y 10.6%) y la contaminación (7.5% y 9.5%) (Ver Gráfica 21).

Gráfica 22. ¿En Quién Confías?

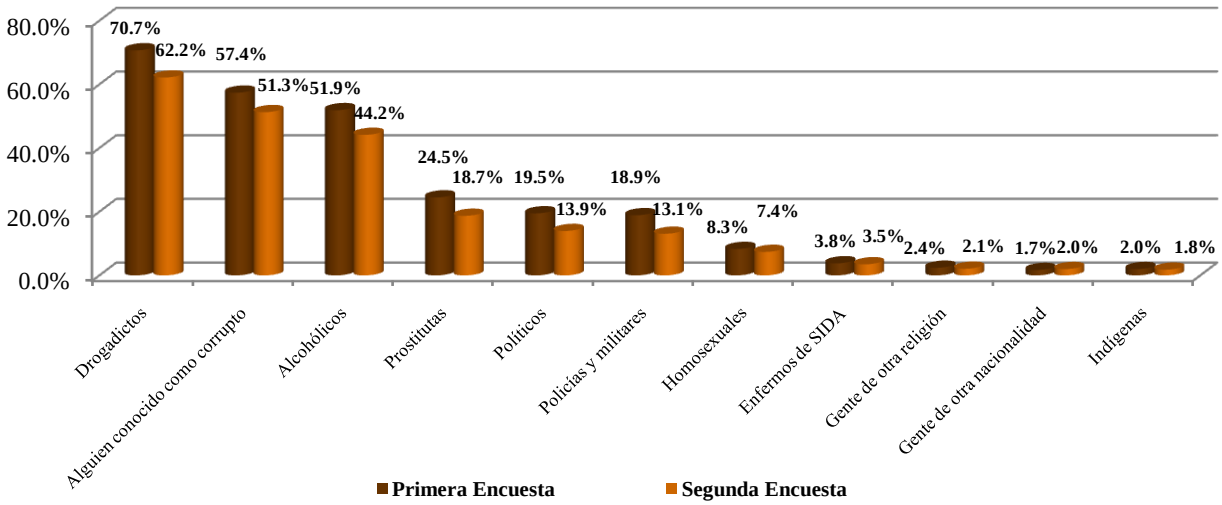


Fuente: Primera y Segunda Encuesta de Evaluación del Programa *Prepa Sí*, Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008)

En lo que respecta a los resultados de Confianza, se encontró que: el principal resultado de este análisis es el incremento en 5% en la confianza que tienen los jóvenes beneficiarios del Programa *Prepa Sí* en el Gobierno, pasando de 17% en la primera encuesta a 22% en la segunda, así como en los medios de comunicación, pasando de 7% a 11% y en los maestros (de 42% a 53%). Por otro lado, disminuyó la confianza en la familia (pasando de 93% a 88%), en los amigos (pasando de 79% a 75%) y en los vecinos (pasando de 20% a 18%) (Ver Gráfica 22).

Es importante resaltar que la desconfianza en todos disminuyó en 3%, pasando de 13% en la primera encuesta a 10% en la segunda.

Gráfica 23. Te Incomodaría (Mucho) Tener como Vecino a:

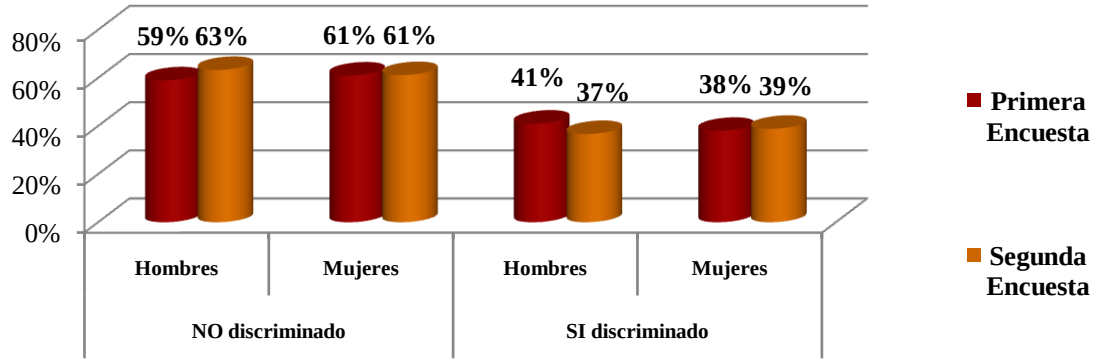


Fuente: Primera y Segunda Encuesta de Evaluación del Programa *Prepa Sí*, Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008)

La tolerancia es la capacidad de respetar las ideas, las costumbres y las creencias de los otros, siempre y cuando estén en armonía con la ley, aún si son distintas o contrarias a las propias. Este

valor aumentó significativamente de la primera a la segunda encuesta, pues en la segunda encuesta los beneficiarios manifestaron menor incomodidad ante sus vecinos. En términos generales, manifiestan mayor incomodidad al tener como vecinos a personas con problemas de drogadicción, personas corruptas y personas que tienen problemas de alcoholismo; lo cual manifiesta su desaprobación ante actitudes fuera de la ley o que pueden causar problemas. Por otro lado, se muestran dispuestos a convivir con personas de diferencias raciales, culturales, religiosas y políticas, lo cual refleja su reconocimiento del libre desarrollo de la personalidad (Ver Gráfica 23).

Gráfica 24. ¿Te Has Sentido Discriminado?

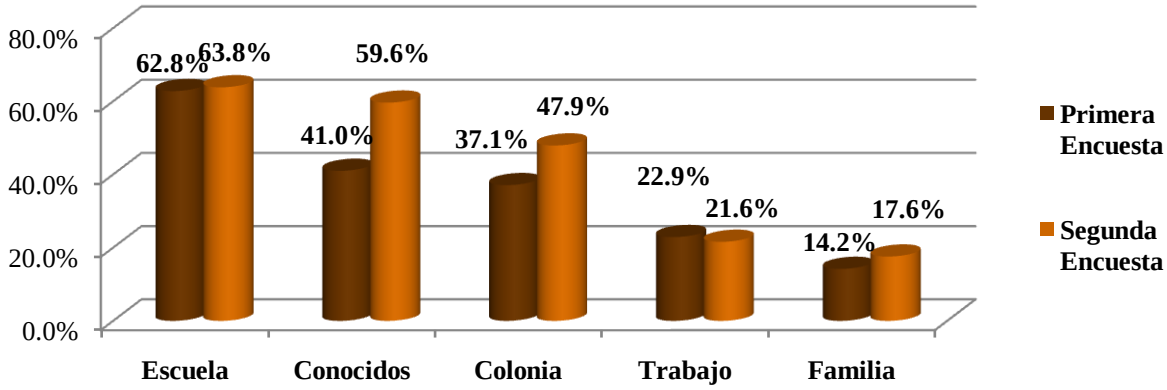


Fuente: Primera y Segunda Encuesta de Evaluación del Programa *Prepa Sí*, Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008)

Se encontró que los casos de hombres que no se han sentido discriminados aumentaron de 59% a 63%, mientras que los beneficiarios que afirman que al menos en alguna ocasión se han sentido discriminados bajó al pasar de 41% a 37%.

Las mujeres no cambiaron su percepción de no sentirse discriminadas (61%) entre las dos encuestas. La proporción de mujeres que han manifestado haberse sentido discriminadas pasó de 38% a 39% (Ver Gráfica 24).

Gráfica 25. ¿En Dónde Te Has Sentido Discriminado?

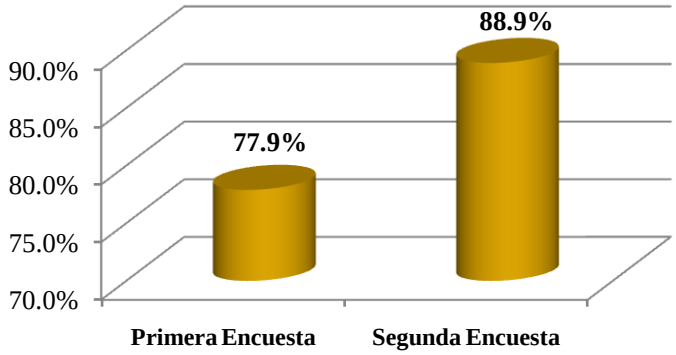


Fuente: Primera y Segunda Encuesta de Evaluación del Programa *Prepa Sí*, Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008)

Los tres principales ámbitos donde los beneficiarios encuestados se han sentido discriminados fueron los mismos para las dos encuestas: la escuela (aumentando de la primera a la segunda encuesta en un 1.0%), seguido de personas conocidas (aumentando en un 18.6%) y su colonia (aumentando en 10.8%).

Un dato importante es que se incrementó el porcentaje de jóvenes que se sienten discriminados por su familia, de 14.2% a 17.6% (Ver Gráfica 25).

Gráfica 26. ¿Qué Oportunidades de Crecimiento Personal has Obtenido con el Programa *Prepa Sí*? Mejorar Mi desempeño Académico



Fuente: Primera y Segunda Encuesta de Evaluación del Programa *Prepa Sí*, Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

Al preguntarles sobre las oportunidades de crecimiento personal que han obtenido con el Programa *Prepa Sí*, en la primera encuesta los beneficiarios manifestaron que era la mejora en su desempeño académico, con un 77.9%; en la segunda encuesta ésta fue de 88.9%, es decir, aumentó en un 11%. Lo anterior refleja que el Programa *Prepa Sí* ha logrado uno de sus principales objetivos (Ver Gráfica 26).

IV. Efectos del Programa *Prepa Sí* en la Educación

Corto Plazo

El Programa apoya a los estudiantes para evitar su deserción del bachillerato, sobre todo en el caso de los jóvenes que forman parte de hogares con menores niveles de ingreso, en los cuales el factor económico suele ser una de las principales razones para abandonar la escuela. En ese sentido, el principal objetivo del Programa *Prepa Sí* es evitar que los alumnos abandonen la escuela por razones económicas, el cual se está cumpliendo desde el primer año de operación del Programa y ha permitido al Distrito Federal mejorar su posición relativa en ese indicador.

Mediano Plazo

En el mediano plazo, al evaluar si los beneficiarios mejoran su promedio de calificaciones en el año escolar, los datos generados por el Programa permiten comprobar la consecución de este objetivo; el promedio de los estudiantes beneficiarios fue superior en el ciclo escolar 2007-2008 en comparación con el que tenían hasta antes del inicio de ese año.

Por otra parte, al medir el efecto en la inscripción a primer ingreso y a los semestres o años correspondientes, se pudo observar que a partir de la implantación del Programa hay un mayor porcentaje de absorción. Al respecto, cabe resaltar que la posición relativa del Distrito Federal ha

mejorado de manera clara desde el inicio del PREBU en comparación con el promedio nacional y el resto de las entidades.

Largo Plazo
En el largo plazo, se espera que los alumnos beneficiarios logren terminar la Educación Media Superior en el tiempo establecido por cada institución. Este efecto se logrará medir con la tasa de eficiencia terminal de los beneficiarios; sin embargo, esto se apreciará hasta que la primera generación de beneficiarios culmine sus estudios de bachillerato.

IV.1. Efectos del Programa *Prepa Sí* en la Economía de los Beneficiarios
Corto y Mediano Plazo
El Programa otorga un estímulo económico diferenciado que en promedio representa 44% del salario mínimo mensual, lo cual significa una entrada económica muy importante para la población de bajos ingresos que habitan en la Ciudad de México.

Por ello, en el corto y mediano plazos, el estímulo favorece la continuación de estudios de bachillerato y evita el abandono escolar por razones económicas. Al medir el efecto del Programa en los gastos e ingresos de las familias se pudo observar que el estímulo representa un apoyo muy importante en la economía de los hogares de los beneficiarios, lo cual permite que los jóvenes continúen estudiando y logren disminuir el tiempo que dedican a trabajar. La clasificación de los estudiantes beneficiarios de acuerdo al ingreso mensual del hogar permitió comprobar una alta desigualdad en nuestro país y en el Distrito Federal, lo cual explica que la mayoría de los hogares de los beneficiarios del PREBU se encuentran en los deciles más bajos de la población, haciendo que el estímulo tenga un efecto muy importante en su decisión sobre seguir estudiando o no.

Largo Plazo
Una de las inversiones más rentables de las personas es la educación. Una mayor educación en el presente representará mayores y mejores oportunidades, que se traducirán en un mayor ingreso y desarrollo personal y profesional. Sin duda, los jóvenes de la Ciudad de México deben seguir recibiendo el apoyo necesario para que culminen sus estudios de bachillerato y puedan seguir estudiando y así, en el largo plazo, puedan contar con mejores condiciones de vida; además de que, en conjunto, ampliarán el capital humano disponible en la Ciudad de México y generarán mejores condiciones para el desarrollo y crecimiento económico de la Ciudad.

IV.2. Efectos Social y Cultural del Programa *Prepa Sí*
Corto Plazo
El Programa *Prepa Sí*, además de disminuir la deserción escolar y mejorar el aprovechamiento de los jóvenes de bachillerato, ha tenido un efecto claro en la identificación de los jóvenes con su comunidad y con la Ciudad de México. El componente de corresponsabilidad del Programa, consistente en un par de horas a la semana de actividades de servicio a la comunidad, se ha traducido en un cambio en la percepción de los jóvenes sobre la Ciudad de México y el papel que como ciudadanos y futuros jefes de familia les tocará jugar. De esta forma los jóvenes se involucran con su comunidad y generan una visión crítica de la realidad que les toca vivir.

Mediano y Largo Plazos
De los efectos a mediano y corto plazos, lo que se busca es lograr que los jóvenes hagan suyas la filosofía y visión del Programa y las traduzcan en una actitud más comprometida con la Ciudad y el resto de los ciudadanos; de tal forma que incidan en una sociedad con mayores compromisos y

conciencia ciudadana, que incrementen el Capital Social de la Ciudad y ayuden a generar mejores condiciones para el desarrollo y convivencia de la población.

IV.3. Efecto Político

Prepa Sí es un Programa novedoso que busca generar cambios profundos en los jóvenes del Distrito Federal y en la manera en que el Gobierno se vincula con ellos. Los diversos actores de la Administración Pública deben tener claro que actualmente existe una demanda constante y una imperiosa necesidad de incrementar la efectividad de la acción gubernamental y traducirla en una mejora de las condiciones de vida de la población, entendidas a partir de una visión que va más allá de la simple satisfacción de necesidades u obtención de ingreso. Los receptores pasivos de apoyos y programas gubernamentales, se han convertido en corresponsales que requieren de políticas públicas novedosas y eficientes que permitan disminuir las desigualdades, inequidades e incrementar las oportunidades de desarrollo personal y social.

El Programa busca convertirse en un referente de políticas sociales que partan de objetivos y bases normativas precisas y, bajo un esquema de liderazgo concertado, logren combinar la acción gubernamental y la participación social.

Sustentados en el marco institucional existente, se busca que a partir de este Programa el Gobierno y los jóvenes de la Ciudad de México puedan desplegar un amplio esfuerzo que cambie la manera en que el Gobierno se coordina con este importante sector de la población y, a su vez, los jóvenes se comprometan con el desarrollo de su Ciudad; ello a partir de adoptar un enfoque planificado que coordine estructuras y procesos en la instrumentación de los propósitos de las políticas del gobierno. En el Cuadro 6 se describen los principales efectos a diferentes plazos de los objetivos del Programa *Prepa Sí*.

Cuadro 6. Efectos y Plazos en los Objetivos del Programa *Prepa Sí*

<table>
<tr><th>Efectos/Plazos</th><th>Educación</th><th>Económico</th><th>Social y Cultural</th><th>Político</th></tr>
<tr><td rowspan="2">Corto Plazo
(1-2 años)</td><td>*Disminución de alumnos con materias reprobadas, renovación de estímulos escolares.</td><td>*Impacto en el ingreso familiar de los estudiantes beneficiarios.</td><td rowspan="3">Promoción de la participación juvenil en la sociedad, aumento del capital cultural; mejores redes familiares y formales y, aumentar la participación en Actividades en Comunidad del Programa.</td><td rowspan="3">Generar una pauta para que se desarrollen políticas de igualdad de oportunidades en la educación Media Superior.</td></tr>
<tr><td>*Mejora en el Promedio
*Aumento en la inscripción en bachillerato
*Retención Escolar</td><td>*Efecto positivo en el ingreso familiar de los estudiantes beneficiarios.
*Efecto en los rendimientos potenciales a la educación de los estudiantes beneficiarios del Programa
*Aumento en el nivel de bienestar de la población beneficiaria.</td></tr>
<tr><td>Mediano y Largo Plazo
(3-5 años)</td><td>*Aumentar la eficiencia terminal en estudios de bachillerato
*Mejorar los niveles de competitividad</td><td>*Aumento en el nivel de bienestar de la población beneficiaria.</td></tr>
</table>

Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

V. Indicadores de la Matriz de Marco Lógico del Programa *Prepa Sí*

En este apartado se presenta el conjunto de indicadores de la Matriz Marco Lógico que fueron recopilados de cada una de las evaluaciones realizadas a las Áreas Administrativas y Operativas del Programa *Prepa Sí*. Los indicadores generados se agrupan en cuatro niveles: Fin, Propósito, Componentes y Actividades; cabe señalar que los indicadores de nivel de Fin y Propósito no se han calculado debido a que son indicadores que requieren más tiempo para su elaboración.

Cuadro 7. Indicadores de Nivel de Componentes de la Matriz de Marco Lógico

Indicador de Desempeño	Tipo de Indicador	Fórmula de Cálculo	Resultado del Indicador
Porcentaje de estudiantes que reciben el estímulo económico mensual del Programa en el ciclo escolar estudiado respecto a la población objetivo	Eficacia	((Total de alumnos beneficiarios activos en el Programa *Prepa Sí* en el ciclo escolar t)/(Número de alumnos establecidos como meta por el Programa en el ciclo escolar t)*100	**Junio de 2008**: 85.88%
Porcentaje de beneficiarios por monto del estímulo económico en el ciclo escolar estudiado	Eficacia	((Beneficiarios que reciben el monto económico mensual i en el periodo t)/(Total de beneficiarios en el periodo t))*100	**Diciembre de 2007:** 6.0-7.5 ---46% 7.6-9.0 ---44% 9.1-10 ----10% **Julio de 2008:** 6.0-7.5 ---43.28% 7.6-9.0 ---46.08% 9.1-10 ----11.74%
Costo promedio por beneficiario atendido por el Programa	Eficiencia	((Gasto total del Programa en el ciclo escolar t)/(Número total de beneficiarios del Programa en el ciclo escolar t))*100	**Septiembre-Diciembre 2007**: $568.00 pesos. **Enero-Julio 2008:** $574.60 pesos **Ciclo 2007-2008**: $571.00 pesos
Porcentaje de beneficiarios que son acreedores al estímulo adicional por conocimientos de inglés en el ciclo escolar estudiado	Eficacia	((Beneficiarios que son acreedores al estímulo adicional por conocimientos de inglés en el ciclo escolar t)/(Total de la población beneficiaria en el ciclo escolar t))*100	**Ciclo 2007-2008**: 4.2%
Porcentaje de beneficiarios que son acreedores al estímulo adicional por conocimientos de cómputo en el ciclo escolar estudiado	Eficacia	((Beneficiarios que son acreedores al estímulo adicional por conocimientos de cómputo en el ciclo escolar t)/(Total de la población beneficiaria en el ciclo escolar t))*100	**Ciclo 2007-2008**: 4.1%
Porcentaje de beneficiarios que egresan	Eficacia	((Beneficiarios que egresaron en el ciclo escolar t)/(Total de beneficiarios en el ciclo escolar t))*100	**Ciclo 2007-2008**: 12.82%
Porcentaje de beneficiarios que asisten a Actividades en la Comunidad en el ciclo escolar estudiado	Eficacia	((Beneficiarios que asisten a Actividades en Comunidad durante el ciclo escolar t)/(Población beneficiaria del ciclo escolar t))*100	**Periodo de Noviembre a Marzo:** Nov: 93%, Dic: 86%, Ene: 90%, Feb: 88% y Mar: 89% **Periodo de Abril a Mayo:** Abril: 86%; Mayo: 89% y Junio: 90%.

Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada a partir de la Evaluación: i) Operativa de las Actividades en la Comunidad, ii) Operativa de Área de Control, iii) Cobertura, iv) Operativa del Área de Informática, v) Operativa del Centro de Contacto, vi) De la Administración Financiera y vii) De Impacto del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal *Prepa Sí* 2007-2008.

Cuadro 8. Indicadores de Nivel de Actividades de la Matriz de Marco Lógico

Indicador de Desempeño	Tipo de Indicador	Fórmula de Cálculo	Resultado del Indicador
Porcentaje de avance mensual en la entrega de tarjetas bancarias	Eficacia	((Número de tarjetas entregadas durante el mes i)/(número de tarjetas entregadas durante el ciclo escolar t))*100	La entrega de tarjetas se hizo en dos etapas de octubre a diciembre de 2007 en planteles y de enero a julio de 2008 en el módulo de atención a beneficiarios. Porcentaje de avance mensual: Octubre: 14.9%; Noviembre: 48.4%, Diciembre: 16.7%, Enero: 3.3%, Febrero: 5.6%, Marzo: 3.9%, Abril: 4.2%, Mayo: 2.1%, Junio: 0.4% y Julio: 0.6%
Grado de satisfacción de los beneficiarios con el trato recibido en la entrega de la tarjeta bancaria	Calidad	((Número de beneficiarios que consideran que el trato recibido fue i)/(total de beneficiarios))*100	Se aplicaron dos encuestas a beneficiarios y se les pidió calificar el trato recibido, siendo los resultados: **Primera encuesta:** Muy buena--42.6% Buena--48.9% Regular--7.3% Mala--1% **Segunda encuesta:** Muy buena --31.3% Buena --59.2% Regular--8.2% Mala--1%
Porcentaje de la población beneficiaria dispersada	Eficacia	((Número de beneficiarios dispersados en el mes i)/(Total de beneficiarios en el mes i)*100	Enero 93.8% Febrero 92.22% Marzo 95.31% Abril 96.81% Mayo 95.27% Junio 97.65% Julio 96.4%
Porcentaje de beneficiarios que recibió los depósitos con regularidad	Eficacia	((Número de beneficiarios que recibió los depósitos con regularidad)/(total de beneficiarios)*100	**Primera encuesta:** 64% **Segunda encuesta:** 74%
Porcentaje del gasto total del Programa que se destina a los estímulos económicos mensuales	Eficiencia	((Gasto en estímulos económicos mensuales en el ciclo escolar t)/(Gasto total del Programa en el ciclo escolar t))*100	**Septiembre-Diciembre 2007**: 93% **Enero-Julio 2008:** 98.3%
Distribución de las incidencias reportadas por tipo	Eficiencia	(Número de beneficiarios que reportaron la incidencia i)/(Número total de beneficiarios que reportaron alguna incidencia))*100	**Noviembre-Diciembre 2007:** 59% falta de registro en las listas de inscripción 29% la falta de depósito y/o depósito menor 12% reposiciones por robo, extravío y retención en cajero **Enero-Julio 2008:** 89.83% reposiciones por robo, extravío, retención en cajero o daño. De las cuales: robo (50%), extravío (46%) y retención en el cajero o la tarjeta dañada (1%) 10.17% No requirieron la reposición de la tarjeta, de las cuales: asignar tarjeta (73%), cancelar tarjeta (18%) y activar tarjeta (7%).
Porcentaje de incidencias que requirieron reposición de tarjeta bancaria	Eficiencia	((Número de incidencias que requirieron reposición de tarjeta bancaria en el ciclo escolar t)/(Total de incidencias registradas en el ciclo escolar t))*100	**Ciclo 2007-2008:** 69.70%

Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada a partir de la Evaluación: i) Operativa de las Actividades en la Comunidad, ii) Operativa de Área de Control, iii) Cobertura, iv) Operativa del Área de Informática, v) Operativa del Centro de Contacto, vi) De la Administración Financiera y vii) De Impacto del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal *Prepa Sí* 2007-2008.

Cuadro 9. Indicadores de Nivel de Actividades de la Matriz de Marco Lógico (continuación)

Indicador de Desempeño	Tipo de Indicador	Fórmula de Cálculo	Resultado del Indicador
Tiempo de respuesta promedio en días hábiles por tipo de incidencia	Calidad	Promedio de días que el Programa tarda en dar respuesta a la incidencia i	Incidencias que requieren en promedio **un día**: reposición de tarjeta por robo, extravío, daño, cancelación de tarjeta, cambio de plantel, cambio de domicilio y actualización del promedio. Incidencias que requieren en promedio **de uno a tres días**: sin depósito y registro de beneficiarios.
Satisfacción con la atención recibida en respuesta de la incidencia	Calidad	((Número de Beneficiarios satisfechos con la atención recibida en el trámite de alguna incidencia)/(Número de beneficiarios que tramitaron alguna incidencia)*100	El seguimiento del indicador se hizo a partir de la pregunta: ¿Se siente satisfecho con el trato recibido en la reposición de tarjeta?: **Primera encuesta**: 73% (sí) **Segunda encuesta**: 92% (si)
Promedio de llamadas diarias atendidas por telefonista	Eficiencia	(Llamadas diarias promedio recibidas en el centro de contacto)/(Número de telefonistas promedio al día atendiendo el centro de contacto))*100	**Abril – Julio 2008**: 20 llamadas en promedio atendidas diariamente
Tiempo promedio en días de respuesta a correos electrónicos	Calidad	Promedio: (día de contestación de la solicitud hecha por correo electrónico)-(Día de emisión de la solicitud por correo electrónico)	61.5% respuesta en el mismo día 31% dos días 7.5% más de dos días
Porcentaje de los recursos financieros del Programa destinados a las Actividades en la Comunidad	Eficiencia	((Gasto ejercido para la realización de Actividades en Comunidad en el ciclo escolar t)/(Total de gasto de Programa ejercido en el ciclo escolar t))*100	**Ciclo 2007-2008:** 0.7%
Porcentaje de participación de los beneficiarios por tipo de Actividad en la Comunidad realizada	Eficiencia	((Número de beneficiarios que participaron en la actividad i en el mes t)/(Número total de beneficiarios en el mes t))*100	**Eventos Cerrados periodo Noviembre 2007 a Marzo 2008:** Actividades Culturales 41%, Visitas guiadas a museos 34%, el Museo Nómada 14% y en igual proporción con 6% los recorridos en Turibús y la visitas guiadas al metro. **Eventos Abiertos periodo Noviembre de 2007 a Marzo de 2008:** Primer Festival de Rock "*Prepa Sí*" con 47%, Torneo de Ajedrez con 43%; y Carreras de Autos Fórmula A1, con 9.6%. **Abril-Junio 2008**: Comisión 1: 24% Comisión 2: 23% Comisión 3: 30.63% Comisión 4: 10.6% Comisión 6: 61%

Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada a partir de la Evaluación: i) Operativa de las Actividades en la Comunidad, ii) Operativa de Área de Control, iii) Cobertura, iv) Operativa del Área de Informática, v) Operativa del Centro de Contacto, vi) De la Administración Financiera y vii) De Impacto del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal *Prepa Sí* 2007-2008.

VI. Conclusiones

Como sucede con todos los programas sociales a favor de la educación, al PREBU se le asignaron objetivos de corto, mediano y largo plazos, en diferentes ámbitos de la vida social (educativo, económico, socio-cultural y político). (Cuadro 6).

A solamente un año de su operación, no es todavía posible medir la eficiencia del Programa en todos esos ámbitos y plazos. Sin embargo, esta evaluación muestra resultados que permiten identificar los grados de eficacia con los que están operando sus diferentes componentes y actividades. En el Cuadro 7, se resumen los resultados de la eficacia en el desempeño de los componentes del Programa, según su Matriz de Marco Lógico. Por otro lado, en el Cuadro 8, se resumen los resultados de la evaluación de las actividades sustantivas del Programa.

Esos resultados permiten concluir que en su primer año de operación, el PREBU tuvo un desempeño razonablemente bueno, sobre todo si se considera que es un programa nuevo y diferente a los existentes, tanto al nivel nacional como en el ámbito internacional.

Sin embargo, debe reconocerse que el Programa no ha alcanzado la plenitud en su eficiencia, por lo que deberá orientarse seriamente a la incorporación de los cambios necesarios para lograr tal objetivo.

De hecho, los resultados de esta evaluación se fueron teniendo a lo largo de varios meses que duró el ejercicio, de manera que las recomendaciones derivadas de su evolución se fueron incorporando conforme se iban proponiendo. De cualquier manera, y para efectos de dejar constancia de los eventos asociados con el Programa, se han incluido en este documento las recomendaciones más destacables resultado de la evaluación.

VII. Recomendaciones

Uno de los mayores retos del Gobierno del Distrito Federal es contribuir a la superación de las brechas de desigualdad a partir de la implantación de políticas y acciones eficientes. La educación se convierte en un elemento clave, por lo que se considera de gran relevancia el apoyo que el Gobierno del Distrito Federal brinda a los jóvenes para que no abandonen sus estudios y puedan continuarlos en el nivel superior. Los efectos que ello tendrá para el bienestar y la mejora de sus condiciones de vida serán muy importantes, además de que fomentará el desarrollo y el crecimiento de la Ciudad de México.

El Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal representa el mayor esfuerzo del Gobierno del Distrito Federal para disminuir la deserción de los estudiantes del nivel medio superior. Por ello, resulta importante que se mantenga como un programa prioritario y se fortalezca de manera permanente.

A continuación se plantean las recomendaciones puntuales que surgen a partir de los resultados y las conclusiones de las evaluaciones realizadas al Programa *Prepa Sí*.

a. Fortalecer la coordinación con las instituciones de Educación Media Superior.

Se recomienda fortalecer la coordinación con las instituciones de Educación Media Superior, de modo que exista una colaboración constante, y de esta forma exista un intercambio permanente de información que permita agilizar los procesos que se realizan en el Programa *Prepa Sí*, como son: la inscripción de los beneficiarios, la validación del cumplimiento de los requisitos y la dispersión de los estímulos. Lo anterior es primordial ya que una gran cantidad de información relevante para el Programa no es generada internamente sino que es proporcionada por las instituciones donde estudian los beneficiarios.

b. Apoyar con el estímulo a los jóvenes egresados del nivel medio superior para que continúen estudiando en el nivel superior.

En la evaluación de impacto se estimaron los rendimientos a la educación y se concluyó que los años adicionales de educación en el nivel medio superior tienen un efecto muy claro sobre el ingreso de la población del Distrito Federal. Del mismo modo, se pudo advertir la importancia de que los estudiantes puedan continuar con sus estudios, específicamente que completen estudios del nivel superior.

Por ello, se considera que es de suma importancia que se hagan los esfuerzos necesarios para que los apoyos del Programa puedan extenderse hacia los estudiantes del nivel superior. Se reconoce que ampliar la cobertura a todos los alumnos que estudian en instituciones públicas en este nivel se

tornaría muy complicado dada la enorme inversión que debería realizarse, sin embargo, se recomienda que aquéllos alumnos que ya forman parte de *Prepa Sí* y continúen sus estudios en instituciones públicas del nivel superior sigan siendo parte del Programa..

El efecto que la extensión de los apoyos puede tener sobre los estudiantes es primordial, ya que les permitiría continuar con sus estudios, evitando que los abandonen por cuestiones económicas. Por su parte, para la Ciudad de México representaría una inversión en capital humano que en el mediano y largo plazo se traducirá en mayor competitividad, mejores condiciones para el desarrollo y que la escolaridad promedio en el Distrito Federal incremente a 12 años.

c. Diversificar los días y horarios de las Actividades en la Comunidad.

El componente de Actividades en la Comunidad, bajo su estructura de comisiones, ha logrado incrementar el número de opciones para los estudiantes, sin embargo, es recomendable diversificarlas aún más y ofrecer más oportunidades para que los beneficiarios cumplan con el requisito de cubrir dos horas de servicios a la comunidad. Por ello, se sugiere programar actividades en días y horarios que les permitan asistir sin descuidar la asistencia a clases.

Una opción es realizar actividades los fines de semana para que de este modo los beneficiarios que no puedan cumplir con este requisito entre semana tengan más opciones para hacerlo.

d. Perfeccionar los procesos de validación y control de las Actividades en la Comunidad.

Es sumamente importante perfeccionar los procesos de validación y control de las Actividades en la Comunidad para tener información precisa sobre el cumplimiento y el tipo de actividades que los beneficiarios realizan. Ello retroalimentaría el Programa al identificar los intereses y preferencias de los estudiantes, así como el cumplimiento de las metas previstas para cada una de las actividades programadas.

Por ello se recomienda definir, de manera clara, procesos y procedimientos estandarizados y sistematizados que permitan generar una base de datos confiable y permanentemente actualizada que se convierta en una herramienta para la toma de decisiones.

Para la instrumentación de esta recomendación se considera importante aprovechar la estructura de los CUT y JG ya existente, así como fortalecer la coordinación con las instituciones de Educación Media Superior para la entrega de información referente a la asistencia de sus estudiantes.

e. Aumentar el interés de los alumnos por presentar y acreditar las pruebas de las áreas de inglés y computación.

Se sugiere llevar al cabo acciones que incidan en el interés de los alumnos por presentar y acreditar las pruebas de las áreas de inglés y computación. Para ello, se sugiere fortalecer el vínculo con las instituciones públicas del nivel medio superior, de modo que se pueda aprovechar la presencia de asignaturas de idiomas y computación en sus programas académicos. Igualmente, se sugiere diseñar y poner a disposición de los estudiantes manuales de ayuda que motive su auto-aprendizaje.

f. Capacitar de manera constante al personal operativo del Programa.

En general, el personal de las áreas directivas y operativas del Programa está capacitado y cuenta con el perfil requerido para los diversos cargos y funciones encomendadas, sin embargo, se recomienda convertir a la capacitación del personal operativo en una práctica permanente que les

permita mejorar el desempeño de sus funciones e incorporar herramientas de análisis y planeación a sus actividades como son: indicadores de desempeño, de seguimiento y de evaluación.

Por ejemplo, en el Centro de Contacto sería importante brindar capacitación al personal para la atención al público, de modo que los trabajadores desarrollen las habilidades de servicio al usuario, tales como: aprendizaje sobre la escucha y respuesta mientras se procesa la información, manejo profesional de las preguntas del usuario, sus problemas y quejas, y desarrollo de habilidades básicas sobre el servicio al usuario y el manejo de llamadas.

g. Fortalecer los canales de comunicación entre las diversas áreas que componen el Programa.

Es recomendable construir mejores puentes de comunicación entre las diversas áreas que componen el Programa, de modo que la información fluya de manera constante. En el caso del área de Informática, estas mejoras permitirán contar con información oportuna para depurar y mejorar las bases de datos que generan y administra el Área. Por su parte, el Centro de Contacto podrá contar con la información de las actividades que se desarrollan en el Programa *Prepa Sí*, tanto semanales como mensuales, para que su personal transmita la información oportuna a los beneficiarios del Programa que optan por este servicio para aclarar sus dudas.

h. Perfeccionar los medios de comunicación existentes:

Se recomienda perfeccionar y hacer más funcionales los medios de comunicación existentes, convirtiéndolos en puentes efectivos de interacción con los beneficiarios. La página *web* del Programa debería ser más funcional y atractiva para motivar la consulta de los estudiantes y convertirse en la principal fuente de información sobre los trámites, actividades, avisos y para dar respuesta a las dudas y preguntas más frecuentes. Del mismo modo, se recomienda como medio de comunicación entre el PREBU y los beneficiarios incorporar una Revista o Gaceta mensual. Esta publicación permitirá una comunicación importante del PREBU con los beneficiarios del Programa, mediante la oferta de temas acordes a los beneficiarios y la construcción de espacios que los mismos estudiantes propongan.

Como se menciono antes, muchas de estas recomendaciones ya se están tomando en cuenta, de manera que se espera que en el transcurso de su segundo año de operación, el Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal llegue a los mejores niveles posibles de desempeño. Los estudiantes de educación media superior se lo merecen y la población de la Ciudad de México así lo exige.

Evaluación de la Administración Financiera del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (PREBU) *Prepa Sí* 2007-2008



En el Distrito Federal, por la Educación

Todo el gobierno, todos los días, todas las acciones

Índice

I. Introducción 2

II. Panorama General de la Educación en México 3

II.1. Panorama General de la Educación en el Distrito Federal 9

III. Metodología 14

III.1. Metodología de la Matriz Marco Lógico 15

IV. Resultados de la Evaluación 20

IV.1. Análisis Presupuestal del Programa *Prepa Sí* 20

IV.1.1. Distribución Presupuestal del Programa *Prepa Sí* por Institución 25

IV.2. Estímulos Adicionales 26

IV.2.1. Estímulos por Egreso del Nivel Medio Superior 26

IV.2.2. Estímulos Adicionales por Conocimientos de Tecnología e Idiomas 27

V. Estructura Operativa de la Dirección de Administración y Finanzas 30

VI. Evaluación al Desempeño del Personal de la Dirección de Administración y Finanzas 34

VI.1. Elementos y Variables Evaluadas para cada Factor de Desempeño 34

VI.2. Análisis del Desempeño del Personal 35

VI.2.1. Índice de Calificación al Desempeño del Director de Administración y Finanzas 35

VI.2.1.1. Resultados del Desempeño de la Dirección de Administración y Finanzas 36

VI.2.2. Índice de Calificación al Desempeño de la Subdirección de Recursos Materiales y Servicios Generales y de la Subdirección de Recursos Financieros 37

VI.2.2.1. Resultados del Desempeño de las Subdirección de Recursos Materiales y Servicios Generales y Subdirección de Recursos Financieros de Programa Prepa Sí 38

VI.2.3. Índice de Calificación al Desempeño a los Asistentes de la Dirección de Administración y Finanzas 39

VI.3.3.1. Resultados del Desempeño de los Asistentes de la Dirección de Recursos materiales y financieros del Programa 39

VII. Recomendaciones 40

Conclusiones 41

Bibliografía 44

I. Introducción

El gobierno de la Ciudad de México sabe la importancia que la educación representa en el bienestar de la población y de la contribución que ésta tiene en el desarrollo de un país. Asimismo, reconoce el valor de la educación como un medio que contribuye a la generación de equidad entre los miembros de la sociedad. Por lo anterior, el gobierno realiza una fuerte inversión en este ámbito al incrementar su presupuesto de 2006 a 2008 en más del 200%. De esta manera, se hace evidente la importancia de la educación en la actual administración.

El Distrito Federal se encuentra entre las entidades con mayores índices de alfabetización a nivel nacional. Sin embargo, una parte significativa de la población no realiza estudios de educación media superior, y de los alumnos que acceden a ésta sólo la concluyen alrededor del 38%. Lo anterior agrava la desigualdad social y económica existente en la Ciudad. El especial interés del gobierno por contribuir a la disminución de la equidad en la Ciudad es reflejado al incorporar en su Programa General de Desarrollo el Eje 2 de Equidad. En él se asignan varias tareas para diferentes dependencias de gobierno con la finalidad de favorecer, desde diferentes ámbitos, a los que menos tienen y de trabajar para una mejor distribución de los apoyos sociales y económicos. Debido a este interés en particular, el gobierno ha creado diferentes programas que benefician a estudiantes y familiares de ellos de una u otra manera. En el caso específico del Programa *Prepa Sí*, el objetivo es disminuir la deserción escolar en el nivel medio superior con la finalidad de contribuir a la disminución de la desigualdad en la sociedad del Distrito Federal.

La administración de un Programa tan grande como lo es éste (*Prepa Sí*) demanda personal capacitado y con la experiencia que le permita llevar a cabo el buen funcionamiento de éste. Asimismo, requiere una buena organización con las diferentes oficinas involucradas, pues el buen trabajo dependerá de la coordinación entre ellas. En el presente documento se presenta la Evaluación de la Administración Financiera del Programa *Prepa Sí*, con el objetivo de detectar las áreas de oportunidad en las que se pueda trabajar para la mejora en la operación del Programa. En este análisis se procede primero a la descripción del presupuesto asignado a la educación a nivel nacional y local. Posteriormente, se procede al análisis de la administración financiera llevada al cabo por la Dirección de Administración y Finanzas del Fideicomiso Educación Garantizada

(FIDEGAR) y, finalmente, se detalla la evaluación de desempeño realizada al personal de la dicha Dirección.

II. Panorama General de la Educación en México

En esta sección se presenta un panorama general sobre la educación a Nivel Nacional. En México la tasa de analfabetismo[1] para el ciclo escolar 2007-2008 es de 7.8%; es decir, que alrededor de 5 millones 878 mil 52 personas de la población de 15 años o más no saben leer o escribir.[2] Sin embargo, dada la heterogeneidad de la República Mexicana la proporción de población analfabeta para cada Estado presenta amplias diferencias; por ejemplo: mientras que el Distrito Federal tiene un porcentaje de población analfabeta cercano al 2.4%, otros Estados, como Chiapas, llegan al 20.2%.[3]

En relación al origen y cantidad de recursos públicos que se destinan para financiar el Gasto Educativo Nacional, para el período de 2006 a 2008, han permanecido constantes, alrededor del 6% del Producto Interno Bruto. De este porcentaje, el sector público participa mayoritariamente con un 77.4% (para el año 2008), mientras que el sector privado lo hizo con el restante 22.6% (para el año 2006), ver Cuadro 1.

Cuadro 1. Gasto Educativo Nacional 2006-2008

Concepto	Gasto Educativo (millones de pesos corrientes)			Participación (%)			Porcentaje del PIB		
	2006	2007	2008	2006	2007	2008	2006	2007	2008
Gasto Educativo Nacional	$645,722.30	$675,295.70	$722,190.10	100%	100%	100%	6.20%	6.00%	6.30%
Público	$503,724.20	$524,424.90	$559,137.80	78.00%	77.70%	77.40%	4.90%	4.70%	4.90%
Federal	$397,697.70	$430,180.20	$451,245.90	61.60%	63.70%	62.50%	3.90%	3.90%	3.90%
SEP	$377,245.50	$411,839.80	$430,572.60	58.40%	61.00%	59.60%	3.70%	3.70%	3.70%
Otras Secretarías	$20,452.20	$18,340.40	$20,673.30	3.20%	2.70%	2.90%	0.20%	0.20%	0.20%
Estatal	$105,028.90	$93,131.80	$106,697.00	16.30%	13.80%	14.80%	1.00%	0.80%	0.90%
Municipal	$997.60	$1,112.90	$1,195.00	0.20%	0.20%	0.20%	0.00%	0.00%	0.00%
Privado	$141,998.10	$150,870.80	$163,052.30	22.00%	22.30%	22.60%	1.40%	1.40%	1.40%
Producto Interno Bruto (PIB)	$10,341,865.20	$11,177,530.10	$11,524,650.20						

Fuente**:** Sistema Educativo de los Estados Unidos Mexicanos, principales cifras, ciclo escolar 2007-2008 (SEP, 2008).

[1] La tasa de analfabetismo es la relación de la población de 15 años y más que no sabe leer ni escribir un recado, con respecto del total de la población de 15 años y más. [(población analfabeta de 15 años o más)/(Total de población de 15 años o más)]*100.
[2] Proyecciones de la población de México 2005-2050, población media 2008, CONAPO.
[3] Sistema Educativo de los Estados Unidos Mexicanos, Principales cifras 2007-2008 (SEP, 2008).

En el Cuadro 2, se observa el gasto nacional en educación de 1994 al valor estimado de 2007; donde se aprecia que la cifra para el 2007 es de 543,792 millones, de los cuales 420,186 (77.3%) provienen del financiamiento público y los restantes 123,516 (22.7%) de la inversión privada. Revisando históricamente el crecimiento real del gasto, se observa que el correspondiente al financiamiento público presentó un crecimiento anualizado del 2000 al 2006 de 3.1 puntos porcentuales, mientras del 2006 al estimado del 2007 el crecimiento fue prácticamente nulo (INEE, 2008).[4]

Cuadro 2. Origen del Gasto Público Total en Educación, 1994-2007 (millones de pesos a precios 2003)[1]

Año	Millones de pesos a precios 2003[1]			Crecimiento Anual Real (%)		
	Nacional	Público	Privado	Nacional	Público	Privado
1994	250,671	237,555	13,116	-	-	-
1995	253,164	241,211	11,954	1.0	1.5	-8.9
1996	346,738	286,720	60,018	37.0	18.9	402.1
1997	364,765	302,211	62,554	5.2	5.4	4.2
1998	417,980	325,683	92,297	14.6	7.8	47.5
1999	423,554	331,810	91,743	1.3	1.9	-0.6
2000	453,272	354,906	98,366	7.0	7.0	7.2
2001	455,310	358,972	96,336	0.5	1.1	-2.1
2002	468,020	366,771	101,250	2.8	2.2	5.1
2003	495,111	386,716	108,395	5.8	5.4	7.1
2004	504,289	392,652	111,636	1.9	1.5	3.0
2005	531,624	414,289	117,335	5.4	5.5	5.1
2006	540,257	420,115	120,143	1.6	1.4	2.4
2007[e]	543,702	420,186	123,516	0.6	0.0	2.8

[e] Estimado.

[1]Los valores nominales fueron deflactados por el Índice Nacional de Precios Productor (INPP) para los servicios de educación por origen de la producción y sus categorías. Se anualizó el INPP mensual de base diciembre de 2003 y se tomó como referencia el mismo año. Para 2007 se utilizaron los índices disponibles de enero a septiembre.

Fuente: INEE, estimaciones a partir del Primer Informe de Gobierno de la Presidencia de la República, 2007; y el INPP para servicios de educación del Banco de México de enero de 1994 a septiembre de 2007.

[4] En los mismos períodos señalados, el gasto nacional total en educación presentó crecimientos de 3.2 y 0.6 puntos porcentuales. Las cifras al 2007 son estimaciones realizadas con base en el Presupuesto de Egresos de la Federación, y para los años anteriores son cifras consolidadas con la Cuenta de la Hacienda Pública de la Federación; por lo que se toma como última cifra consolidada la reportada para el 2006.

Para fines de comparación internacional sobre el gasto nacional en educación (ver Cuadro 3), el indicador se presenta en términos del Producto Interno Bruto (PIB); se interpreta como una medida relativa del esfuerzo de un país en la formación educativa y cultural de su población. Entre el año 2000 y el 2006, el gasto nacional en educación representó en promedio 6.92% del PIB, siendo el mayor porcentaje el representado en el 2003 con un 7.18%.[5]

Cuadro 3. Gasto Nacional en Educación Según Origen de los Recursos, 1980-2007 (millones de pesos a precios corrientes, como porcentaje del PIB y distribución porcentual)

Año	Millones de pesos corrientes			Porcentaje del PIB			Distribución porcentual		
	Nacional	Público	Privado	Nacional	Público	Privado	Nacional	Público	Privado
1980	219	204	15	4.9	4.57	0.34	100	93.2	**6.8**
1985	1,954	1,805	149	4.12	3.81	0.31	100	92.4	**7.6**
1990	29,723	27,322	2,401	4.02	3.7	0.33	100	91.9	**8.1**
1991	40,644	38,514	2,130	4.28	4.06	0.22	100	94.8	**5.2**
1992	53,234	49,828	3,406	4.73	4.43	0.3	100	93.6	**6.4**
1993	66,257	62,408	3,849	5.27	4.97	0.31	100	94.2	**5.8**
1994	77,339	73,292	4,047	5.45	5.16	0.29	100	94.8	**5.2**
1995	90,113	85,858	4,255	4.91	4.67	0.23	100	95.3	**4.7**
1996	148,683	122,947	25,736	5.89	4.87	1.02	100	82.7	**17.3**
1997	188,157	155,890	32,267	5.93	4.91	1.02	100	82.9	**17.2**
1998	246,571	192,124	54,447	6.41	5.00	1.42	100	77.9	**22.1**
1999	290,926	227,910	63,016	6.33	4.96	1.37	100	78.3	**21.7**
2000	353,052	276,436	76,617	6.43	5.03	1.4	100	78.3	**21.7**
2001	394,686	311,175	83,511	6.79	5.36	1.44	100	78.8	**21.2**
2002	439,387	344,332	95,055	7.02	5.50	1.52	100	78.4	**21.6**
2003	495,111	386,716	108,395	7.18	5.61	1.57	100	78.1	**21.9**
2004	534,481	416,161	118,320	6.93	5.40	1.53	100	77.9	**22.1**
2005	595,453	464,030	131,423	7.12	5.55	1.57	100	77.9	**22.1**
2006	636,227	494,743	141,485	6.95	5.40	1.55	100	77.8	**22.2**
2007[e]	671,592	519,023	152,569	7.05	5.44	1.60	100	77.3	**22.7**

[e]Estimado.

[1]Los valores nominales fueron deflactados por el Índice Nacional de Precios Productor (INPP) para los servicios de educación por origen de la producción y sus categorías. Se anualizó el INPP mensual de base diciembre de 2003 y se tomó como referencia el mismo año. Para 2007 se utilizaron los índices disponibles de enero a septiembre.

[5] El comportamiento no fue creciente durante el período, ya que en el 2004 y 2006 se presentaron ligeras reducciones, 6.93 y 6.95 respectivamente (INEE, 2008).

En el Cuadro 4 se presenta el porcentaje del Gasto Educativo Relativo al PIB en países seleccionados por Nivel Educativo en el 2004, donde se puede observar que México su gasto en educación terciaria está por debajo de Estados Unidos, Corea y Chile, a pesar de que tiene una fuerte inversión pública de 3.6 relativo al PIB.

Cuadro 4. Porcentaje del Gasto Educativo Relativo al PIB en Países Seleccionados por Nivel Educativo, 2004.

País	Público y Privado			Público	
	Educación primaria y secundaria inferior[1]	Educación secundaria superior[2]	Toda la educación terciaria[3]	Educación primaria, secundaria y post-secundaria no terciaria	Toda la educación terciaria[3]
Estados Unidos	3.0	1.0	2.9	3.7	1.0
España	3.0	-	1.2	2.8	0.9
Corea	3.0	1.4	2.3	3.5	0.5
Brasil	2.4	0.5	0.7	2.9	0.7
Chile[4]	2.5	1.3	2.0	2.7	0.3
México	3.4	0.8	1.3	3.6	0.9

[1] Nivel educativo equivalente a la secundaria en México.
[2] Nivel educativo equivalente a media superior en México.
[3] Nivel educativo equivalente a superior.
[4] Año de referencia 2005.
ND. Información no disponible.
Fuente: OCDE, Education at a Glance, Indicators 2007.

El Gasto público en educación por entidad federativa está compuesto por las transferencias que realiza la Federación a los estados, y los recursos que las propias entidades y municipios destinan a este rubro.[6] El 99.6% y 100% de los recursos en el FAEB y la FAETA, respectivamente, se destinan a gasto corriente, principalmente al rubro de servicios personales, es decir a sueldos y salarios.[7] Adicionalmente, a lo largo de un ejercicio fiscal, sufre modificaciones debido a incrementos salariales; creación de plazas; la

[6] A más de una década de iniciado el proceso de descentralización educativa, y de acuerdo con lo señalado por la Ley de Coordinación Fiscal; la Federación transfiere a las haciendas públicas de los estados y del Distrito Federal los recursos destinados a la educación a través del componente educativo del ramo 33 y del ramo 25, respectivamente. El componente educativo del ramo 33 representa aproximadamente el 10% del gasto público total; está integrado a partir de tres fondos: el primero y más significativo (9.6% del gasto público total) es el Fondo de Aportaciones para la Educación Básica y Normal (FAEB); los otros dos son el Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos (FAETA), y la parte del Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM) destinado a infraestructura educativa básica y superior (INEE, 2008).
[7] Las transferencias federales hacia las entidades se dan ya sea por asignación directa de los recursos y o bien atendiendo, a través de la SEP, necesidades relacionados con los servicios educativos en los estados.

transferencia de horas docentes y plazas docentes a las entidades federativas; y las repercusiones salariales en las prestaciones tales como ISSSTE, FOVISSSTE, SAR, estímulos y conceptos de reconocimiento docente. Destaca el hecho de que los servicios educativos del Distrito Federal no reciben recursos federales a través del FAEB, sino por medio de un concepto específico comprendido en el ramo 25 del presupuesto federal denominado Aportaciones para los Servicios de Educación Básica y Normal en el Distrito Federal; estas aportaciones son metodológicamente comparables con las que reciben las entidades a través del FAEB (INEE, 2008). En el Cuadro 5 se muestran los componentes del Gasto Federal descentralizado ejercido en educación por entidad federativa durante 2007.

En el año 2007 la Federación transfirió a las entidades el equivalente a 194,419 millones de pesos del 2003, de los cuales 186,703 (96%) corresponden a FAEB; 3,179 (16%) al FAETA y 4,537 al FAM (2.3%). Las cinco entidades que mayores recursos recibieron fueron el Distrito Federal (17,555.2 millones), México (16,875.2 millones), Veracruz (13,138.5 millones), Oaxaca (9,446.4 millones) y Jalisco (9,140.1 millones). Todas las entidades, a excepción de Oaxaca, registraron las mayores cantidades de alumnos en educación básica al inicial el ciclo escolar 2007-2008.[8]

Cuadro 5. Gasto Federal Descentralizado Ejercido en la Educación por Entidad Federativa Según Componentes, 2007 (millones de pesos a precios corrientes y millones de pesos a precios constantes de 2003)[1]

Entidad Federativa	Millones de pesos a precios corrientes				Millones de pesos a precios de 2003			
	Total	FAEB[2]	FAETA[3]	FAM[4]	TOTAL	FAEB[2]	FAETA[3]	FAM[4]
Aguascalientes	3,039.0	2,876.8	58.8	103.4	2,441.7	2,311.3	47.3	83.0
Baja California	6,958.0	6,596.7	124.3	237.0	5,590.3	5300.0	99.8	190.4
Baja California Sur	2,060.4	1,968.3	39.5	52.7	1,655.4	1,581.4	31.7	42.3
Campeche	2,908.5	2,765.1	63.7	79.7	2,336.8	2,221.6	51.2	64.0
Coahuila	6,735.8	6,405.0	162.1	168.7	5,411.8	5,146.0	130.2	135.5
Colima	2,044.7	1,923.8	43.2	77.7	1,642.8	1,545.7	34.7	62.4

[8] En cuanto a las cinco entidades que recibieron las menores transferencias federales, fueron Aguascalientes (2,441.7 millones), Campeche (2,336.8), Tlaxcala (2,324.7 millones), Baja California Sur (1,655.4 millones) y Colima (1,642.8 millones); siendo Campeche, Baja California Sur y Colima las que registran las menores matrículas de tipo básico en el país.

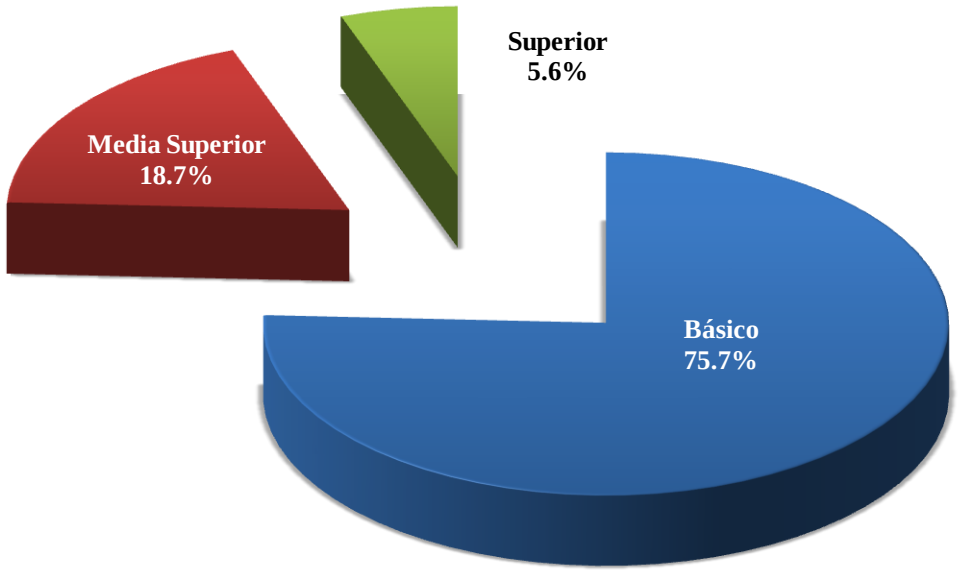
Chiapas	11,351.8	10,857.6	198.1	296.2	9,120.4	8,723.3	159.2	237.9
Chihuahua	6,823.7	6,499.3	132.7	191.8	5,482.4	5,221.7	106.6	154.1
Distrito Federal[1]	21,850.2	21,850.2	-	-	17,555.2	17,555.2	-	-
Durango	4,857.1	4,700.0	64.8	92.3	3,902.4	3,776.1	52.1	74.2
Guanajuato	8,661.6	8,245.4	166.0	250.1	6,959.0	6,624.6	133.4	201.0
Guerrero	11,016.5	10,647.9	133.9	234.7	8,851.1	8,554.9	107.6	188.6
Hidalgo	7,464.8	7,138.9	87.2	238.8	5,997.5	5,735.6	70.0	191.8
Jalisco	11,376.3	10,948.3	207.0	221.0	9,140.1	8,796.2	166.3	177.6
México	21,003.9	20,087.3	516.4	400.2	16,875.2	16,138.8	414.9	321.5
Michoacán	10,330.5	9,940.1	161.9	228.4	8, 299.8	7,986.2	130.1	183.5
Morelos	4,046.6	3,845.3	78.2	123.1	3,251.2	3,089.4	62.8	98.9
Nayarit	3,340.2	3,171.7	62.1	106.4	2,683.6	2,548.3	49.9	85.4
Nuevo León	7,332.0	7,019.9	111.4	200.7	5,890.8	5,640.0	89.5	161.2
Oaxaca	11,757.6	11,478.7	90.8	188.1	9,446.4	9,222.3	73.0	151.1
Puebla	9,863.0	9,446.5	164.8	251.7	7,924.3	7,589.6	132.4	202.3
Querétaro	3,791.5	3,532.1	62.2	197.1	3,046.2	2,837.8	50.0	158.4
Quintana Roo	3,166.3	2,944.2	81.6	140.5	2,543.9	2,365.5	65.6	112.9
San Luis Potosí	7,091.9	6,842.0	99.4	150.5	5,697.9	5,497.1	79.8	120.9
Sinaloa	5,818.1	5,497.5	164.9	155.7	4,674.5	4,416.9	132.5	125.1
Sonora	6,010.3	5,664.8	174.8	170.6	4,828.8	4,551.3	140.5	137.1
Tabasco	5,082.6	4,754.7	111.1	216.8	4,083.5	3,820.1	89.3	174.2
Tamaulipas	8,152.4	7,810.8	143.6	198.0	6,549.9	6,275.5	115.4	159.1
Tlaxcala	2,893.4	2,756.2	50.9	86.3	2,324.7	2,214.4	40.9	69.4
Veracruz	16,352.9	15,774.3	244.4	334.2	13,138.5	12,673.6	196.3	268.5
Yucatán	4,146.7	3,899.1	101.1	146.6	3,331.6	3,132.6	81.2	117.8
Zacatecas	4,657.3	4,493.0	56.2	108.0	3,741.8	3,609.8	45.2	86.8
Nacional	241, 985.6	232,381.6	3,957.0	5,647.0	194,419.3	186,703.0	3,179.2	4,537.0

[1] Los valores nominales fueron deflactados por el Índice Nacional de Precios al Productor (INPP) para los servicios de educación por origen de la producción y sus categorías. Se anualizó el INPP mensual de base diciembre de 2003 y se tomó como referencia el mismo año.
[2] FEB: Fondo de Aportaciones para la Educación Básica y Normal.
[3] FAETA: Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos.
[4] FAM: Fondo de Aportaciones Múltiples.
[5] Incluye ramo 25: Aportaciones para los sistemas de Educación Básica, Normal, Tecnológica y de Adultos.
Fuente: INEE, estimaciones a partir de la *Cuenta de la Hacienda Pública Federal 2007*, SHCP y el *INPP para los servicios de educación por origen de la producción por origen de la producción total 2007*, Banxico.

Para el ciclo escolar 2007-2008 a nivel Nacional, la Federación asignó al nivel básico de educación el 75.7% del total de becas del sector educativo; la mayor parte de las becas asignadas por la Federación fue a través del Programa Oportunidades. En el caso del nivel medio superior, a pesar de contar con un mayor número de programas de becas, cuenta

solamente con el 18.7% del total de becas del sector educativo. Finalmente, en la educación superior las becas sólo representaron el 5.6%.

Gráfica 1. Distribución de Becas en el Sector Educativo Nacional 2007-2008



Fuente: Sistema Educativo de los Estados Unidos Mexicanos, Principales Cifras, Ciclo Escolar 2007-2008, SEP (2008).

II.1. Panorama General de la Educación en el Distrito Federal

Por su parte, el Gobierno de la Ciudad de México en el Programa General de Desarrollo 2007-2012 (PGDF), se comprometió a garantizar el goce de los derechos para todos los ciudadanos con el objetivo de alcanzar un bienestar social equitativo. De esta forma, en el eje de Equidad del PGDDF se inserta la educación como un elemento básico para contribuir a la superación de las brechas de desigualdad existentes entre la sociedad.

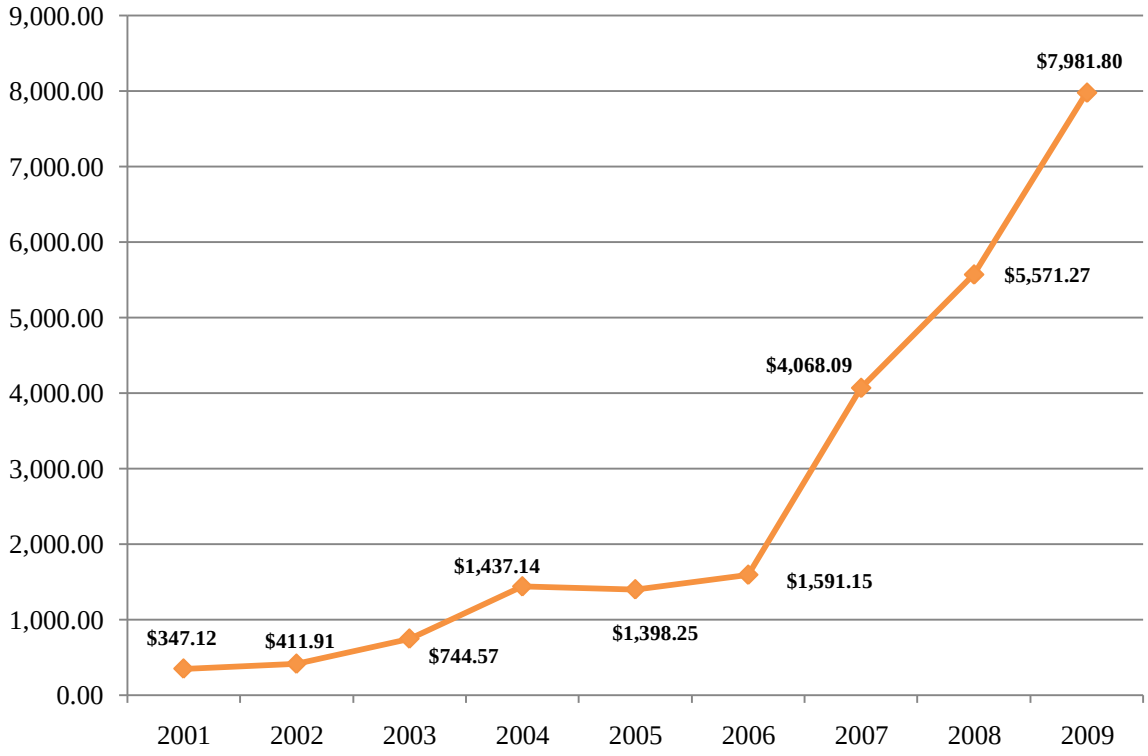
A pesar de que el Distrito Federal se encuentra posicionado como una entidad federativa con altos índices de cobertura y alfabetización, cerca del 35.4% de la población entre 15 y 19 años no acceden a alguna institución educativa de Nivel Medio Superior.[9] Además, la tasa de eficiencia terminal para este nivel es de alrededor del 38%, por lo que la gran mayoría de la población no concluyen el Bachillerato.

El Gobierno de la Ciudad de México ha entendido claramente la importancia que tiene la educación en el desarrollo de una región, y como resultado, ha promovido la inversión en

[9] XII Censo General de Población y Vivienda 2000, INEGI (2001).

educación de manera muy importante; en más de dos años (de 2006 a 2008) el presupuesto para la educación en el Distrito Federal creció en más del 223%; y a pesar de las malas condiciones económicas que se presentaron en el 2009, el proyecto de presupuesto en educación fue más de 4 mil millones de pesos (ver, Gráfica 2).

Gráfica 2. Presupuesto para Educación en el Distrito Federal, 2001-2009 (millones de pesos)



Fuente**.** Secretaría de Finanzas, Proyecto de Presupuesto de Egresos 2001-2009.

En el Cuadro 6, se muestra los Programas en Educación que realizó la anterior administración el Gobierno del Distrito Federal, de los cuales destacan: la distribución de útiles escolares a los alumnos inscritos en escuelas públicas de Distrito Federal, así como la dotación de raciones alimenticias a alumnos de educación básica y la puesta en marcha del Sistema de Educación Media y Media Superior; así como la puesta en marcha de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México.

Cuadro 6. Programas de Educación en el Gobierno del Distrito Federal, 2001-2007

Programa	Meta Física
Sistema de Educación Media y Media Superior	20,624 Estudiantes
Programa Integral del Mantenimiento de Escuelas (PIME)	500 Acciones
Coordinar la Producción y Distribución de Libros Educativos	60,000 Libros
Programa de Atención Especializada de Nivel Básico	1,000 Sesiones
Distribuir Útiles Escolares a los Alumnos y Alumnas Inscritos en Escuelas Públicas de Distrito Federal, en los Niveles de Preescolar, Primaria y Secundaria	1,100,000 Paquetes
Elaborar Contenidos Educativos para los Programas Audiovisuales	126 Títulos
Transferencias a Órganos Autónomos (UACM)	1 Universidad
Mantener la Infraestructura Educativa	2,316 Obras
Distribuir Raciones Alimenticias a Alumnos y Alumnas de Educación Básica	114,000,000 Raciones
Otorgar Becas a Estudiantes de Nivel Medio Superior	11,300 Alumnos

Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

Como se plasma en el Eje 2 del Programa General de Desarrollo del Distrito Federal 2007-2012, para superar la inequidad que padece la Ciudad de México, el Gobierno hace uso, entre otras, de las políticas de educación. La utilización de este instrumento tiene la intención de favorecer a los que menos tienen y de buscar responsablemente la modificación del patrón general de distribución de beneficios sociales, patrón tradicionalmente segmentado y atento a racionalidades sectoriales de corto alcance. Por ello, se busca ampliar la incorporación efectiva de los grupos más vulnerables y rezagados, entre ellos los jóvenes, al tiempo que se establece una mecánica territorial para equilibrar la distribución geográfica en el acceso a los beneficios sociales. Por ello, el compromiso del Gobierno de la Ciudad de México para fomentar la educación se refleja en la creación (entre 2006 y 2008) de ocho programas educativos enfocados en las siguientes vertientes: Centros de Transformación Educativa; Ampliación y construcción de Infraestructura Educativa; Programa Educación Garantizada; Programa Niñ@s Talento; Programa Va Seguro; Distribución de Útiles Escolares a los Alumnos y Alumnas Inscritos en Escuelas

Públicas del Distrito Federal (en los niveles de preescolar, primaria y secundaria); y Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (PREBU, *Prepa Sí*), ver Cuadro 7.

Cuadro 7. Programas de Educación del actual Gobierno del Distrito Federal, 2008

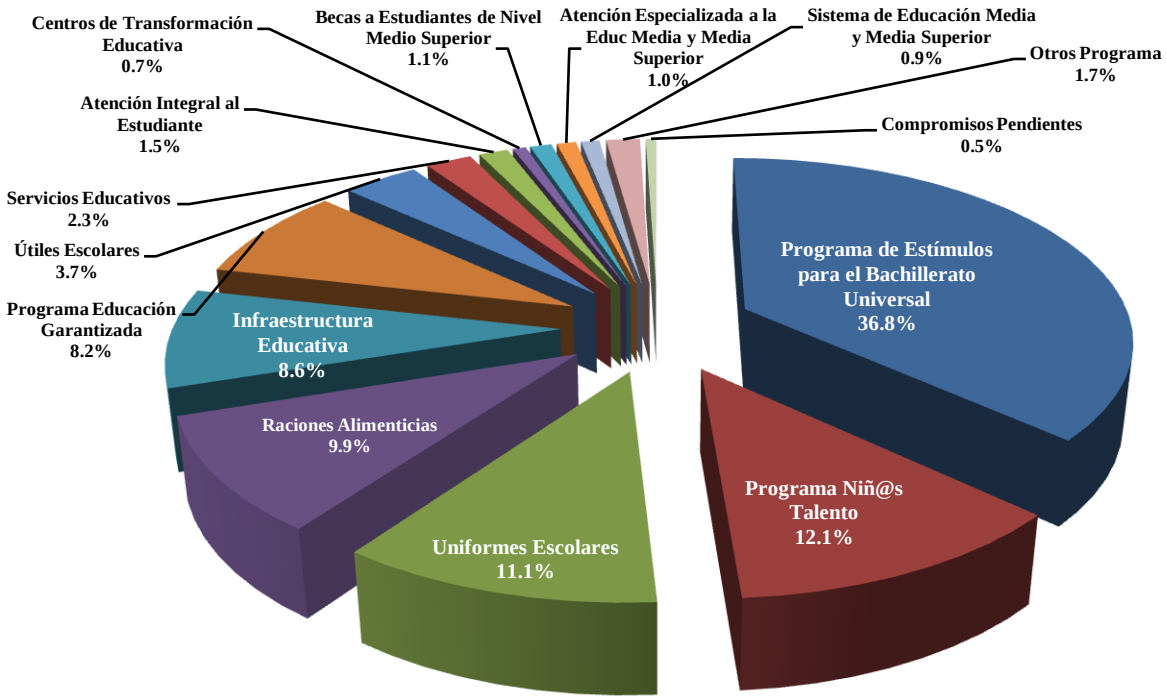
Programa	Unidad de medida	Meta física (2008)	Meta presupuestal 2008 (pesos)
Centros de transformación educativa	Centro	20,000	7,835,935
Ampliar y construir infraestructura educativa	Inmueble	3,000	426,077,906
Programa de Educación Garantizada	Niño	1,600,000	96,795,401
Programa Niños y Niñas Talento	Niño	100,000	263,884,730
Programa Va Seguro	Seguro	1,615,000	47,700,000
Distribuir útiles escolares a lo(a)s alumno(a)s inscritos en escuelas públicas del Distrito Federal, en preescolar, primaria y secundaria	Paquete	1,100,000	95,000,000
Distribuir uniformes escolares a alumno(a)s inscritos en escuelas públicas del Distrito Federal, en preescolar, primaria y secundaria	Paquete	2,500,000	332,071,495
Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (*Prepa Sí*)	Estímulo	180,000	1,100,000,000
Otros Programas*	Varios	75,000 Alumnos 2, 000 Paquetes	420,000,000

*Incluyen la extensión del Programa *Prepa Sí* a estudiantes de primer ingreso a Educación Superior y del Programa de Niñ@s Talento a secundaria, así como la instalación de aulas digitales y conectividad a 2,000 escuelas públicas de educación básica.
Fuente: Proyecto de Presupuesto de Egresos del Distrito Federal, Exposición de Motivos y Proyecto de Decreto (2008).

En la Gráfica 3 se muestra la distribución relativa en el gasto ejercido en 2008 por Programa de educación del Distrito Federal; donde resalta que el Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (PREBU, *Prepa Sí*) participa en un 36.8% del total del gasto, mientras que los Programas Niñ@s Talento y Uniformes Escolares con un porcentaje del gasto ejercido en educación del 12.1% y 11.1% respectivamente.[10]

[10] Cabe hacer la aclaración que el monto del gasto ejercido en educación se tomó del Informe de Avance Trimestral enero-diciembre 2008 ya que la Cuenta Pública para este año aún no ha sido publicada por lo que las cifras de dicho gasto puede que tengan cierta variaciones.

Gráfica 3. Distribución Porcentual por Programa del Gasto en Educación, 2008

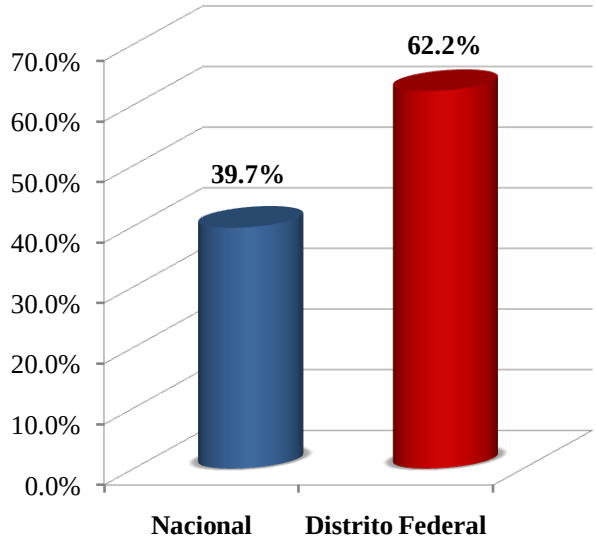


Fuente. Elaboración propia con información de la Cuenta Pública 2007 e Informe de Avance Trimestral enero-diciembre 2008 de la Secretaría de Finanzas.

Por otro lado, se hizo un análisis a nivel nacional y para el Distrito Federal que permitió comparar el número de becas asignadas entre el total de población en edad normativa (15 a 19 años) que cursan el nivel Medio Superior.[11] Se encontró que, mientras a nivel nacional el 39.7% de los estudiantes tienen la posibilidad de acceder a un estímulo económico (beca), en el Distrito Federal a partir de la implementación del Programa *Prepa Sí* este porcentaje es del 62.2%, por lo que las posibilidades de que el alumno concluya exitosamente sus estudios aumentan (ver Gráfica 4).

[11] La población de jóvenes se calculó a partir de las proyecciones de población para el Distrito Federal del Consejo Nacional de Población (CONAPO).

Gráfica 4. Porcentaje de Estudiantes de Educación Media Superior con Beca respecto de la Población Nacional y Local, ciclo escolar 2007-2008.



Fuente: Sistema Educativo de los Estados Unidos Mexicanos, principales cifras, ciclo escolar 2007-2008, SEP.

III. Metodología

La metodología de la Matriz Marco Lógico empleada para la Evaluación de Eficiencia del Programa *Prepa Sí* se basó principalmente en el desarrollo de los indicadores propuestos en la Metodología del Marco Lógico propuesta en el documento de Metodología de la Evaluación del Programa. Por lo que en el presente documento se analiza el desempeño del Programa respecto a su eficiencia, así como el desempeño de la Dirección de Administración y Finanzas del Programa *Prepa Sí*; para lo cual se construyeron indicadores generales que permiten evaluar el desempeño de esta Área; así como el análisis del costo promedio por beneficiario y la proporción de gasto en estímulos a los beneficiarios en relación al gasto del Programa (como se menciona en la Matriz de indicadores de la Metodología del Marco Lógico (MML).

El presente documento de evaluación de la Eficiencia del Programa considera el análisis de los recursos asignados al Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (PREBU) *Prepa Sí* 2007-2008, en función de la cuantificación monetaria de las diferentes acciones desarrolladas para su realización. Por lo anterior la construcción de indicadores

responde a los costos de operación del Programa, así como el costo promedio de cada acción realizada. Para lograr la evaluación de este componente se responderán las siguientes preguntas:

- ¿Cuáles son los costos unitarios en los que incurre el Programa durante su operación?
- ¿Cuáles son los costos de operación del Programa?
- ¿Cuál es el costo promedio de cada una de las acciones realizadas por el Programa?
- ¿Cuál es el costo-beneficio del PREBU?

Además de los indicadores generados a partir de la Matriz de Marco Lógico, se construyó un Índice de Calificación al Desempeño del personal de la Dirección de Administración y Finanzas del Programa *Prepa Sí*, que permite evaluar el desempeño del personal operativo de esta Área (Director, Subdirectores y asistentes).

III.1. Metodología de la Matriz Marco Lógico

La Metodología del Marco Lógico (MML) es una herramienta que facilita el proceso de conceptualización, diseño, ejecución y evaluación de Programas Sociales y proyectos. En este apartado a través del desarrollo de los indicadores de Eficiencia y Economía correspondientes a la MML del Programa *Prepa Sí*, se busca evaluar el desempeño del Programa en lo que se refiere a la eficiencia; así como dar un seguimiento a las actividades realizadas por la Dirección de Administración y Finanzas. De acuerdo al Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social ILPES-CEPAL, existen cuatro dimensiones para ubicar los indicadores de la Matriz de Marco Lógico: Eficiencia, Eficacia, Economía y Calidad. Los indicadores de Eficiencia tienen la característica de medir la relación entre el logro obtenido por el Programa con respecto a los insumos o recursos que éste utiliza (por ejemplo, el costo promedio por usuario y el costo administrativo del Programa). Mientras que, los indicadores que corresponden a Economía miden la capacidad que tiene un Programa Social para generar o movilizar adecuadamente los recursos financieros, dentro de los que se encuentran: el manejo del gasto ejercido, los ingresos propios generados, la proporción del gasto realizado respecto del gasto programado, entre otros.

En la Matriz de Indicadores del Marco Lógico de la presente evaluación del Programa *Prepa Sí* se contempla el análisis de cinco indicadores del nivel de Componentes:

i. Porcentaje de estímulos ejercidos en el semestre con respecto al total del presupuesto ejercido por la entidad responsable;
ii. Gasto promedio en estímulos por beneficiario;
iii. Porcentaje de beneficiarios que son acreedores al estímulo adicional por conocimientos de inglés en el ciclo escolar estudiado;
iv. Porcentaje de beneficiarios que son acreedores al estímulo adicional por conocimientos de cómputo en el ciclo escolar estudiado;
v. Porcentaje de beneficiarios egresados en el ciclo escolar estudiado que reciben el beneficio por conclusión de bachillerato; se encuentran a nivel de Componentes dentro de la MML.

Para el nivel de Actividades los indicadores propuestos por la MML son:

i) Porcentaje del gasto total del Programa que se destina a los estímulos económicos mensuales;
ii) Porcentaje de beneficiarios a los que se les dispersa el estímulo económico por aprobar los exámenes de inglés y cómputo; y
iii) Porcentaje de los recursos financieros del Programa destinados a las Actividades en Comunidad ubicados a nivel de Actividades dentro de la MML del Programa.

En el Cuadro 8 se presenta la descripción de la Matriz de Marco Lógico del Programa *Prepa Sí* con los indicadores que se emplearan para el presente documento de evaluación de Eficiencia.

Cuadro. 8. Indicadores de la Matriz de Marco Lógico utilizados en la Evaluación de la Dirección de Administración y Recursos Financieros

NIVEL DE OBJETIVO	OBJETIVO	INDICADOR DE DESEMPEÑO	TIPO DE INDICADOR	FÓRMULA DE CÁLCULO	PERIODICIDAD	SUPUESTOS	UNIDAD DE MEDIDA	DESAGREGACIÓN	MEDIOS DE VERIFICACIÓN
COMPONENTES	1. Se han otorgado estímulos económicos mensuales, de acuerdo a su promedio, a los alumnos de escuelas públicas del Nivel Medio Superior en el Distrito Federal	Porcentaje de estímulos ejercidos en el semestre con respecto al total del Presupuesto ejercido por la entidad responsable	Eficiencia	(Gasto Ejercido en Estímulos para beneficiarios del Programa en el semestre "n")/(Total del Gasto Ejercido por la dependencia en el semestre "n")*100	Semestral	La dispersión de los estímulos económicos se efectúa cotidianamente	Porcentaje	Global	Cuenta Pública, Subdirección de Finanzas del FIDEGAR y Solicitud vía Página de Transparencia
		Gasto Promedio en estímulos por beneficiario.	Eficiencia	(Total del Gasto Ejercido en estímulos a beneficiarios del Programa en el semestre "n")/(Número total de beneficiarios inscritos al Programa en el semestre "n")*100	Semestral		Porcentaje	Global	
	2. Se han otorgado estímulos económicos anuales (acreditables al concluir el Bachillerato) a los beneficiarios que acrediten su conocimiento en tecnologías e idiomas (Cómputo e Inglés)	Porcentaje de beneficiarios que son acreedores al estímulo adicional por conocimientos de inglés en el ciclo escolar estudiado	Eficacia	((Beneficiarios que son acreedores al estímulo adicional por conocimientos de inglés en el ciclo escolar t)/(Total de la población beneficiaria en el ciclo escolar t))*100	Anual	Las Instituciones de Educación Media Superior facilitan la información necesaria y/o aprueban la aplicación de exámenes a sus alumnos	Porcentaje	Delegación Institución Género	Base de datos del Programa Verificaciones realizadas tanto por el Programa como por las Instituciones

Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

Cuadro 8. Indicadores de la Matriz de Marco Lógico utilizados en la Evaluación de la Dirección de Administración y Recursos Financieros (continuación)

NIVEL DE OBJETIVO	OBJETIVO	INDICADOR DE DESEMPEÑO	TIPO DE INDICADOR	FÓRMULA DE CÁLCULO	PERIODICIDAD	SUPUESTOS	UNIDAD DE MEDIDA	DESAGREGACIÓN	MEDIOS DE VERIFICACIÓN
COMPONENTES	2. Se han otorgado estímulos económicos anuales (acreditables al concluir el Bachillerato) a los beneficiarios que acrediten su conocimiento en tecnologías e idiomas (Cómputo e Inglés)	Porcentaje de beneficiarios que son acreedores al estímulo adicional por conocimientos de cómputo en el ciclo escolar estudiado	Eficacia	((Beneficiarios que son acreedores al estímulo adicional por conocimientos de cómputo en el ciclo escolar t)/(Total de la población beneficiaria en el ciclo escolar t))*100	Anual	Las Instituciones de Educación Media Superior facilitan la información necesaria y/o aprueban la aplicación de exámenes a sus alumnos	Porcentaje	Delegación Institución Género	Base de datos del Programa Verificaciones realizadas tanto por el Programa como por las Instituciones
	3. Se ha otorgado un estímulo económico a los beneficiarios que concluyeron el Bachillerato	Porcentaje de beneficiarios egresados en el ciclo escolar estudiado que reciben el beneficio por conclusión de bachillerato	Eficacia	((Beneficiarios que reciben el estímulo económico adicional por concluir el Bachillerato en el ciclo escolar t)/(Total de la población beneficiaria que egresa en el ciclo escolar t))*100	Anual	Los beneficiarios acreditan la conclusión del Bachillerato ante el Programa	Porcentaje	Delegación Institución Género	Base de Datos del Programa

Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

Cuadro 8. Indicadores de la Matriz de Marco Lógico utilizados en la Evaluación de la Dirección de Administración y Recursos Financieros (continuación)

NIVEL DE OBJETIVO	OBJETIVO	INDICADOR DE DESEMPEÑO	TIPO DE INDICADOR	FÓRMULA DE CÁLCULO	PERIODICIDAD	SUPUESTOS	UNIDAD DE MEDIDA	DESAGREGACIÓN	MEDIOS DE VERIFICACIÓN
ACTIVIDADES	1.3. Dispersión de los estímulos económicos	Porcentaje del Gasto total del Programa que se destina a los estímulos económicos mensuales	Eficiencia	((Gasto en estímulos económicos mensuales en el ciclo escolar t)/(Gasto total del Programa en el ciclo escolar t))*100	Mensual	El Banco realiza correctamente los depósitos a los beneficiarios	Porcentaje	Delegación Institución	Base de datos del Programa Informes del Banco
	2.4. Dispersión de los estímulos económicos por exámenes de inglés y cómputo	Porcentaje de beneficiarios a los que les es dispersados el estímulo económico por aprobar los exámenes de inglés y cómputo	Eficiencia	((Beneficiarios a los que se les dispersa el estímulo por acreditar los exámenes de inglés y cómputo)/(Total de beneficiarios que aprobaron los exámenes de inglés y cómputo))*100	Anual	Las Instituciones de Educación Media Superior facilitan la información necesaria y/o aprueban la aplicación de exámenes a sus alumnos	Porcentaje	Delegación Institución Plantel	Base de datos del Programa Informes del Banco
	4.2. Realización de Actividades en Comunidad	Porcentaje de los recursos financieros del Programa destinados a las Actividades en Comunidad	Eficiencia	((Gasto ejercido para la realización de Actividades en Comunidad en el ciclo escolar t)/(Gasto total del Programa ejercido en el ciclo escolar t))*100	Anual	Los beneficiarios asistan a las actividades en comunidad	Porcentaje	Global	Cuenta Pública Informes trimestrales de ejercicio del gasto

Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

IV. Resultados de la Evaluación

En la presente sección se presentan los resultados obtenidos de la Evaluación de la Eficiencia del Programa *Prepa Sí*, así como los resultados del Desempeño de la Dirección de Administración y Finanzas del Fideicomiso Educación Garantizada.

- Primero se analiza el gasto ejercido por el Programa durante el ciclo escolar 2007-2008, considerando un análisis para dos semestres: de septiembre a diciembre de 2007, y de enero a junio de 2008.[12]
- Segundo, se describe el comportamiento de otros indicadores de desempeño propuestos en la metodología del MML, que corresponde al total de los estímulos ejercidos respecto al Presupuesto del Programa, el costo promedio del estímulo por beneficiario y los estímulos adicionales que reciben los beneficiaros como consecuencia de su terminación exitosa del Nivel Medio Superior o por excelente desempeño en las pruebas de conocimiento sobre tecnología (computación) e idiomas.
- Y tercero, se analiza el desempeño obtenido para el personal de la Dirección de Administración y Finanzas, la cual se basó en un Índice de Calificación al Desempeño generado a partir de la encuesta al personal de esta Área.

IV.1. Análisis Presupuestal del Programa *Prepa Sí*

Como respuesta a la alta tasa de inasistencia y deserción escolar, el Gobierno de la Ciudad de México creó el Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (PREBU, *Prepa Sí*), el cual es otorgado a todos los jóvenes que viven y estudian en cualquier subsistema de educación pública ubicado en el Distrito Federal. En su primer año, el Programa *Prepa Sí* fue operado por la Secretaría de Educación del Distrito Federal (de septiembre a diciembre de 2007) y por el Fideicomiso Educación Garantizada (de enero de diciembre de 2008). En ambos casos se refleja la importancia de este Programa en el Presupuesto de estas dos dependencias.

En el caso de la Secretaría de Educación, el gasto en estímulos ejercido en el Programa para los meses de octubre a diciembre sumó en total 298 millones 333 mil 600 pesos lo que

[12] Esto se llevó a cabo de esta manera pues el ciclo escolar 2007-2008 no corresponde a un año fiscal, sino que, incluye parte del ejercicio fiscal 2007 y 2008.

representó el 58.5% del gasto ejercido en la Secretaría de Educación para el ejercicio fiscal 2007; mientras que, para el año fiscal 2008 en donde el Fideicomiso Educación Garantizada se hizo cargo del Programa, el monto total destinado a estímulos económicos fue de 1,135 millones 604 mil 700 pesos cuya relación con el presupuesto ejercido por el FIDEGAR representó el 86.8%.[13] Cabe hacer mención que para los meses correspondientes de enero a junio de 2008 los cuales completan el ciclo escolar analizado (2007-2008) el total de estímulos económicos entregados fue de 592 millones 660 mil 800 pesos.

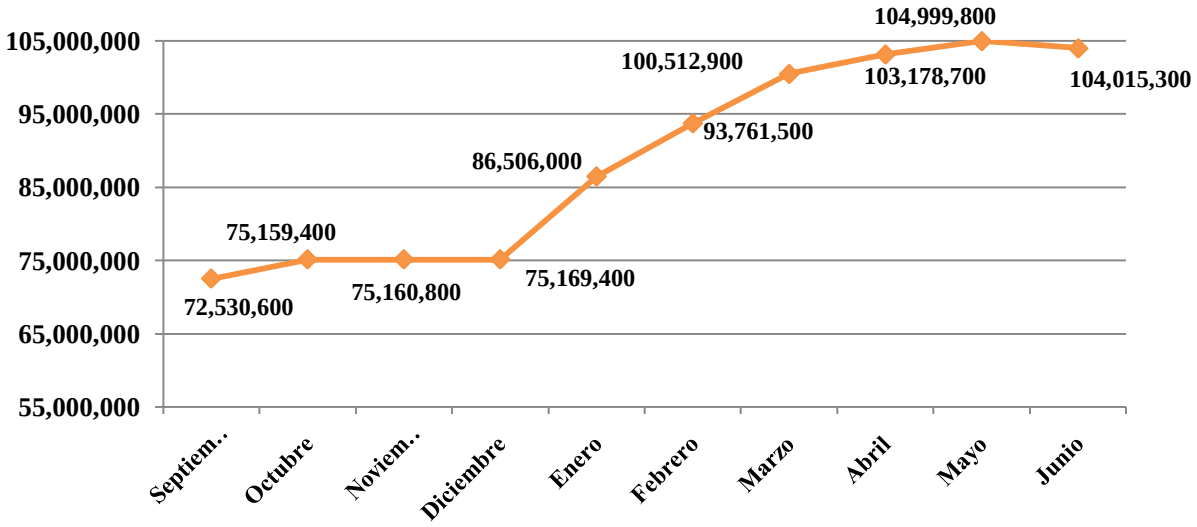
Al inicio del ciclo escolar 2007-2008 (septiembre de 2007), el Programa *Prepa Sí* benefició a cerca de 129 mil estudiantes de bachillerato de escuelas públicas en la Ciudad de México; mientras que para el mes de junio de 2008 el padrón de beneficiarios del Programa fue de 180,362 beneficiados. En la Gráfica 5 se muestra el gasto mensual ejercido en estímulos del Programa *Prepa Sí* dada la evolución de la población beneficiaria de esta manera al inicio del Programa durante los meses de septiembre a diciembre el monto de los estímulos entregados osciló entre 72 y 75 millones de pesos; mientras que, para el segundo semestre del ciclo escolar 2007-2008 hubo un incremento repentino como consecuencia del registro de nuevos beneficiarios siendo el mes de mayo cuando se presentó el mayor desembolso en estímulos económicos.

Retomando la matriz de indicadores del Programa *Prepa Sí*, en el Cuadro 9 se señalan los indicadores correspondientes al gasto en estímulos en relación al presupuesto ejercido por la Dependencia correspondiente. En cuanto al porcentaje del gasto total del Programa que se destina a los estímulos económicos mensuales se tuvo que para el periodo de septiembre a diciembre de 2007 representó el 93% mientras y que para enero a junio de 2008 fue de 98.3%[14]. Asimismo, en el Cuadro 10 se describe la evolución de la entrega de estímulos a los beneficiarios durante todo el ciclo escolar donde el primer semestre estuvo en manos de la Secretaria de Educación y para el segundo semestre, el Fideicomiso Educación Garantizada (FIDEGAR) tiene a su cargo la operación del Programa *Prepa Sí*.

[13] Cálculos propios tomando en cuenta la página: ww.educación.df.gob.mx; y de la Cuenta Pública 2007 de la Secretaría de Finanzas (2008). Cabe aclarar que a diferencia de la Secretaria de Educación que sólo entregó estímulos a los beneficiaros durante los últimos meses de 2007, el monto que contempla el FIDEGAR es referido a todo el año 2008.

[14] El gasto total del Programa incluye los gastos de operación (recursos humanos, publicidad y eventos de las Actividades en Comunidad) y el monto de los estímulos económicos a los beneficiaros y es únicamente para los meses de enero a junio de 2008.

Gráfica 5. Gasto Mensual Ejercido en Estímulos Económicos del Programa *Prepa Sí,* Ciclo Escolar 2007-2008 (millones de pesos)



Fuente: Dirección de Administración y Finanzas, Fideicomiso Educación Garantizada.

Cuadro 9. Indicadores de la MML sobre los Gastos en Estímulos Económicos

Indicador	Fórmula	Resultado
Porcentaje del Gasto total del Programa que se destina a los estímulos económicos mensuales	((Gasto en estímulos económicos mensuales en el ciclo escolar t)/(Gasto total del Programa en el ciclo escolar t))*100	93% septiembre-diciembre 2007 98.3% enero-junio 2008
Porcentaje de estímulos ejercidos en el semestre con respecto al total del Presupuesto ejercido por la entidad responsable	(Gasto Ejercido en Estímulos para beneficiarios del Programa en el semestre "n")/(Total del Gasto Ejercido por la dependencia en el semestre "n")*100	58.5% septiembre-diciembre 2007 45.3% enero-junio 2008 86.8% enero-diciembre 2008

Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2009).

Cuadro 10. Gasto Ejercido Mensual por Concepto de Pago Estímulos a Beneficiarios Octubre 2007-julio2008

Mes	Monto Secretaria de Educación	Monto Fideicomiso Educación Garantizada	Porcentaje de avance de pagos
Septiembre	$72,530,600.00	-	8.1%
Octubre	$75,159,400.00	-	8.4%
Noviembre	$75,160,800.00	-	8.4%
Diciembre	$75,169,400.00	-	8.4%
Enero	-	$86,506,000.00	9.7%
Febrero	-	$93,761,500.00	10.5%
Marzo	-	$100,512,900.00	11.3%
Abril	-	$103,178,700.00	11.6%

Mayo	-	$104,999,800.00	11.8%
Junio	-	$104,015,300.00	11.7%
Subtotal	**$298,020,200.00**	**$592,974,200.00**	
Total General	**$890,994,400.00**		100%

Fuente: Dirección de Administración y Finanzas, Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

En el Cuadro 11 se explica el indicador del Gasto Promedio en estímulos por beneficiario, los resultados obtenidos respecto al costo promedio por beneficiario al finalizar el segundo semestre de 2007 fue de 568 pesos, y para el fin del ciclo escolar 2007-2008 fue de 571 pesos.[15] El costo promedio por beneficiario para el ciclo escolar 2007-2008 fue de 574.6 pesos.

Cuadro 11. Indicadores de la MML

Indicador	Fórmula	Resultado
Gasto Promedio en estímulos por beneficiario.	(Total del Gasto Ejercido en estímulos a beneficiarios del Programa en el semestre "*n*")/(Número total de beneficiarios inscritos al Programa en el semestre "*n*")*100	568 pesos septiembre-diciembre 2007 571 pesos enero-junio 2008

Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

En relación a los gastos operativos realizados por el Programa *Prepa Sí* durante el ciclo 2007-2008 éste sumó un total de $32.587.906,55 pesos, del cual el 50.3% correspondió al monto asignado al pago de recursos humanos ($16.389.078,54), el 29.5% fue para el pago de publicidad y difusión del programa ($9.607.134,98) y el 20.2% se asignó a eventos de las Actividades a la Comunidad ($6.591.693,03). Cabe resaltar que integrando este dato a la matriz de indicadores en el indicador de evaluación Porcentaje de los recursos financieros del Programa destinados a las Actividades en Comunidad, se tiene que este rubro representó únicamente el 0.7% (ver Cuadro12). [16]

[15] Cálculos propios con información de la Dirección de Administración y la Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada.

[16] El total del gasto del Programa engloba sólo el monto a los estímulos económicos de los beneficiarios y los gastos operativos correspondientes a los meses de septiembre de 2007 a junio de 2008 los cuales sumaron un total de $923, 582, 306.55 pesos. A diferencia del total del gasto del Programa en el ejercicio fiscal 2008.

Cuadro 12. Indicadores de la MML

Indicador	Fórmula	Resultado
Porcentaje de los recursos financieros del Programa destinados a las Actividades en Comunidad	((Gasto ejercido para la realización de Actividades en Comunidad en el ciclo escolar t)/(Gasto total del Programa ejercido en el ciclo escolar t))*100	0.7% ciclo escolar 2007-2008

Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

Asimismo, el gasto anual en estímulos económicos del Programa representó el 37.9% del gasto ejercido en programas de educación dentro del eje de Equidad del Programa General de Desarrollo del Distrito Federal.[17] En el Cuadro 13 se desglosa el comportamiento y asignación de los gastos operativos del Programa para todo el ciclo escolar 2007-2008, donde se aprecia que el gasto en recursos humanos se ha mantenido casi en el mismo rango, mientras que lo referente a publicidad y difusión del Programa *Prepa Sí* tuvo una importante participación durante el primer semestre del ciclo analizado esto debido sin duda a que en ese momento el Programa había sido lanzado y era sumamente necesario convocar a los jóvenes para incorporarse al mismo.

Cuadro 13. Asignación de Gastos Operativos del Programa *Prepa Sí*, septiembre de 2007-diciembre 2008

Gastos Operativos del Programa *Prepa Sí*	Recursos Humanos	Publicidad y Difusión del Programa	Eventos de las Actividades a la Comunidad
Septiembre	$1,602,055.00	---	---
Octubre	$1,622,930.00	$217,446.60	---
Noviembre	$1,633,930.00	$360,916.00	$518,062.15
Diciembre	$2,190,366.54	$9,028,772.38	$5,326,402.28
Enero	---	---	---
Febrero	$1,699,579.00	---	---
Marzo	$1,898,876.00	---	---
Abril	$1,943,590.00	---	$26,072.80
Mayo	$1,943,590.00	---	$506,554.30
Junio	$1,854,162.00	---	$214,601.50

[17] Elaboración propia con información de la Dirección de Administración y Finanzas del FIDEGAR y del Informe de Avance Trimestral de la Secretaría de Finanzas, Banco de Información enero-diciembre 2008. Las cifras no incluyen el gasto en educación de las delegaciones, Universidad Autónoma de la Ciudad de México, gasto en ni los gastos en programas de Ciencia y Tecnología.

Julio	---	---	---
Total ciclo 2007-2008	$16,389,078.54	$9,607,134.98	$6,591,693.03
Total General	**$32,587,906.55**		
Porcentaje	**50.3%**	**29.5%**	**20.2%**

Fuente: Dirección de Administración y Finanzas, Fideicomiso Educación Garantizada (2008). Los datos incluyen los montos asignados al Programa tanto por el FIDEGAR como por la Secretaria de Educación.

IV.1.1. Distribución Presupuestal del Programa *Prepa Sí* por Institución

En el Cuadro 14 se muestra la Distribución del Presupuesto del Programa por Institución, en la cual se puede ver que la Institución que capta el mayor porcentaje de inversión es la Universidad Nacional Autónoma de México, con un 24.8%, después se encuentra el Colegio de Bachilleres con un 21.4%. Es importante mencionar que la inversión en el Bachillerato a Distancia del DF se duplicó del ciclo 2007-2008 al ciclo 2008-2009. Otra institución que tuvo un cambio significativo en la inversión fue la Comisión Nacional del Deporte, sin embargo, dicha institución junto con el Instituto Nacional de Bellas Artes, la Preparatoria Abierta y el Bachillerato a Distancia siguen representando sólo el 1.8% de la inversión del Programa *Prepa Sí*.

Cuadro 14. Inversión Destinada al Programa *Prepa Sí* en el Periodo 2007-2009,por Institución

Institución	Ciclo		Total	Proporción
	2007-2008	2008-2009*		
Universidad Nacional Autónoma de México	$221,773,799	$284,081,887	$505,855,686	24.8%
Colegio de Bachilleres	$188,699,046	$247,789,733	$436,488,780	21.4%
Dirección General de Educación Tecnológico Industrial	$160,552,171	$202,874,255	$363,426,427	17.8%
Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica	$132,772,472	$163,355,342	$296,127,814	14.5%
Instituto Politécnico Nacional	$95,890,693	$141,159,301	$237,049,994	11.6%
Instituto de Educación Media Superior	$47,438,065	$91,004,785	$138,442,850	6.8%
Dirección General de Bachillerato	$11,614,330	$15,142,904	$26,757,234	1.3%
Bachillerato a Distancia	$5,087,309	$13,593,043	$18,680,351	0.9%
Preparatoria Abierta	$3,855,339	$5,955,531	$9,810,870	0.5%
Instituto Nacional de Bellas Artes	$3,116,158	$3,358,879	$6,475,037	0.3%
Comisión Nacional del Deporte	$574,919	$1,143,340	$1,718,259	0.1%
Total	**$871,374,300**	**$1,169,459,000**	**$2,040,833,300**	**100.0%**

*Incluye a los egresados del Programa del Ciclo 2007-2008, que ingresan al Programa Universitarios *Prepa Sí*.
Fuente: Dirección de Informática del PREBU (2009).

IV.2. Estímulos Adicionales

De acuerdo a las Reglas de Operación del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal 2007-2008, publicadas en la Gaceta Oficial del Distrito Federal, el 1 de octubre de 2007 (en el inciso F, de Beneficios Adicionales de las Reglas de Operación del PREBU), éstos se dividen en dos categorías:

1. Estímulo de Reconocimiento de Conclusión de bachillerato, dirigido a los beneficiarios que concluyen satisfactoriamente sus estudios de bachillerato, equivalente a $1,000.00 por año dentro del Programa.
2. Se les reconoce al final de sus estudios con un incentivo económico equivalente a $1,000.00 por año, en función de sus conocimientos de tecnología e idiomas, acumulables durante su permanencia en el Programa.

IV.2.1. Estímulos por Egreso del Nivel Medio Superior

Para el ciclo escolar 2007-2008 sólo se entregaron montos de $1,000.00 a los beneficiarios que concluyeron el Bachillerato, por ser el primer ciclo escolar de operación del Programa; por lo que el monto total de estímulos entregados fue de $23,130,000.00 pesos, para una población de 23 mil 130 beneficiarios que concluyeron su bachillerato durante este ciclo escolar. Como se observa en el Cuadro 15, la UNAM es la institución con mayor número de egresados que recibieron el estímulo, representando el 33.15% del total de estímulos entregados, equivalente a la aplicación de un total de $7,668,000.00 pesos; seguido del IPN con el 16.48% del total de egresados que recibieron el estímulo, equivalente a la aplicación de $3,812,000.00 pesos; la institución con el menor número de egresados que recibieron el estímulo es la Preparatoria Abierta con 12 egresados únicamente aplicando $12,000.00 pesos del presupuesto ejercido del estímulo de egreso.

Cuadro 15. Beneficiarios del Programa *Prepa Sí* Egresados de Bachillerato y Presupuesto Ejercido por Beneficio Adicional de Egreso por Institución del Nivel Medio Superior

Institución del Nivel Medio Superior	Beneficiarios Egresados	Distribución Relativa	Presupuesto Ejercido
Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM)	7,668	33.15%	$7,668,000
Dirección General de Educación Tecnológica Industrial (DGETI)	4,938	21.35%	$4,938,000
Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica (CONALEP)	4,062	17.56%	$4,062,000
Instituto Politécnico Nacional (IPN)	3,812	16.48%	$3,812,000
Colegio de Bachilleres (COLBACH)	1,825	7.89%	$1,825,000
Dirección General de Bachillerato (DGB)	326	1.41%	$326,000
Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal (IEMS)	298	1.29%	$298,000
Instituto Nacional de Bellas Artes (INBA)	164	0.71%	$164,000
Comisión Nacional de Cultura Física y Deportes (CONADE)	16	0.07%	$16,000
Preparatoria Abierta	12	0.05%	$12,000
Otro	9	0.04%	$9,000
Total	**23,130**	**100%**	**$23,130,000**

Fuente. Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada, con base en datos del Área de Informática (2008).

En cuanto al indicador señalado en la MML referente a la proporción de egresados que recibieron estímulo económico correspondiente al ciclo escolar 2007-2008 se observa en el Cuadro 16 que el 100% de los estudiantes que concluyeron sus estudios de Nivel Medio Superior en tiempo y forma (según lo constataron cada uno de los Subsistemas de Educación Media Superior) recibieron el beneficio adicional por conclusión exitosa del bachillerato.

Cuadro 16. Indicadores de la MML

Indicador	Fórmula	Resultado
Porcentaje de beneficiarios egresados en el ciclo escolar estudiado que reciben el beneficio por conclusión de bachillerato	((Beneficiarios que reciben el estímulo económico adicional por concluir el Bachillerato en el ciclo escolar t)/(Total de la población beneficiaria que egresa en el ciclo escolar t))*100	100%

Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

IV.2.2. Estímulos Adicionales por Conocimientos de Tecnología e Idiomas

En lo que respecta a los estímulos adicionales por conocimientos de tecnología e idiomas, el Programa los válida mediante la aplicación de exámenes de Inglés y Computación cada ciclo escolar; otorgando un incentivo de $500.00 pesos por cada examen que aprueban los

beneficiarios, acumulable al concluir el Bachillerato. En el Cuadro 17 se observa que 7 mil 318 beneficiarios del Programa *Prepa Sí*, que para el ciclo escolar 2007-2008 aprobaron ambos exámenes (Inglés y Computación), se hicieron acreedores a estímulos económicos por montos de $1,000.00 pesos, acumulables al concluir el bachillerato; por lo que el total de estímulos económicos asciende a $7,318,000.00 pesos.

Cuadro 17. Beneficiarios del Programa *Prepa Sí* que aprobaron los Exámenes de Inglés y Computación, y Presupuesto Ejercido del Beneficio Adicional por Institución del Nivel Medio Superior

Institución del Nivel Medio Superior	Beneficiarios que Aprobaron los Exámenes de Inglés y Computación	Distribución Relativa	Estímulo Económico Total
Dirección General de Educación Tecnológica Industrial (DGETI)	2,115	28.90%	$2,115,000
Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica (CONALEP)	1,955	26.76%	$1,955,000
Colegio de Bachilleres (COLBACH)	1,316	17.98%	$1,316,000
Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM)	878	12.00%	$878,000
Instituto Politécnico Nacional (IPN)	717	9.80%	$717,000
Dirección General de Bachillerato (DGB)	138	1.89%	$138,000
Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal (IEMS)	118	1.61%	$118,000
Instituto Nacional de Bellas Artes (INBA)	72	0.98%	$72,000
Preparatoria Abierta	7	0.10%	$7,000
Comisión Nacional de Cultura Física y Deportes (CONADE)	2	0.03%	$2,000
OTRO	2	0.03%	$2,000
Total	**7,318**	**100%**	**$7,318,000**

Fuente. Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada, con base en datos del Área de Informática (2008).

En este caso, la institución con mayor número de beneficiarios que aprobaron los exámenes de Inglés y Computación es la Dirección General de Educación Tecnológica Industrial (DGETI) con 2 mil 115 estudiantes, lo que equivale al 28.90% del total de estímulos otorgados; seguida del Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica (CONALEP) con 1 mil 955 estudiantes, que equivale al 26.76% del total de beneficiarios que aprobaron ambos exámenes. Es importante resaltar que solamente 878 y 717 estudiantes de la UNAM y el IPN, respectivamente, se hicieron acreedores a estos estímulos económicos; aun siendo dos de las instituciones con el mayor porcentaje de beneficiarios del Programa *Prepa Sí*.

Por otro lado, en el Cuadro 18 se muestra el número de beneficiarios que sólo se hicieron acreedores a un estímulo económico de $500.00 pesos por sus conocimientos de idiomas[18] (es decir, por aprobar solamente el examen de inglés), los cuales fueron 204 beneficiarios, que representa $102 mil pesos de estímulos económicos. En total los beneficiarios acreedores al estímulo adicional fueron 130 del Colegio de Bachilleres (63.73%), 72 a la UNAM (que representa el 35.29%) y 2 beneficiarios de la Dirección General de Bachillerato (DGB).

Cuadro 18. Beneficiarios del Programa *Prepa Sí* que aprobaron solamente el Examen de Inglés y Presupuesto Ejercido del Beneficio Adicional por Institución del Nivel Medio Superior

Institución del Nivel Medio Superior	Beneficiarios que Aprobaron sólo el Examen de Inglés	Distribución Relativa	Estímulo Económico Total
Colegio de Bachilleres (COLBACH)	130	63.73%	$65,000
Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM)	72	35.29%	$36,000
Dirección General de Bachillerato (DGB)	2	0.98%	$1,000
Total	204	100%	$102,000

Fuente. Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada, con base en datos del Área de Informática (2008).

En el Cuadro 19 se observa que los beneficiarios que aprobaron únicamente el examen de computación fueron 106, lo cual representó un monto total de estímulos económicos de $53 mil pesos, de los cuales 86 estudiantes pertenecen al Colegio de Bachilleres (COLBACH), y 20 a la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM).

[18] En las Reglas de Operación del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (PREBU, Prepa Sí) publicadas en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el 1 de Octubre de 2007; se menciona que el monto del estímulo adicional otorgado por aprobar tanto los exámenes de inglés y computación es de $1,000 pesos, acumulables durante su permanencia en el Programa. Para este caso, como únicamente se contemplan los beneficiarios que sólo aprobaron alguno de los dos exámenes (Inglés o Cómputo) el monto asignado es de $500.

Cuadro 19. Beneficiarios del Programa *Prepa Sí* que aprobaron solamente el Examen de Computación y Presupuesto Ejercido del Beneficio Adicional por Institución del Nivel Medio Superior

Institución del Nivel Medio Superior	Estudiantes que Aprobaron solamente el Examen de Computación	Distribución Relativa	Presupuesto Ejercido del Estímulo de Egreso
UNAM	20	18.868	10,000
COLBACH	86	81.132	43,000
Total	**106**	100	**53,000**

Fuente. Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada, con base en datos del Área de Informática (2008).

Con la intención de determinar los indicadores correspondientes a los estímulos adicionales que se enmarcan en la Matriz de Marco Lógico del Programa, en el Cuadro 19 se muestra el resultado de ambos, considerando que, para obtener el total de los estudiantes que pasaron la prueba de tecnología o idiomas se sumó a aquéllos que sólo pasaron la prueba correspondiente más los que pasaron ambas y se comparó contra el total de beneficiarios a junio de 2008 (180,362).

Cuadro 20. Indicadores de la MML correspondientes a estímulos adicionales

Indicador	Fórmula	Resultado
Porcentaje de beneficiarios que son acreedores al estímulo adicional por conocimientos de inglés en el ciclo escolar estudiado	((Beneficiarios que son acreedores al estímulo adicional por conocimientos de inglés en el ciclo escolar t)/(Total de la población beneficiaria en el ciclo escolar t))*100	4.2%
Porcentaje de beneficiarios que son acreedores al estímulo adicional por conocimientos de cómputo en el ciclo escolar estudiado	((Beneficiarios que son acreedores al estímulo adicional por conocimientos de cómputo en el ciclo escolar t)/(Total de la población beneficiaria en el ciclo escolar t))*100	4.1%
Porcentaje de beneficiarios a los que les es dispersados el estímulo económico por aprobar los exámenes de inglés y cómputo	((Beneficiarios a los que se les dispersa el estímulo por acreditar los exámenes de inglés y cómputo)/(Total de beneficiarios que aprobaron los exámenes de inglés y cómputo))*100	100%

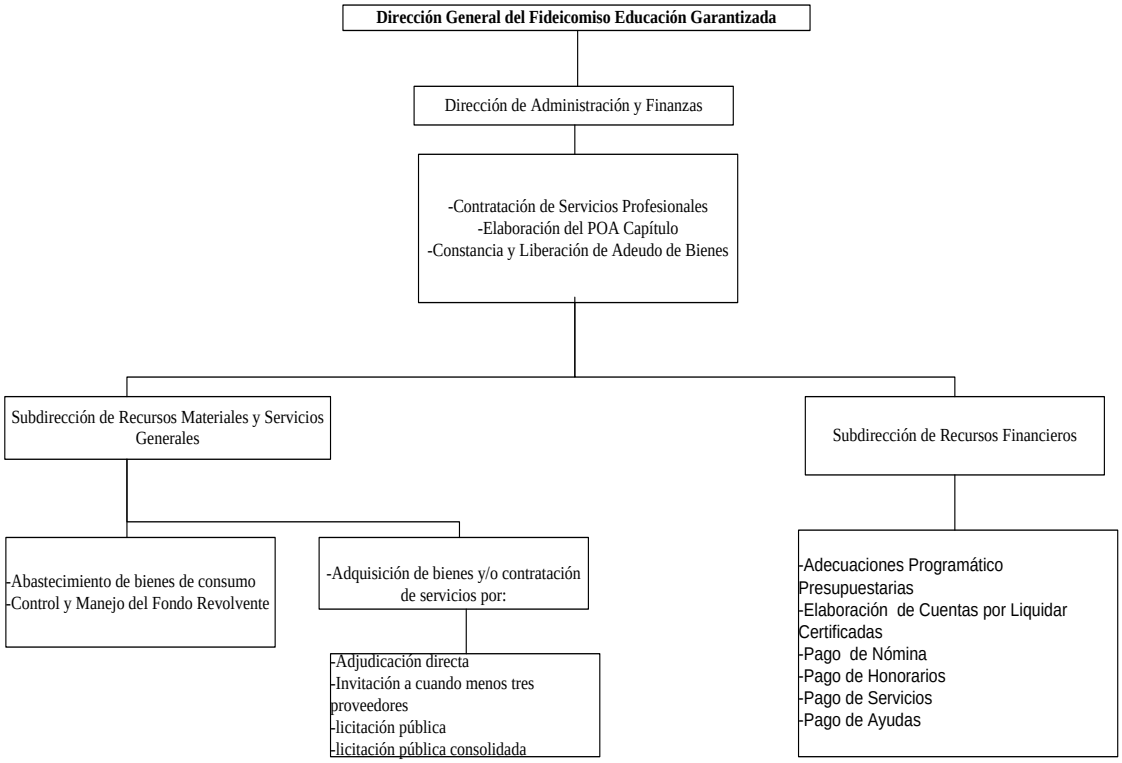
Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008)

V. Estructura Operativa de la Dirección de Administración y Finanzas

La Dirección de Administración y Finanzas del Programa *Prepa Sí* tiene como objetivo planear, coordinar y controlar la administración de los recursos humanos, financieros y materiales del Programa, el cual es administrado por el Fideicomiso Educación Garantizada

(FIDEGAR). Dentro de las funciones de la Dirección de Administración y Finanzas del Programa *Prepa Sí* destacan la planeación de la asignación y modificaciones al presupuesto de gasto corriente y de inversión, además de asegurar que se cumplan los lineamientos y políticas establecidas referentes al reclutamiento, selección y contratación del personal; así como administrar el presupuesto para la nómina de pago. Para ello, la Dirección de Administración y Finanzas del Programa *Prepa Sí* cuenta con el apoyo de dos subdirecciones, i). La Subdirección de Recursos Materiales y Servicios Generales y la ii). Subdirección de Recursos Financieros (ver Diagrama 1).

Diagrama 1. Organigrama de la Dirección de Administración y Finanzas

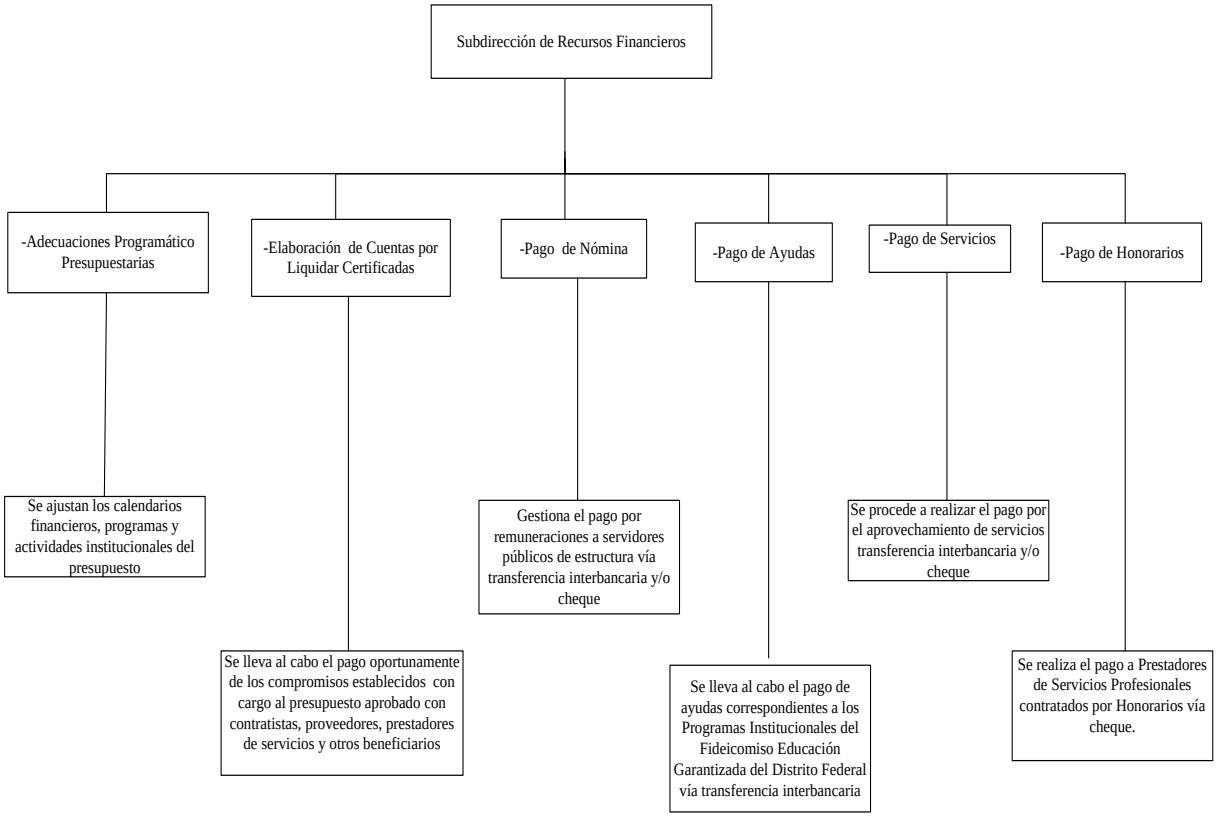


Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

La Subdirección de Recursos Materiales y Servicios Generales del FIDEGAR tiene como objetivo coordinar, supervisar y controlar la información relativa a los servicios y recursos materiales necesarios para el adecuado desarrollo de todas las actividades de acuerdo a las normas y procedimientos legales vigentes. Para ello, se encarga de la elaboración de presupuestos, planeación y administración del control del almacén y la actualización oportuna de los inventarios, entre otras cuestiones.

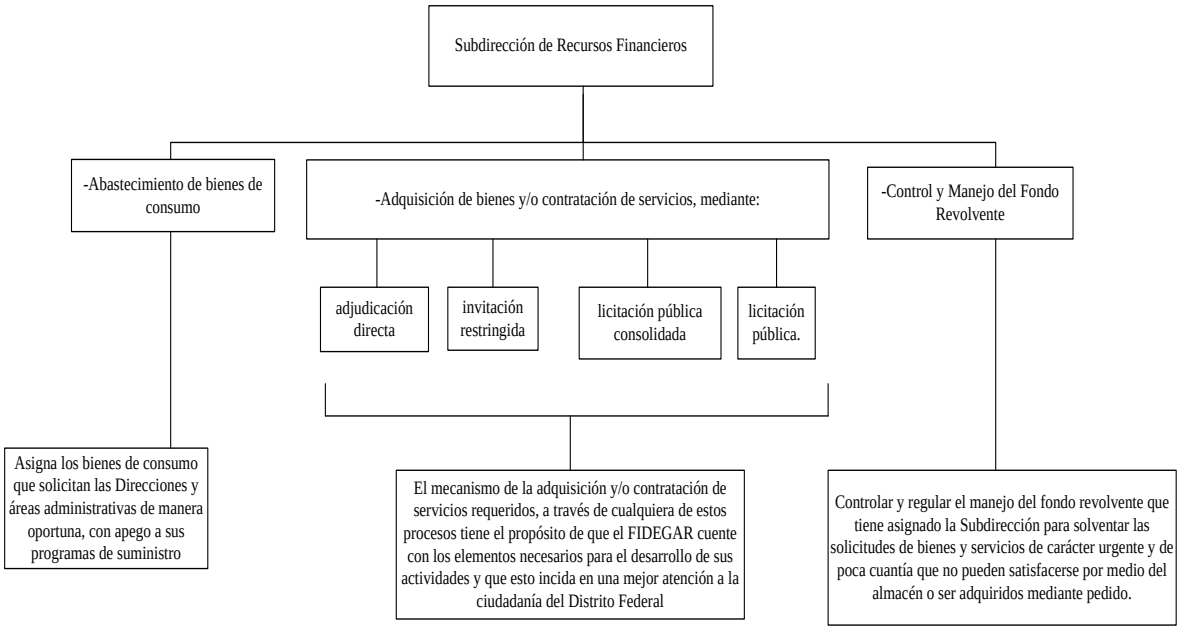
Por su parte, la segunda Subdirección vigila la correcta administración y control de los recursos financieros presupuestados asignados al FIDEGAR, observando la aplicación de normas y lineamientos existentes. Para lo anterior, planea, evalúa y aprueba el gasto administrativo; además de elaborar informes sobre el estado de inversiones, gastos y aplicación de los recursos y; finalmente, programa el calendario de disponibilidades presupuestales. Los Diagramas 2 y 3 muestran los procedimientos llevados a cabo en cada subdirección.

Diagrama 2. Procesos de la Subdirección de Recursos Financieros



Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

Diagrama 3. Procesos de la Subdirección de Recursos Materiales y Servicios Generales



Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

Los procesos para la Subdirección de Recursos Financieros del FIDEGAR son:

- Adecuaciones Programáticas Presupuestarias.
- Elaboración de Cuentas por Liquidar Certificadas.
- Pago de Nómina.
- Pago de Honorarios.
- Pago de Servicios.
- Pago de Ayudas.

Por su parte, la Subdirección de Recursos Materiales y Servicios Generales tiene las siguientes tareas:

- Abastecimiento de bienes de consumo.
- Adquisición de bienes y/o contratación de servicios, mediante el procedimiento de:
    - Adjudicación directa.
    - Invitación restringida a cuando menos tres proveedores.
    - Licitación pública.

- Licitación pública consolidada.
- Control y manejo del fondo revolvente

VI. Evaluación al Desempeño del Personal de la Dirección de Administración y Finanzas

Este apartado tiene la finalidad de evaluar el desempeño del personal a cargo de la Dirección de Administración y Finanzas del FIDEGAR. Para realizar dicha evaluación, se generó un Índice de Calificación al Desempeño objetivo y homogéneo de acuerdo a las funciones asignadas de cada cargo.

VI.1. Elementos y Variables Evaluadas para cada Factor de Desempeño

Las variables utilizadas para la evaluación del desempeño, tanto para el Director del Área como para el personal a su cargo, se agrupan en tres categorías generales: Perfil y nivel de instrucción, Desempeño en el trabajo y Planeación en el trabajo. Para el primer factor el elemento que permite evaluar al personal es la instrucción que posee el entrevistado, la cual se mide a partir de dos variables: años de educación formal y el tipo de carrera. Donde se considera, además, si el entrevistado está o no titulado.

Por otro lado, el factor Desempeño en el trabajo consideró dos elementos importantes: el cumplimiento en el trabajo y el conocimiento del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal, *Prepa Sí*. En este último se pondera la realización adecuada de sus funciones y el conocimiento del objetivo general y de los objetivos específicos del Programa.

Finalmente, el factor de Planeación de trabajo se refiere a la programación adecuada de las actividades de cada uno de los integrantes de la Dirección de Administración y Finanzas. En éste se evaluó la elaboración de un plan de trabajo, la programación y organización de las diferentes actividades a su cargo y el seguimiento del avance de sus actividades.[19]

En este sentido, el Indicador de Calificación al Desempeño (ICD), permitió obtener la calificación promedio de cada uno de los integrantes de la Dirección de Administración y

[19] Para el cada nivel de cargo la exigencia de un tipo específico de perfil así como la entrega de reportes y elaboración de un plan de trabajo es diferente.

Finanzas del Programa *Prepa Sí.* La calificación se define entre un valor máximo de diez y el valor mínimo de cero; esto permite tener una calificación promedio de cada factor de desempeño de toda la población entrevistada.

$$ICD = \frac{\sum n \in N^{X_{ijk\ \ldots n}}}{N}$$

Donde:

ICD	Índice de Calificación al Desempeño
N	Población Entrevistada
x	Elemento entrevistado
n ∈ N	Elemento del Conjunto N
xi	Elemento de desempeño *i* del factor *x*
xj	Elemento de desempeño *j* del factor *x*
xk	Elemento de desempeño *k* del factor *x*
nk	Elemento de desempeño *n* del factor *x*

VI.2. Análisis del Desempeño del Personal

Este apartado tiene la finalidad de evaluar el desempeño del personal de la Dirección de Administración y Finanzas del Programa *Prepa Sí* (tanto a directores, subdirectores y asistentes asignados al Área). Para tal efecto, se consideraron un conjunto de elementos que permitan evaluar el Área de forma objetiva y homogénea respecto a su desempeño. Para lo cual; se construyó un Índice de Calificación al Desempeño para cada uno de los integrantes del Área.

VI.2.1. Índice de Calificación al Desempeño del Director de Administración y Finanzas

Primeramente, se realizó el cálculo del Indicador de Calificación al Desempeño (ICD) correspondiente a la Dirección de Administración y Finanzas, que opera el Programa *Prepa Sí*, para ello se utilizó la encuesta realizada al encargado de dicha Dirección, donde se analizaron tres factores que componen al ICD: perfil y nivel de estudios, desempeño en el trabajo y la planeación en el trabajo (ver Cuadro 21).

Cuadro 21. Factores Evaluados en el ICD del Director de Administración y Finanzas

Factores de desempeño de los Directores	Elementos	Variable	Aspecto a Evaluar
Perfil y Nivel de Instrucción	Instrucción	Años de educación formal	Grado máximo de estudios
		Titulado	Cuenta o no con título
		Tipo de Carrera	Licenciatura del área económico-administrativa
Desempeño en el Trabajo	Cumplimiento en el Trabajo	Funciones a realizar	Administración de los recursos financieros materiales y humanos
	Conocimiento del Programa	Objetivos del Programa	Requisitos de Aplicación del Programa
			Conocimiento de las Reglas de Operación
Planeación de trabajo	Organización del Trabajo	Programación y organización de las diferentes actividades a su cargo	Plan de Trabajo
			Informes
		Seguimiento del avance de las actividades	Reuniones de Trabajo

Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

VI.2.1.1. Resultados del Desempeño de la Dirección de Administración y Finanzas

De acuerdo al ICD calculado para el Director de área se encontró que tanto en los factores perfil y nivel de instrucción así como en la planeación en el trabajo la calificación obtenida fue de 8.9, mientras que el desempeño en el trabajo fue el factor con menor calificación (6.7) debido a algunas fallas respecto del conocimiento del Programa en lo concerniente a las Reglas de Operación.[20] Por lo que el promedio general de 8.1 que obtuvo el Director de Administración y Finanzas del FIDEGAR fue de 8.1-

Cuadro 22. Calificación por factores de Director de Administración y Finanzas

Factor	Calificación
Perfil y Nivel de Instrucción	8.9
Desempeño en el Trabajo	6.7
Planeación de trabajo	8.9
Promedio	**8.1**

Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

[20] Cabe aclarar que la evaluación del Director se hizo en comparación con los otros Directivos de las diferentes áreas de acuerdo al puesto que ocupan y las funciones que realizan.

VI.2.2. Índice de Calificación al Desempeño de la Subdirección de Recursos Materiales y Servicios Generales y de la Subdirección de Recursos Financieros

Los criterios empleados para la realización de la Evaluación del Desempeño de las Subdirecciones de Recursos Materiales y Servicios Generales, así como la Subdirección de Recursos Financieros del FIDEGAR considerando el Indicador de Calificación al Desempeño (ICD) se presentan en el Cuadro 23.

Cuadro 23. Factores Evaluados en el Índice de Calificación al Desempeño de la Subdirección de Recursos Materiales y Servicios Generales y Subdirección de Recursos Financieros

Factores de desempeño de los subdirectores	Elementos	Variable	Aspecto a Evaluar	N° Pregunta SRMySG	N° Pregunta SRF
Perfil y Nivel de Instrucción	Instrucción	Años de educación formal	Grado máximo de estudios	6	6
		Tipo de Carrera	Licenciatura del área económico-administrativa	6	6
Desempeño en el Trabajo	Cumplimiento en el Trabajo	Las actividades se realizan de acuerdo a los procesos establecidos	Coordinar el uso y distribución eficiente de los recursos materiales	7, 10 – 11	No aplica
			Establecimiento de procesos para la adquisición, almacenamiento y conservación de bienes	9	No aplica
			Existencia de mecanismos de planeación, supervisión y aprobación del gasto de recursos	No aplica	9 – 10
			Aplicación del gasto de acuerdo a la normatividad	No aplica	15
			Proceso para autorización y asignación de recursos	No aplica	16
	Conocimiento del Programa	Objetivos del Programa	Conocimiento del objetivo general del Programa	23 – 24	25-27
			Población objetivo del Programa	25	26
Planeación de trabajo	Organización del Trabajo	Programación y organización de las diferentes actividades a su cargo	Criterio para programar adquisiciones y suministro de servicios	14 – 15	No aplica
			Autorización, validación de adquisiciones y suministro de bienes	17	No aplica
			Existe una estrategia eficiente para la supervisión, control, almacenamiento y entrega de bienes	18 – 19	No aplica
			Elaboración de un programa financiero	No aplica	13 – 14
			Generó alguna estrategia para la ejecución de los recursos	No aplica	17 – 19
			Establecimiento de metas presupuestales	No aplica	22 – 23
		Seguimiento del avance de las actividades	Entrega de reporte de actividades	21 – 22	20-21

Fuente**.** Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada.

VI.2.2.1. Resultados del Desempeño de las Subdirección de Recursos Materiales y Servicios Generales y Subdirección de Recursos Financieros de Programa *Prepa Sí*

Los resultados del desempeño de las Subdirecciones de Recursos Materiales y Servicios Generales; así como de la Subdirección de Recursos Financieros se obtuvieron empleando el índice ICD (ver Cuadro 24). De esta forma se encontró que el primero tuvo un buen desempeño en cuanto al factor perfil y nivel de instrucción alcanzando una calificación de 10; mientras que en el factor desempeño en el trabajo logró una máxima de 8.3 y finalmente, la ponderación del factor de la planeación en el trabajo obtuvo un 8.6. Siendo su promedio general de 8.97.

Cuadro 24. Resultado de la Evaluación por cada Factor de Desempeño y Elemento de Evaluación de la Subdirección de Recursos Materiales y Servicios Generales

Factores de Desempeño	**Subdirector de Recursos y Servicios Generales**
Perfil y Nivel de Instrucción	10
Desempeño en el Trabajo	8.3
Planeación en el Trabajo	8.6
Calificación promedio	**8.97**

Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2009).

Por su parte la subdirección de Recursos Financieros alcanzó la calificación de 10 en el factor perfil y nivel de instrucción, mientras que el factor desempeño en el trabajo fue el que menor calificación obtuvo (9.4), y el tercer factor: planeación en el trabajo obtuvo una calificación de 9.5, donde la variable que considera los mecanismos de control y validación de la información fue la que obtuvo la menor ponderación. Finalmente, la calificación general obtenida por la subdirección fue de 9.63.

Cuadro 25. Resultado de la Evaluación por cada Factor de Desempeño y Elemento de Evaluación de la Subdirección de Recursos Financieros

Factores de Desempeño	**Recursos Financieros**
Perfil y Nivel de Instrucción	10
Desempeño en el Trabajo	9.4
Planeación en el Trabajo	9.5
Calificación promedio	**9.63**

Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2009).

VI.2.3. Índice de Calificación al Desempeño a los Asistentes de la Dirección de Administración y Finanzas

La evaluación del desempeño de los asistentes de la Dirección de Administración y Finanzas, se realizó mediante el cálculo del Indicador de Calificación al Desempeño (ICD), para ello se utilizó la encuesta llevada a cabo a los asistentes de cada una de las subdirecciones, donde se analizaron los tres factores que componen al ICD: perfil y nivel de estudios, desempeño en el trabajo y la planeación en el trabajo. Se consideran cinco variables que contemplan cuatro elementos fundamentales desglosados en tres factores de Desempeño.

Cuadro 26. Factores Evaluados en el Índice de Calificación al Desempeño de los Asistentes de la Dirección de Administración y Finanzas

Factores de desempeño de los Asistentes	Elementos	Variable	Aspecto a Evaluar	N° Pregunta
Perfil y Nivel de Instrucción	Instrucción	Años de educación formal	Grado máximo de estudios	6
Desempeño en el Trabajo	Cumplimiento en el Trabajo	Las actividades se realizan de acuerdo a los procesos establecidos	Conocimiento del mecanismo de recepción almacenamiento y conservación de papelería y recursos físicos	8
			Conocimiento del mecanismo de suministro de necesidades	9 – 10
	Conocimiento del Programa	Conocimiento de las Reglas de Operación del Programa	Conocimiento de la población objetivo del Programa	16 – 18
Planeación de trabajo	Organización del Trabajo	Seguimiento al avance de actividades	Elaboración de reporte de actividades mensuales	11 – 12
		Asignación de tareas específicas	Organización para llevar al cabo dicha tarea	13 -14

Fuente**:** Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada.

VI.3.3.1. Resultados del Desempeño de los Asistentes de la Dirección de Recursos materiales y financieros del Programa

En otro punto, de acuerdo con la evaluación de los Asistentes, se obtuvo la calificación promedio por cada Factor de Desempeño, que en general fue de 7.59. En donde el factor de Perfil y Nivel de Instrucción obtuvo una calificación promedio de 6.54, sin embargo, en promedio la calificación se eleva en el factor Desempeño en el Trabajo, donde alcanzan 7.10, y el de Planeación en el Trabajo obtiene 9.09. (Ver Cuadro 27).

Cuadro 27. Resultado de la Evaluación por cada Factor de Desempeño y Elemento de Evaluación de los Asistentes de la Dirección de Administración y Finanzas

Factor	Calificación
Perfil y Nivel de Instrucción	6.59
Desempeño en el Trabajo	7.10
Planeación en el Trabajo	9.09
Calificación promedio	**7.59**

Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada.

La calificación general promedio de los Asistentes fue de 7.59, sin embargo, de manera individual las calificaciones más altas les corresponden a Asistente 1, 9.17; Asistente 2 8.96; siendo Asistente 11 quien obtuvo la calificación más baja 4.58. (Ver Cuadro 28).

Cuadro 28. Índice de Calificación al Desempeño de los Asistentes de la Dirección de Administración y Finanzas

Nombre	Calificación
Asistente 1	9.17
Asistente 2	8.96
Asistente 3	8.33
Asistente 4	8.33
Asistente 5	8.33
Asistente 6	8.33
Asistente 7	7.92
Asistente 8	6.67
Asistente 9	6.67
Asistente 10	6.25
Asistente 11	4.58
Promedio General	**7.59**

Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada.

VII. Recomendaciones

Como se ha descrito ampliamente, el papel que juegan los gobiernos es clave en la ejecución de una mejor inversión educativa. Por ello, es sumamente importante que el Gobierno del Distrito Federal siga considerando a la educación como un elemento fundamental en su tarea permanente por contribuir a la superación de las brechas de desigualdad existentes y realice las inversiones necesarias para mejorar la cobertura y calidad de la educación en la Ciudad de México.

El Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal representa el mayor esfuerzo del Gobierno del Distrito Federal para disminuir la deserción de los estudiantes del nivel medio superior por falta de recursos. Para el cumplimiento de sus objetivos generales y específicos resulta necesario que se garantice suficiencia presupuestal para que pueda seguir operando de manera eficiente y se pueda cumplir en tiempo y forma con los estímulos económicos a los beneficiarios, que representan la mayor proporción del gasto del Programa.

Del mismo modo, se ha identificado que el Programa deberá aumentar el interés de los estudiantes por desarrollar sus habilidades y conocimientos en las áreas de computación e inglés, para así incrementar el total de estudiantes que presentan y acreditan las pruebas correspondientes. Esto tendría efectos directos en el gasto del Programa, por lo que a la par se deberán realizar los ajustes necesarios en su presupuesto.

Para ello, se recomienda buscar fuentes adicionales de financiamiento que permitan cubrir los gastos adicionales. Por la naturaleza de este componente y el innegable efecto positivo que tiene tanto en el estudiante como en la sociedad, debería considerarse el solicitar fondos provenientes de organismos y fundaciones que podrían estar interesados en apoyar este tipo de causas.

Finalmente, se sugiere llevar al cabo la capacitación del personal que labora en la Dirección de Administración y Finanzas para mejorar el desempeño de sus funciones y para incorporar herramientas de análisis y planeación a sus actividades como son los indicadores de desempeño, seguimiento y evaluación.

VIII. Conclusiones

Como se analizó en este documento, la Dirección de Administración y Finanzas del FIDEGAR tiene a su cargo el control y coordinación de la administración de los recursos humanos, financieros y materiales del Programa *Prepa Sí*. Para ello, a través de sus dos Subdirecciones, planea la asignación del presupuesto con que cuenta el Programa vigilando que se cumplan los lineamientos y políticas establecidas en la Administración Pública del Distrito Federal.

Para poder evaluar el desempeño en la aplicación de los recursos del Programa por parte de la Dirección de Administración y Finanzas se calcularon un conjunto de indicadores, muchos de ellos pertenecientes a la Matriz de Marco Lógico. Dentro de éstos podemos mencionar: la participación de los estímulos económicos y de los gastos operativos del Programa como proporción del gasto ejercido; así como el porcentaje de estímulos en función del total del presupuesto ejercido por la entidad responsable (ya fuera la Secretaria de Educación del Distrito Federal para el semestre de septiembre a diciembre de 2007 o el Fideicomiso Educación Garantizada durante el segundo semestre enero-junio 2008) donde se destaca visiblemente la importancia relativa que tiene el gasto correspondiente a estímulos económicos.

Siguiendo con los indicadores de la MML se ubican los correspondientes a la asignación y dispersión de beneficios económicos por conocimiento de idiomas y tecnologías, así como egreso exitoso del bachillerato. A partir de ellos se encontró que la dispersión de estímulos entregados a los alumnos que cubrieron ambas pruebas o que concluyeron en tiempo y forma la Educación Media Superior se llevó al cabo de forma exitosa, sin embargo, la población que fue acreedora a los beneficios de las pruebas de tecnología e idiomas representó un porcentaje bajo en comparación con el total de los beneficiarios del Programa.

De igual forma, este documento permitió constatar que la educación en la Ciudad de México es una prioridad pues desde el año 2007 el presupuesto asignado a Educación ha crecido de forma sostenida. Además, gracias a la existencia del PREBU, en el Distrito Federal existe una mayor cantidad de estímulos económicos para continuar estudiando en comparación a lo que existe a nivel nacional, lo cual se dedujo a partir del total de becas o estímulos asignados entre el total de población de edad normativa para cursar la Educación Media Superior.

Finalmente, el presente documento rinde cuentas de la evaluación obtenida a partir del análisis de la encuesta realizada al personal de la Dirección de Administración y Finanzas (Director, Subdirectores y asistentes), donde, se generó un Índice de Calificación al Desempeño el cual estuvo basado en un conjunto de variables agrupadas en tres factores: perfil y nivel de estudios, desempeño en el trabajo y la planeación en el trabajo. Con ello se halló que, en general, el Área tiene un desempeño aceptable al obtener un promedio de

calificación de alrededor de 8 (en una escala del 1 al 10); donde el factor más alto resultó ser el perfil y nivel de instrucción, a excepción de los asistentes que figuran con un bajo perfil. Sin embargo, se encontró que el desempeño en el trabajo fue el factor con las calificaciones menores debido a que el personal no conocía adecuadamente los objetivos del Programa *Prepa Sí.*

Bibliografía

Banco Interamericano de Desarrollo (1997). *Evaluación: Una Herramienta de Gestión para Mejorar el Desempeño de los proyectos*. Oficina de Supervisión y Evaluación-EVO, Estados Unidos.

Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES) (2003), Los Indicadores de Evaluación del Desempeño: Una herramienta para la Gestión por Resultados en América Latina". *Boletín del Instituto* Núm. 13, Santiago de Chile, pp. 44.

Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES) (2003). Metodología del Marco Lógico. *Boletín del Instituto,* Núm. 15, Santiago de Chile, pp. 47.

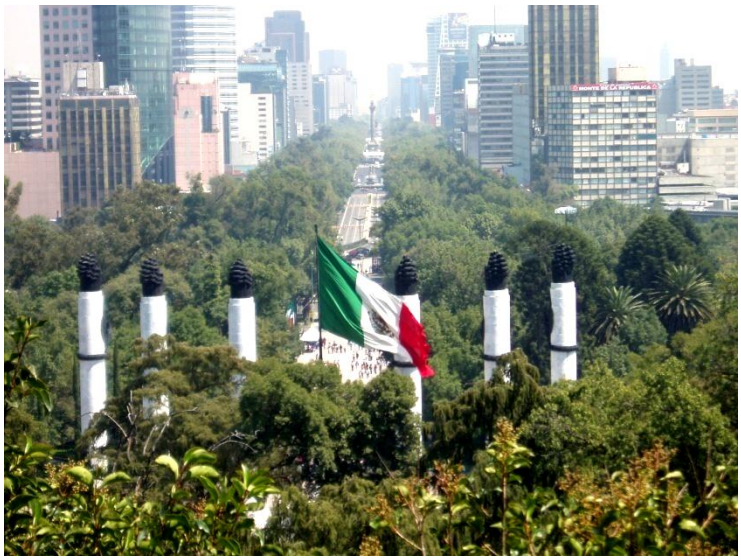
Latin American and Caribbean Institute for Economic and Social Planning (2004). *Boletin del Instituto Metodología del Marco Lógico* No. 15. Octubre 2004.

CEPAL. (2005). *Metodología del Marco Lógico para la Planificación, el Seguimiento y la Evaluación de Proyectos y Programas.* Santiago de Chile, Imprenta de Naciones Unidas.

PROGRAMA DE ESTÍMULOS PARA EL BACHILLERATO UNIVERSAL DEL GOBIERNO DEL DISTRITO FEDERAL

2007-2008

-DOCUMENTO BÁSICO-



"Podemos hacer grandes obras de infraestructura, pero ninguna inversión tan importante como ésta, que es convertir a nuestra ciudad en una ciudad en la que todos los jóvenes que deseen estudiar tengan lugar...No van a tener que dejar sus estudios por necesidades económicas".

Lic. Marcelo Ebrard Casaubon, Jefe de Gobierno del Distrito Federal.

Agosto 14 de 2007

ÍNDICE

I. Introducción 3

II. Objetivos..... 5

III. Motivación..... 5

IV. Justificación..... 6

V. Descripción del Programa…..... 16

VI. Requisitos del Programa..... 22

VII. Participación en Actividades en la comunidad..... 23

VIII. Población Objetivo..... 24

IX. Participación de Instituciones Educativas..... 24

X. Vigencia..... 25

XI. Supervisión y mejoramiento del Programa..... 25

ANEXO ESTADÍSTICO..... 26

REFERENCIAS..... 28

I. Introducción

La educación es un derecho de todos y elemento fundamental del desarrollo social, económico y sustentable de la ciudad. Es por medio de la formación de capital humano que se logrará una ciudad productiva y competitiva. A través de la educación universal se construirá una ciudadanía más consciente, contribuyendo en el mejoramiento de la calidad de vida y a la reducción de la polarización social y económica que fragmente la ciudad.

A pesar de los importantes logros en materia de educación, los cuales se han concentrado en los niveles obligatorios de Primaria y Secundaria, la permanencia con éxito en la educación de nivel Medio Superior ha sido limitada. Este nivel tiene una marcada deserción de los estudiantes, ya sea dando por terminados sus estudios al finalizar la secundaria o abandonando la escuela ya incorporados al nivel Medio Superior. La deserción escolar en este nivel frena el desarrollo de nuestra ciudad al sumergir a los jóvenes y futuros adultos en condiciones de pobreza, debido a los bajos ingresos que obtienen por la falta de preparación adecuada. Al mismo tiempo, crea un escenario de baja competitividad y desventaja de la ciudad en una era de intensa competencia global. El estado actual de abandono escolar deteriora el posicionamiento estratégico de la ciudad, la cual tiene un gran potencial para convertirse en una de las ciudades más competitivas, receptora de inversión, eje de desarrollo y centro de innovación y tecnología. La deserción escolar, en un contexto de carencias y falta de oportunidades, crea también escenarios plausibles y desafortunados de delincuencia y violencia, de altos costos sociales y económicos.

La deserción escolar a nivel Medio Superior se alimenta (como muchos procesos en la ciudad y el país) de mecanismos de marginación, donde las carencias económicas de los alumnos van incrementando la vulnerabilidad de este grupo social (principalmente en la población de 15 a 19 años), situación que obliga a los jóvenes a abandonar sus estudios por razones económicas. Esta marginación escolar resulta en la segregación de los jóvenes de los procesos productivos y del desarrollo social y económico. Esto crea estados de pobreza

crónica, manteniéndose por un periodo largo o toda su vida y donde la pobreza se hereda de padres a hijos.[1]

Entendiendo la importancia de la educación en la Ciudad y la necesidad de apoyos económicos, el Gobierno del Distrito Federal se ha comprometido por medio del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (PREBU, Prepa Sí), 2007-2008 a garantizar la equidad educativa y promover la excelencia por medio de estímulos y apoyos económicos. Todo esto, con las aspiraciones de crear una ciudad competitiva, la continúa transferencia de conocimiento y tecnología a los jóvenes, el fomento del desarrollo económico y social, la equidad y la justicia social.

[1] Para mayor referencia sobre el tema de pobreza crónica vea *The Chronic Poverty Report 2004-2005*, (Chronic Poverty Research Centre, 2005).

II. Objetivos del Programa

Objetivo General:

- Asegurar que todos los jóvenes del Distrito Federal que quieran cursar el Bachillerato, en cualquiera de sus modalidades, puedan hacerlo con éxito y no lo tengan que abandonar por falta de recursos.

Objetivos Específicos:

- Darles la oportunidad a todos los jóvenes en edad escolar de nivel medio superior, de que estudien el Bachillerato.
- Lograr que los jóvenes que cursan el Bachillerato no lo abandonen por motivos económicos.
- Mejorar el desempeño académico de los estudiantes.
- Motivar y dar oportunidad a alumnos en peligro de rezago educativo a que se regularicen, continúen y finalicen con éxito sus estudios de bachillerato.
- Impulsar el desarrollo profesional de los estudiantes.
- Mejorar el nivel de vida de la población estudiantil.
- Contribuir al mejoramiento de la Ciudad de México y la relación de los jóvenes con su Ciudad, a través de las actividades de Participación en la comunidad realizadas por los beneficiarios del Programa.

III. Motivación

- Apoyar la educación, piedra angular del desarrollo económico, social y sustentable de la Ciudad de México.
- Fomentar la equidad, reducir la marginación educativa y de los procesos productivos.
- Reforzar y mejorar el posicionamiento estratégico de la Ciudad de México al convertirla en una Ciudad mejor educada, con más conocimientos y tecnología.

IV. Justificación

> *"Los individuos como los países se benefician de la educación. Para los individuos, los beneficios potenciales yacen en la calidad de vida en general y en la rentabilidad del empleo duradero y satisfactorio. Para los países, los beneficios potenciales yacen en el crecimiento económico y la instauración de valores comunes que cimentan la cohesión social"* [2]
>
> *OECD*

El inicio del tercer milenio presenta un periodo de grandes retos y oportunidades para los países en vía de desarrollo. El Informe de Desarrollo Mundial 2007 (IDM2007) del Banco Mundial,[3] explica que los países en desarrollo se encuentran en un momento trascendental al tener la población joven (entre 12 y 24 años) más grande de su historia. El informe señala que la situación de la gente joven presenta al mundo una oportunidad sin precedentes para acelerar el crecimiento económico y reducir la pobreza. En este estudio se argumenta que nunca había existido un mejor momento para invertir en los jóvenes, con mejores niveles de salud y educación que generaciones pasadas, los cuales ingresarán a la fuerza de trabajo con menos dependientes, debido a los cambios demográficos. Sin embargo, al mismo tiempo este momento representa riesgos ya que al desaprovechar esta oportunidad de darles una formación más eficaz para desempeñarse laboralmente y para ser ciudadanos activos, podría ocasionar una desilusión generalizada y tensiones sociales.[4] En dicho informe se afirma que: "La mayoría de los países en desarrollo tiene una breve ventana de oportunidad para resolver la situación antes de que su vasta población juvenil llegue a la edad madura, y pierda así su ventaja demográfica. Es más que una política social acertada; es una de las decisiones de fondo que los países en desarrollo podrían tomar para erradicar la pobreza y galvanizar su economía".[5]

---

[2] OECD (2007). Texto original en inglés*: "Both individuals and countries benefit from education. For individuals, the potential benefits lie in general quality of life and in the economic returns of sustained, satisfying employment. For countries, the potential benefits lie in economic growth and the development of shared values that underpin social cohesion".*

[3] The World Bank (2006), *World Development Report 2007: Development and the Next Generation*, p. 2.

[4] Banco Mundial (2006). De acuerdo con el Informe sobre el Desarrollo Mundial, existe una necesidad urgente de incrementar las inversiones en la población juvenil del mundo en desarrollo, que ha alcanzado un nivel sin precedente.

[5] Jiménez (1995), Jiménez y Sawada (1999), y World Bank (2006). De acuerdo con estos autores y el Informe sobre el Desarrollo Mundial 2007, existe una necesidad urgente de incrementar las inversiones en la población juvenil del mundo en desarrollo, que ha alcanzado un nivel sin precedente.

El IDM2007 señala que las encuestas sobre el clima de inversión mundial muestran que más de una quinta parte de todas las empresas de países en vías de desarrollo, tan diversos como Argelia, Bangladesh, Brasil, China, Estonia y Zambia califican la educación y aptitudes y inadecuadas de sus trabajadores como obstáculos importantes o graves para sus operaciones.[6] Al mismo tiempo el informe afirma que, según un estudio, el hecho de que en el periodo 1965-1990 la tasa de crecimiento de Asia del Este haya superado en más del 40% a la de América Latina obedece al crecimiento más rápido de su población en edad de trabajar y mejores políticas de comercio y la formación de capital humano.[7] El rezago en aspectos tan cruciales como el educativo determina un estancamiento de América Latina frente a regiones que han puesto más énfasis en la educación. El Banco Mundial afirma que en promedio, los países de América Latina y el Caribe invierten menos en educación que otras regiones en desarrollo como Asia del Este. Los esfuerzos por tener una educación de calidad fueron, durante algunos años, menos vigorosos que en otras regiones emergentes, además de haberse iniciado de manera tardía. Como resultado, los países de América Latina y el Caribe se encuentran muy por debajo de sus competidores económicos en otras regiones de ingresos medios o bajos.[8]

El IDM2007, explica que la ola de cambio económico y tecnológico global está demandando más que aptitudes básicas; la economía global demanda más aptitudes técnicas y de comportamiento, especialmente en la población de 15 a 25 años, aún cuando no se han cubierto las necesidades elementales. La Competencia ha elevado la demanda por la innovación tecnológica basada en la mano de obra calificada (*skill-intensive technological innovation*) en Asia y América Latina.[9] En el caso de los países de América Latina, la oferta de fuerza de trabajo calificada no ha podido mantener el nivel de su creciente demanda.[10]

La demanda de trabajadores con niveles de educación secundario (secundaria y bachillerato) y terciario (universitario) han aumentado, sin embargo la continuación a niveles superiores al nivel primario es limitada. La transición al nivel secundario de educación continúa siendo un obstáculo alrededor del mundo, inclusive en países con

[6] World Bank (2006), *World Development Report 2007: Development and the Next generation*, p. 3.
[7] Bloom and Canning (2005).
[8] Banco Mundial (2002). *Educación en América Latina y el Caribe*.
[9] The World Bank (2006). World *Development Report 2007: Development and the next generation*, pp.10-12
[10] *Ídem.*

altas tasas de eficiencia terminal de educación primaria, explica el Banco Mundial. Esto es causado por los bajos niveles de preparación, la percepción de irrelevancia de la educación secundaria, y los costos directos e indirectos, además del bajo acceso físico a las escuelas de nivel secundario. La transición al nivel secundario, señala el informe, es especialmente un problema para los pobres. En países de ingresos medios como Indonesia o Tailandia, el 40 % de la población más pobre experimenta una caída severa en la transición de la educación Primaria a Secundaria.[11]

En el caso de América Latina, los jóvenes del 25% de los hogares urbanos más pobres tienen tasas de deserción educativa que triplican, en promedio, las tasas de deserción de los jóvenes del 25% de los hogares de ingresos más altos.[12] Además, según datos del Programa de Evaluación Internacional (*Program on International Assessment*) que evalúa a estudiantes de 15 años, los niveles de aprovechamiento de los países más pobres son 20% más bajos que en los países de la OECD y peor que el quantil más pobre en estos países. En el caso de México, el aprovechamiento es sustancialmente más bajo que en países de ingresos similares. Esta situación, señala el IDM2007, es particularmente preocupante ya que estas evaluaciones no incluyen a aquellos que ya abandonaron la escuela.[13]

En este contexto, de acuerdo con la Organización Internacional del Trabajo (OIT), en América Latina existen 106 millones de jóvenes, 58 millones forman parte de la fuerza laboral, 30 millones trabajan en el sector informal y 22 millones de jóvenes no estudian o trabajan. De estos 22 millones, 6 millones buscan seriamente un empleo mientras que 16 millones no buscan un empleo ni tampoco estudian. Además 31 millones de los jóvenes que trabajan viven en precariedad.[14] Virgilio Levaggi, Director Regional Adjunto de la OIT manifestó que: "América no es el continente más violento, pero sí es donde hay más violencia juvenil".[15] En el caso de México, de acuerdo a estimaciones de la OECD, el porcentaje de jóvenes de entre 15 y 19 años que no trabaja o estudia suma hasta el 17.5%. México esta en riesgo de perder toda una generación de niños y jóvenes, pues la cifra de

[11] World Bank (2006). *World Development Report 2007: Development and the Next Generation*, p. 68-69.
[12] Espíndola Ernesto y León Arturo (2000). *La Deserción Escolar en América Latina: un Tema Prioritario para la Agenda Regional.* Número 30 Educación y conocimiento: una nueva mirada.
[13] World Bank (2006). *World Development Report 2007: Development and the Next Generation*, p. 69
[14] OIT (2007).
[15] Levaggi V. (2004).

jóvenes que no trabajan o estudian asciende a 5 millones de jóvenes.[16] Una generación a la que el Doctor Juan Ramón de la Fuente se ha referido como la generación del desencanto.[17] Una generación cuyo destino, de no ser modificado, tendría un sombrío panorama de delincuencia, emigración masiva, drogadicción, embarazos no deseados, comercio informal o explotación sexual.[18]

El IDM2007 hace varias recomendaciones para mejorar la situación de los jóvenes e identifica tres políticas estratégicas que permiten potenciar las inversiones en la población juvenil: 1) ampliar las oportunidades de los jóvenes, 2) mejorar sus capacidades, y 3) ofrecer segundas oportunidades a los jóvenes que han quedado rezagados debido a circunstancias difíciles o decisiones desacertadas.[19] Jiménez (1999). Menciona que los países "*deben ofrecer oportunidades más amplias, más allá de la escuela primaria...Una de ellas consiste en ofrecer más puestos escolares de nivel secundario e incluso terciario...*". El IDM2007 también hace recomendaciones respecto a mejorar la incursión escolar y su continuación a niveles más allá de la educación básica. Una de ellas es dar a los jóvenes mejor información sobre los beneficios y rentabilidad de adquirir niveles más altos de educación. Sin embargo, explica que los más pobres responden en menor medida a la información ya que otros factores como costos monetarios directos e indirectos, además de costos indirectos no monetarios como bajas habilidades conductuales (*low behavioural skills*) y bajas aspiraciones, contribuyen en gran medida a limitar el acceso de los niveles superiores a los niveles de educación obligatorios (ejemplificado con el caso de Indonesia). Por lo tanto, explica el Informe, las políticas necesarias para que los pobres acudan a las escuelas de nivel Medio Superior incluirían una combinación de becas, préstamos contingentes al ingreso (*Income-Contingent-loans*), información y tutoría (*mentoring*).[20]

La educación, como muchos otros procesos, esta sujeta a un problema de equidad, ya que existe un desequilibrio en el acceso a las oportunidades y los beneficios de la

[16] Comentario realizado por el Dr. Juan Ramón de la Fuente en entrevista con Enrique Berruga Filloy, titulada *Generación del Desencanto*, para la revista Día Siete, en *El Universal*; año 91, no. 32,739. Miércoles 13 de Junio de 2007, México, D. F., pp. 52-59.
[17] *Ídem.*
[18] *Ídem.*
[19] Banco Mundial (2006). De acuerdo con el Informe sobre el Desarrollo Mundial, existe una necesidad urgente de incrementar las inversiones en la población juvenil del mundo en desarrollo, que ha alcanzado un nivel sin precedente.
[20] World Bank (2006). *World Development Report 2007: Development and the Next Generation*, p. 84.

educación y el trabajo. Esta falta de equidad representa un obstáculo para el desarrollo de las ciudades y las naciones, por lo que es necesario fomentar la equidad, no solo como un principio de justicia, sino también como un instrumento en la creación de la prosperidad y el desarrollo. El Informe sobre el Desarrollo Mundial 2006 (IDM2006), en cuanto a equidad y desarrollo, señala:

> "*Cuando hablamos de equidad nos referimos a que todas las personas deberían tener las mismas oportunidades para orientar su vida en la forma que ellas mismas lo decidan. La idea principal es que, en ciertos aspectos fundamentales, la equidad es complementaria de la lucha por la prosperidad a largo plazo. Las instituciones y políticas que promueven un entorno más equilibrado —en el cual todos los miembros de la sociedad tengan oportunidades parecidas de ser activos en lo social, influyentes en lo político y productivos en lo económico— contribuyen al crecimiento sostenible y al desarrollo*".[21]

El IDM2006 explica que la complementariedad entre la equidad y la prosperidad se basa en dos conjuntos generales de causas. Primero, en los países en vía de desarrollo existen deficiencias principalmente en los mercados de crédito, seguros, tierra y capital humano; por esta razón, es fácil que los recursos no se destinen a donde se podría obtener el máximo rendimiento. El segundo grupo de razones, yace en el hecho de que un alto nivel de desigualdad económica y política, comúnmente crea mecanismos sociales e instituciones económicas que sistemáticamente favorecen a los que tienen más influencia, y estas instituciones pueden traer costos económicos. Cuando selectivamente se aplican los derechos de las personas y de la propiedad, beneficiando a los que tienen influencia política y a los ricos, el potencial de las clases medias y los grupos más pobres se mantienen sin ser explotados; en este caso es probable que se dejen pasar oportunidades de innovación e inversión, además de que la sociedad en su conjunto es más ineficiente. Según el informe, una de las medidas importantes para garantizar la equidad está en la escolarización, con la adopción de medidas encaminadas a igualar las oportunidades de educación, para con ello obtener las aptitudes necesarias para una participación exitosa en la sociedad y en la economía mundial. Existen elementos que demuestran que incrementando la demanda educativa se obtienen resultados significativos, condicionando las becas y/o estímulos a la asistencia a clases. Con este tipo de transferencias, en el caso de países como Brasil y Bangladesh se obtienen buenos resultados.[22]

[21] Banco Mundial (2006). *Informe sobre el Desarrollo Mundial 2006: Panorama General*, p. 2.
[22] Banco Mundial (2006). *Informe sobre el Desarrollo Mundial 2006: Panorama General*, p.13.

El tercer milenio nos presenta el momento ideal para invertir en nuestros jóvenes y en nuestro futuro. Es la oportunidad de invertir en la educación, garantizar su acceso universal y fomentar la equidad. Es la oportunidad de cimentar el desarrollo económico, social y sustentable de una ciudad de gran potencial, nuestra ciudad de México. El Distrito Federal, constituye un espacio de grandes potenciales, donde su población joven representa una ventana de oportunidades hacia el futuro no solo de la capital, sino de todo el país.

Actualmente, la Ciudad de México mantiene las mejores condiciones para convertirse en el eje de desarrollo y la ciudad más competitiva del país, capaz de establecerse en el mapa global a la par de ciudades como Hong Kong, Shangai y Kuala Lumpur. La Ciudad de México, de acuerdo a un informe de *Pricewaterhouse Coopers*, era la séptima economía urbana en el mundo en 2005, encabezando a las ciudades de América Latina y de los países en vía de desarrollo.[23] El Distrito Federal cuenta con la mejor infraestructura e ingreso más alto del país, un mercado de 8 millones de personas, la presencia de las instituciones educativas y tecnológicas más importantes del país y una población importante de 1 millón 505 mil 921 jóvenes entre 15 y 24 años,[24] por lo cual representa un espacio de potencial importante.

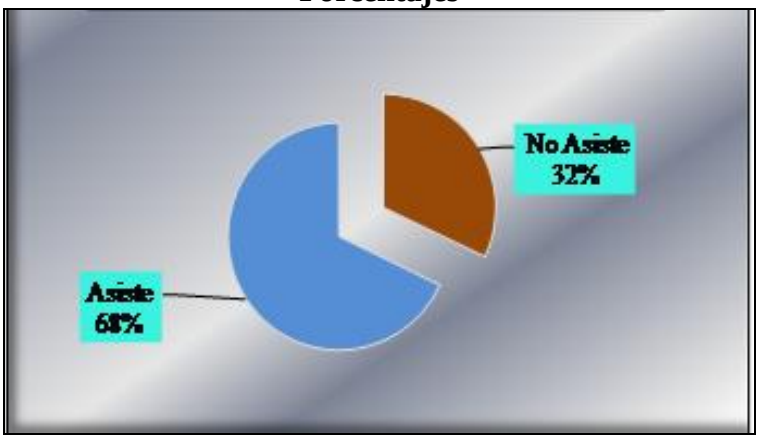
El gran potencial de la Ciudad, sin embargo, se ve ensombrecido por un espacio urbano deteriorado y marcado por la marginación urbana. Como señala un informe de la ONU, la Ciudad de México encierra, tanto los niveles de vida más altos, como los más bajos del mundo. La capital del país, ha experimentado también un rápido crecimiento urbano, una degradación ambiental grave, un deterioro de su imagen urbana y en general, una caída gradual de la calidad de vida. A esto se suma una población importante sin educación y una población joven, base del futuro de la ciudad, que experimenta una severa deserción escolar en el Nivel Medio Superior (16.7%, para el ciclo escolar 2003-2004); lo anterior en gran medida por falta de recursos económicos, lo cual ha generado una barrera en el acceso a las oportunidades. Las condiciones de vulnerabilidad económico-social de una parte importante de la población en la ciudad orillan a muchos jóvenes a abandonar la escuela, limitando el desarrollo y perpetuando la marginación económica y social. La deserción también es motivada por un estado lamentable de falta de interés y gusto por la educación. Además de la deserción escolar, los jóvenes en el nivel Medio Superior presentan un bajo

[23] *Pricewaterhouse Coopers* (2007).
[24] INEGI (2006). *II Conteo de Población y Vivienda 2005*. Población de 5 años y más por Entidad Federativa y edad según condición de asistencia escolar y sexo.

aprovechamiento y una alta tasa de reprobación (46.4% para el ciclo escolar 2007-2008). De no ser modificadas estas situaciones, el invertir en nuestros jóvenes (ampliando sus oportunidades y sus capacidades) dejaremos pasar el gran momento de cambiar esta ciudad y el país, además de consolidar un futuro de bienestar y justicia.

Existe un número importante de jóvenes entre 15 y 19 años que no asiste a la escuela porque no se integró o abandonó la Educación Media Superior. De acuerdo con *II Conteo de Población y Vivienda 2005*, de una población de 10 millones 109 mil 021 jóvenes en el país entre 15 y 19 años, el 46.55% no asistía a la escuela.[25] A pesar de que el Distrito Federal tiene el menor porcentaje de alumnos que no asiste a la escuela en el país, éste porcentaje era del 32.04 % para el 2005, es decir, 237 mil 201 jóvenes no asisten a la escuela (ver Gráfica 1).[26]

Gráfica 1. Condición Escolar para la Población del Distrito Federal, en Porcentajes



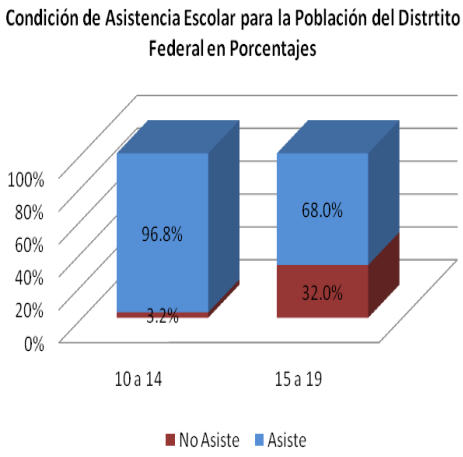
Fuente: *II Conteo de Población y Vivienda 2005*, INEGI (2006),

En el Distrito Federal la inasistencia escolar de los jóvenes entre 10 y 14 años es muy baja, ya que para el año 2005 solamente el 3.21% de los jóvenes estaba fuera del sistema educativo. Sin embargo, el abandono escolar crece significativamente entre los jóvenes de 15 a 19 años donde el peso relativo de la inasistencia escolar representó el 32.02% para este ismo periodo (ver Gráfica 2). Esto significa, en términos absolutos, que mientras para el año 2005, 22 mil 663 jóvenes entre 10 y 14 años no asistían a la escuela, 237 mil 201 jóvenes entre 15 y 19 años estaban bajo esta misma condición (ver Gráfica 3). La

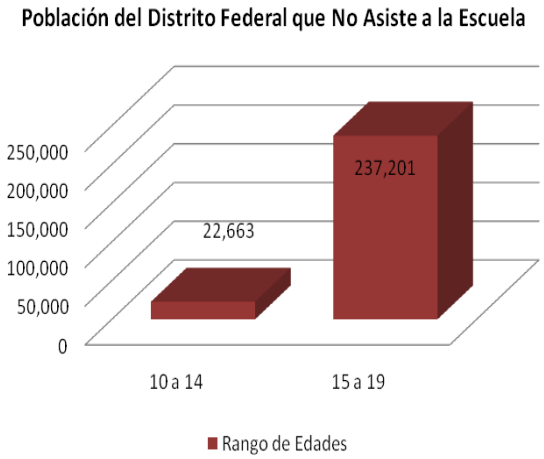
[25] *Ídem.*
[26] *Ídem.*

inasistencia escolar se incrementa dramáticamente a mayor edad de los jóvenes, pasando de 3.21 % en los jóvenes entre 10 y 14 años, a 16.79 % entre los de 15 años, a 22.91 % entre los de 16 años, y a 29.65% entre los de 17 años, alcanzando el 41.46% entre los de 18 años y el 48.90% entre los de 19 años (ver Gráfica 4).[27]

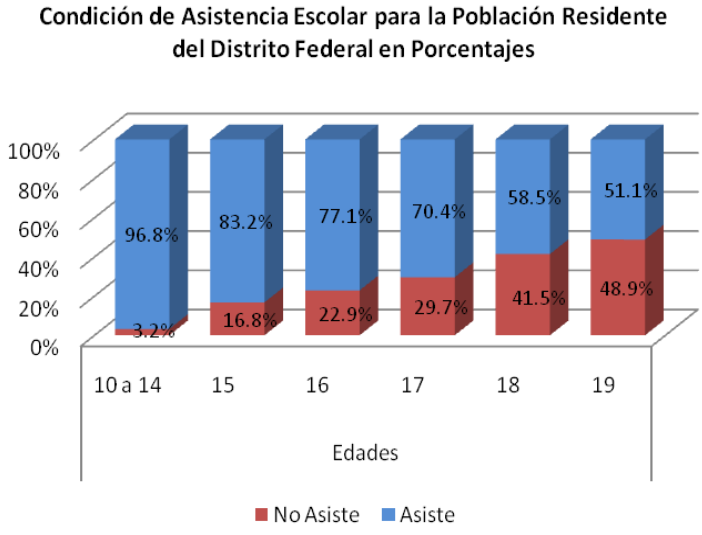
Gráfica 2



Gráfica 3



Gráfica 4

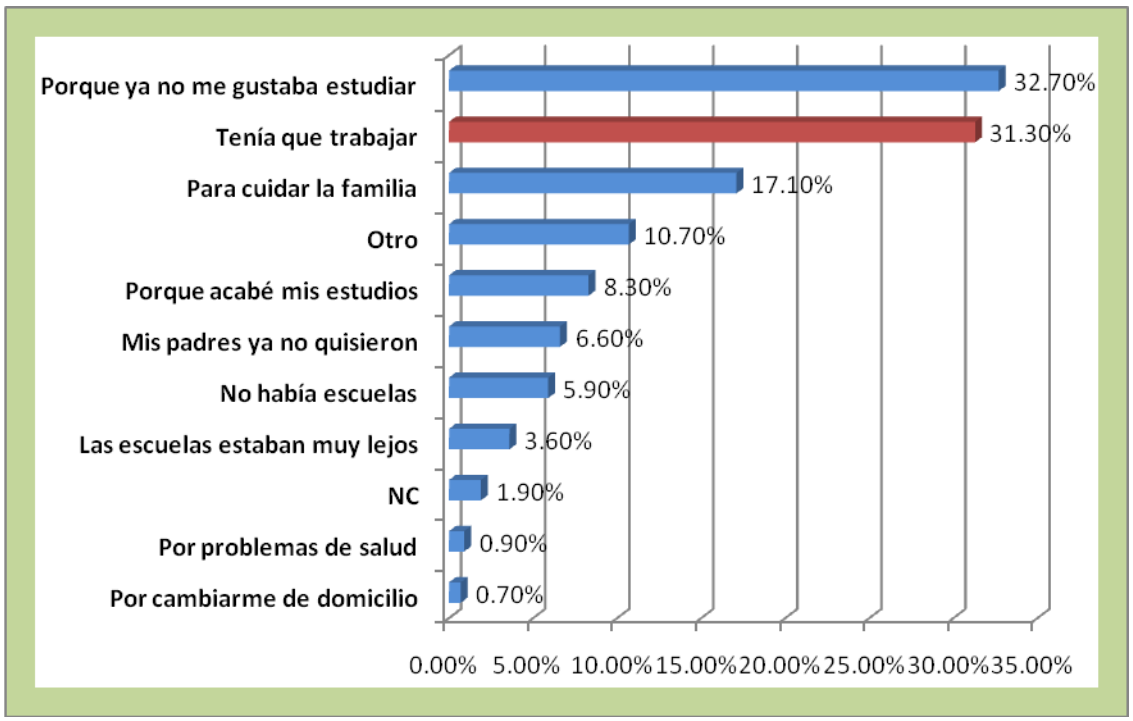


Fuente: Datos INEGI (2006), II Conteo de Población y Vivienda 2005

[27] Para mayor información sobre la condición de inasistencia escolar por edades véase el Cuadro A1 del Anexo Estadístico.

La Encuesta Nacional de la Juventud 2005 muestra datos explicativos sobre las causas de deserción escolar en los jóvenes de 15 a 19 años. De acuerdo a esta encuesta las principales causas de abandono escolar eran porque los jóvenes tenían que trabajar (31.30%) y porque no les gustaba estudiar (32.70%). Otra de las razones importantes era porque los jóvenes tenían que cuidar a la familia (17.10%). Otras causas de abandono como: la falta o lejanía de escuelas, por razones de salud, la finalización de estudios, por cambio de domicilio o porque los padres no quisieron que el joven siguiera estudiando tienen porcentajes mucho más bajos (ver Gráfica 5).

Gráfica 5. Causas de abandono escolar



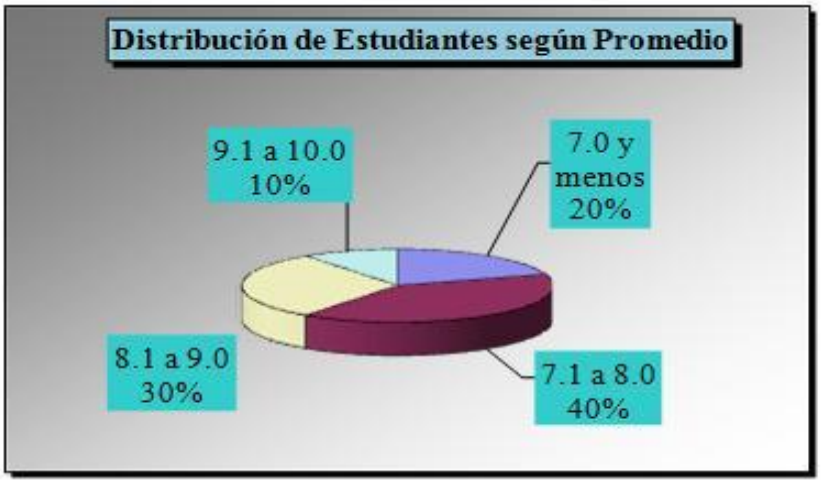
Fuente: Instituto Mexicano de la Juventud; y el Centro de Investigación y Estudios sobre Juventud, *Encuesta Nacional de Juventud 2005*, México 2006.
Nota: Los porcentajes de las opciones no suman cien debido a que fue una pregunta de respuesta múltiple en la Encuesta.

Es importante enfatizar que, a pesar de que la educación pública Media Superior es gratuita, el alumno tiene gastos de transporte, materiales escolares y alimentación, además del costo de oportunidad en su elección de estudiar y no trabajar. Dado el abandono escolar del nivel Medio Superior en la Ciudad de México y entendiendo la importancia de la economía del estudiante y la deserción por razones económicas, es prioritario apoyar al estudiante económicamente para reducir el abandono por esta causa, construir una

oportunidad real para que los jóvenes estudien el bachillerato con éxito, además de mejorar la calidad de vida del estudiante a través del apoyo económico.

En la Gráfica 5 se puede observar que el abandono escolar se genera principalmente tanto porque la persona tuvo que trabajar (31.30 %) como porque la persona no quiso o no le gustó estudiar (32.70%). Esto último refleja un estado lamentable de falta de interés y gusto por estudiar. A pesar de que este estado no esta directamente ligado a razones económicas, un estímulo económico, en conjunto con programas adicionales y tutorías fomentan un mayor interés y gusto por la educación. Otro aspecto preocupante es que el nivel de aprovechamiento de los estudiantes del Distrito Federal es bajo, ya que el 60% de los alumnos está por debajo del 8.1 de promedio; el 20% está por debajo del 7.0; y solamente el 10% tienen promedios entre 9.1 y 10 (ver Gráfica 6). Al mismo tiempo, existe una tasa de reprobación muy alta, dejando a los alumnos regularizables en riesgo de rezago o fuera del sistema educativo. De un total de 268 mil 124 jóvenes inscritos en escuelas públicas de Educación Media Superior en el ciclo escolar 2005-2006, al término del mismo, un poco más de la mitad (50.81%) no aprobó el grado en que estaba inscrito. La reprobación se acentúa en el primero y segundo años con una tasa de reprobación del 62.10% y 55.34%, respectivamente (ver Cuadro 1).

Gráfica 6



Fuente: INEGI (2001). XII Censo General de Población y vivienda. Tabuladores de la muestra Censal. Cuestionario Ampliado

Cuadro 1. Alumnos Inscritos, Aprobados y Reprobados de Escuelas Públicas de Nivel Medio Superior del Distrito Federal según Año de Bachillerato. Ciclo Escolar 2005-2006.

Grado	Inscritos	Aprobados	No aprobados	Tasa de reprobación
Total	**268,124**	**131,892**	**136,232**	**50.81**
1°	**109,067**	**41,333**	**67,734**	**62.10**
2°	**82,701**	**36,932**	**45,769**	**55.34**
3°	**76,356**	**53,627**	**22,729**	**29.77**

Fuente: Estadística Básica del Sistema Educativo Nacional Fin de Cursos 2005-2006, SEP.

La falta de motivación, estímulos y recursos económicos fomentan el bajo nivel de aprovechamiento escolar, reprobación e irregularidad de miles de jóvenes que estudian bachillerato, problema que tiene consecuencias en el incremento en la desigualdad social; que en el caso de la Ciudad de México esta brecha social debe ser reducida. Por lo que, es necesario dar un apoyo económico a los estudiantes que al mismo tiempo premie y promueva la excelencia académica, e impulse el desarrollo académico y profesional. Además, estimular y dar oportunidad a los estudiantes regularizables en peligro de rezago para que aprueben sus materias y continúen con éxito sus estudios. Es importante que los estudiantes sean motivados a aprovechar al máximo sus estudios de bachillerato y que por su buen desempeño académico construyan de su educación una educación de calidad y un futuro más sólido personal y para la ciudad en base a la excelencia y el conocimiento.

V. Descripción del Programa

El Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (PREBU, *Prepa Sí*), otorgará estímulos económicos mensuales durante el Ciclo Escolar 2007-2008 (10 meses) a ***todos los residentes del Distrito Federal que sean alumnos inscritos en programas de Bachillerato – en cualquiera de sus modalidades- en instituciones públicas ubicadas en la entidad***. El Programa incluye a alumnos regulares y condicionalmente por un año a alumnos regularizables en riesgo de rezago.

El monto del estímulo es progresivo dependiendo del desempeño escolar del estudiante, y de acuerdo con el siguiente esquema: Los estudiantes que tengan un promedio de calificación de 6.0 a 7.5 recibirán un monto de $ 500.00 pesos; para los de 7.6 a 9.0, el estímulo será de $ 600.00 pesos y para los de 9.1 a 10.0, de $ 700.00 pesos (ver Cuadro 2). Los estímulos serán entregados por medio de una tarjeta bancaria de uso exclusivo para los

beneficiarios del Programa, en la que ninguna persona o institución ajena al Programa puede hacer depósitos o uso que no sea por parte de los jóvenes inscritos al PREBU. La tarjeta es entregada al alumno en los lugares que designa la Coordinación General del **Programa**, previa notificación a los interesados.

Cuadro 2. Estructura y montos de los Estímulos

Promedio General	Monto del Estímulo Mensual/Anual (10 meses)
6.0-7.5	$500.00/ $5,000.00
7.6-9.0	$600.00/ $6,000.00
9.1-10.0	$700.00/ $7,000.00

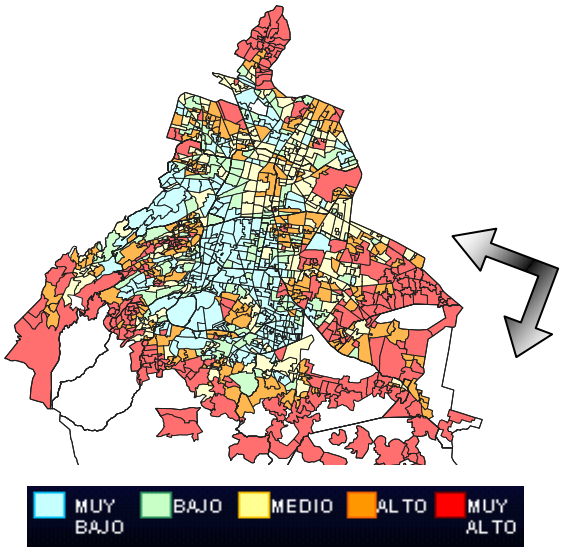
Para incentivar a los jóvenes a que no abandonen la escuela y hagan sus estudios completos de Bachillerato, los estudiantes se hacen también acreedores a un reconocimiento que será acreditable si finalizan exitosamente, equivalente a $ 1,000.00 pesos por año dentro del Programa. Además, para mejorar su competitividad, se les reconoce con un incentivo económico en función de sus conocimientos de tecnología e idiomas al final de sus estudios equivalente a $1000.00 pesos por año dentro del Programa. El Programa otorgará también beneficios adicionales, incluidos un seguro de vida y un seguro médico contra accidentes, descuentos en servicios que ofrece el Gobierno del Distrito Federal y en el acceso a eventos oficiales realizados en la Ciudad, así como cursos de regularización.

Uno de los aspectos importantes del Programa será la concentración de esfuerzos en la difusión, el seguimiento y monitoreo de las zonas de mayor incidencia de deserción, la vulnerabilidad social, la inasistencia escolar, la baja calidad de vida y el bajo desempeño académico. Se buscará tener un acercamiento especial a zonas en el oriente como Milpa Alta, Tláhuac, Xochimilco e Iztapalapa, de alta marginación y menor Índice de Desarrollo Humano (IDH), (ver Mapa 1, así como los Cuadros 3 y 4).[28] En estas zonas se acentúan

[28] El Índice de Marginación se construye a través de las siguientes variables: Porcentaje de población analfabeta de 15 años o más, porcentaje de población sin primaria completa de 15 años o más, porcentaje de ocupantes en viviendas particulares sin drenaje ni servicio sanitario exclusivo, porcentaje de ocupantes en viviendas particulares sin disponibilidad de energía eléctrica, porcentaje de ocupantes en viviendas particulares sin disponibilidad de agua entubada, porcentaje de viviendas particulares con algún nivel de hacinamiento, porcentaje de ocupantes de viviendas particulares con piso de tierra, porcentaje de población en localidades con menos de 5 000 habitantes y porcentaje de población ocupada con ingresos de hasta dos salarios mínimos. El Índice de Desarrollo Humano (IDH) se construye a partir de las siguientes variables a) longevidad, medida en función de la esperanza de vida al nacer; b) nivel educativo, determinado a partir de combinar la tasa de alfabetización de la población de 15 años o más y la tasa bruta de matriculación en los

tanto las necesidades económicas como el rezago educativo y de la calidad de vida. El Programa dará seguimiento especial a los alumnos en estas zonas y al mismo tiempo apoyará de manera especial a las colonias de estas zonas a través de actividades en la comunidad que realizarán los beneficiarios del PREBU.

Mapa 1. Índice de Marginación del Distrito Federal



Cuadro 3. Índice de Marginación de las Delegaciones del Distrito Federal

Índice de Marginación	Delegación	Lugar que ocupa en la Entidad Federativa
-1.30509	Milpa Alta	1
-1.70479	Xochimilco	2
-1.72632	Iztapalapa	3
-1.7286	Tláhuac	4
-1.75643	Magdalena Contreras	5
-1.7978	Cuajimalpa	6
-1.87378	Álvaro Obregón	7
-1.87379	Gustavo A. Madero	8
-1.88437	Tlalpan	9
-1.93054	Iztacalco	10
-1.9382	Venustiano Carranza	11
-2.00568	Azcapotzalco	12
-2.09002	Cuauhtémoc	13
-2.13681	Miguel Hidalgo	14
-2.19043	Coyoacán	15
-2.44852	Benito Juárez	16

Fuente: Elaborado con base en CONAPO (2000). Índice de marginación municipal 2000. Estimaciones de CONAPO con base en el XII Censo General de Población y Vivienda, 2000.

niveles básico, medio superior y superior del sistema educativo y; c) el nivel de ingreso calculado a partir del Producto Interno Bruto (PIB) per cápita de la demarcación correspondiente.

Cuadro 4. Índice de Desarrollo Humano de las Delegaciones del Distrito Federal

IDH	Delegaciones	Lugar que ocupa en el Distrito Federal
0.9231	Benito Juárez	1
0.8908	Coyoacán	2
0.8888	Miguel Hidalgo	3
0.8768	Cuauhtémoc	4
0.8688	Tlalpan	5
0.8625	Azcapotzalco	6
0.8609	Álvaro Obregón	7
0.8578	Iztacalco	8
0.8573	Venustiano Carranza	9
0.8521	Magdalena Contreras	10
0.8506	Cuajimalpa	11
0.8497	Gustavo A. Madero	12
0.8422	Xochimilco	13
0.836	Iztapalapa	14
0.8291	Tláhuac	15
0.8012	Milpa Alta	16

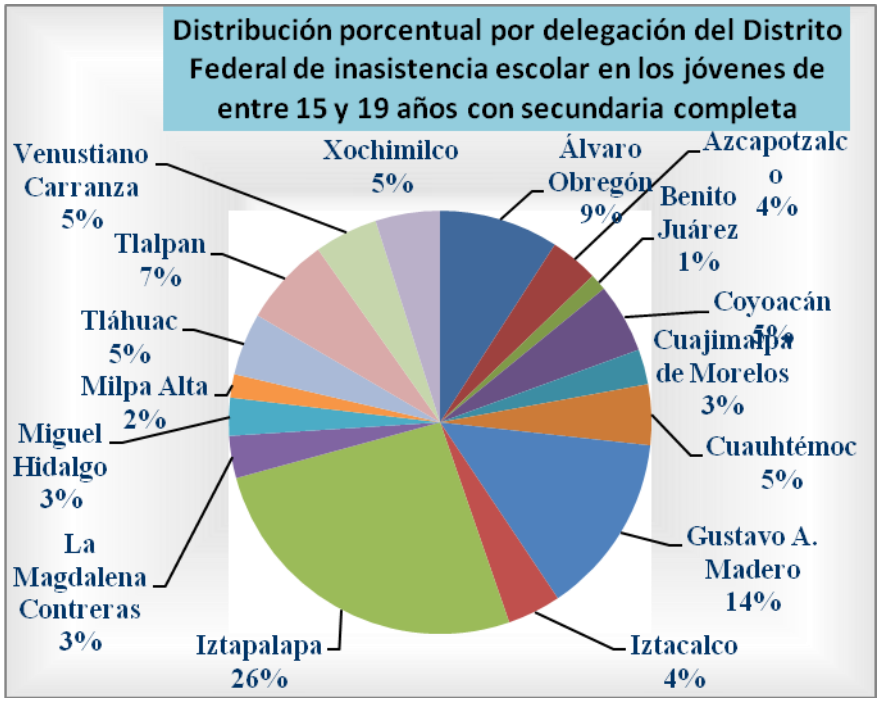
Fuente: Elaborado en base al PNUD (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo). Informe sobre Desarrollo Humano México, 2004.

El número de jóvenes con secundaria completa entre 15 y 19 años que no asiste a la escuela en el Distrito Federal se concentra en Iztapalapa, con 28 mil 896 jóvenes en esta situación, lo cual representa el 26% del total en la capital. Otras delegaciones como Gustavo A. Madero y Álvaro Obregón concentran también una parte importante de la inasistencia con el 14% y el 9 % respectivamente (Gráfica 7 y Mapa 2). En términos relativos, la delegación Cuajimalpa tiene el mayor porcentaje de jóvenes entre 15 y 19 años que no asiste a la escuela con más del 52% del total delegacional.[29] Las delegaciones Milpa Alta, Iztapalapa, Magdalena Contreras y Álvaro Obregón tienen también porcentajes altos por encima del

[29] Para mayor información sobre la Población de jóvenes entre 15 a 19 años con secundaria completa véase el Cuadro A2 del Anexo Estadístico. El cálculo del porcentaje de inasistencia se obtiene de dividir el dato de la población de jóvenes entre 15 a 19 años con secundaria completa que no asiste a la escuela entre el valor de la población entre 15 a 19 años con secundaria completa. Los resultados de la operación se presentan tanto para el Distrito Federal como para las 16 Delegaciones. Cabe aclarar que los porcentajes serían mayores si fueran en función de la población total de jóvenes entre 15 y 19 años (independiente del nivel de escolaridad). Los datos sobre la estructura de la población entre 15 y 19 años por escolaridad según asistencia escolar en el Distrito Federal se presentan en el Cuadro A3 del Anexo Estadístico.

48%. Las delegaciones con mayor Índice de Marginación y menor IDH, se encuentran entre las delegaciones con mayor porcentaje de inasistencia y las delegaciones con menor Índice de Marginación y mayor IDH tienen los menores porcentajes de inasistencia (ver Gráfica 8, así como los cuadros 3 y 4).

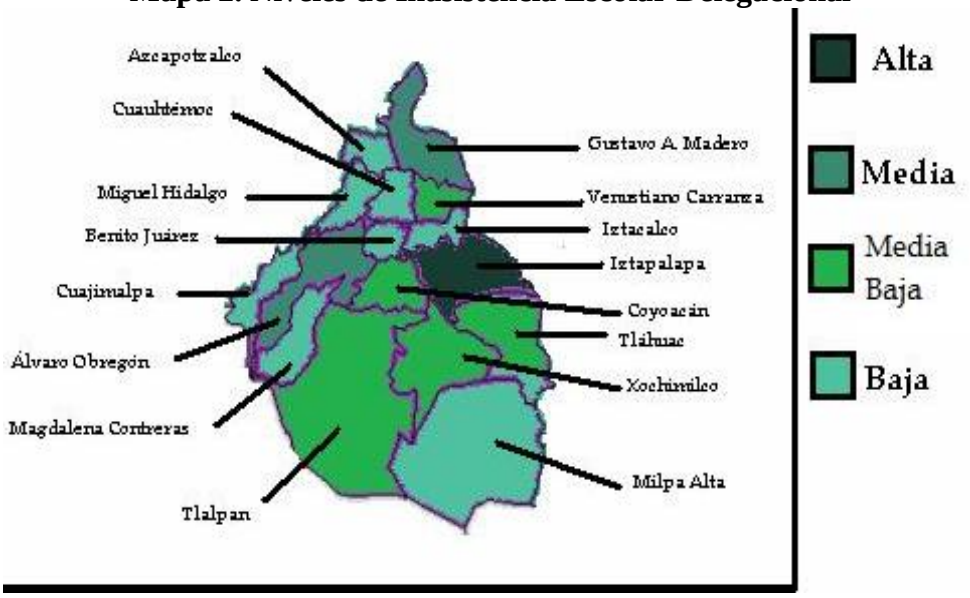
Gráfica 7



Fuente: INEGI (2006), II Conteo de Población y Vivienda 2005

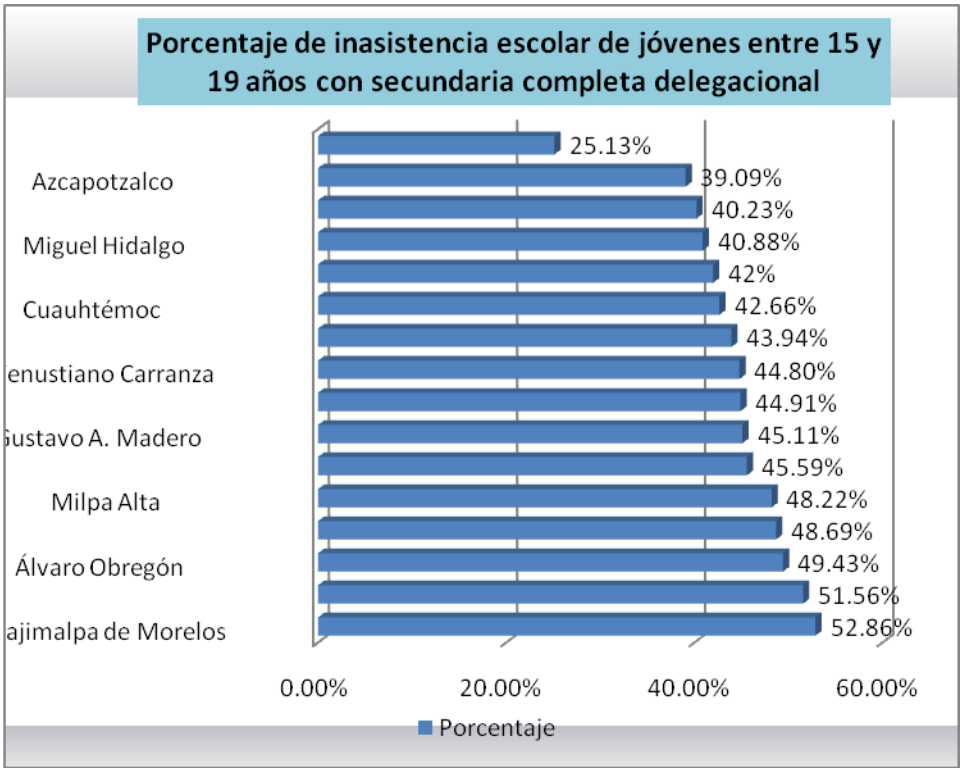
Por ejemplo, la delegación Benito Juárez, con el menor Índice de Marginación y mayor IDH en el Distrito Federal y el país, -comparable con países como Alemania, España o Italia,- tiene el porcentaje de inasistencia más bajo delegacional con el 25%, que representa el 1% del total en el Distrito Federal, (ver Gráfica 7 y 8). Entendiendo esto, el Programa dará un seguimiento y monitoreo especial en aquellas zonas que concentran la deserción y con mayor vulnerabilidad económico-social.

Mapa 2. Niveles de Inasistencia Escolar Delegacional



Fuente: Elaboración propia basada en datos de INEGI 2006, II Conteo de Población y Vivienda 2005. Basado en valores absolutos de Inasistencia Escolar entre jóvenes de entre 15 y 19 años del Distrito Federal delegacional (véase anexo estadístico 2).

Gráfica 8



Fuente: INEGI (2006), II Conteo de Población y Vivienda (2005).

VI. Requisitos del Programa

i. De ingreso

A) Para alumnos regulares

1. Tener certificado de estudios de secundaria.
2. Estar inscrito en una institución pública de Bachillerato del Distrito Federal como alumno regular.
3. Participar en actividades en la comunidad, equivalentes a dos horas a la semana, durante la vigencia del estímulo, de acuerdo con un programa previamente establecido.

B) Para alumnos regularizables en riesgo de rezago

1. Estar inscrito en una institución pública de Bachillerato del Distrito Federal, cuando menos en el tercer semestre.
2. Tener un máximo de materias adeudadas que le permita la permanencia en su institución educativa.
3. Participar en actividades en la comunidad, equivalentes a dos horas a la semana, durante la vigencia del estímulo, de acuerdo con un programa previamente establecido.

ii. De permanencia:

A) Para alumnos regulares

1. Continuar inscrito como alumno regular en una institución pública de Bachillerato del Distrito Federal.
2. Tener el comprobante de participación en actividades en la comunidad, expedido por la autoridad competente que designe el Gobierno del Distrito Federal, a través de la Coordinación General del Programa.

B) Para alumnos regularizables en riesgo de rezago

1. El estímulo para alumnos regularizables tendrá una duración de un año.
2. Los alumnos que actualmente se encuentren adeudando materias deberán aprobarlas durante el ciclo 2007 – 2008 y serán considerados como alumnos regulares para efectos de este **Programa** en el siguiente ciclo escolar.

3. Tener el comprobante de participación en actividades en la comunidad, expedido por la autoridad competente que designe el Gobierno del Distrito Federal, a través de la Coordinación General del **Programa**.

Para todos los casos*:*

1. No contar con una beca o apoyo económico diferente y simultáneo al estímulo del **Programa.**
2. Ser residente del Distrito Federal.
3. Documentos: Formato de solicitud en la que el alumno se compromete también a la participación en actividades en la comunidad.

VII. Participación en actividades en la comunidad

Como retribución a la Ciudad de México por el estímulo recibido, los estudiantes participan en actividades en la comunidad, de preferencia en las colonias donde residen. Se busca establecer un sentido de pertenencia de los recursos recibidos, es decir, que el estudiante sienta que no es una concesión gratuita que le hace el gobierno, sino que contribuyendo con diferentes tipos de actividades se está ganando los recursos que recibe. El apoyo a la comunidad por parte de los beneficiarios pretende no solo beneficiar a la comunidad sino la relación, identificación y sentido de pertenencia de los jóvenes con su comunidad y su ciudad además del fomento de capital social en la ciudad. Las actividades en la comunidad son de carácter multidisciplinario, y se agrupan en cinco categorías:

1. ***Actividades Educativas, Culturales y de Innovación.*** El objetivo de esta categoría es desarrollar actividades de alfabetización a población adulta en zonas marginadas de la ciudad; realizar talleres de regularización académica en las instituciones de Educación Media Superior en el Distrito Federal que lo requieran; promover la innovación tecnológica; y participar en eventos académicos, y de promoción de eventos culturales (danza, música, artes plásticas, entre otros).
2. ***Actividades de Protección y Educación ambiental.*** El objetivo de estas actividades es promover la participación de los jóvenes en la realización de actividades encaminadas al mejoramiento del entorno ambiental, con base en el Plan Verde del Gobierno de la Ciudad de México. Las principales acciones incluyen campañas de difusión sobre el uso eficiente del agua; acciones comunitarias de mejoramiento de los espacios públicos y áreas verdes; campañas para incentivar la movilidad no

motorizada; difusión del mejoramiento del suelo de conservación, y; separación y reciclado de la basura.

3. ***Promoción de la Seguridad y la Salud.*** En está categoría se incluyen actividades de promoción de la seguridad pública y de la salud, con el fin de contribuir a la creación de ambientes y estilos de vida saludables en las comunidades donde viven los beneficiarios del **Programa**. Estas actividades incluyen mediante sesiones y talleres grupales de educación para la seguridad y la salud, así como jornadas de salud y protección a la ciudadanía.
4. ***Eventos y Actividades Deportivas.*** El objetivo de esta categoría es fomentar, en la comunidad de los beneficiarios del **Programa**, eventos deportivos comunitarios, actividades físicas, recreativas y de convivencia.
5. ***Actividades de Apoyo General a la Comunidad.*** Estas actividades tienen la finalidad de que los beneficiarios del **Programa** informen y mantengan al tanto a los miembros de sus comunidades en cuanto a los programas que el Gobierno del Distrito Federal ofrece a la población de la Ciudad, en relación con la educación, la niñez y la juventud, el cuidado y la protección del ambiente, la seguridad pública y la vialidad, la vida cultural, la recreación y el deporte, la protección de la salud, y la participación ciudadana en todas las acciones gubernamentales.

VIII. Población Objetivo

Se estima que para el ciclo escolar 2007-2008, el Programa llegará a beneficiar a alrededor de 210,000 estudiantes. Esto representa una inversión de 1,100 millones de pesos.

IX. Participación de Instituciones Educativas

Está previsto firmar convenios con todas las instituciones educativas públicas que ofrecen el Bachillerato en el Distrito Federal, con el fin de tener información permanentemente actualizada sobre la matrícula y el desempeño académico de sus estudiantes. La participación de las Instituciones educativas con información permanente y actualizada del desempeño académico de sus estudiantes *facilitará el funcionamiento y eficiencia del Programa permitiendo la concentración en el apoyo a la educación a través de la entrega de los estímulos y la participación en actividades en la comunidad por parte de los beneficiarios.* Se procurará evitar entorpecer el programa con flujos de documentación e información del alumno con que las Instituciones de Educación Media Superior ya cuentan

al tener al estudiante dentro de la Institución. En resumen, la cooperación con las instituciones educativas busca la eficiencia del Programa y la concentración de esfuerzos en garantizar sus objetivos.

X. Vigencia

El Programa arrancó en Septiembre y los estímulos correspondientes a ese mes se entregaron dentro de los diez primeros días del mes de Octubre de 2007, y así se ha hecho subsecuentemente.

XI. Supervisión del Programa

El programa, con su gran potencial, promete grandes resultados que tendrán sin embargo que ser evaluados y analizados para continuar con éxito y mejorar el apoyo a la educación, la competitividad y las oportunidades en la ciudad. El Gobierno del Distrito Federal y el Observatorio Ciudadano del Distrito Federal se encargarán de vigilar los avances del Programa. La Coordinación General del Programa se compromete a mantener el Programa funcional, eficiente e innovador para garantizar de manera continúa y progresiva sus objetivos.

El tercer milenio nos presenta como una gran oportunidad, invertir en nuestra población joven, mejorar el presente y crear un futuro con una población con mejor educación, más consciencia, menos pobreza y marginación. Nos encontramos frente a la oportunidad de dar a la Ciudad de México el rostro de bienestar y prosperidad que se merece. Podemos construir una ciudad justa, educada, tecnológica y productiva. En el 2007 comenzamos a invertir en nuestros jóvenes, en reducir la marginación educativa y cimentar el desarrollo económico, social y sustentable de la ciudad.

El Gobierno del Distrito Federal por medio del Programa de estímulos para el Bachillerato Universal 2007-2008 busca garantizar que todos, con equidad puedan tener la oportunidad de estudiar con éxito el bachillerato, se promueva y premie la excelencia académica y el desarrollo profesional. Todo esto por una ciudad mejor educada, más competitiva, más justa y con un futuro más sólido.

ANEXO ESTADÍSTICO

Cuadro A1. Población Residente del Distrito Federal de 10 a 19 Años según Condición de Asistencia a la Escuela, 2005

Edad	Total	Si asiste	No asiste	No especificó	% No asistencia
10 a 14	704950	678907	22663	3380	3.21
15 a 19	740280	498736	237201	4343	32.04
15	148768	122976	24971	821	16.79
16	140231	107359	32125	747	22.91
17	149406	104270	44306	830	29.65
18	158676	91830	65781	1065	41.46
19	143199	72301	70018	880	48.90

Fuente: INEGI (2006), *II Conteo de Población y Vivienda 2005*.

Cuadro A2. Inasistencia Escolar Delegacional para la Población con Secundaria Completa, 2005

Delegación	Población entre 15 y19 años con secundaria completa	Población entre 15 y 19 años con secundaria completa que no asiste a la escuela	Porcentaje de Inasistencia*
Álvaro Obregón	20,484	10,125	49.42
Azcapotzalco	10,489	4,100	39.08
Benito Juárez	5,650	1,420	25.13
Coyoacán	14,641	5,890	40.22
Cuajimalpa de Morelos	5,628	2,975	52.86
Cuauhtémoc	12,053	5,142	42.66
Gustavo A. Madero	34,087	15,375	45.10
Iztacalco	10,804	4,538	42
Iztapalapa	59,343	28,896	48.69
Magdalena Contreras	6,947	3,582	51.56
Miguel Hidalgo	7,837	3,204	40.88
Milpa Alta	4,119	1,986	48.21
Tláhuac	11,585	5,282	45.59
Tlalpan	16,739	7,517	44.90
Venustiano Carranza	12,016	5,383	44.79
Xochimilco	12,463	5,476	43.93
Total Distrito Federal	244,885	110,891	45.28

Fuente: INEGI (2006), *II Conteo de Población y Vivienda 2005*.

*Porcentaje de Inasistencia cálculos propios con base en la población con secundaria completa que no asiste a la escuela respecto de la población total de jóvenes con secundaria completa.

Cuadro A3. Estructura de la Población de 15 a 19 Años por Escolaridad según Asistencia Escolar en el Distrito Federal

Concepto	Total	No asiste a la escuela	Asiste a la escuela	No especificado	% de No Asistencia Escolar
Sin Escolaridad	3,977	3,496	423	58	87.91
Primaria Incompleta	11,578	8,276	3,210	92	71.48
Primaria Completa	33,733	28,696	4,858	179	85.07
Estudios Técnicos o Comerciales con Primaria Terminada	97	32	64	1	32.99
Secundaria Incompleta	75,854	25,757	49,863	234	33.96
Secundaria Completa	244,885	110,891	133,092	902	45.28
Estudios Técnicos o Comerciales con Secundaria Terminada	16,902	6,021	10,798	83	35.62
Preparatoria o Bachillerato	305,014	49,148	254,998	868	16.11
Profesional	32,076	1,353	30,631	92	4.22
No Especificado	16,164	3,531	10,799	1,834	21.84
Total en el Distrito Federal	740,280	237,201	498,736	4,343	32.04

Fuente: INEGI (2006), *II Conteo de Población y Vivienda 2005*.

REFERENCIAS

Banco Mundial (2002). *Educación en América Latina y el Caribe*. Banco Mundial, Washington D. C.

Banco Mundial (2006). *Informe sobre el Desarrollo Mundial 2006: Panorama General.* Banco Mundial, Washington D. C.

Berruga Filloy, Enrique (2007). *Generación del Desencanto*. Día Siete, en *El Universal*. Año 91, no. 32,739; miércoles 13 de junio de 2007. México D. F., p.p. 52-59.

Bloom and Canning (2005). *Higher Education and Economic Development in Africa*. The World Bank, Washington D. C.

Chronic Poverty Research Centre (2005). *The Chronic Poverty Report 2004-2005*. Published by Institute for Development Centre, Institute for Development Policy and Management, and University of Manchester. Manchester U.K.

Conapo (Consejo Nacional de Población) (2000). *Indicadores Socioeconómicos e índices de Marginación Municipal 2000.* México, D. F.: Consejo Nacional de Población.

Espíndola Ernesto y León Arturo (2000). La Deserción Escolar en América Latina: un Tema Prioritario para la Agenda Regional. *Revista Iberoamericana de Educación*, No. 30 (septiembre - diciembre 2002), p.p 39-62.

INEGI (2001). *XII Censo General de Población y Vivienda*. Cuestionario Ampliado, Tabulados Básicos. Aguascalientes, Ags.

_____ (2006). *II Conteo de Población y Vivienda 2005*. Resumen General. Tabulados Básicos. Aguscalientes, Ags.

Jimenez, E. (1995). "Human and Physical Infrastructure: Public Investment and Pricing Policies in Developing Countries." In J. R. Behrman and T. N. Srinivasan, (eds.), *Handbook of Development Economics*, vol. 3. Amsterdarm: Elsevier.

Jimenez, E. and Sawada, Y. (1999): Do Community-Managed Schools Work? An Evaluation of El Salvador's EDUCO Program. *The World Bank Economic Review* No. 13 (3): 415-441.

Levaggi V. (2006). *Democracia y Trabajo decente en América Latina*. Centro Interamericano para el Desarrollo del Conocimiento en la Formación Profesional, Organización Internacional del Trabajo (OIT). Lima Perú.

OCDE (2007). *OECD Educaction Statistics*, 1998-2004. Paris: OCDE.

Organización Internacional del Trabajo (OIT) (2007). *Trabajo Decente en las Américas: Una Agenda Hemisférica, 2006-2015.* XVI Reunión Regional Americana Brasilia, mayo de 2006. Organización Internacional del Trabajo (OIT).

Pricewaterhouse Coopers (2007). *Largest City Economies in 2005 and 2020*. Pricewaterhouse Coopers, London U. K.

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) (2005). *Informe sobre Desarrollo Humano, México 2004.* México, D. F.

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). *Mexico has Giant Wealth Divide.* British Broadcasting Corporation. Tuesday, 26 October, 2004. London U. K.

Secretaría de Educación Pública (SEP) (2007). *Estadísticas Básicas del Sistema Educativo Nacional: Fin de Cursos 2005-2006*. Dirección General de Planeación y Programación de la Unidad de de Planeación y Evaluación de Políticas Educativas de la Secretaria de Educación Publica, México D. F.

World Bank (2006). *World Development Report 2007: Development and the Next Generation.* The International Bank for Reconstruction and Development, The World Bank. Washington D.C.

Oficina Regional de Educación para América Latina y el Caribe (OREALC/UNESCO) (2007). *La Situación Educativa de América Latina y el Caribe: Garantizando la Educación de Calidad para Todos.* Informe Regional de Revisión y Evaluación del Progreso de América Latina y el Caribe hacia la Educación para Todos, en el marco del Proyecto Regional de educación 2007. Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura.

Índice

I. Introducción 3

I.1. Características de las Actividades en la Comunidad del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (PREBU) Prepa Sí 4

I.1.1. Objetivo General 4

I.1.2. Objetivos Específicos 4

I.1.3. Contexto 5

II. Operación y Funcionamiento de las Actividades en la Comunidad del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (PREBU) *Prepa Sí* 5

II.1. Funcionamiento Territorial 5

II.2. Funcionamiento por Comisiones 8

III. Seguimiento y Desempeño de las Actividades en la Comunidad del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (PREBU) *Prepa Sí* 12

III.1. Metodología de Evaluación 15

III.2. Planeación, Programación y Difusión de las Actividades en la Comunidad del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (PREBU) Prepa Sí 17

III.3. Participación y Satisfacción de los Beneficiarios en las Actividades en la Comunidad 20

IV. Evaluación y Seguimiento al Desempeño de los Operativos de las Actividades en la Comunidad del Programa de Estímulos para en Bachillerato Universal (PREBU) *Prepa Sí* 23

IV.1. Evaluación del Desempeño de los Enlaces del Programa o Jefes de Unidad Departamental del Área de Actividades en la Comunidad 25

IV.1.1. Resultados de la Evaluación al Desempeño por Jefe de Unidad Departamental 28

V. Valoraciones sobre las Actividades en la Comunidad del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (PREBU) *Prepa Sí* 32

V.1. Fortalezas 33

V.2. Oportunidades 33

VI.1. Desempeño bajo el enfoque territorial (Octubre-Marzo) 34

VI.1.1 Participación de los beneficiarios en las Actividades en la Comunidad 34

VI.1.2 Participación de los Coordinadores de Unidad Territorial (CUT) en las Actividades en la Comunidad 37

VI.1.2.1 Tasa de Participación por Género en Actividades en la Comunidad por Coordinador de Unidad Territorial (Octubre 2007 – Marzo 2008) 38

VI.1.2.2 Tasa de Participación de los Coordinadores de Unidad Territorial en Actividades Comunitarias por Delegación (Octubre 2007 - Marzo 2008) 43

VI.2. Desempeño bajo el enfoque de Comisiones (Abril-Mayo de 2008) 44

VI.2.1 Participación de los beneficiarios en las Actividades en Comunidad bajo el enfoque de Comisiones 44

VI.2.1.1. Comisión 1: Actividades Educativas, Culturales e Innovación 45

VI.2.1.2. Comisión 2: Actividades de Protección y Educación Ambiental 47

VI.2.1.3. Comisión 3: Promoción de la Seguridad y la Salud 48

VI.2.1.4. Comisión 4: Eventos y Actividades Deportivas 49

VI.2.1.5. Comisión 5: Actividades de Apoyo General en la Comunidad 50

VI.2.1.6. Comisión 6: Instituto de Educación Media Superior (IEMS) 51

VI.2.2 Participación de los Coordinadores de Unidad Territorial y Jefes de Grupo en las Actividades en la Comunidad bajo el enfoque de Comisiones 54

VI.2.2.1. Comisión 1: Actividades Educativas, Culturales e Innovación 55

VI.2.2.2. Comisión 2: Actividades de Protección y Educación Ambiental 58

VI.2.2.3. Comisión 3: Promoción de la Seguridad y la Salud 59

VI.2.2.4. Comisión 4: Eventos y Actividades Deportivas 61

VI.2.2.5. Comisión 5: Actividades de Apoyo General a la Comunidad 62

VI.2.2.6. Instituto Politécnico Nacional 64

VII. Conclusiones 67

VIII. Abreviaturas 70

IX. Bibliografía 72

X. Anexo 1 74

XI. Anexo 2 80

I. Introducción

Uno de los objetivos más importantes del Programa de Gobierno del Distrito Federal es impulsar la educación de calidad con equidad en todos los niveles. Las estadísticas de abandono escolar, indican que en el nivel Medio Superior un 33% de jóvenes entre 15 y 19 años de edad que abandonan la escuela lo hacen por motivos económicos, lo cual trunca sus aspiraciones de obtener una educación con calidad. A partir de agosto de 2007, el Gobierno del Distrito Federal (GDF) implantó el Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (PREBU) *Prepa Sí* como parte de una estrategia integral estructurada en la nueva política social, cuyo objetivo general es asegurar que todos los jóvenes del Distrito Federal que cursan el bachillerato en escuelas públicas en la entidad puedan hacerlo con éxito y no lo tengan que abandonar por falta de recursos. El 1° de octubre de 2007 se publicaron las Reglas de Operación del Programa, donde se establecieron los criterios de afiliación, población objetivo, lineamientos para la prestación de servicios, la integración del Padrón de beneficiarios, así como los esquemas de operación del Programa, definiendo un marco normativo para su operación. Durante el segundo semestre de 2007, se desarrolló un modelo operativo para iniciar los procesos de planeación, promoción, registro y afiliación al Programa, apoyándose en distintas actividades llevadas al cabo en las 16 delegaciones.

Las Reglas de Operación del Programa establecen como medida de corresponsabilidad entre los beneficiarios y la Ciudad, que los estudiantes que reciben el estímulo económico desarrollen Actividades en la Comunidad. Se establece por reglamento que los beneficiarios deben cubrir un total de 2 horas por semana, durante la vigencia del estímulo.

El presente documento incluye el procedimiento que a la fecha se ha desarrollado en las Actividades en la Comunidad conforme a las Reglas de Operación 2007, y el seguimiento al desempeño de estas actividades desde el periodo de inicio (octubre 2007) hasta el mes de junio de 2008. Por lo tanto, habrá que considerar el presente documento como una herramienta de referencia para promover el constante mejoramiento de las Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí*, con el fin de cumplir lo establecido en las Reglas de Operación. El documento se organiza en siete apartados generales. El primero se refiere a la descripción general de las Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí*, y describe el objetivo general y objetivos particulares, así como el contexto en el cual se desarrollan estas actividades. En segundo lugar, se describe la operación y funcionamiento de las Actividades en la Comunidad, indicando las dos modalidades sobre las cuales se han desarrollado estas actividades,

inicialmente bajo un enfoque territorial y posteriormente, bajo el enfoque de Comisiones temáticas. El tercer apartado desarrolla la evaluación del seguimiento y desempeño de las Actividades en la Comunidad con base en las entrevistas aplicadas a los operativos del Programa *Prepa Sí,* donde se analizan los mecanismos de planeación, programación y difusión de las Actividades en la Comunidad. En el cuarto apartado se hace una evaluación y seguimiento al desempeño de los operativos de esta área, basándose en las entrevistas al personal del área. En quinto lugar, se realiza un análisis de las fortalezas y oportunidades detectadas por los entrevistados, con respecto al funcionamiento y operación de las Actividades en la Comunidad. Finalmente, en el sexto y séptimo apartados se describen los resultados de los indicadores planteados en la Matriz de Indicadores del Programa (bajo la metodología del Marco Lógico), formulados en el Informe de la Metodología de Evaluación del PREBU.[1]

I.1. Características de las Actividades en la Comunidad del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (PREBU) *Prepa Sí*

Las Actividades en la Comunidad son planteadas como un mecanismo de corresponsabilidad de los beneficiarios, con la Ciudad, por recibir el estímulo económico, por lo que persiguen los objetivos que a continuación se describen.

I.1.1. Objetivo General

Como retribución a la Ciudad por el estímulo recibido, los beneficiarios del PREBU realizarán Actividades en la Comunidad para fortalecer su formación cultural, ecológica, deportiva y de apoyo a la Ciudad.

I.1.2. Objetivos Específicos

- Promover entre los beneficiarios la participación en actividades que tengan como atribución principal el sentido de pertenencia con la Ciudad.

[1] Estos indicadores nos permitirán evaluar el desempeño de las acciones realizadas en el área, con respecto a las Actividades en la Comunidad; el análisis se realiza mediante dos ejes principales: en primer lugar, la descripción del grado de participación en las Actividades en la Comunidad y, en segundo lugar, la descripción del cumplimiento de asistencia (en horas) a las Actividades en la Comunidad.

- Fomentar en los estudiantes que reciben el estímulo económico un sistema de valores, a partir de principios universales y nacionales racionalmente compartidos.
- Estimular la participación crítica en los problemas sociales.
- Contribuir al mejoramiento de las relaciones sociales, culturales y educativas de los beneficiarios.
- Disminuir las consecuencias sociales del ocio en los sectores más vulnerables de la población.

I.1.3. Contexto

Se establece que los beneficiarios cumplan con dos horas a la semana de actividades en la comunidad durante la vigencia del estímulo. El mecanismo de participación consiste en que los beneficiarios asistan a la actividad de su interés; en esta actividad se les toma asistencia, misma que sirve para validar su participación durante el periodo correspondiente.

II. Operación y Funcionamiento de las Actividades en la Comunidad del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (PREBU) *Prepa Sí*

Las Actividades en la Comunidad han operado mediante dos esquemas. Inicialmente se operó con un mecanismo territorial y, posteriormente se crearon las siguientes cinco Comisiones: 1) Comisión de Actividades Educativas, Culturales e Innovación; 2) Comisión de Actividades de Protección y Educación Ambiental; 3) Comisión de Promoción de la Seguridad y la Salud; 4) Comisión de Eventos y Actividades Deportivas y; 5) Comisión de Actividades de Apoyo General a la Comunidad. El objetivo principal de estas Comisiones es fortalecer la formación de los beneficiarios. A continuación se describen los dos mecanismos de operación mencionados.

II.1. Funcionamiento Territorial

Inicialmente, la implantación de las Actividades en la Comunidad funcionó bajo una estructura territorial, la cual se estableció a partir de la división geoGráfica del Distrito Federal en cuatro Regiones, conforme al número de Unidades Territoriales por Delegación. De acuerdo con las necesidades de cada Delegación se asignaron Enlaces Delegacionales, quienes tuvieron como objetivo armar la estructura territorial del PREBU, identificando e invitando a los jóvenes a participar como

Coordinador de Unidad Territorial[2] (CUT), quienes a su vez, tenían la tarea de buscar Jefes de Grupo[3] (JG). En conjunto, CUT y JG se encargaron de coordinar y difundir las Actividades en la Comunidad entre la población beneficiaria del PREBU en sus respectivos planteles escolares (ver Diagrama 2.1).

Diagrama 2.1. Estructura Operativa de las Actividades en la Comunidad PREBU (Enfoque Territorial)



Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso de Educación Garantizada (2008).

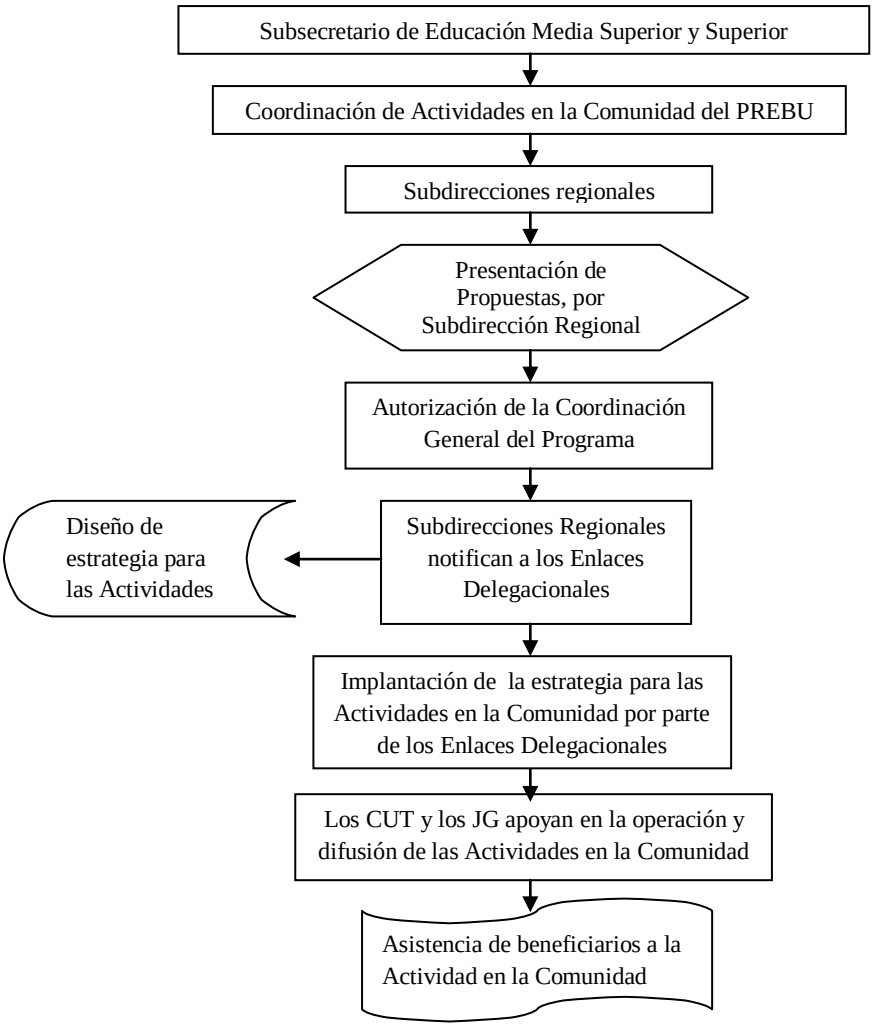
Para la realización de las Actividades en la Comunidad bajo el enfoque territorial, inicialmente se partía de una presentación propuesta por la Subdirección Regional a la Coordinación de las Actividades en la Comunidad del PREBU, la cual era sometida a la aprobación del Subsecretario de Educación Media Superior y Superior; una vez aprobada la propuesta, las Subdirecciones Regionales comunicaban a los Enlaces Delegacionales la actividad programada, quienes a su vez se apoyaban en los Coordinadores de Unidad Territorial para la difusión de las Actividades entre la población

[2] Beneficiario del Programa *Prepa Sí* que forma parte de la estructura operativa de las Actividades en la Comunidad; su función es coordinar, organizar y comunicar a 10 Jefes de Grupo las acciones del Programa.

[3] Beneficiario del Programa *Prepa Sí* que forma parte de la estructura Operativa de las Actividades en la Comunidad; su función es coordinar y mantener comunicación con 20 beneficiarios del Programa con respecto a las Actividades en la Comunidad.

beneficiaria de su localidad y brindaban apoyo general en el evento. De esta forma se diseñaba la estrategia para llevar al cabo las Actividades en la Comunidad (Ver Diagrama 2.2).

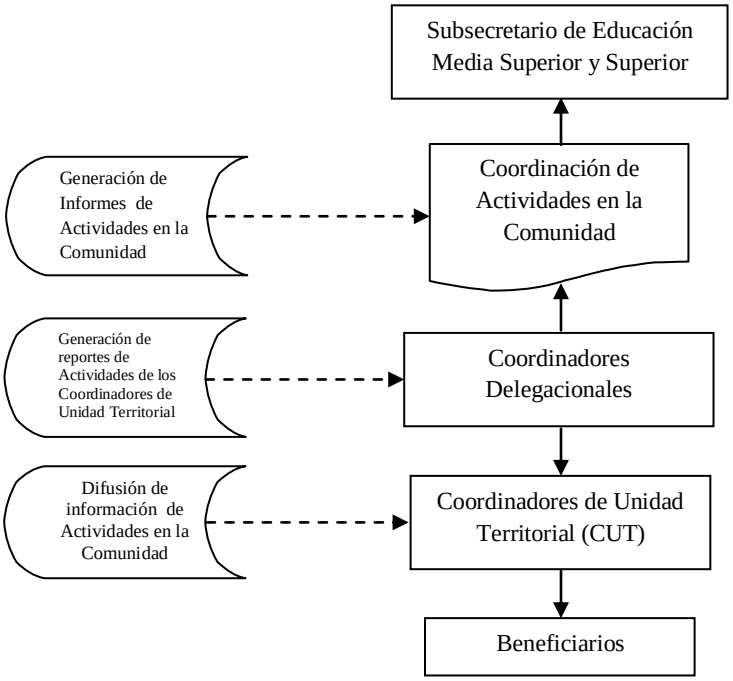
Diagrama 2.2. Operación de las Actividades en la Comunidad
(Enfoque territorial)



Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso de Educación Garantizada (2008).

En el Diagrama 2.3 se describe el seguimiento de las Actividades en la Comunidad; para ello se partía de la difusión de la actividad por parte de los Enlaces Delegacionales a los Coordinadores de Unidad Territorial (CUT),[4] quienes a su vez informaban a los Jefes de Grupo y beneficiarios de la actividad programada; una vez realizada la actividad, los Enlaces Delegacionales procedían a tomar asistencia y recopilar la información necesaria para la generación de reportes sobre la participación de los beneficiarios en las actividades. Los reportes de la asistencia, eran entregados a la Coordinación de Actividades en la Comunidad del PREBU para la realización de los informes dirigidos al Subsecretario de Educación Media Superior y Superior.

Diagrama 2.3. Seguimiento de las Actividades en la Comunidad (Enfoque Territorial)



Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso de Educación Garantizada (2008).

II.2. Funcionamiento por Comisiones

A partir de la instalación del Consejo del PREBU se formó el Comité Técnico, el cual tiene como objetivo general concertar acciones interinstitucionales a fin de encontrar soluciones a los problemas y

[1] Enlace Delegacional es el funcionario del Programa, encargado de recopilar información y generar datos, y el responsable directo de la Delegación asignada.

necesidades que se susciten en la Coordinación del Programa, con el propósito de mejorar la operación y planeación del Programa en general y de las Actividades en la Comunidad, en particular.

Ante esta acción, se reformuló la operación de las Actividades en la Comunidad. Por iniciativa del Consejo del PREBU se establecieron cinco categorías genéricas, cuyos objetivos se describen a continuación:

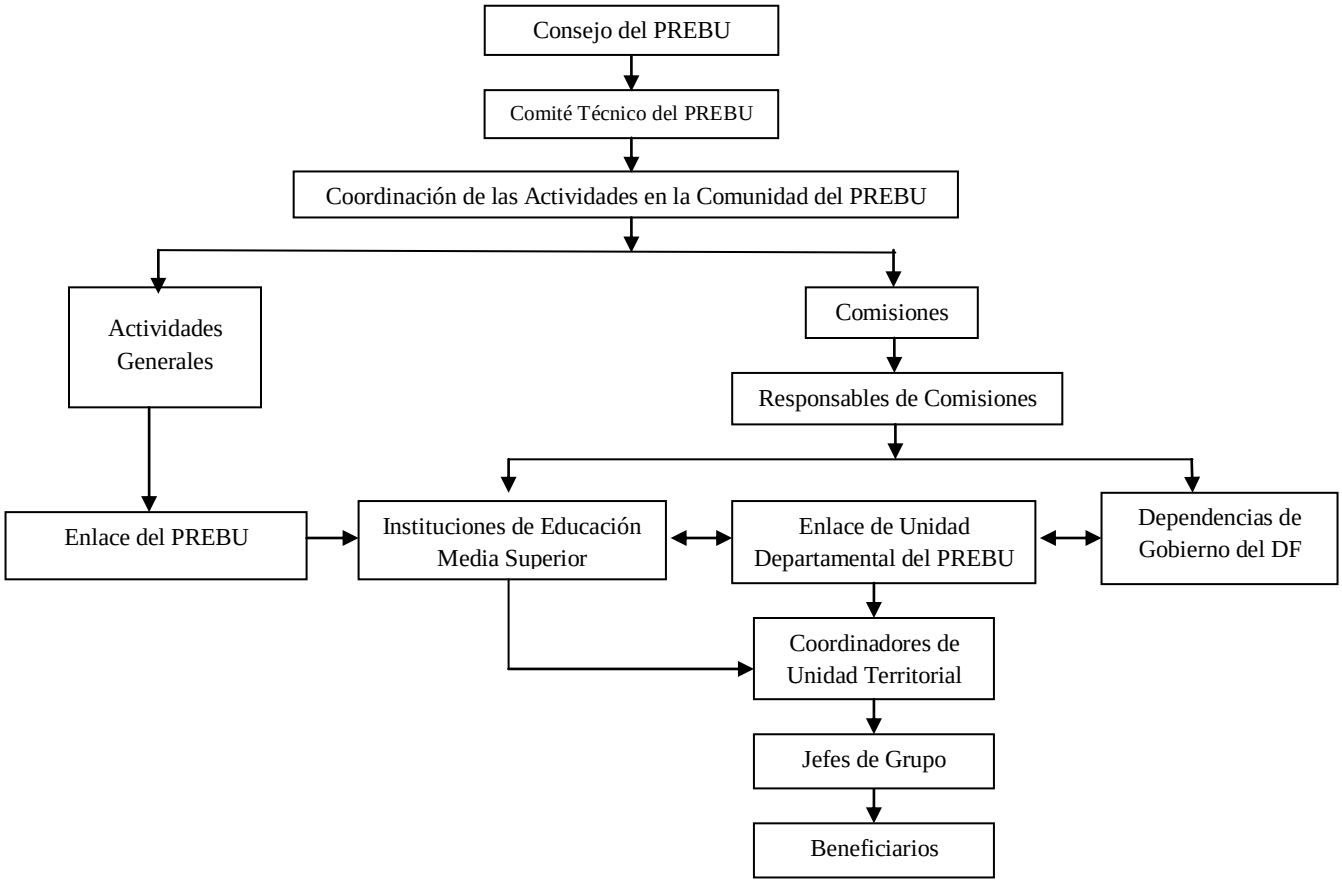
1) *Comisión de Asuntos Educativos, Culturales e Innovación*: Esta comisión pretende desarrollar actividades de alfabetización a población adulta en zonas marginadas de la Ciudad; realizar talleres de regularización académica en las Instituciones de Educación Media Superior en el Distrito Federal que lo requieran; promover la innovación tecnológica, y; participar en eventos académicos y culturales (danza, música, artes plásticas, entre otros).
2) *Comisión de Actividades de Protección y Educación Ambiental*. La comisión busca promover la participación de los jóvenes en la realización de actividades encaminadas al mejoramiento del entorno ambiental, con base en el Plan Verde del Gobierno de la Ciudad de México.
3) *Comisión de Promoción de la Seguridad y de la Salud*. El objetivo de la comisión es realizar actividades de promoción de la seguridad pública y de la salud con el fin de contribuir a la creación de ambientes y estilos de vida saludables en las comunidades donde viven los beneficiarios del PREBU.
4) *Comisión de Eventos y Actividades Deportivas*. Su objetivo es fomentar en la comunidad de los beneficiarios del PREBU, eventos deportivos comunitarios, actividades físicas, recreativas y de convivencia.
5) *Comisión de Actividades de Apoyo General a la Comunidad*. El objetivo es que los beneficiarios informen y mantengan al tanto a los miembros de sus comunidades en cuanto a los programas que el GDF ofrece a la población de la Ciudad en relación con la educación, la niñez y la juventud, el cuidado y la protección del ambiente, la seguridad pública y la vialidad, la vida cultural, la recreación y el deporte, la protección de la salud, y la participación ciudadana en todas las acciones gubernamentales.

Como sexta comisión se integró al Instituto de Educación Media Superior (IEMS), el cual también realiza Actividades en la Comunidad, como parte de Programa *Prepa Sí*. Bajo este nuevo esquema de operación, en marzo de 2008 el Consejo del PREBU autorizó que la Coordinación de las Actividades

en la Comunidad y las Comisiones establecieran la operación de las Actividades en la Comunidad por plantel, cuyo fin es agrupar al total de beneficiarios por escuela y programar Actividades en la Comunidad coordinadas por la estructura operativa del Programa, asignada a cada plantel.

Con las modificaciones antes mencionadas, la estructura de las Actividades en la Comunidad se integra de la siguiente manera: cada comisión se compone por un número de Dependencias del Gobierno de la Ciudad participantes, personal de enlace entre las dependencias y el Programa, y Planteles de Educación Media Superior asignados. La estructura operativa se describe en el Diagrama 2.4 y la operación de las Actividades en la Comunidad bajo el enfoque de Comisiones se presenta en el Diagrama 2.5.

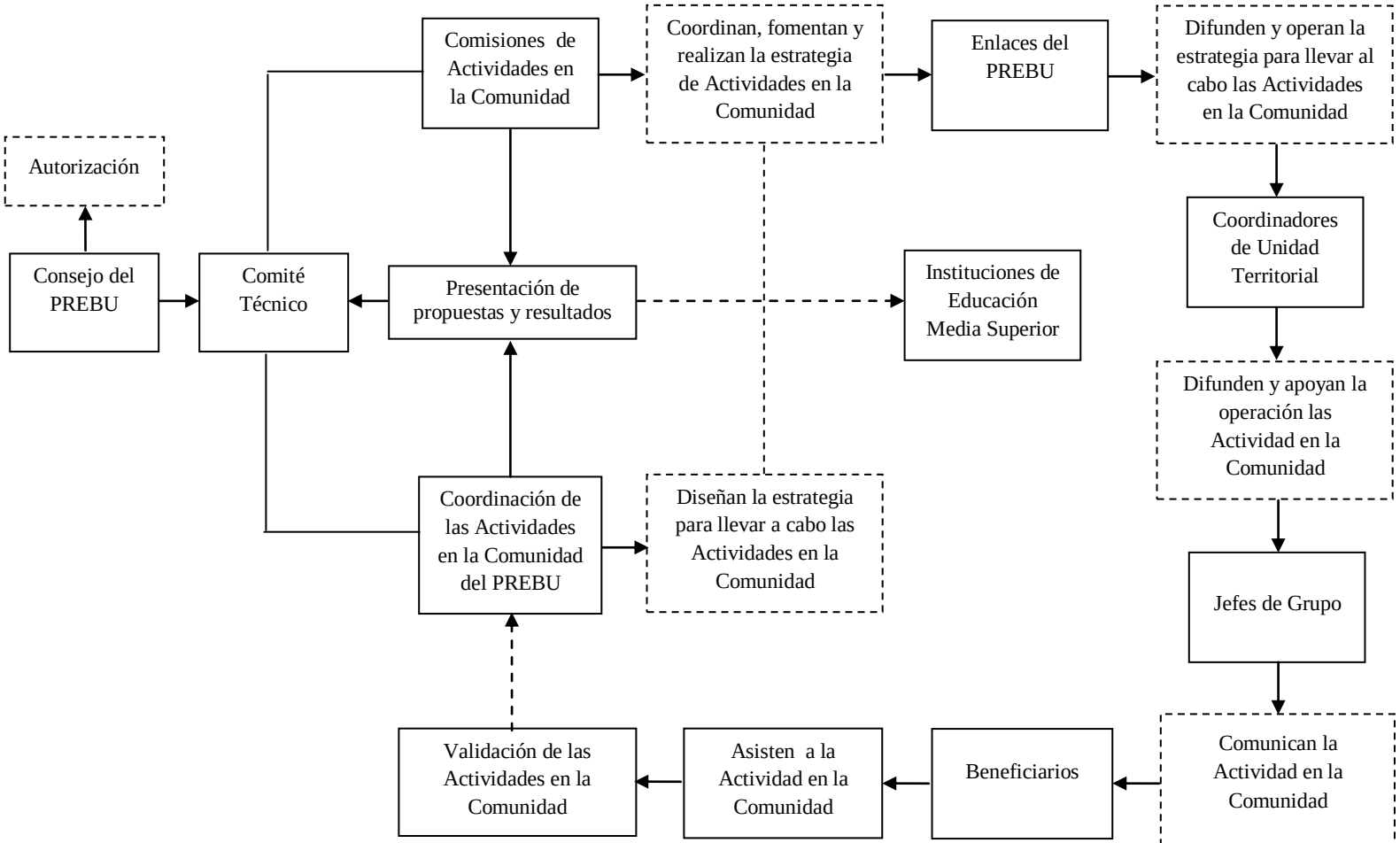
Diagrama 2.4. Estructura Operativa de las Actividades en la Comunidad PREBU (Enfoque de Comisiones)



Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso de Educación Garantizada (2008).

Diagrama 2.5. Operación de las Actividades en la Comunidad

(Enfoque de Comisiones)

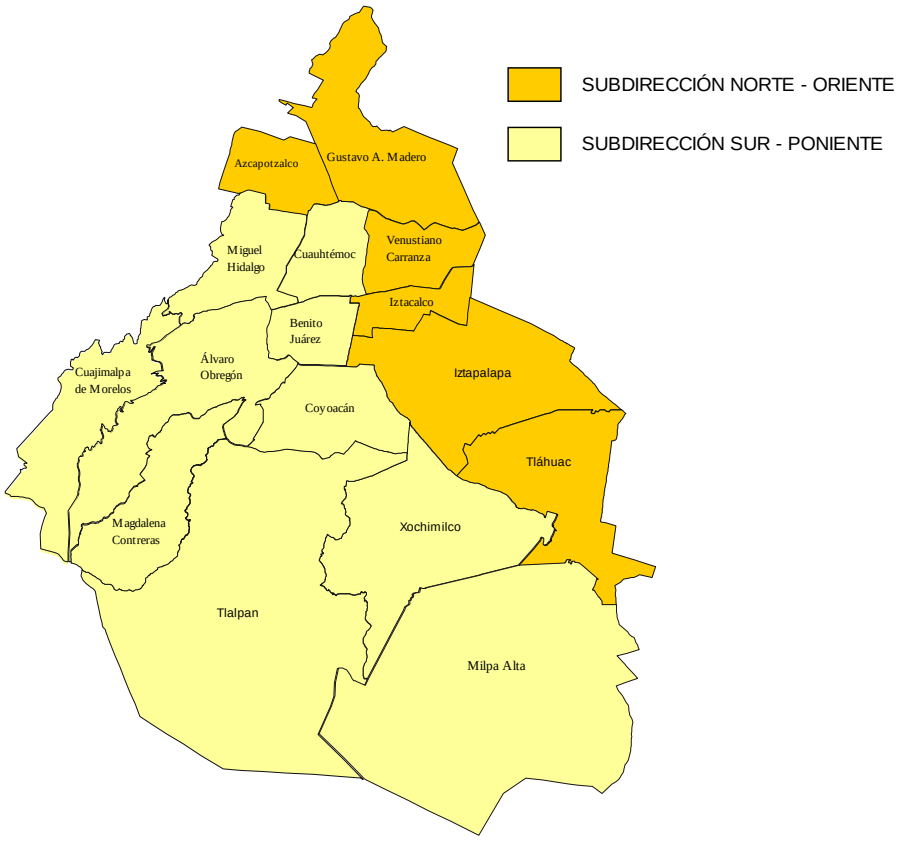


Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso de Educación Garantizada (2008).

III. Seguimiento y Desempeño de las Actividades en la Comunidad del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (PREBU) *Prepa Sí*

Como se describió en el apartado anterior, las Actividades en la Comunidad operaron bajo dos esquemas: primero territorial y después por comisiones. En la estructura territorial se tenían dos Direcciones Regionales: la Dirección Sur-Poniente, la cual coordinaba a las Delegaciones Álvaro Obregón, Benito Juárez, Cuauhtémoc, Cuajimalpa, Coyoacán, Milpa Alta, Magdalena Contreras, Miguel Hidalgo, Tlalpan y Xochimilco y la Dirección Norte-Oriente, que coordinaba a las delegaciones Azcapotzalco, Gustavo A. Madero, Iztacalco, Iztapalapa, Tláhuac y Venustiano Carranza. Cada Dirección tenía a su cargo 750 y 579 Unidades Territoriales respectivamente, y a su vez cada Dirección coordinaban a 16 y 14 enlaces del Programa (Ver mapa 3.1).

Mapa 3.1. Delegaciones por Subdirección Regional de las Actividades en la Comunidad



Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso de Educación Garantizada (2008).

Con la instalación del Consejo del PREBU se establecieron las cinco categorías genéricas para la operación de las Actividades en la Comunidad, descritas anteriormente. En cada categoría o Comisión se asignaron Instituciones de Educación Media Superior y Dependencias de Gobierno; al mismo tiempo, se creó una sexta Comisión integrada por el Instituto de Educación Media Superior (IEMS), el cual realiza sus Actividades en la Comunidad de forma autónoma, bajo la supervisión del Programa. En el Cuadro 3.1 se detallan las dependencias de gobierno e instituciones que integran cada Comisión.

Cuadro 3.1. Dependencias de Gobierno e Instituciones de Educación Media Superior por Comisión de Actividades en la Comunidad

Categorías Genéricas	Dependencia Responsable	Dependencias de Gobierno	Instituciones de Educación Media Superior Asignadas
1.Actividades educativas, culturales e Innovación	Instituto de la Juventud	Instituto de la Juventud Instituto de Ciencia y Tecnología Instituto de las Mujeres Secretaría de Educación Secretaría de Cultura Secretaría de Turismo SEDEREC	ENP (UNAM): 1,3,4,5,6,7,8 y 9
2.Actividades de Protección y Educación Ambiental	Sistema de Desarrollo Integral para la Familia	DIF SEDUVI Medio Ambiente Sistema de Agua de la Ciudad de México Secretaría de Obras y Servicios SETRAVI STC_Metro RTP Transportes Eléctricos INVI	CETIS 3 CETIS 56 CONALEP XOCHIMILCO CONALEP MAGDALENA CONTRERAS CONALEP COYOACÁN CONALEP ÁLVARO OBREGÓN II CONALEP TLALPAN 1 COLBACH 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18,20
3.Promoción de la Seguridad y la Salud	Secretaría Técnica del Gabinete de Seguridad del Gobierno del Distrito Federal	Jefatura de Gobierno Secretaría de Salud Secretaría de Seguridad Pública PGJ Secretaría de Gobierno Instituto de Protección al Adulto Consejería Jurídica	CETIS: 1,2,4,5,6,7,8,9,10,11,13,29,30,31,32,33,39, 42,49,50,51,52,53,54,55,57,76,152,153,154 ,166,167

Categorías Genéricas	Dependencia Responsable	Dependencias de Gobierno	Instituciones de Educación Media Superior
4.Eventos y Actividades Deportivas	Instituto del Deporte	Instituto del Deporte Secretaría de Finanzas Procuraduría Social del DF Oficialía Mayor Comisa Secretaría del Trabajo y Fomento al Empleo	CCH (UNAM) AZCAPOTZALCO CCH (UNAM) ORIENTE CCH (UNAM) SUR ENEP 2 (UNAM) DGB " JESÚS REYES HEROLES" DGB "MOISÉS SÁENZ GARZA" BACHILLERATO A DISTANCIA PREPA ABIERTA ESCUELA DE ALTO RENDIMIENTO
5.Actividades de Apoyo General en la Comunidad	Subsecretaría de Participación Ciudadana	Secretaría de Desarrollo Social Secretaría de Desarrollo Económico Secretaría de Protección Civil Metrobús Contraloría	CONALEP AEROPUERTO CONALEP ÁLVARO OBREGÓN II CONALEP ARAGÓN CONALEP AZCAPOTZALCO CONALEP AZTAHUACÁN CONALEP MÉXICO-CANADÁ CONALEP SECOFI CONALEP GAM I CONALEP GAM II CONALEP IZTACALCO CONALEP IZTAPALAPA I, II, III, IV y V CONALEP MILPA ALTA CONALEP SANTA FÉ CONALEP TICOMÁN CONALEP TLÁHUAC CONALEP TLALPAN II CONALEP VENUSTIANO CARRANZA I CONALEP VENUSTIANO CARRANZA II
6.Instituto de Educación Media Superior	Instituto de Educación Media Superior		"GENERAL LAZARO CARDENAS DEL RIO" "MELCHOR OCAMPO" "RICARDO FLORES MAGON" "JOSEFA ORTIZ DE DOMINGUEZ "BELISARIO DOMINGUEZ" "SALVADOR ALLENDE" "FELIPE CARRILLO PUERTO" "IZTAPALAPA 1" "BENITO JUAREZ" "JOSÉ REVUELTAS" "IGNACIO MANUEL ALTAMIRANO" "CARMEN SERDAN" "EMILIANO ZAPATA" "JOSE MARIA MORELOS" "FRANCISCO J. MUJICA" "OTILIO MONTAÑO" "FRAY BERNARDINO DE SAHAGUN"

Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso de Educación Garantizada (2008).

III.1. Metodología de Evaluación

Para la evaluación de las Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* se realizó un trabajo documental-estadístico o de gabinete y un trabajo de campo. El primero consistió en sistematizar y calcular las estadísticas de la Matriz Marco Lógico del Programa, tales como la tasa de participación en las Actividades en la Comunidad por delegación, plantel y género, tanto en porcentaje de asistencia como en porcentaje de horas cumplidas por los beneficiarios, Coordinadores de Unidad Territorial y Jefes de Grupo. Las fuentes de información para este análisis fueron las estadísticas e informes de la Coordinación General de Actividades en la Comunidad del Programa.

Tabla 3.1. Matriz de Indicadores, del Marco Lógico de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí*

Objetivos		Indicador	Forma de cálculo	Frecuencia	Unidad de medida	Desagregación	Tipo de indicador	Medios de verificación
COMPONENTES	Población beneficiaria participante en Actividades en la Comunidad Programadas como reflejo de su participación corresponsable en el Programa	Tasa de participación de CUT[5] o JG[6] en Actividades en la Comunidad programadas diferenciadas por tipo de actividad comunitaria	(Número de CUT o JG participantes en actividad *i*/Número total existente de CUT o JG)*100	Mensual	Porcentaje	Unidad Territorial, Comisión	Eficiencia	Estadísticas del PREBU, Coordinación de Actividades en la Comunidad y Comisiones de Actividades en la Comunidad
		Tasa de participación por género en Actividades en la Comunidad	(Número de CUT o JG del plantel, del género *i* asistentes a Actividades en la Comunidad/Número total de CUT o JG asistentes del plantel)*100	Mensual	Porcentaje	Unidad Territorial, Comisión, Plantel	Eficiencia	Estadísticas del PREBU, Coordinación de Actividades en la Comunidad y Comisiones de Actividades en la Comunidad

[5] Coordinador de Unidad Territorial (CUT)
[6] Jefe de Grupo (JG)

C O M P O N E N T E S	Población beneficiaria participante en Actividades en la Comunidad Programadas como reflejo de su participación corresponsable en Programa	Tasa de participación de CUT o JG en Actividades Comunidad diferenciadas por Plantel y/o Unidad Territorial	(Número de CUT ó JG del plantel y/o UT[7] *i* asistentes a Actividades en la Comunidad/ Número total de CUT o JG asistentes)*100	Mensual	Porcentaje	Unidad Territorial, Comisión, Plantel	Eficiencia	Estadísticas del PREBU, Coordinación de Actividades en la Comunidad y Comisiones de Actividades en la Comunidad
		Tasa de participación de Beneficiarios en Actividades en la Comunidad	(Número de Beneficiarios del plantel y/o UT[8] *i* asistentes a Actividades en la Comunidad/ Número total de beneficiarios asistentes)*100	Mensual	Porcentaje	Unidad Territorial, Comisión, Plantel	Eficiencia	Estadísticas del PREBU, Coordinación de Actividades en la Comunidad y Comisiones de Actividades en la Comunidad
		Tasa de participación de Beneficiarios en Actividades en la Comunidad por Comisión	(Número de Beneficiarios de la Comisión *i* asistentes a Actividades en la Comunidad/ Número total de beneficiarios asistentes)*100	Mensual	Porcentaje	Comisión, Plantel	Eficiencia	Estadísticas del PREBU, Coordinación de Actividades en la Comunidad y Comisiones de Actividades en la Comunidad

Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso de Educación Garantizada (2008).

Los indicadores para este análisis son los siguientes:

1. *Tasa de Participación de Beneficiarios, Coordinadores de Unidad Territorial (CUT) o (JG) en Actividades en la Comunidad Realizadas.* Este indicador busca medir la asistencia a las Actividades en la Comunidad programadas, con base en el número de Beneficiarios, CUT, JG existentes.
2. *Tasa de Participación por Género en las Actividades en la Comunidad de CUT, JG.* El indicador mide la asistencia, según género, a las Actividades en la Comunidad con base en el total de asistentes.
3. *Tasa de Participación de Beneficiarios, CUT ó JG por Plantel.* Este indicador categoriza la asistencia a las Actividades en la Comunidad de acuerdo al plantel o Unidad Territorial (CUT).

[7] Unidad Territorial (UT)
[8] Unidad Territorial (UT)

El cálculo de estos indicadores permitirá evaluar el desempeño de las Actividades en la Comunidad, bajo los dos esquemas de operación en los que éstas han operado; es decir, el enfoque territorial y el de Comisiones. Estos indicadores forman parte de los Componentes de la Matriz de Indicadores del Marco Lógico del Programa *Prepa Sí*, los cuales tienen el objetivo de dar seguimiento a todos los bienes y servicios ofrecidos por el Programa en cuanto a Actividades en la Comunidad, por lo cual analiza el desempeño de estas actividades y su ejecución.

El trabajo de campo consistió en realizar entrevistas al personal operativo de esta área, para lo cual se formularon cuatro tipos de cédulas dirigidas: al Coordinador General de las Actividades en la Comunidad; a los Directores Regionales de las Actividades en la Comunidad; a los Representantes de las Comisiones de las Actividades en la Comunidad y; a los Enlaces del Programa en las Actividades en la Comunidad. Estos instrumentos tuvieron la finalidad de evaluar los procesos de operación del área, tales como la planeación, programación y ejecución de las Actividades en la Comunidad, así como conocer su opinión acerca del funcionamiento de las Actividades en la Comunidad, con base en un análisis de Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), el cual fue aplicado al Coordinador General, a los Coordinadores Regionales y a los Representantes de las Comisiones. Cada cuestionario estuvo dividido en tres secciones: participación en el Programa, plan de trabajo y valoraciones sobre el Programa.

De esta forma se obtiene una primera evaluación de las Actividades en la Comunidad realizadas en la primera etapa de operación del Programa *Prepa Sí*. Los parámetros de evaluación consisten en la tasa de participación los Beneficiarios, Coordinadores de Unidad Territorial y Jefes de Grupo en las Actividades en la Comunidad; de la existencia de medios para la planeación, seguimiento y ejecución de estas actividades y el grado de satisfacción de los asistentes a estas actividades; esta última medida desde la perspectiva de los operadores del Programa.

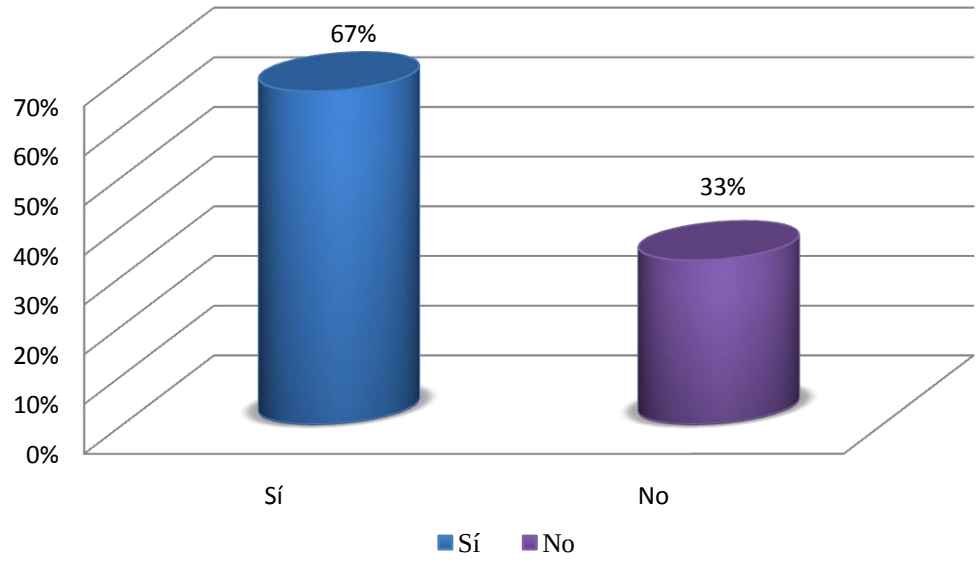
III.2. Planeación, Programación y Difusión de las Actividades en la Comunidad del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (PREBU) *Prepa Sí*

Para la realización de las Actividades en la Comunidad se realizan programas de trabajo por parte de los directivos del área, enlaces y representantes de las comisiones; estos reportes tienen una periodicidad trimestral y anual, lo cual permite tener un conocimiento del desempeño y control de las

actividades. De acuerdo con el Coordinador de las Actividades en la Comunidad, de las actividades programadas en el área, son realizadas entre un 51% y 80% del total.

Los representantes de las comisiones de Actividades en la Comunidad manifestaron que, en general, no existe una entrega de plan de trabajo por parte de las Dependencias de Gobierno e Instituciones de Educación Media Superior que integran sus comisiones (ver Gráfica 3.1).

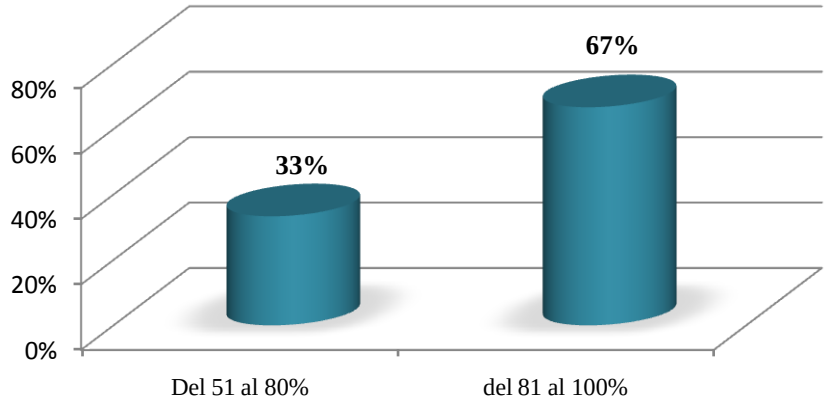
Gráfica 3.1. Entrega de Planes de Trabajo por Parte de las Dependencias de Gobierno



Fuente: Encuesta a Representantes de Comisiones de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí*, realizada por la Dirección de Evaluación del Fideicomiso de Educación Garantizada (2008).

Por otra parte, de acuerdo con las Comisiones, el porcentaje de las Actividades en la Comunidad realizadas en relación con las actividades programadas, en general es mayor a un 50%; la Comisión de Actividades de Protección y Educación Ambiental y la de Actividades de Apoyo General a la Comunidad indicaron que el porcentaje de actividades realizadas oscila entre el 51 y 80% de las programadas; mientras que la Comisión de Asuntos Educativos Culturales e Innovación, de Eventos y Actividades Deportivas; de Promoción de la Seguridad y la Salud el Instituto de Educación Media Superior (IEMS) consideran que se realizan entre el 81 y 100% de las actividades programadas, (ver Gráfico 3.2).

Gráfico 3.2. Porcentaje de Actividades en la Comunidad Realizadas con Respecto a las Programadas, por Comisión

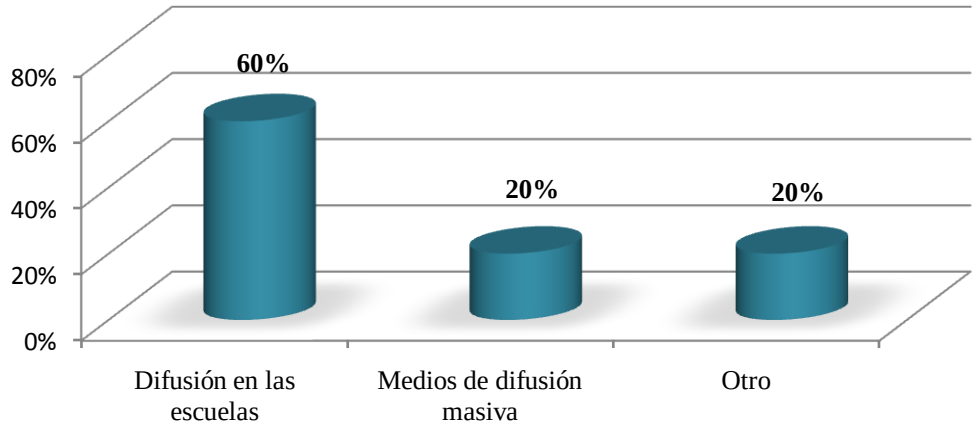


Fuente: Encuesta a Representantes de Comisiones de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí*, realizada por la Dirección de Evaluación del Fideicomiso de Educación Garantizada (2008).

Con respecto a los mecanismos de seguimiento y evaluación de las Actividades en la Comunidad por parte de la Coordinación del Área, éstos se llevan al cabo mediante la revisión continua, informes y visitas en el momento de su ejecución, mientras que al interior de cada Comisión, los representantes de éstas indicaron seguir formas simples de seguimiento, tales como listas de asistencia.

La difusión de las Actividades en la Comunidad por parte de la Coordinación de esta área se realiza en las escuelas, mediante carteles, volantes, calendario de actividades, etc. La difusión de las Actividades en la Comunidad por parte de las Comisiones se realiza de la misma forma; las seis comisiones contestaron usar este medio, seguido de los medios de difusión masiva, como correo electrónico, vía telefónica y por medio de los profesores de clases; dos de las seis comisiones contestaron usar los dos últimos medios de difusión, mientras que ninguna de las comisiones manifiesta realizar pláticas con los beneficiarios para difundir las Actividades en la Comunidad (ver Gráfico 3.3). Es importante señalar que la difusión de las Actividades en la Comunidad en una escala del 1 al 10 fue calificada por los entrevistados con un promedio de 7.33.

Gráfico 3.3. Medios de Difusión de las Actividades en la Comunidad utilizados por las Comisiones



Fuente: Encuesta a Coordinador del Área de Actividades en la Comunidad, Encuesta a Representantes de Comisiones de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* y; Encuesta a Coordinadores Regionales de las Actividades en la Comunidad realizadas por la Dirección de Evaluación del Fideicomiso de Educación Garantizada (2008).

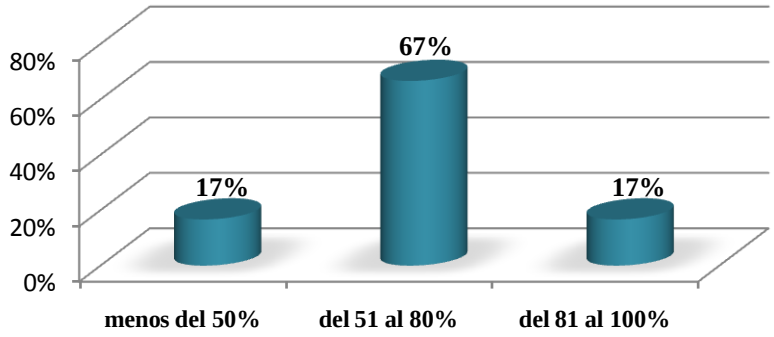
Los mecanismos utilizados por las comisiones para la validación de las Actividades en la Comunidad realizadas por los beneficiarios del Programa, son controlados mediante una lista de asistencia, con base en un formato personalizado. Este trabajo se realiza en coordinación con el Área de Sistemas del Programa, el cual proporciona los formatos y posteriormente, procesa dicha información.

III.3. Participación y Satisfacción de los Beneficiarios en las Actividades en la Comunidad

La Coordinación de Actividades en la Comunidad y Coordinaciones Regionales menciona que, en promedio, menos del 50% de los beneficiarios participa en las Actividades realizadas. Al interior de las Comisiones se señaló que, en general, la tasa de participación es mayor al 50%. Cuatro de las seis comisiones entrevistadas (Comisión de Actividades de Apoyo General a la Comunidad, Comisión de Asuntos Educativos Culturales e Innovación; Comisión de Promoción de la Seguridad y la Salud; Comisión de Actividades de Protección y Educación Ambiental) consideraron que la tasa de participación de los beneficiarios oscila entre el 51% y el 80%; mientras que la Comisión de Eventos y

Actividades Deportivas considera que es menor al 50%[9]. El Instituto de Educación Media Superior señaló que la participación en las Actividades en la Comunidad por parte de los estudiantes de dicha institución va del 81 al 100% (ver Gráfica 3.4).

Gráfica 3.4. Participación Promedio de los Beneficiarios en las Actividades en la Comunidad, de Acuerdo con las Comisiones

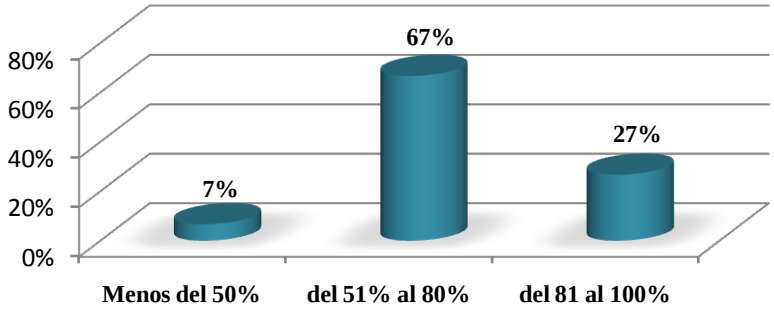


Fuente: Encuesta a Representantes de Comisiones de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí*, realizada por la Dirección de Evaluación del Fideicomiso de Educación Garantizada (2008).

En cuanto a la participación de los Coordinadores de Unidad Territorial (CUT) y Jefes de Grupo (JG), los enlaces del Programa señalaron que participaron entre el 51 y 80% (ver Gráfica 3.5). Cabe mencionar que cada enlace coordina, en promedio, a 39 CUT y 184 JG.

[9] Estos porcentajes se refieren a la cantidad de beneficiarios que asisten en función de la meta física que existe de las Actividades en Comunidad. Mientras que, en el apartado III.2 se hace referencia a la proporción del número de actividades realizadas entre el total de las actividades programadas.

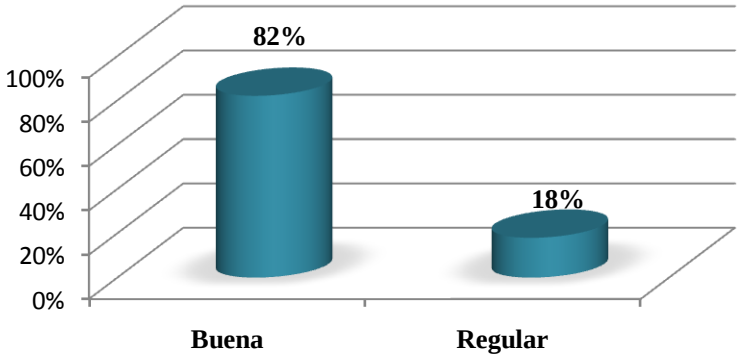
Gráfica 3.5. Participación Promedio de los Coordinadores y Jefes de Grupo en las Actividades en la Comunidad, de acuerdo con los Enlaces del Programa



Fuente: Encuesta a Enlaces del Área de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí*, realizada por la Dirección de Evaluación del Fideicomiso de Educación Garantizada (2008).

De acuerdo con la percepción del Director de Área, Directores Regionales, representantes de Comisiones y Enlaces del Programa, la mayoría de los beneficiarios tienen una opinión Buena acerca de las Actividades en la Comunidad que realizan; es decir, el 82% de los entrevistados tiene esta percepción, mientras que el 7% considera que la opinión de los beneficiarios es Regular (ver Gráfica 3.6). En general, la calificación promedio de la calidad de las Actividades en la Comunidad, en una escala del 1 al 10, es de 8.5.

Gráfica 3.6. Percepción del Área de Actividades en la Comunidad Respecto de la Opinión de los Beneficiarios Acerca de las Actividades en la Comunidad



Fuente: Encuesta a Coordinador del Área de Actividades en la Comunidad; Encuesta a Representantes de Comisiones de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí*; Encuesta a Coordinadores Regionales de las Actividades en la Comunidad y; Encuesta a Enlaces de Área de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí*, realizada por la Dirección de Evaluación del Fideicomiso de Educación Garantizada (2008).

IV. Evaluación y Seguimiento al Desempeño de los Operativos de las Actividades en la Comunidad del Programa de Estímulos para en Bachillerato Universal (PREBU) *Prepa Sí*

Los enlaces del Programa o Jefes de Unidad Departamental (JUD) tienen la tarea de coordinarse con las Dependencias de Gobierno del Distrito Federal, las Instituciones de Educación Media Superior, los representantes de las Comisiones y Coordinadores de Actividades en la Comunidad para ejecutar las actividades planeadas. En este sentido el desempeño de los enlaces fue evaluado por las comisiones con un promedio general de 9.02 (en una escala del 1 al 10). Incluyendo la valoración del Director del Área, Directores Regionales y Comisiones el promedio baja a 8.9. Dentro de las calificaciones de los enlaces se destacó que algunos de éstos carecen de compromiso e integración en sus labores y la falta de organización en la entrega de informes (ver Cuadro 4.1).

Con respecto al desempeño de las Instituciones de Educación Media Superior, las Comisiones señalaron que sí existe disposición de la mayoría de los planteles para participar en las Actividades en la Comunidad; en una escala del 1 al 10, estas Instituciones fueron evaluadas por la comisiones con un promedio de 8.77; esto se debe a la falta de cooperación y de negociaciones para llevar al cabo las Actividades en la Comunidad en algunos planteles. Por otra parte, el desempeño de las dependencias de Gobierno fue calificado por las Comisiones con 7.78, debido a la falta de participación, tiempo e interés por parte de estas dependencias para la realización de las Actividades en la Comunidad en los planteles de Educación Media Superior (ver Cuadro 4.1).

Cuadro 4.1. Calificaciones Promedio de los Enlaces, Instituciones de Educación Media Superior y Dependencias de Gobierno, por Comisión

Comisión	Calificación Promedio de los Enlaces del Programa	Calificación Promedio de las Instituciones de Educación Media Superior	Calificación Promedio de las Dependencias de Gobierno
Actividades de Protección y Educación Ambiental	8.60	8.60	7.00
Eventos y Actividades Deportivas	8.75	8.75	6.40
Promoción de la Seguridad y la Salud	8.75	8.75	8.25
Asuntos Educativos, Culturales e Innovación	9.00	9.00	9.50
Apoyo General a la Comunidad	10.00	*	**
Promedio de Calificación	**9.02**	**8.78**	**7.79**

Fuente: Encuesta a Representantes de Comisiones de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí*, realizada por la Dirección de Evaluación del Fideicomiso de educación Garantizada (2008).
*La comisión no otorgó una calificación.
**La Comisión de Apoyo General a la Comunidad no tuvo vinculación durante el ciclo escolar 2007-2008 con las dependencias de Gobierno correspondientes.

Por otra parte, las comisiones calificaron con 9.25 y 9.0 el grado de comunicación con las dependencias de Gobierno e Instituciones de Educación Media Superior, respectivamente. Se señaló que no se ha logrado un grado de comunicación elevado con cada una de las dependencias de Gobierno, además de su falta de atención a las convocatorias de participación por parte de las Comisiones (ver Cuadro 4.2).

Entre las sugerencias para mejorar la relación con las dependencias de Gobierno, las Comisiones señalan la importancia de crear en éstas el compromiso de participar en las actividades y realizar reuniones frecuentes que permitan dar seguimiento a su desempeño. Las recomendaciones señaladas para mejorar el desempeño de los enlaces del Programa *Prepa Sí* son: la capacitación, para que conozcan el funcionamiento del Programa; motivación, para que desarrollen su trabajo y; la dotación de los instrumentos necesarios para llevar al cabo sus actividades. Las recomendaciones que las comisiones hacen para mejorar el desempeño de las Instituciones de Educación Media Superior en el Programa *Prepa Sí* fueron: fomentar un mayor interés en los directivos de los planteles de estas instituciones y fortalecer las relaciones con los planteles.

Cuadro 4.2. Calificaciones Promedio de los Niveles de Comunicación con las Dependencias de Gobierno e Instituciones de Educación Media Superior, por Comisión

Comisiones	Instituciones de Educación Media Superior	Dependencias de Gobierno
Actividades de Protección y Educación Ambiental	9.00	9.00
Eventos y Actividades Deportivas	8.00	9.00
Promoción de la Seguridad y la Salud	10.00	10.00
Asuntos Educativos, Culturales e Innovación	9.00	9.00
Apoyo General a la Comunidad	*	**
Calificación Promedio	**9.00**	**9.25**

Fuente: Encuesta a Representantes de Comisiones de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí*, realizada por la Dirección de Evaluación del Fideicomiso de Educación Garantizada (2008).
*La comisión no otorgó una calificación.
**La Comisión de Apoyo General a la Comunidad no tuvo vinculación para el ciclo escolar 2007-2008 con las dependencias de Gobierno correspondientes.

En este mismo sentido, el Coordinador de las Actividades en la Comunidad señaló que el trabajo de las Comisiones ha beneficiado al Programa, ya que permite la organización, difusión e implantación de las Actividades en la Comunidad. Sin embargo, en una escala del 1 al 10 estas Comisiones fueron evaluadas, por dicho Coordinador, con una calificación de 6, dado que se señaló que el trabajo no fue constante en todas las comisiones.

IV.1. Evaluación del Desempeño de los Enlaces del Programa o Jefes de Unidad Departamental del Área de Actividades en la Comunidad

La evaluación del desempeño de los Jefes de Unidad Departamental (JUD) del Área de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* se realizó mediante el cálculo de un Indicador de Calificación al Desempeño (ICD), basado en los resultados obtenidos del instrumento aplicado: "Cuestionario a Jefes de Unidad Departamental del Área de Actividades en la Comunidad". Se consideraron las diferentes secciones abordadas por el cuestionario, tales como los datos generales, características de participación, plan de trabajo y funcionamiento de comisiones.

El ICD de los JUD considera 15 variables, las cuales se agrupan en seis elementos. Estos últimos se agrupan, a su vez, en tres grandes grupos, los cuales representan los Factores del Desempeño de los JUD (véase Cuadro 4.3).

Cuadro 4.3. Variables del Indicador de Calificación al Desempeño de los Jefes de Unidad Departamental del Área de Actividades en la Comunidad

Factores de desempeño de los JUD	Elementos	Variables	Preguntas del Cuestionario	No. de variable
Perfil y nivel de instrucción	Instrucción	Grado de estudios	6	1
		Tipo de Licenciatura	6.1	2
		Titulado	6.2	3
Desempeño en el trabajo	Cumplimiento en el trabajo	Cumplimiento en actividades asignadas en el área de Actividades en la Comunidad (50%)	7	4
		Cumplimiento en actividades asignadas en la Comisión a la que pertenece (50%)	30	5
	Cumplimiento en criterios de operación establecidos	Criterios para elegir CUT y JG	13	6
		Participación en el proceso de validación de las Actividades en la Comunidad	33	7
		Participación en la difusión de las Actividades en la Comunidad	34	8
	Conocimiento del Programa	Conocimiento de las características de la Población Objetivo del Programa	24	9
		Conocimiento de las Reglas de Operación del Programa	24.1	10
		Conocimiento preciso de los putos principales de las Reglas de Operación del Programa	25	11
Planeación en el trabajo	Organización en el trabajo	Elaboración de un plan de trabajo	18	12
		Diseño de calendario de actividades para CUT y JG	20	13
	Ejecución de la planeación	Reuniones de trabajo con CUT y JG	23	14
		Entrega de Reportes de trabajo	27	15

Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso de Educación Garantizada.

El ICD está basado en el promedio de calificación que cada entrevistado obtuvo en cada variable, elemento y factor de desempeño. De esta manera es posible determinar la calificación promedio por factor para toda la población entrevistada. El rango de calificación está en una escala del 1 al 10, siendo 10 el nivel de desempeño más alto; de esta manera se evaluaron las condiciones de desempeño de cada entrevistado del Área de Actividades en la Comunidad. La expresión del Indicador del Cumplimiento al Desempeño es la siguiente:

$$ICD = \frac{\sum_{n \in N} x_{ijkn}}{N}$$

Donde:

ICD	Indicador del Cumplimiento al Desempeño
N	Población entrevistada
$n \in N$	Elemento del conjunto N
I	Conjunto de los factores de desempeño
$i \in I$	Factor de desempeño i
$J(i)$	Conjunto de los elementos del desempeño del factor i
$j \in J(i)$	Elemento de desempeño j que pertenece al conjunto $J(i)$
$K(j)$	Conjunto de las variables de desempeño del elemento j
$k \in K(j)$	Variable de desempeño k que pertenece al conjunto $K(j)$

La evaluación se realizó con base en parámetros establecidos a cumplir por cada entrevistado en cada una de las preguntas del cuestionario contestado. Los resultados obtenidos indican una calificación promedio al desempeño de los JUD del Área de Actividades en la Comunidad de 6.84 (Ver Cuadro 4.4).

Cuadro 4.4. Resultado de Evaluación por cada Factor de Desempeño y Elemento de Evaluación de los Jefes de Unidad Departamental del Área de Actividades en la Comunidad

Factores de desempeño / Elementos de evaluación	Calificación
Nivel de instrucción	**7.5**
Perfil y nivel de instrucción	7.5
Desempeño en el trabajo	**5.12**
Cumplimiento en el trabajo	4.35
Cumplimiento en criterios de operación	5.79
Conocimiento del Programa	5.22
Planeación en el trabajo	**7.9**
Organización en el trabajo	6.13
Ejecución de la planeación	9.68
PROMEDIO GENERAL	**6.84**

Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso de Educación Garantizada.

El factor de nivel de instrucción, que comprende la evaluación del perfil y nivel de instrucción promedio de cada entrevistado, tuvo un promedio de evaluación de 7.5; los parámetros utilizados fueron el grado de estudios, el tipo de licenciatura estudiado y el *status* de estar titulado o no estarlo. Por otro lado, el factor de desempeño en el trabajo fue evaluado con una calificación de 5.12. Los elementos de evaluación de este factor tales como de cumplimiento en el trabajo, cumplimiento en los criterios de operación y el conocimiento del Programa tuvieron una calificación de 4.35, 5.79 y 5.22, respectivamente; los parámetros utilizados fueron el cumplimiento en actividades asignadas en el área de Actividades en la Comunidad y en las Comisiones a las que pertenecía cada JUD y el conocimiento de las Reglas de Operación del Programa, entre otras.

Finalmente, el tercer factor de desempeño evaluado, planeación en el trabajo, obtuvo la mayor calificación, 7.90. Los elementos de evaluación que comprenden este factor como organización en el trabajo y ejecución de la planeación obtuvieron una calificación de 6.13 y 9.68, respectivamente. Los parámetros utilizados para los elementos de evaluación fueron: elaboración de planes de trabajo por parte de los JUD, diseño de calendario de actividades, reuniones de trabajo y entrega de reportes de trabajo.

De esta manera, se concluye que el desempeño de los JUD está desequilibrado en los tres factores de desempeño evaluados. Se destaca que el factor que obtuvo el promedio más bajo fue el de desempeño en el trabajo, ya que se obtuvieron calificaciones muy bajas en los tres elementos evaluados. No obstante existe un buen desempeño en el factor planeación en el trabajo.

IV.1.1. Resultados de la Evaluación al Desempeño por Jefe de Unidad Departamental

Los parámetros y variables evaluadas para cada Factor de Desempeño fueron:

- **Nivel de Instrucción:** En este Factor de evaluación se consideró el factor Perfil y nivel de Instrucción; a su vez, se evaluaron las variables de último grado de estudios aprobado, si poseen título del último grado de estudios, y el tipo de licenciatura estudiado, considerando que las carreras con enfoque hacia las ciencias sociales tienen una mayor ponderación por el tipo de actividades que realizan los Jefes de Unidad Departamental.
- **Desempeño en el trabajo:** En este factor se consideraron tres elementos de evaluación: cumplimiento en el trabajo, cumplimiento en criterios de operación, y conocimiento del

Programa. A su vez, en cada uno de éstos, se consideraron distintos parámetros de evaluación y variables, las cuales se describen en el Cuadro 4.5.

Cuadro 4.5. Descripción de los Parámetros y Variables por Elemento de Evaluación en el Factor Desempeño en el Trabajo

Elemento de Evaluación	Parámetros	Variables
Cumplimiento en el trabajo	Cumplimiento en actividades asignadas en el Área de Actividades en la Comunidad	Seguimiento de Informes
		Elaboración de Informes
		Difusión de actividades en la comunidad
		Entablar comunicación con las autoridades de los planteles
		Captar JUD y JG
	Cumplimiento en actividades asignadas en la Comisión a la que pertenece	Visitar planteles (entablar relación con los directivos)
		Captar JUD y JG
		Elaboración de informes (validación, registro de asistencia)
		Difusión de actividades
Cumplimiento en criterios de operación	Criterios para elegir CUT y JG	Interés en participar
		Liderazgo
		Habilidad verbal y escrita
		Promedio de calificaciones
		Ubicación de Unidad Territorial (UT)
	Participación en el proceso de validación de las Actividades en la Comunidad	Tomar lista a beneficiarios
		Capturar el número de horas por evento asistido
		Envío de información a área de Sistemas (Beneficiarios) y Coordinación Actividades en la Comunidad (CUT y JG)
	Participación en la difusión de las Actividades en la Comunidad	Establecer medio de comunicación con autoridades de los planteles.
		Apoyo de materiales adicionales, tales como carteles, volantes, llamadas telefónicas, correos electrónicos, etc.

Conocimiento del Programa	Conocimiento de las características de la Población Objetivo del Programa	Estudiantes de Educación Media Superior
		Estudiantes de escuelas públicas
		Estudiantes que residan en el DF
		Estudiantes que no tengan otra beca
	Conocimiento de las Reglas de Operación del Programa	Pregunta Directa en el Cuestionario aplicado
	Conocimiento preciso de los puntos principales de las Reglas de Operación del Programa	Conocimiento de Población Objetivo
		Conocimiento de Objetivo del Programa
		Conocimiento de los estímulos recibidos
		Conocimiento de las actividades en la comunidad

Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso de Educación Garantizada.

- **Planeación en el trabajo:** Con respecto a la planeación en el trabajo se consideraron dos elementos de evaluación: la organización en el trabajo y la ejecución de la planeación. Los parámetros y variables consideradas en este Factor de evaluación se describen en el Cuadro 4.6.

Cuadro 4.6. Descripción de los Parámetros y Variables por Elemento de Evaluación en el Factor Planeación en el Trabajo

Elemento de Evaluación	Parámetros	Variables
Organización en el Trabajo	Elaboración de un plan de trabajo	Pregunta directa en el Cuestionario aplicado
	Diseño de calendario de actividades para CUT y JG	Pregunta directa en el Cuestionario aplicado
Ejecución de la Planeación	Reuniones de trabajo con CUT y JG	Pregunta directa en el Cuestionario aplicado
	Entrega de Reportes de trabajo	Pregunta directa en el Cuestionario aplicado

Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso de Educación Garantizada.

De acuerdo con la evaluación del desempeño de los Jefes de Unidad Departamental del Área de Actividades en la Comunidad se encontró que el JUD de mayor calificación obtuvo 9.8 y el que obtuvo la menor calificación fue de 5, los resultados individuales se muestran en el Cuadro 4.7.

Cuadro 4.7. Resultado del ICD de los Enlaces Delegacionales o JUD´S

Posición	Enlaces Delegacionales o JUD´S	ICD
1	Jefe de Unidad Departamental 1	9.861
2	Jefe de Unidad Departamental 2	8.954
3	Jefe de Unidad Departamental 3	8.296
4	Jefe de Unidad Departamental 4	8.025
5	Jefe de Unidad Departamental 5	7.997
6	Jefe de Unidad Departamental 6	7.923
7	Jefe de Unidad Departamental 7	7.543
8	Jefe de Unidad Departamental 8	7.358
9	Jefe de Unidad Departamental 9	7.343
10	Jefe de Unidad Departamental 10	7.343
11	Jefe de Unidad Departamental 11	7.330
12	Jefe de Unidad Departamental 12	7.167
13	Jefe de Unidad Departamental 13	6.975
14	Jefe de Unidad Departamental 14	6.877
15	Jefe de Unidad Departamental 15	6.867
16	Jefe de Unidad Departamental 16	6.821
17	Jefe de Unidad Departamental 17	6.775
18	Jefe de Unidad Departamental 18	6.691
19	Jefe de Unidad Departamental 19	6.478
20	Jefe de Unidad Departamental 20	6.454
21	Jefe de Unidad Departamental 21	6.386
22	Jefe de Unidad Departamental 22	6.358
23	Jefe de Unidad Departamental 23	6.284
24	Jefe de Unidad Departamental 24	6.231
25	Jefe de Unidad Departamental 25	6.015
26	Jefe de Unidad Departamental 26	5.960
27	Jefe de Unidad Departamental 27	5.830
28	Jefe de Unidad Departamental 28	5.608
29	Jefe de Unidad Departamental 29	5.565
30	Jefe de Unidad Departamental 30	5.525
31	Jefe de Unidad Departamental 31	5.472
32	Jefe de Unidad Departamental 32	5.009

Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso de Educación Garantizada.

Se señala que en general el Factor de Desempeño evaluado con menor calificación para todos los JUD fue el *Desempeño en el trabajo*, el cual evalúa el cumplimiento en el trabajo, cumplimiento en criterios de operación y conocimiento del Programa.

V. Valoraciones sobre las Actividades en la Comunidad del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (PREBU) *Prepa Sí*

En este apartado se realizará un análisis de las Fortalezas, Debilidades, Oportunidades y Amenazas del funcionamiento y operación de las Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí*, detectadas por los entrevistados del Área que lleva al cabo estas actividades. Los aspectos internos están integrados en las *fortalezas* y *debilidades*, mientras que los aspectos externos están compuestos por las *oportunidades* y *amenazas*.

Por una parte, la identificación de las *fortalezas* ayudará a establecer los recursos, habilidades, y actitudes más positivas que el funcionamiento del Programa de estímulos para el Bachillerato Universal tiene para lograr sus objetivos, en cuanto a la operación de las Actividades en la Comunidad. Las *debilidades* se refieren a los elementos, recursos, habilidades y actitudes que el Programa tiene en cuanto al funcionamiento de estas mismas actividades, los cuales constituyen barreras para lograr la buena marcha del Programa. En este ámbito, las *oportunidades* son los elementos o factores que el Programa podría aprovechar para hacer posible el logro de sus objetivos, mientras que las amenazas se consideran como las situaciones que representan un peligro para el funcionamiento de las Actividades en la Comunidad del Programa y que pueden agravar sus problemas.

Dentro de los factores internos al funcionamiento de las Actividades en la Comunidad, se consideraron: las acciones de programación, seguimiento, supervisión, control y mecanismos de difusión de las Actividades en la Comunidad, mientras que los factores externos que se señalaron fueron: las relaciones institucionales con las dependencias de Gobierno, Instituciones de Educación Media Superior y la existencia de otras becas institucionales semejantes a las del Programa *Prepa Sí*.

Con base en las encuestas realizadas a los operadores de las Actividades en la Comunidad fueron identificadas las fortalezas y oportunidades del Programa.

V.1. Fortalezas

F.1. Acciones de programación en las Actividades en la Comunidad. Se consideró como una fortaleza dado que estas acciones permiten dar seguimiento a la evaluación y la reorientación de las Actividades en la Comunidad del Programa.

F.2. Acciones de seguimiento en las Actividades en la Comunidad. En cuanto a las acciones de seguimiento se destacó que éstas generan la información sobre el cumplimiento, aceptación y problemas generados en las Actividades en la Comunidad.

F.3. Acciones de supervisión en las Actividades en la Comunidad. Es considerada como una fortaleza debido a que es un mecanismo para detectar el éxito en la implantación de las Actividades en la Comunidad.

F.4. Acciones de control en las Actividades en la Comunidad. Son catalogadas como una fortaleza dado que son un mecanismo que permite conocer, en el momento, el grado de cumplimiento y efectividad de las Actividades en la Comunidad realizadas. Sin embargo, se señala que un punto débil en estas acciones es que parte de este control se descentraliza en las Comisiones.

F.5 Mecanismos de difusión de las Actividades en la Comunidad. Son considerados como una fortaleza porque los métodos ocupados han dado buenos resultados, aunque se señala que es necesario desarrollar mecanismos más eficaces para difundir las Actividades en la Comunidad.

V.2. Oportunidades

O.1 Relaciones con las dependencias de Gobierno para la realización de las Actividades en la Comunidad. Es considerada como una oportunidad, ya que permite diversificar las Actividades en la Comunidad y dan capacidad a su cumplimiento; se señala adicionalmente que es importante que todo el gobierno esté involucrado para darle un mayor impulso al Programa valiéndose de los medios y herramientas con los que éste cuenta. De esta manera se proporcionan a los beneficiarios mayores opciones para realizar las Actividades en la Comunidad.

O.2. Relaciones con las Instituciones de Educación Media Superior para la realización de las Actividades en la Comunidad. Permite que se pueda trabajar en conjunto con las instituciones en diferentes niveles, aunque se destaca que se tienen que reforzar las relaciones institucionales con algunos planteles de Educación Media Superior.

VI. Indicadores de Desempeño de las Actividades en la Comunidad del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (PREBU) *Prepa Sí*

En el siguiente apartado se describirán los resultados obtenidos de los indicadores constituidos en la Matriz de Indicadores del Programa *Prepa Sí*. Se calculan indicadores de participación en Actividades en la Comunidad, por tipo de actividad, género y plantel. El análisis se hace bajo los dos enfoques de operación del Programa; un territorial que incluye el periodo de octubre de 2007 a marzo de 2008 y otro bajo el enfoque de comisiones que abarca el periodo de abril a junio de 2008. En cada uno de estos se realiza un análisis de la participación de los beneficiarios y otro con respecto a la participación de los Coordinadores de Unidad Territorial y Jefes de Grupo participantes en el Programa.

VI.1. Desempeño bajo el enfoque territorial (Octubre-Marzo)

VI.1.1 Participación de los beneficiarios en las Actividades en la Comunidad

La participación promedio en el mes de noviembre por parte de los beneficiarios del Programa fue de 93%; la actividad validada fue el Primer Festival de Rock "*Prepa Sí*". Tal evento tuvo lugar en el Foro Sol, teniendo como primera fecha el día 28, a la que asistieron beneficiarios de la UNAM, IEMS y CETIS y la segunda fecha fue el día 29 de noviembre de 2007, a la que asistieron los beneficiarios del IPN, CONALEP y DGB.

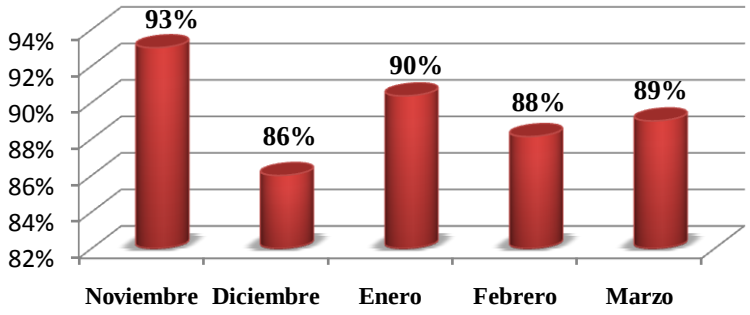
En diciembre, la actividad a la que fueron convocados los beneficiarios fue el Primer Torneo de Ajedrez que tuvo lugar en cada una de las delegaciones del Distrito Federal, donde se seleccionaron los 10 primeros lugares para su participación en la fase final, la cual se llevo al cabo en el auditorio de la CANACO, registrando una participación de 86% del total de beneficiarios para esa fecha. El promedio de participación durante enero fue de 90% y la actividad validada fue el Recorrido en Turibús.

Para febrero la tasa de participación promedio de los beneficiarios fue de 88%; las Actividades en la Comunidad validadas fueron 1) Recorridos en Turibús, 2)Visitas guiadas a museos, y los museos visitados fueron los siguientes: Museo de la Ciudad de México, Museo Nacional de la Revolución, Museo de los Ferrocarrileros, Museo Archivo de la Fotografía y Salón de Cabildos. 3) Visitas guiadas al Sistema de Transporte Colectivo (Metro), al Puesto Central de Control (PCC) y a los Talleres de Ticomán y 4) Actividades Culturales: Obra de teatro Fragmentos de Electra.

En promedio la asistencia para el mes de marzo por parte de los beneficiarios fue de 89%. En este mes las actividades realizadas fueron: 1) Recorridos en Turibús; 2) Visitas guiadas a los museos, donde se visitaron además de los museos del mes anterior, el Museo Nómada y el Panteón de San Fernando; 3) Visitas guiadas al Sistema de Transporte Colectivo (Metro); 4) Visitas guiadas al Puesto Central de Control (PCC) y a los talleres de Ticomán, y; 5) Actividades Culturales tales como Euro Jazz, Danza Clásica, Estrellas del Ballet Ruso, Concierto de Música Mexicana, Carreras de Autos Fórmula A1 y Ciudades de la Memoria.

En general la participación promedio de los beneficiarios del Programa, en las Actividades en la Comunidad programadas de noviembre a marzo fue del 89%. (Ver Gráfica 6.1)

Gráfica 6.1. Tasa de Participación Promedio en las Actividades en Comunidad de los Beneficiarios (Noviembre 07 - Marzo 08)



Fuente: Coordinación General de Actividades en la comunidad del Programa *Prepa Sí* (2007-2008).

En cuanto a la distribución en la participación de eventos cerrados como lo muestra la Gráfica 6.2[10], en el periodo que comprende los meses de noviembre a marzo, las actividades culturales tuvieron una asistencia de 41%, seguidas por las visitas guiadas a los museos con 34% de participación, el Museo Nómada con 14% y en igual proporción con 6% los recorrido en Turibús y la visitas guiadas al metro. (Ver Gráfica 6.2)

[10] Los eventos cerrados son aquellas Actividades en la Comunidad que tienen un límite de asistentes; tal es el caso de los museos, obras de teatro, turibús y visitas a las instalaciones del metro.

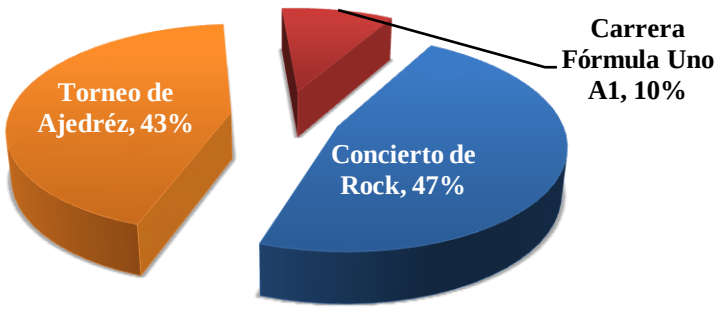
Gráfico 6.2. Distribución de la Participación de los Beneficiarios en las Actividades en la Comunidad Programadas en Eventos Cerrados, para el período de Noviembre de 2007 a Marzo de 2008.



Fuente: Coordinación General de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* (2007-2008)

En la participación en los eventos abiertos, como se observa en la Gráfica 6.3, se destaca que hay una participación promedio de 87% del total de beneficiarios, la cual se distribuye de la siguiente manera: 1) Primer Festival de Rock "*Prepa Sí*" con 47%; 2) Torneo de Ajedrez con 43%; y 3) Carreras de Autos Fórmula A1, con 9.6%.

Gráfico 6.3. Distribución de la Participación de los Beneficiarios en las Actividades en la Comunidad Programadas en Eventos Abiertos, para el período de Noviembre de 2007 a Marzo de 2008)



Fuente: Coordinación General de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* (2007-2008)

VI.1.2 Participación de los Coordinadores de Unidad Territorial (CUT) en las Actividades en la Comunidad

Basados en un esquema de distribución de la Actividades en la Comunidad por Delegación y Unidad Territorial, a continuación se detalla de manera esquemática la participación de los Coordinadores de Unidad Territorial (CUT) en las Actividades en la Comunidad del mes de octubre de 2007 a marzo de 2008. En el Cuadro 6.1 se muestra el total de CUT que participaban en las Actividades en la Comunidad por mes, clasificado por género, en el cual se pueden observar que, en general, la cantidad de CUT aumentó de manera continua mes por mes. Se contaba en marzo con 850 CUT que participaban en la estructura operativa, de los cuales para el mes de marzo de 2008, el 44% eran hombres y el 56% eran mujeres.

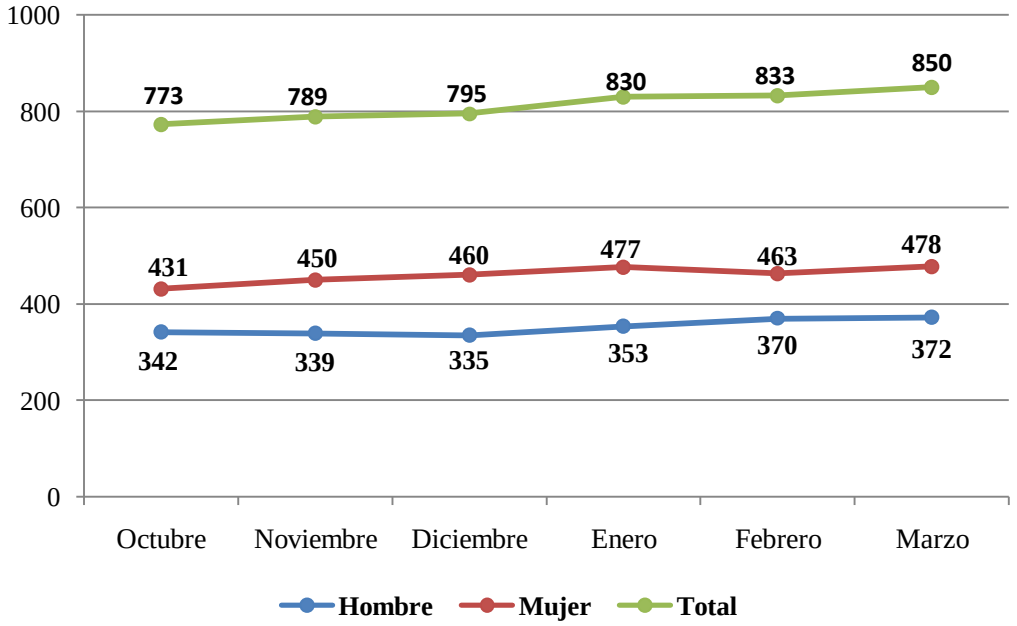
Cuadro 6.1. Coordinadores de Unidad Territorial de Octubre a Marzo

Mes	Hombre	Mujer	Total	Porcentaje Hombre	Porcentaje Mujer
Octubre	342	431	773	44%	56%
Noviembre	339	450	789	43%	57%
Diciembre	335	460	795	42%	58%
Enero	353	477	830	43%	57%
Febrero	370	463	833	44%	56%
Marzo	372	478	850	44%	56%

Fuente: Coordinación General de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* (2007-2008).

En la Gráfica 6.1 se muestra la evolución de los CUT, por género y al nivel global. De acuerdo con los informes, en octubre de 2007 estaban dados de alta 773 CUT, de los cuales 342 eran hombres y 431 eran mujeres; para el mes de marzo de 2008 aumentó el número de CUT a 850, lo cual representó un incremento del 10%, respecto a octubre de 2007. Con respecto al género, los CUT del género masculino disminuyeron en 1% en los meses de noviembre y diciembre, aumentando visiblemente en 5 % para los meses de enero y febrero; la participación de los CUT del género femenino siempre fue mayor que la de los hombres.

Gráfica 6.4. Evolución de los Coordinadores de Unidad Territorial de Octubre a Marzo



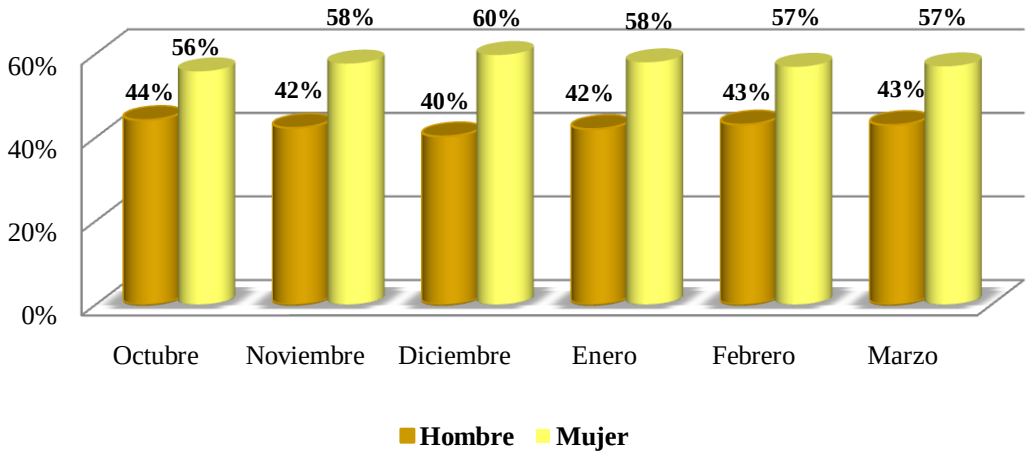
Fuente: Coordinación General de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* (2007-2008).

La tasa de crecimiento promedio por mes del total de CUT fue de 1.6%, mientras que el incremento promedio de los hombres y mujeres fue de 1.7% por mes, respectivamente.

VI.1.2.1 Tasa de Participación por Género en Actividades en la Comunidad por Coordinador de Unidad Territorial (Octubre 2007 – Marzo 2008)

Con respecto a la participación de los Coordinadores de Unidad Territorial durante el periodo de octubre 2007 a marzo 2008, se observa que en todos los meses hay mayor participación del sexo femenino. En general, para este periodo existe una participación promedio de los hombres de 42% y para las mujeres de 58%, por mes. Esto se explica porque la población femenina dentro de los CUT es mayor que la del género masculino en todos lo meses (Ver Gráfica 6.5).

Gráfica 6.5. Tasa de Participación Mensual en Actividades en la Comunidad por Género (Octubre 2007 a Marzo 2008)



Fuente: Coordinación General de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* (2007-2008).

Para el mes de octubre, se contó con una participación de 1,089 CUT de los cuales 481 eran hombres y 608 mujeres, representando el 44% y 56% respectivamente. En general para el mes de noviembre se registraron 2,130 asistencias por parte de los CUT; de los cuales 901 son hombres y 1,229 mujeres. En el mes de diciembre hubo 1,714 asistencias por parte de los CUT de los cuales 690 son hombres y 1,024 mujeres 40 y 60% respectivamente. En general en enero hubo 2,690 asistencias por parte de los CUT de los cuales 1,130 son hombres y 1,590 mujeres 42% y 58% respectivamente. Las asistencias validadas en febrero fueron 2,175 CUT de los cuales 937 son hombres y 1,238 mujeres; teniendo una representatividad por género de 43% y 57 % respectivamente. La validación de asistencia para marzo fue de 3,737 de los cuales 1,606 pertenecen al sexo masculino y 2,131 al sexo femenino lo que representa un 43% y 57% de participación respectivamente. Como se observa en el Cuadro 6.2, durante el periodo de Octubre 2007 a Marzo 2008 en general se realizaron 22 tipos de actividades, desde reuniones de trabajo con los Coordinadores de Unidad Territorial hasta visitas a museos, paseos turísticos, conciertos de rock, jornadas culturales, entre otras actividades.[11]

[11] Las cifras se refieren al total de asistencias y no al número de CUT existentes por tal motivo hubo quienes asistieron a más de una actividad superándose con ello la cantidad de CUT reportados a cada corte mensual.

Cuadro 6.2. Actividades en Comunidad Realizadas por Mes y Tasa de Participación de los CUT en cada Actividad, Octubre 2007-Marzo 2008.

Mes	Actividades en Comunidad	Tasa de Participación
Octubre	Encuentro de Coordinadores con el Jefe de Gobierno del Distrito Federal	95%
	Reunión de Trabajo y búsqueda de Jefes de Grupo	27%
	Turibús	14%
Noviembre	Reunión de Trabajo	49%
	Paseos en Turibús	26%
	Difusión del concierto de Rock	75%
	Primer Festival de Rock "*Prepa Sí*"	93%
	Apoyo en entrega de tarjetas en los planteles	1%
	Obras de Teatro	3%
Diciembre	Apoyo en la entrega de tarjetas	3%
	Reunión de trabajo	58%
	Turibús	2%
	Primer Torneo de Ajedréz "*Prepa Sí*"	86%
	Final del Torneo de Ajedréz	23%
	Actividades específicas por Delegación	1%
Enero	Conferencia de ofrecida por Antanas Mockus	24%
	Reunión de Trabajo	89%
	Museo Nómada	96%
	Turibús	10%
	Actividades específicas por Delegación	2%
Febrero	Reuniones de Trabajo	91%
	Turibús	17%
	Asistencia a museos	42%
	Apoyo en la encuesta de Actividades en la Comunidad	42%
	Visita a las instalaciones del Metro	21%
	Actividades específicas por Delegación	16%
Marzo	Reunión de Trabajo	56%
	Turibús	2%
	Asistencia a museos	55%
	Jornada Cultural	38%
	Visita a las instalaciones del Metro	80%
	Integración de Comisiones	79%
	Campeonato mundial de Automovilísmo	79%
	Actividades específicas por Delegación	3%

Fuente: Coordinación General de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* (2007-2008).

Para el mes de *octubre* se realizaron tres actividades comunitarias: 1) Encuentro de Coordinadores con el Jefe de Gobierno del Distrito Federal, la cual tuvo una participación del 95%; 2) Reunión de Trabajo, en 7 de las 16 delegaciones con el objetivo de aclarar dudas sobre su participación en el Programa, se contó con una participación de los CUT de 27%; y 3) Turibús, actividad en la cual se contó con una participación de 14%.

Para el mes de *noviembre* se realizaron 6 actividades en general: 1) Reunión de Trabajo: en ocho de las 16 delegaciones se reunieron para plantear esquemas de trabajo e información del Primer Festival de Rock "*Prepa Sí*", donde la participación de los CUT fue de 49%; 2) Paseos en Turibús: el porcentaje

de asistencia fue de 26%, el cual fue reportado por ocho delegaciones; 3) Difusión del concierto de Rock, con 75% de asistencia, que contempla la entrega de boletos en los planteles y pega de carteles en la Unidad Territorial del CUT; 4) Primer Festival de Rock "*Prepa Sí*", al que asistió el 93% de los beneficiarios inscritos en el Programa en ese momento, los días 28 y 29 de noviembre; 5) Apoyo en entrega de tarjetas en los planteles, acción validada por la delegación Álvaro Obregón, representando el 1% y; 6) Obras de Teatro, actividad que fue validada únicamente por la Delegación Benito Juárez con la asistencia en dos ocasiones al teatro, lo cual representó una participación del 3%.

En el mes de *diciembre* se contemplan seis actividades: 1) Apoyo en la entrega de tarjetas en plantel con una participación del 3%, reportado por tres delegaciones; 2) Reunión de trabajo, con una participación por CUT del 58%, cuyo objetivo fue plantear la estrategia de búsqueda de Jefes Grupo; 3) Turibús, 2%, actividad que fue reportada por la delegación Miguel Hidalgo; 4) Primer Torneo de Ajedrez "*Prepa Sí*", con una participación del 86% de los beneficiarios inscritos en el Programa, esta actividad comprende a su vez en la difusión del torneo de ajedrez; 5) Final del Torneo de Ajedrez, con una participación de 23%, actividad que se realizó en el Centro de Convenciones CANACO; y 6) Actividades especificas por Delegación, con una participación del 1%; esta actividad solo fue reportada por la delegación Milpa Alta.

En el mes de *enero* fueron 5 las actividades realizadas: 1) Conferencia ofrecida por Antanas Mockus sobre Cultura Ciudadana, con una asistencia aproximada de 2,000 beneficiarios del PREBU, participando la mayoría de las delegaciones a excepción de las que ese día tuvieron recorrido por Turibús, que fueron Miguel Hidalgo y Milpa Alta; 2) Reunión de Trabajo, con una asistencia del 89%, el objetivo principal de la cual fue la captación de Jefes de Grupo; 3) Museo Nómada, acudiendo a su inauguración, 4) Turibús, cuyo porcentaje de participación fue del 10%; para esta actividad se programaron únicamente seis delegaciones; y 5) Actividades especificas por Delegación, cuyo porcentaje de participación fue del 2%; estas actividades consistieron en la promoción de módulo *Prepa Sí*, y en tal actividad sólo participó la delegación Cuajimalpa y su objetivo fue dar a conocer la instalación del módulo a los planteles de Educación Media Superior de la Delegación.

Las Actividades que tuvieron lugar en el mes de *febrero*, fueron de seis tipos 1) Reuniones de Trabajo, con una participación del 91% de CUT, con al menos una reunión por Delegación (sólo Azcapotzalco y Miguel Hidalgo tuvieron dos reuniones), 2) Turibús, con una participación del 17% de

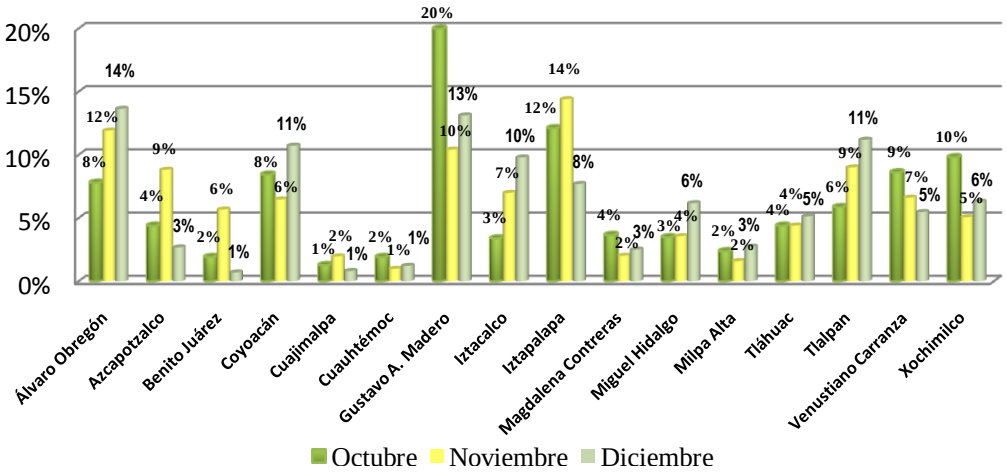
CUT; para éste mes se programaron siete delegaciones; 3) Museos, con una asistencia del 42% de CUT; para este mes se programaron todas las Delegaciones en distintos museos, y los museos visitados fueron el Museo de la Ciudad de México, Museo de la Fotografía, Museo de los Ferrocarrileros, Museo Nacional de la Revolución, y el Salón de Cabildos; 4) Apoyo en la encuesta de Actividades en la Comunidad, que fue aplicada en los planteles escolares; siete delegaciones validaron esta actividad con una participación de 42%; 5) Visita a las instalaciones del Metro, con asistencia del 21% de CUT; esta actividad comprendió el recorrido al Puesto Central de Control (PCC) y a los Talleres del Metro en Ticoman, y en ella se programaron a 13 Delegaciones; y 6) Actividades especificas por Delegación, con una participación del 16% de CUT, consideran de las actividades del Pentatlón, y a la que asistieron las delegaciones Miguel Hidalgo y Venustiano Carranza; la obra de teatro Fragmentos de Electra en la que participaron las delegaciones Azcapotzalco, Cuauhtémoc y Gustavo A. Madero; la Premier de Cortometrajes y la Colecta de libros donde participaron las delegaciones Benito Juárez y Milpa Alta respectivamente.

En el mes de *marzo* se realizaron ocho actividades que se clasifican en: 1) Reunión de Trabajo con una participación del 56%; 2) Turibús, con una participación del 2%, donde se programaron tres Delegaciones; 3) Museos, a la que asistió el 55% de los CUT (igual que en el mes anterior, se programó la visita a museos para todas las delegaciones y los museos visitados fueron: Museo de la Ciudad de México, Museo de los Ferrocarrileros, Museo de la Fotografía, Museo Panteón San Fernando, Museo Nacional de la Revolución, Museo Nómada y Salón de Cabildos); 4) Jornada Cultural, con una participación de 38%; en estas jornadas se incluyen los espectáculos de Danza Contemporánea en el Teatro Raúl Flores Canelo, Estrellas del Ballet Ruso en el Teatro de la Ciudad y Festival de Jazz; 5) Visitas a las instalaciones del Metro, con una asistencia del 80%; la actividad comprendió el recorrido al Puesto Central de Control (PCC) y a los Talleres del Metro en Ticomán; 6) Integración de Comisiones, con una asistencia del 79%; en este evento se reunió a los CUT en la Expo CANACO para dar a conocer las categorías genéricas de Actividades en la Comunidad; la delegación Cuajimalpa y Tlalpan, no reportaron participación alguna; 7) Campeonato mundial de Automovilismo, donde se registró una participación del 79%; las delegaciones que no validaron esta actividad fueron Miguel Hidalgo y Tlalpan y; 8) Actividades especificas por Delegación, donde se registró una participación del 3% de los CUT.

VI.1.2.2 Tasa de Participación de los Coordinadores de Unidad Territorial en Actividades Comunitarias por Delegación (Octubre 2007 - Marzo 2008)

El desempeño general en la participación de las Actividades en la Comunidad por delegación se describe en la Gráfica 6.6. La asistencia de los CUT en cada delegación es en la mayoría de las delegaciones descendente durante los tres meses. Las delegaciones que muestran una participación ascendente en las actividades son Álvaro Obregón, Coyoacán, Iztacalco, Miguel Hidalgo, Tláhuac y Tlalpan, a diferencia de las delegaciones Azcapotzalco, Benito Juárez, Cuauhtémoc, Gustavo A. Madero, Iztapalapa, Magdalena Contreras, Venustiano Carranza y Xochimilco, cuya participación descendió en este primer trimestre.

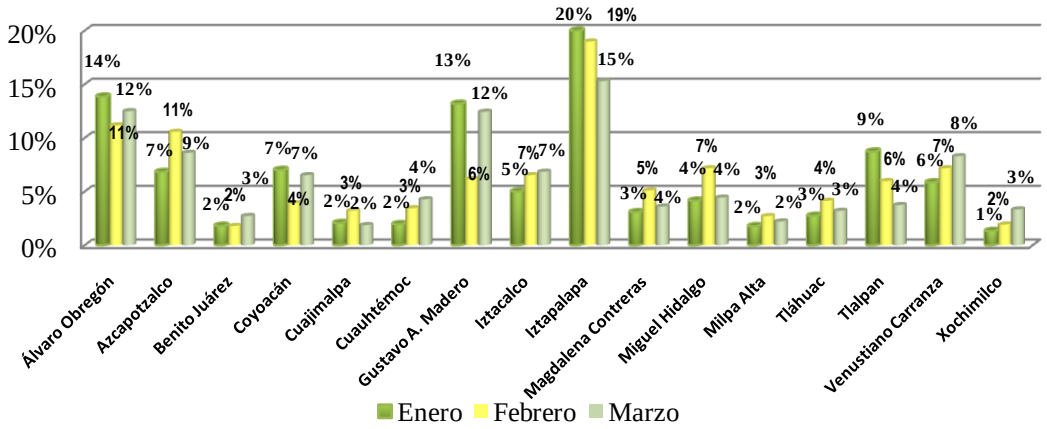
Gráfica 6.6. Tasa de Participación en Actividades en la Comunidad por Delegación, Octubre-Diciembre de 2007



Fuente: Coordinación General de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* (2007).

Con respecto al desempeño de las delegaciones en la tasa de participación de las Actividades en la Comunidad de enero a marzo, se destaca a las delegaciones Cuauhtémoc, Venustiano Carranza y Xochimilco cuya participación en las actividades en la comunidad se incrementó durante estos tres meses en un punto porcentual por mes, mientras que en las delegaciones Iztapalapa y Tlalpan disminuye su participación.

Gráfica 6.7.Tasa de Participación en Actividades Comunitarias por Delegación, Enero-Marzo



Fuente: Coordinación General de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* (2008).

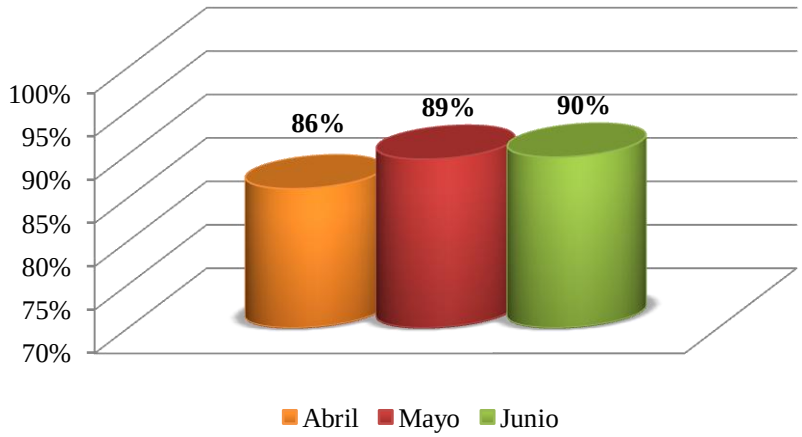
VI.2. Desempeño bajo el enfoque de Comisiones (Abril-Mayo de 2008)

Como se mencionó anteriormente, las Actividades en la Comunidad se planearon en esta etapa con base en Comisiones, con el objetivo de mejorar la operación y la planeación de las Actividades en la Comunidad. Enseguida se realiza un análisis de la participación de los beneficiarios, Coordinadores de Unidad Territorial y Jefes de Grupo por Comisión, durante el periodo de abril a junio de 2008.

VI.2.1 Participación de los beneficiarios en las Actividades en Comunidad bajo el enfoque de Comisiones

En cuanto a la participación en las Actividades en Comunidad durante el trimestre que va de de abril a junio, podemos observar que existe una asistencia de 86%, 89% y 90% respectivamente, lo que corresponde a un asistencia promedio de 88% de total de los beneficiarios del Programa.

Gráfica 6.8. Tasa de Participación Promedio Mensual de los Beneficiarios en las Actividades en Comunidad (Abril a Junio)



Fuente: Coordinación General de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* (2008).

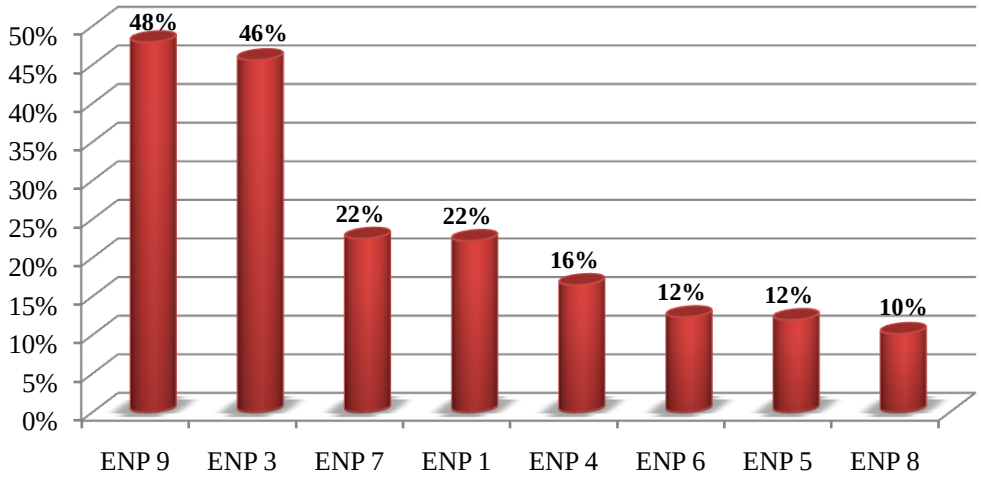
VI.2.1.1. Comisión 1: Actividades Educativas, Culturales e Innovación

La Comisión 1 de "Actividades Educativas, Culturales e Innovación", está a cargo del Instituto de la Juventud y representada por su Director General, el Ing. Javier Hidalgo, teniendo como Coordinadora a la Lic. Alicia López; se encuentra integrada por las siguientes instituciones: el Instituto de la Juventud, el Instituto de Ciencia y Tecnología, el Instituto de las Mujeres, la Secretaría de Educación, la Secretaría de Cultura, la Secretaría de Turismo y la Secretaría de Desarrollo Rural y Equidad para las Comunidades (SEDEREC). Por otra parte las Instituciones de Educación Media Superior que participan en esta Comisión son algunos planteles de la Escuela Nacional Preparatoria de la UNAM (Planteles: 1,3,4,5,6,7,8,9).

Las actividades que se realizaron por esta Comisión fueron en general las siguientes: a cargo del Instituto de la Juventud se realizaron seis actividades, reuniones de trabajo en la CANACO, la Feria de la Tolerancia, el Museo Nómada, el Día Mundial de la Tierra, Serenatas juveniles, Primer Ciclotón *Prepa Sí*, y Primer Torneo de Fútbol *Prepa Sí*. El instituto de las Mujeres realizó un taller de Amor Sin Violencia; la Secretaría de Cultura realizó visitas guiadas a museos, una exposición titulada ¿Por qué las Matemáticas? Paseo en tranvía, Cine en las Calles, Conciertos de Cámara y Circuitos de Festivales. La Secretaría de Turismo realizó paseos turísticos y viajes en Turibús. Finalmente, la SEDEREC

realizó recorridos turísticos a San Nicolás Totoloapan y realizó un taller de productos típicos. A continuación se describe el indicador que mide la tasa de participación de los beneficiarios en las Actividades en Comunidad para esta Comisión.

Gráfica 6.9. Tasa de Participación de Beneficiarios en las Actividades en Comunidad, Comisión 1, Actividades Educativas, Culturales e Innovación. (Abril a Junio de 2008)



Fuente: Coordinación General de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* (2008).

La participación promedio por plantel muestra que de los beneficiarios en las Actividades en Comunidad coordinados por la Comisión 1, en el periodo de abril a junio, en la Escuela Nacional Preparatoria (ENP) Plantel 9 asistió un 48%. Cabe mencionar que las nueve escuelas en esta Comisión, fue el plantel donde se observó el mayor porcentaje de asistencia; a diferencia de la ENP 8, donde fue el más bajo promedio de asistencia, con un 10% de beneficiarios, mientras que los planteles ENP 1 y ENP 7 tuvieron una participación del 22% cada uno. Por otra parte, la ENP 5 y ENP 6 presentaron tasas de participación del 12% respectivamente; también es preciso destacar que para este periodo el total de estudiantes inscritos en el Programa en estas ocho escuelas asignadas a la Comisión tienen una participación promedio por plantel del 24%.

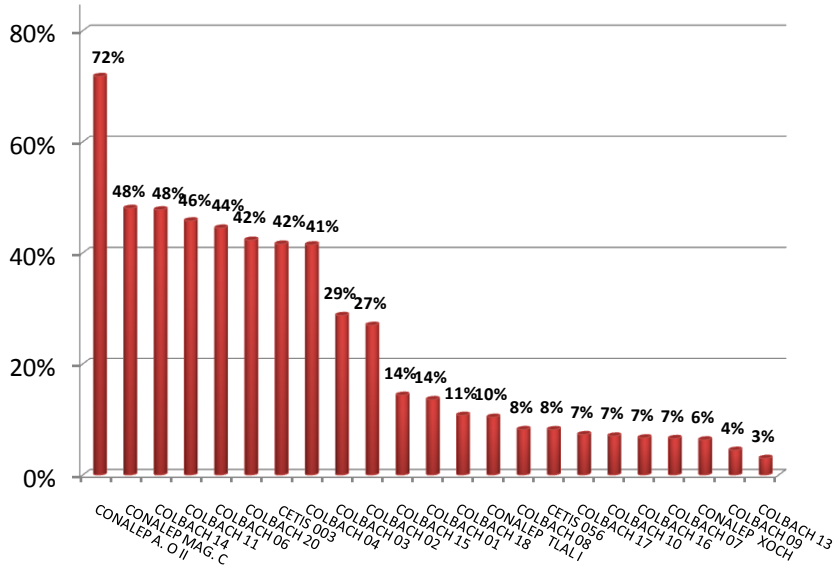
VI.2.1.2. Comisión 2: Actividades de Protección y Educación Ambiental

A la Comisión 2 de "Actividades de Protección y Educación Ambiental", la representa el C.P. Miguel García, y el coordinador es el Lic. Omar Zúñiga. La dependencia responsable es el Sistema de Desarrollo Integral para la Familia. Esta Comisión está integrada por diez dependencias de gobierno: el DIF, Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda (SEDUVI), Secretaría del Medio Ambiente, Sistema de Aguas de la Ciudad de México, Secretaría de Obras y Servicios, Secretaría de Transporte y Vialidad (SETRAVI), Sistema de Transporte Colectivo Metro, Red de Transporte Público (RTP), Transportes Eléctricos, y el Instituto de Vivienda del Distrito Federal (INVI). Las instituciones de Educación Media Superior que participan en esta Comisión son el Centro de Estudios Tecnológicos e Industriales y de Servicios (CETIS) con los planteles 3 y 56; el Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica (CONALEP) con los planteles Xochimilco, Magdalena Contreras, Coyoacán, Álvaro Obregón II y Tlalpan: también participan algunos planteles del Colegio de Bachilleres (COLBACH).

En general las actividades realizadas por esta comisión fueron: por parte del DIF, asistencia al Museo Nómada, Acopio de Pilas, Primer Ciclotón *Prepa Sí*, Primer Torneo de Fútbol y asistencia a Museos; por parte de la SEDUVI se realizaron actividades ambientales para fomentar el cultivo de áreas verdes bajo el proceso de hidroponía; el Sistema de Aguas de la Ciudad de México realizó actividades para la concientización sobre el uso del agua; la SETRAVI realizó un certamen de teatro y cápsulas educativas. A continuación se describe el indicador de la tasa de participación de los beneficiarios en las Actividades en la Comunidad en esta Comisión.

La participación promedio de los planteles asignados a la Comisión 2, de abril a junio, fue de 23% de la población beneficiaria asignada. Los tres planteles que registraron un mayor número de asistencias fueron el Conalep Álvaro Obregón II, Conalep Magdalena Contreras, y el COLBACH 14, cada uno de los cuales registró una rasa de participación del 72% y 48% respectivamente. Los tres planteles que registraron la menor tasa de participación fueron el CONALEP Xochimilco, el COLBACH Número 9 y 13, cada uno con una tasa de participación de 6%, 4% y 3% respectivamente (Ver Gráfica 6.10).

Gráfica 6.10 Tasa de Participación de Beneficiarios por Plantel en las Actividades en Comunidad. Comisión 2, Actividades de Protección y Educación Ambiental, Abril a Junio de 2008



Fuente: Coordinación General de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* (2008).

VI.2.1.3. Comisión 3: Promoción de la Seguridad y la Salud

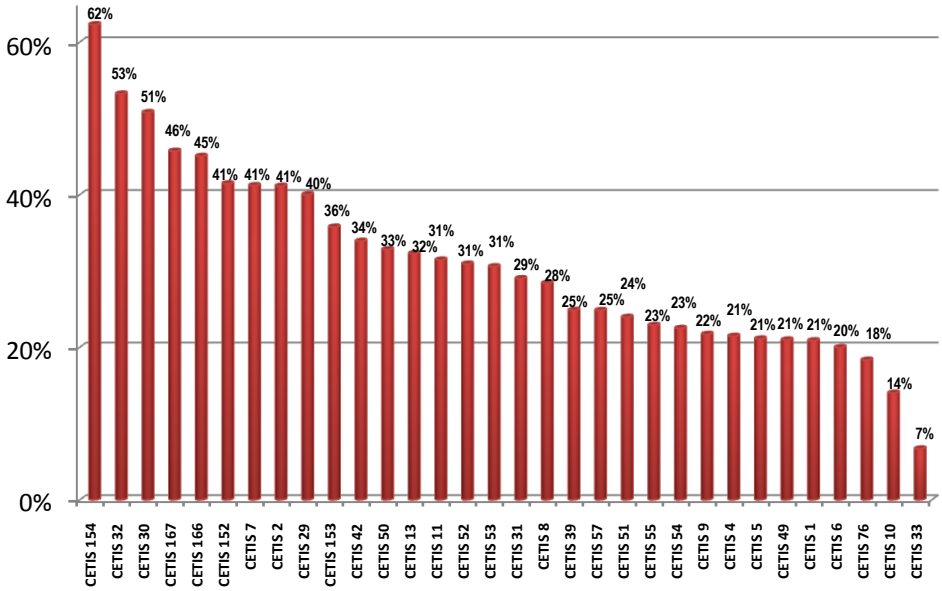
La Comisión 3 de "Promoción de la Seguridad y Salud", está presidida por la Lic. Rosa Icela Rodríguez y su Coordinadora es la C. Paola Sánchez. La dependencia responsable es la Secretaría Técnica del Gabinete de Seguridad del Gobierno del Distrito Federal. Las dependencias de Gobierno que integran esta comisión son la Jefatura de Gobierno, la Secretaría de Salud, la Secretaría de Seguridad Pública, la Procuraduría General de Justicia, la Secretaría de Gobierno, el Instituto de Protección al Adulto y la Consejería Jurídica. Por otra parte, las Instituciones de Educación Media Superior que integran la Comisión son los planteles de CETIS, a excepción de los planteles 3 y 56.

Durante este periodo se realizaron en general las siguientes actividades: Por parte de la Secretaría Técnica del Gabinete de Seguridad se realizaron las visitas al Museo Nómada, asistencia al Primer Ciclotón, Primer Torneo de Fútbol *Prepa Sí*, Jornadas Educativas. La Secretarías de Salud y de Seguridad Pública y la Procuraduría General de Justicia, realizaron Jornadas Educativas.

Enseguida se describe la tasa de participación de los beneficiarios en las actividades en la comunidad para esta Comisión. El plantel que registró el mayor número de asistencia de abril a junio

fue el Cetis 154 con 62% de participación en las Actividades en la Comunidad, a diferencia del Cetis 3 que durante éste mismo periodo tuvo una asistencia promedio de 7%.

Gráfica 6.11 Tasa de Participación de Beneficiarios por Plantel en las Actividades en Comunidad. Comisión 3, Promoción de la Seguridad y la Salud, de Abril a Junio de 2008



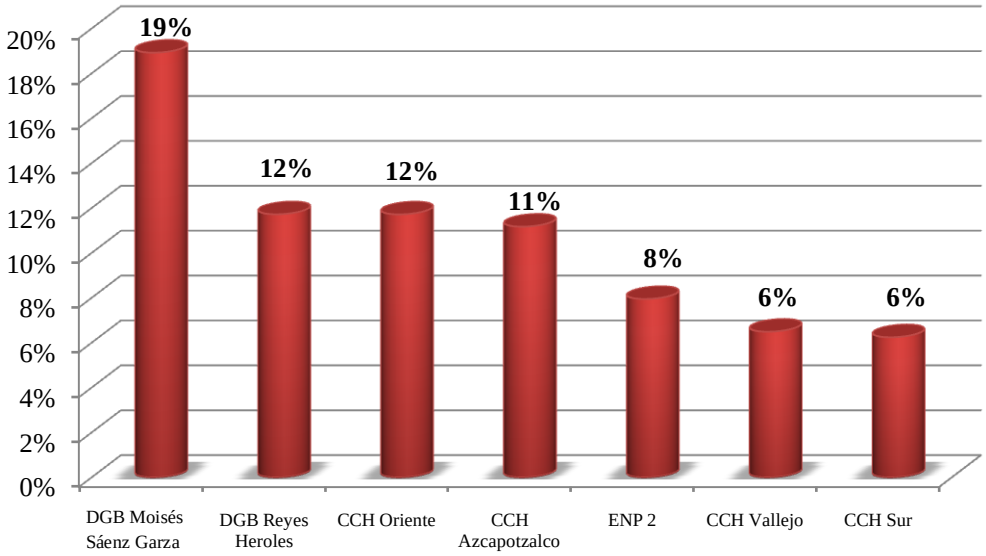
Fuente: Coordinación General de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* (2008).

VI.2.1.4. Comisión 4: Eventos y Actividades Deportivas

La Comisión 4 de "Eventos y Actividades Deportivas", es presidida por el C. Pablo de Antuñano y el Coordinador por el C. Pavel Canek. La dependencia responsable es el Instituto del Deporte y las dependencias de Gobierno que integran la Comisión son el Instituto del Deporte, la Secretaría de Finanzas, la Procuraduría Social, la Oficialía Mayor, la Corporación Mexicana de Impresión S.A de C.V. (COMISA) y la Secretaría del Trabajo y Fomento al Empleo. Por otra parte, las Instituciones de Educación Media Superior que participan en esta Comisión son la Escuela Nacional Preparatoria Plantel No.2; el Colegio de Ciencias y Humanidades (CCH) Planteles Azcapotzalco, Oriente, Sur y Vallejo; los Centros de Estudios de Bachillerato Jesús Reyes Heróles y Moisés Sáenz Garza; el Bachillerato a Distancia; la Preparatoria Abierta y la Escuela de Alto Rendimiento.

Las actividades que realizó la Comisión fueron las siguientes: visitas guiadas al Museo Nómada, Primero y Segundo Ciclotónes y el Primer Torneo de Fútbol *Prepa Sí*. Estas actividades estuvieron a cargo del Instituto del Deporte. A continuación se describe el indicador que mide la tasa de participación de los beneficiarios en las Actividades en la Comunidad en esta Comisión.

Gráfica 6.12 Tasa de Participación de Beneficiarios por Plantel en las Actividades en la Comunidad. Comisión 4, Eventos y Actividades Deportivas, de Abril a Junio de 2008



Fuente: Coordinación General de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* (2008).

Durante abril, mayo y junio la participación promedio por parte de los planteles que coordina la Comisión 4 fue de 11%; el plantel Moisés Sáenz Garza, perteneciente a la DGB, tuvo una participación mayoritaria con 19% de asistencia, seguido por el plantel Jesús Reyes Heroles, y el CCH oriente con 12% y con menor porcentaje de participación se encuentran el CCH Sur y el CCH Vallejo con 6% (ver Gráfica 6.11).

VI.2.1.5. Comisión 5: Actividades de Apoyo General en la Comunidad

La Comisión 5 Actividades de Apoyo a la Comunidad, está presidida por el Dr. Jesús Valdés Peña y el Coordinador es el Lic. Jorge Luis Pérez. La dependencia responsable es la Subsecretaría de

Participación Ciudadana y las dependencias de Gobierno que integran la Comisión son la Subsecretaría de Participación Ciudadana, la Secretaría de Desarrollo Social, la Secretaría de Desarrollo Económico, la Secretaría de Protección Civil, Metrobús y la Contraloría General. Por otra parte, las Instituciones de Educación Media Superior que participan en esta Comisión son 22 planteles de Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica (CONALEP).

Las actividades que realizó esta Comisión fueron las siguientes: a cargo de la Subsecretaría de Participación Ciudadana y la Secretaría de Desarrollo Social se realizaron siete actividades: Encuentro Jóvenes CONALEP en el Club de Periodistas, Concierto de Música Clásica en la Sala Xochipilli, Concierto de Música en la sala Ollín Yoliztli, Museo Nómada, Primer Ciclotón *Prepa Sí* y Torneo de Fútbol *Prepa Sí*. A continuación se describe el indicador que mide la tasa de participación de los beneficiarios en las Actividades en la Comunidad en esta Comisión.

VI.2.1.6. Comisión 6: Instituto de Educación Media Superior (IEMS)

La sexta Comisión está coordinada por el Instituto de Educación Media Superior (IEMS). Las actividades realizadas por el IEMS durante el periodo Octubre 2007 a Junio 2008 son en general las siguientes: Pláticas informativas, realización de la Mega Ofrenda, eventos culturales, Festival de Rock, Concursos, Muestra Gastronómica y piñatas, asistencia y participación en obras de teatro, cursos, visitas a los asilos, carreras deportivas, actividades y reforestación, cursos de manualidades, asistencia al museo nómada, abanderamiento de la delegación deportiva, semana del medio ambiente, conferencias de prevención del delito, y conferencias sobre sexualidad.

En general la asistencia promedio a las actividades organizadas por esta institución es de 3000 alumnos por cada actividad comunitaria durante el periodo Septiembre de 2007 a Junio de 2008. En el mes de octubre de 2007 tuvo mayor afluencia de asistentes; esto se explica porque en este mes se realizaron pláticas informativas del Programa *Prepa Sí*, donde se registró una participación de 8,940 alumnos, aunado a la realización de cuatro actividades comunitarias. Se destaca también el mes de abril, cuando se tuvo una asistencia de 15,088 beneficiarios en las tres actividades comunitarias realizadas: Festival de Lectura, Visita al Museo Nómada, y abanderamiento de la delegación deportiva; en promedio en cada actividad participaron alrededor de 5,029 alumnos. Es importante destacar que el mayor número de asistentes se registró en el Festival de lectura, con una presencia de 12,710 alumnos.

La asistencia a cada actividad comunitaria por mes y su participación relativa se presentan en el Cuadro 6.3.

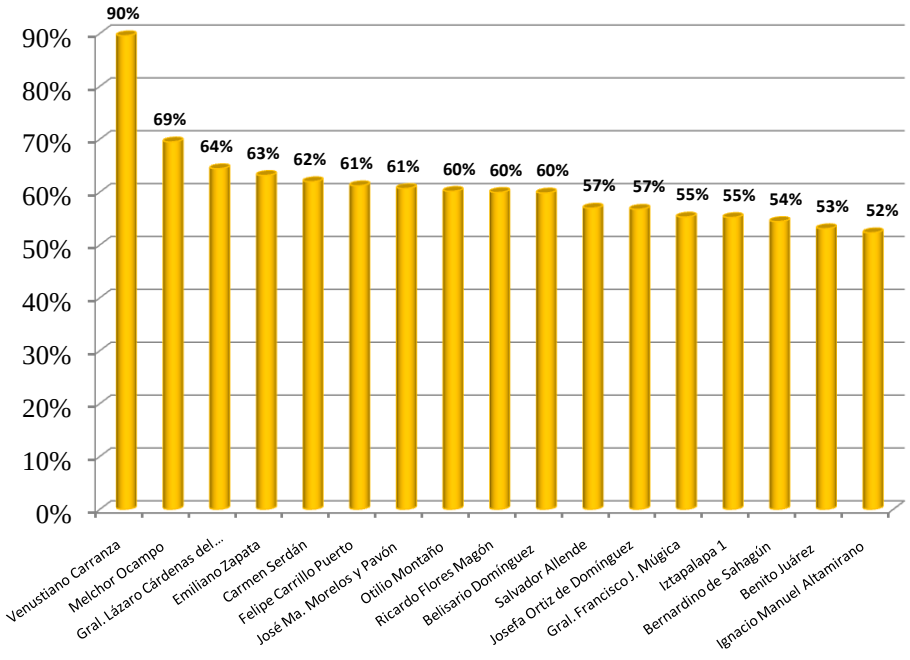
Cuadro 6.3. Descripción de las Actividades en Comunidad realizadas por el IEMS, de Octubre de 2007 a Junio de 2008

Mes	Actividad	Asistentes	Tasa participación por actividad
Septiembre	Estudiantes que recibieron folletos de difusión del programa PREPA SI	8,267	89.84%
	Estudiantes atendidos por la Dirección Técnica	935	10.16%
Octubre	Platicas informativas sobre le PREBU	8,940	45.89%
	Participación en la Megaofrenda	2,431	12.48%
	Eventos culturales	4,792	24.60%
	Estudiantes que visitaron la mega ofrenda	3,318	17.03%
Noviembre	"1er. Festival de de Rock Prepa Sí"	4,966	48.59%
	"Programa de Capacitación para Estudiantes Becarios del IEMS".	2,627	25.70%
	"Niños Talento Talentosos del Distrito Federal"	2,627	25.70%
Diciembre	Concurso: Tradiciones Mexicanas	2,810	24.11%
	Estudiantes que visitaron la muestra gastronómica y piñatas	1,438	12.34%
	Participantes obras de teatro	932	8.00%
	Asistentes a las representaciones	6,318	54.20%
	Torneo de Ajedrez Prepa Sí	158	1.36%
Enero	Pláticas sobre trastornos alimenticios	3,827	30.14%
	Bailes de salón	4,666	36.75%
	Simulacros de protección civil	4,203	33.10%
Febrero	pláticas sobre sexualidad y prevención de la violencia en la pareja	9,222	74.23%
	Campaña sobre la no discriminación	2,554	20.56%
	Visista a los asilos	648	5.22%
Marzo	Carrera de 5 y 10 km.	3,201	26.83%
	Reforestación en 15 planteles	1,437	12.04%
	Concurso con material de reciclaje	4,289	35.95%
	Concurso del conocimiento, el tema principal fue "Los derechos de los habitantes en el Distrito Federal".	3,004	25.18%
Abril	Festival de lectura	12,710	84.24%
	Visita al Museo Nómada	1,528	10.13%
	Abanderamiento de la delegación deportiva de D.F.	850	5.63%
Mayo	Semana del medio ambiente	3,118	27.14%
	Prevención del delito	2,279	19.84%
	Ceremonia de abanderamiento	850	7.40%
	Sexualidad	4,902	42.67%
	Ciclotón Prepa Si	339	2.95%
Junio	Mega Concierto	10,481	100.00%

Fuente: Coordinación General de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* y la Comisión del Instituto de Educación Media Superior (2008).

A continuación se describe la tasa de participación de los beneficiarios del IEMS en las Actividades en la Comunidad programadas.

Gráfica 6.13 Tasa de Participación de Beneficiarios en las Actividades en Comunidad, Comisión 6. Instituto de Educación Media Superior (IEMS), de Abril a Junio de 2008



Fuente: Coordinación General de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* (2008).

En esta institución se tuvo una tasa de participación promedio en las actividades en la comunidad por beneficiario del 61%. Se destaca que esta comisión registró una de las más altas tasas de participación por beneficiarios. Los tres planteles que registraron las tasas más de participación por beneficiarios en las Actividades en la Comunidad fueron: plantel Venustiano Carranza; Plantel Melchor Ocampo y; Plantel General Lázaro Cárdenas del Río con tasas del 90%, 69% y 64% respectivamente. Por otra parte, los planteles con las menores tasas de participación fueron los planteles Ignacio Manuel Altamirano; Plantel Benito Juárez; y el plantel Bernardino de Sahagún, los cuales presentaron tasas promedio de participación durante abril, mayo y junio de 52%, 53% y 54% respectivamente (Ver Gráfica 6.13).

VI.2.2 Participación de los Coordinadores de Unidad Territorial y Jefes de Grupo en las Actividades en la Comunidad bajo el enfoque de Comisiones

De acuerdo con la Coordinación de Actividades en Comunidad del Programa *Prepa Sí*, en el mes de abril de 2008 se tenían registrados 791 Coordinadores de Unidad Territorial y 6,337 Jefes de Grupo, los cuales se encontraban distribuidos en las cinco comisiones genéricas.

Cuadro 6.4. Participación de los Coordinadores de Unidad Territorial y Jefes de Grupo por Comisión, de Abril y Mayo 2008

Comisiones	Coordinadores de Unidad territorial		Jefes de Grupo	
	Abril	Mayo	Abril	Mayo
Comisión 1. Actividades Educativas, Culturales e Innovación	31%	39%	17%	19%
Comisión 2. Actividades de Protección y Educación Ambiental	14%	16%	18%	22%
Comisión 3. Promoción de la Seguridad y la Salud	10%	9%	11%	11%
Comisión 4. Eventos y Actividades Deportivas	16%	15%	9%	9%
Comisión 5. Actividades de Apoyo General a la Comunidad	7%	9%	4%	4%
IEMS	**	**	**	**
IPN	9%	9%	14%	14%

** El IEMS no cuenta con Coordinadores de Unidad Territorial y Jefes de Grupo

Fuente: Coordinación General de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* (2008).

Al inicio de operaciones de las Comisiones, la Comisión 1 incluía al 31% del total de Coordinadores; la Comisión 2 representaba el 14%; la Comisión 3 contenía el 10%; la Comisión 4 registró el equivalente a 16% del total de Coordinadores; la comisión 5 el 7% y el IPN, por realizar las Actividades de forma autónoma, pero bajo la supervisión del Programa, se registró aparte y representó el 9% de los Coordinadores de Unidad Territorial. Se señala que en el caso del IEMS no existen Coordinadores ni Jefes de Grupo, dado que las autoridades de esta institución se han encargado de la realización de las Actividades en Comunidad. Para el mes de mayo la Comisión 1 aumentó su participación en cuanto a Coordinadores de Unidad Territorial a 39%; la Comisión 2 a 16%; la Comisión 3 y 4 disminuyeron a 9% y 15%, respectivamente; la Comisión 5 aumentó a 9%, y; el IPN permaneció en 9% del total de Coordinadores existentes a esa fecha.

Con respecto a los Jefes de Grupo, en el mes de abril la Comisión 1 contó con el 17% del total de Jefes de Grupo registrados para esa fecha; la Comisión 2 con el 18%; la Comisión 3 con el 11%; la

Comisión 4 con el 9%; la Comisión 5 con el 4% y el IPN 14%. En el mes de mayo, se observa que la Comisión 1 y 2 aumentaron su participación a 19% y 22% de los Jefes de Grupo existentes, respectivamente, mientras las demás Comisiones y el IPN permanecieron constantes.

A continuación se presenta un análisis más detallado por cada una de las Comisiones que coordinaban las Actividades en la Comunidad, incluyendo un análisis del comportamiento, tanto para Coordinadores de Unidad Territorial como para Jefes de Grupo, para abril y mayo de 2008. Se realiza un análisis de la tasa de participación de Coordinadores de Unidad Territorial y Jefes de Grupo por actividad realizada durante los meses de abril y mayo de 2008.

VI.2.2.1. Comisión 1: Actividades Educativas, Culturales e Innovación

La Comisión 1 coordina las Actividades en la Comunidad relacionadas con Actividades Educativas, Culturales e Innovación. Estas actividades son propuestas por siete dependencias del Gobierno del Distrito Federal y ocho planteles de la Escuela Nacional Preparatoria de la UNAM, descritos anteriormente. A continuación se describe el indicador que mide la tasa de participación de los Coordinadores de Unidad Territorial y los Jefes de Grupo que integran esta comisión por tipo de actividad

Durante el mes de abril, la Comisión de Actividades Educativas, Culturales e Innovación organizó y validó once actividades (ver Cuadro 6.5):

1) Reunión Canaco, cuyo objetivo fue dar a conocer las actividades que se tenían planeadas y que tanto los Coordinadores de Unidad Territorial (CUT) como los Jefes de Grupo (JG) tuvieran opción de elegir, teniendo una asistencia de 135 CUT y 1,053 de JG.
2) Feria de la Tolerancia, validando el Concierto denominado “Una rola por la tolerancia y la diversidad” cuyo objetivo fue fomentar la participación y favorecer la construcción de una sociedad con equidad y tolerancia, con 241 asistentes CUT y 42 JG.
3) Visita a Museos: de la Fotografía, Nómada, de Cabildos, de la Ciudad de México, de los Ferrocarrileros, de la Revolución; con una asistencia de 140 CUT y 569 JG.
4) Concierto Ollin Yoliztli, asistieron 17 CUT y 632 JG.
5) Jornada por el respeto a la diversidad juvenil, la cual tuvo lugar en la glorieta de Insurgentes, con una participación de 42 y 211 CUT y JG respectivamente.

6) Recorridos turísticos: al parque de San Nicolás Totoloapan y la plaza de las tres culturas, cuya asistencia fue de 34 CUT y 179 de JG.
7) Taller "Amores sin Violencia", con una asistencia de 148 por parte de los CUT y 74 JG.
8) Día mundial de la tierra, con el fin de sensibilizar a los jóvenes sobre la participación activa en la preservación del planeta acudieron al Zócalo capitalino 69 de los CUT y 232 de JG de esta Comisión.
9) Turibús, asistieron al recorrido un CUT y 12 JG.
10) Paseo en Tranvía, para este mes 17 CUT y 53 JG asistieron al recorrido.
11) Circuito de Festivales, con el objetivo de acercar a los jóvenes a la música de forma gratuita, se llevó al cabo un concierto en el Bosque de Tláhuac, asistiendo 49 CUT y 21 JG.

Cuadro 6.5. Asistencia de los CUT y JG a las Actividades Comunitarias, Abril

	Participación Porcentual		Absolutos	
Abril	**Coordinadores**	**Jefes de Grupo**	**Coordinadores**	**Jefes de Grupo**
Feria de la Tolerancia	98%	4%	241	42
Museos	57%	54%	140	569
Reunión CANACO	55%	100%	135	1,053
Día Mundial de la Tierra	28%	22%	69	232
Jornada por el Respeto a la Diversidad Juvenil	17%	20%	42	211
Recorridos Turísticos	14%	17%	34	179
Concierto Ollin Yolliztli	7%	60%	17	632
Paseo por Tranvía	7%	5%	17	53
Taller "Amor Sin Violencia"	60%	7%	148	74
Circuito de Festivales	20%	2%	49	21
Turibús	0%	1%	0	11
Total por Comisión	**246**	**1,053**		

Fuente: Coordinación General de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* y Comisión de Actividades Educativas, Culturales e Innovación (2008).

Para mayo, los Coordinadores de Unidad Territorial (CUT) y Jefes de Grupo (JG) asignados a la Comisión 1 participaron en diez actividades (ver Cuadro 6.6):

1) Feria la Ciencia en las Calles, se llevó al cabo en la plaza de la ciencia y la tecnología en Santo Domingo, cuyo objetivo central fue fomentar el espíritu científico en los jóvenes, con una asistencia de 100 y 132 CUT y JG, respectivamente.
2) Serenatas Juveniles, actividad que validó a 53 CUT y 120 de los JG.

3) Museos, 60 de los CUT y 132 JG participaron en las visitas guiadas a los siguientes museos: de los Ferrocarrileros, Nacional de la Revolución, de la Fotografía, Salón de Cabildos, Panteón San Fernando y de la Ciudad de México.
4) Recorridos Turísticos, abarcó la visita al Parque los Dinamos, Desierto de los Leones y Parque San Nicolás Totoloapan, validando a 150 CUT y 301 JG.
5) Cine en las Calles, participaron 63 CUT y 192 JG asignados a esta Comisión.
6) Jornadas de alfabetización, consistieron en la difusión de la campaña "*yo si puedo*" para sensibilizar a los jóvenes sobre la importancia de la alfabetización de los habitantes de la ciudad, con 27 participantes CUT y 48 JG.
7) Ciclotónes, realizados el 4 y 25 de mayo con el propósito de fomentar el uso de la bicicleta entre los beneficiarios del Programa, registrando la asistencia de 127 CUT y 228 JG.
8) Exposición: Las Artes en las Matemáticas, donde participaron 57 CUT y 72 JG.
9) Turibús, que validó a 13 CUT y 48 JG.
10) Reunión de Trabajo, actividad que tuvo lugar en la alameda sur, y a la que únicamente asistieron los 50 CUT de la Escuela Nacional Preparatoria No. 5 y 24 JG.

Cuadro 6.6. Asistencia de los CUT y JG a las Actividades Comunitarias, Mayo

	Participación Porcentual		**Absolutos**	
Mayo	**Coordinadores**	**Jefes de Grupo**	**Coordinadores**	**Jefes de Grupo**
Recorrido Turístico	45%	25%	150	301
Ciclotón	38%	19%	127	228
Feria de la Ciencia en las Calles	30%	11%	100	132
Cine en las Calles	19%	16%	63	192
Museos	18%	11%	60	132
Exposición "Las Artes en las Matemáticas	17%	6%	57	72
Serenatas Juveniles	16%	10%	53	120
Reunión de Trabajo	15%	2%	50	24
Jornadas de Alfabetización	8%	4%	27	48
Turibús	4%	4%	13	48
Total por Comisión	**334**	**1,202**		

Fuente: Coordinación General de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* y Comisión de Actividades Educativas, Culturales e Innovación (2008).

VI.2.2.2. Comisión 2: Actividades de Protección y Educación Ambiental

En la realización de las Actividades en la Comunidad la Comisión de Actividades de Protección y Educación Ambiental, participaban 10 dependencias, mismas que se mencionaron anteriormente, así como los planteles del Colegio de Bachilleres, los planteles del Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica (CONALEP) y de los Centros de Estudios Tecnológicos, Industriales y de Servicios (CETIS).

A continuación se describe el indicador de la tasa de participación de Coordinadores de Unidad Territorial y Jefes de Grupo por tipo de Actividad. En abril la Comisión 2 organizó y validó 6 actividades en las que pudieron participar CUT y JG:

1) Reuniones de trabajo en las que participaron 61 CUT mientras que de los JG acudieron34.
2) Museo nómada, con una participación de 57 CUT y 583 JG;
3) Convocatoria para difundir el Museo nómada con una participación de 40 y 240 CUT y JG respectivamente;
4) En la difusión del Ciclotón participaron los CUT con 40 asistentes y 172 JG.
5) Para la actividad de la recolección de pilas la asistencia fue asistieron 3 CUT y 11 JG.

Cuadro 6.7 Asistencia de los CUT y JG a las Actividades Comunitarias, Abril

	Participación Porcentual		Absolutos	
Abril	**Coordinadores**	**Jefes de Grupo**	**Coordinadores**	**Jefes de Grupo**
Reunión de Trabajo	54%	3%	61	34
Museo Nómada	50%	51%	57	583
Convocatoria al Museo Nómada	35%	21%	40	240
Difusión del Ciclotón	35%	15%	40	172
Recolección de Pilas	3%	1%	3	11
Presentacion del Proyecto del DIF	2%	1%	2	11
Total por Comisión	**113**	**1,144**		

Fuente: Coordinación General de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* y Comisión de Actividades de Protección y Educación Ambiental (2008).

Hay que mencionar que por parte de los CUT existieron otras actividades como la Integración a la Comisión de Protección y Educación ambiental, la reunión de trabajo con el Sistema de Aguas del GDF, la asistencia a una junta de información, la asistencia a la Difusión de actividades “varias”, la reunión para los talleres de SETRAVI, y la convocatoria de recolección de pilas. Sin embargo, fuera de

la Integración a la Comisión de Protección y Educación ambiental que percibió una participación del 15% de los CUT, las demás registraron asistencias inferiores al 5%. Mientras, los JG acudieron a la SEDUVI en la actividad llamada azotea verde con una tasa de asistencia de menos del 1% (ver Cuadro 6.7).

Para el mes de mayo, los CUT y JG asignados a esta Comisión participaron en las siguientes actividades: 1) Ciclotón, con 55 y 1023 asistencia de CUT y JG, respectivamente; 2) Difusión del Ciclotón, con 47 y 373 participantes CUT y JG; 3) Convocatoria al torneo de Fútbol, con 32 y 207 asistencias; 4) Visita al museo de la luz, con 19 y 28 visitas; 5) Museo de los ferrocarrileros, 9 y 55 CUT y JG; 6) Museo Panteón de San Fernando, 8 y 41; 7) Museo archivo de la fotografía un CUT y 14 JG y, el Museo de fomento cultural BANAMEX, así como la jornada de asistencia cívica, registraron una asistencia, sólo por parte de los CUT.

Cuadro 6.8. Asistencia de los CUT y JG a las Actividades Comunitarias, Mayo

	Participación Porcentual		Absolutos	
Mayo	**Coordinadores**	**Jefes de Grupo**	**Coordinadores**	**Jefes de Grupo**
Ciclotón	41%	74%	55	1,023
Difusión del Clicloton	35%	27%	47	373
Convocatoria Torneo de Fútbol	24%	15%	32	207
Museo de la Luz	14%	2%	19	28
Museo de los Ferrocarrileros	7%	4%	9	55
Museo Panteón San Fernando	6%	3%	8	41
Museo Archivo de la Fotografía	1%	1%	1	14
Museo Fomento Cultural Banamex	1%	0%	1	0
1er Asistencia Jornada de Justicia	1%	0%	1	0
Total por Comisión	**134**	**1,383**		

Fuente: Coordinación General de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* y Comisión de Actividades de Protección y Educación Ambiental (2008).

VI.2.2.3. Comisión 3: Promoción de la Seguridad y la Salud

En la Comisión tres, como se mencionó anteriormente, son diez las dependencias que colaboran en la realización de las Actividades en la Comunidad: la Jefatura de Gobierno, la Secretará de Gobierno, la Secretaría de Salud, la Secretaría de Seguridad Pública, la Procuraduría General de Justicia del Distrito Federal, el Instituto de Protección al Adulto, la Consejería Jurídica y los planteles pertenecientes a la DGETI.

Tasa de Participación de Coordinadores de Unidad Territorial y Jefes de Grupo por Actividad

Durante este mes la Comisión 3 organizó y validó 5 actividades: 1) Museo Nómada donde participaron 65 CUT mientras que por el lado de los JG acudieron 571, 2) Reunión con Coordinadores y JG, con una participación de 33 y 255 por parte de los CUT y JG, 3) Difusión de actividades con una participación de 28 y 316 CUT y JG respectivamente, 4) Asistencia al Ciclotón con 21 y 14 asistentes; finalmente, 5) Jornada de Justicia Cívica donde participaron 3 CUT y 55.

Cuadro 6.9.Asistencia de los CUT y JG a las Actividades Comunitarias, Abril

	Participación Porcentual		Absolutos	
Abril	**Coordinadores**	**Jefes de Grupo**	**Coordinadores**	**Jefes de Grupo**
Museo Nómada	80%	83%	65	571
Reunión con Coordinadoores y Jefes de grupo	41%	37%	33	255
Difusión de Actividades	35%	46%	28	316
Ciclotón	26%	2%	21	14
Jornadas de Justicia Cívica	4%	8%	3	55
Total por Comisión	**81**	**688**		

Fuente: Coordinación de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* y Comisión de Promoción de la Seguridad y la Salud (2008).

Para el mes de mayo los Coordinadores y JG asignados a esta Comisión participaron en 7 actividades: 1) Asistencia al Ciclotón con 72 CUT y 607JG; 2) Jornada de Justicia Cívica con 43 y 104 asistencias de CUT y JG, respectivamente; 3) Jornada con la SSP, con 18 y 235 asistencias de CUT y JG; y 4) la Jornada con la PGJDF con 18 y 166, 5) Difusión de actividades con el apoyo de 17 y 538 CUT y JG respectivamente; 6) Juntas de información con 17 y 200 asistencia de CUT y JG; 7) Jornada con la Secretaría de Salud del DF con 10 y 76. Por su parte, los CUT participaron en el torneo de fútbol con una tasa de asistencia del 3%.

Cuadro 6.10 Asistencia de los CUT y JG a las Actividades Comunitarias, Mayo

	Participación Porcentual		Absolutos	
Mayo	**Coordinadores**	**Jefes de Grupo**	**Coordinadores**	**Jefes de Grupo**
Ciclotón	94%	88%	75	607
Jornadas de Justicia Cívica	54%	15%	43	104
Jornadas con la SSP	23%	34%	18	235
Jornada con la PGJDF	23%	24%	18	166
Difusión de Actividades	21%	78%	17	538
Junta de Información	21%	29%	17	200
Jornada con la Secretaria de Salud del DF	13%	11%	10	76
Total por Comisión	**80**	**690**		

Fuente: Coordinación de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* y Comisión de Promoción de la Seguridad y la Salud (2008).

VI.2.2.4. Comisión 4: Eventos y Actividades Deportivas

Para la realización de las Actividades en la Comunidad, la Comisión de eventos y actividades Deportivas cuenta con la participación de seis dependencias de gobierno, ya descritas anteriormente; a su vez tiene asignados el Colegio de Ciencias y Humanidades Azcapotzalco, Oriente y Vallejo; la Escuela Nacional Preparatoria No. 2; los Centros de Estudios de Bachillerato Moisés Sáenz y Jesús Reyes Heroles; el Bachillerato a Distancia; la Preparatoria Abierta y la Escuela de alto rendimiento.

Enseguida se describe la tasa de participación de los Coordinadores de Unidad territorial y Jefes de Grupo por tipo de actividad. Durante este mes la Comisión 4 organizó y validó tres actividades para Coordinadores de Unidad territorial (CUT) y Jefes de Grupo (JG): 1) Visita al Museo Nómada, donde asistieron 99 CUT, mientras que por su parte asistieron 549 JG; 2) Difusión del Ciclotón, con 61 CUT y 231 JG, 3) Promoción del torneo de fútbol, con una participación de 59 CUT y 214 JG, respectivamente.

Cuadro 6.11 Asistencia de los CUT y JG a las Actividades Comunitarias, Abril

	Participación Porcentual		Absolutos	
Abril	**Coordinadores**	**Jefes de Grupo**	**Coordinadores**	**Jefes de Grupo**
Museo Nómada	77%	95%	99	549
Difución del Ciclotón	47%	40%	61	231
6 días Promueve el Torneo de Fútbol	46%	37%	59	214
Total por Comisión	**129**	**578**		

Fuente: Coordinación de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* y Comisión de Eventos y Actividades Deportivas (2008).

Para el mes de mayo los Coordinadores y JG asignados a esta Comisión participaron en cinco actividades: 1) Ciclotón con una asistencia de 103 CUT y 486 JG respectivamente; 2) Difusión del Ciclotón, participando 61 CUT y 555 JG, 3) asistencia al segundo Ciclotón con 40 y 353 CUT y JG; 4) Difusión al torneo de Fútbol, con 39 y 231; 5) Participación en el torneo de fútbol con 17 y 40.

Cuadro 6.12. Asistencia de los CUT y JG a las Actividades Comunitarias, Mayo

	Participación Porcentual		Absolutos	
Mayo	**Coordinadores**	**Jefes de Grupo**	**Coordinadores**	**Jefes de Grupo**
Ciclotón	80%	84%	103	486
Difución Ciclotón 1	47%	96%	61	555
Ciclotón 2	31%	61%	40	353
Difusión de Fútbol	30%	40%	39	231
Participación en el Torneo de Fútbol	13%	7%	17	40
Total por Comisión	**129**	**578**		

Fuente: Coordinación de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* y Comisión de Eventos y Actividades Deportivas (2008).

VI.2.2.5. Comisión 5: Actividades de Apoyo General a la Comunidad

La Comisión de Actividades de Apoyo General cuenta con la participación de cinco dependencias: Secretaría de Desarrollo Social, Secretaría de Desarrollo Económico, Secretaría de Protección Civil, Metrobús y Contraloría; las cuales tiene la misión de ofrecer actividades a 22 planteles pertenecientes al Subsistema Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica (CONALEP). A continuación se describe la tasa de participación de los Coordinadores de Unidad Territorial y Jefes de Grupo por tipo de actividad.

En el caso de las actividades diseñadas por la Comisión para cubrir los servicios a la comunidad, en el mes de abril, se llevó al cabo en el Club de Periodistas, una reunión a la que asistieron 31 coordinadores y 263 JG; visita al museo nómada en el Zócalo capitalino con una asistencia de 19 coordinadores que representan el 34% del universo, un concierto en la sala Ollín Yoliztli con una participación de 6 CUT y asistencias a reuniones de trabajo donde asistieron la mitad de los CUT. Las actividades ofrecidas a los CUT y JG en el mes de abril fueron cuatro: 1) reunión en el Club de Periodistas con una asistencia de 31 CUT en tanto que asistieron el 100% de los JG; 2) Museo Nómada, con 19 asistentes CUT; 3) al concierto en la sala Ollín Yoliztli solo asistieron 3 JG y a reuniones de trabajo, 16. Cabe mencionar que como parte de las actividades se solicitó su participación en la difusión del Ciclotón, actividad en la que no hubo participación de Jefes de Grupo.

Cuadro 6.13. Asistencia de los CUT y JG a las Actividades Comunitarias, Abril

	Participación Porcentual		**Absolutos**	
Abril	**Coordinadores**	**Jefes de Grupo**	**Coordinadores**	**Jefes de Grupo**
Club de Periodistas	55%	100%	31	263
Reuniones de Trabajo	50%	6%	28	16
Museo Nómada	34%	37%	19	97
Obra de Teatro "Ollin Yolliztli"	11%	1%	6	3
Total por Comisión	**56**	**263**		

Fuente: Coordinación de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* y Comisión de Actividades de Apoyo General a la Comunidad (2008).

Para el mes de Mayo se programaron una mayor cantidad de actividades. La participación de los Coordinadores en el Ciclotón fue de 24 asistentes; en un concierto de piano, 10 asistencias en el paseo en Turibús 22 Coordinadores y; en reuniones de trabajo el 11. De igual forma, los jefes de grupo asistieron a las mismas actividades preparadas para los coordinadores, siendo más copiosa su participación en el Ciclotón con una asistencia de 138, en tanto que a las reuniones de trabajo se presentaron 101 jóvenes; por el contrario, al paseo en Turibús acudieron sólo 16 y al concierto de piano concurrieron 31 JG.

Cuadro 6.14. Asistencia de los CUT y JG a las Actividades Comunitarias, Mayo

	Participación Porcentual		Absolutos	
Mayo	**Coordinadores**	**Jefes de Grupo**	**Coordinadores**	**Jefes de Grupo**
Ciclotón	30%	53%	24	138
Turibús	28%	6%	22	16
Reunión de Trabajo	14%	39%	11	101
Convocatoria Ciclotón	14%	1%	11	3
Concierto de Piano	13%	12%	10	31
Total por Comisión	**79**	**260**		

Fuente: Coordinación de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* y Comisión de Actividades de Apoyo General a la Comunidad (2008).

VI.2.2.6. Instituto Politécnico Nacional

La validación de las Actividades en la Comunidad en los Centros de Estudios Científicos y Tecnológicos (CECyT) del Instituto Politécnico Nacional (IPN), fue realizada por la propia institución, dado que plantearon un esquema de actividades para que los beneficiarios del PREBU participaran en las instalaciones de su plantel. Las actividades se concentraron en cuatro áreas: 1) Actividades Deportivas; 2) Talleres Artísticos; 3) Talleres Cívicos y; 4) Talleres de Inducción.

Las Actividades en la Comunidad que validó el Instituto Politécnico Nacional a sus Coordinadores de Unidad Territorial tuvieron siempre participación:

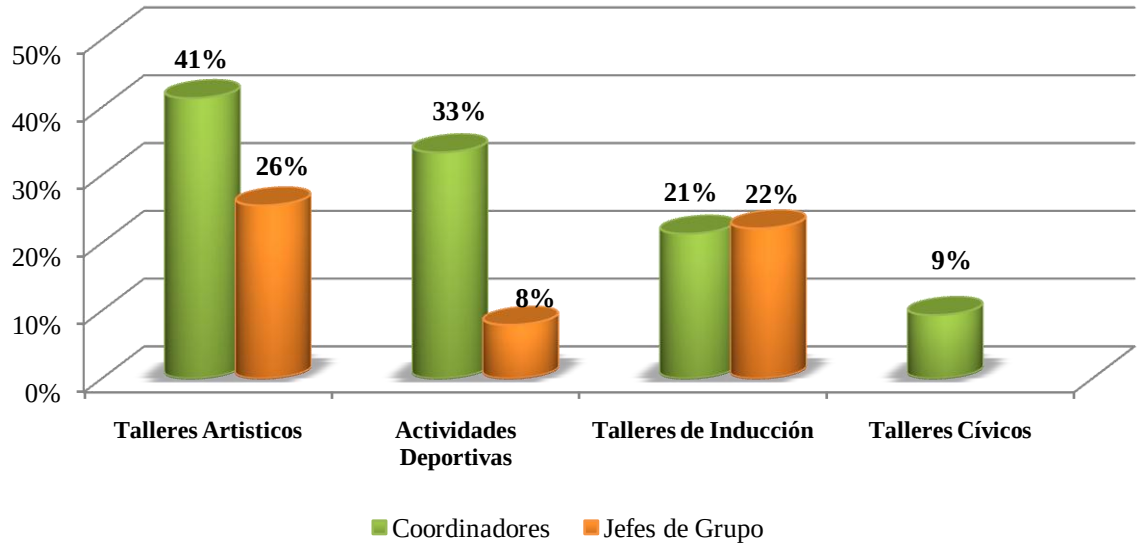
1) *Actividades Deportivas.* Abarca básquetbol, fútbol y voleibol, las cuales tienen un 33% de participación en abril y en mayo disminuye 1%.
2) *Talleres Artísticos.* En esta categoría se encuentran los talleres de danza folcklórica, danzas polinesias, rondalla, violín, música folckorika, piano, entre otras; dichos talleres tienen para abril y mayo una tasa de participación de 41% y 40%, respectivamente.
3) *Talleres Cívicos.* Agrupa a la banda de guerra y la escolta, representan 9% de asistencia por parte de los CUT para los meses analizados.
4) *Talleres de Inducción.* En esta categoría se agrupan los talleres de creación literaria, de artes Gráficas y oratoria, con 20% y 21% de asistencia, para abril y mayo, respectivamente.

Tasa de Participación de Coordinadores de Unidad Territorial y Jefes de Grupo por Actividad

En cuanto a la asistencia de los Jefes de Grupo (JG) a las actividades realizadas en los CECyT del Instituto Politécnico Nacional en el mes de abril de 2008, la participación en las actividades deportivas

ascendió al 8% entre los 889 Jefes de Grupo de los CECyT. La actividad que tuvo mayor demanda fueron los talleres artísticos, con un26%; a los talleres de inducción asistió el 22% del total de Jefes de Grupo.

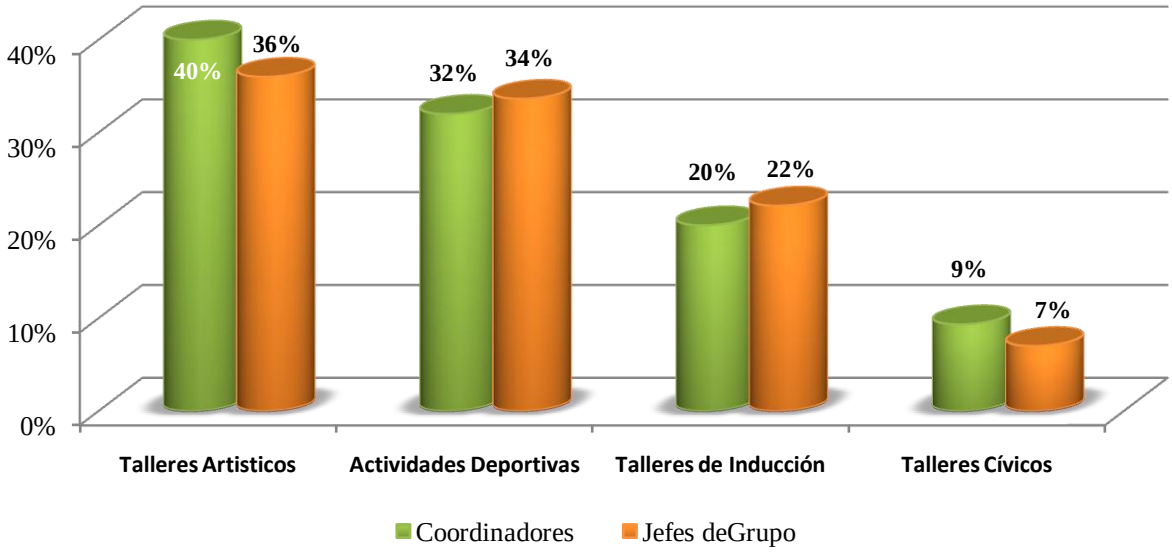
Gráfica 6.14. Tasa de Participación de Coordinadores de Unidad Territorial y Jefes de Grupo por Actividad, Abril de 2008



Fuente: Coordinación de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* (2008).

Para el mes de mayo, a diferencia del mes anterior, en los talleres cívicos los Jefes de Grupo mostraron mayor interés (dado que en abril no se mostró interés alguno por parte de ellos), con un 7% de asistencia; en las actividades deportivas, la asistencia se incrementó, teniendo un 34% de participación. Igual que en el mes anterior, los talleres artísticos tuvieron mayor demanda, aumentando en 10%; en lo que refiere a los talleres de inducción, la población de Jefes de Grupo que asistió fue de 22% (igual que en el mes de abril).

Gráfica 6.15. Tasa de Participación de Coordinadores de Unidad Territorial y Jefes de Grupo por Actividad, Mayo de 2008



Fuente: Coordinación de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* (2008).

VII. Conclusiones

De acuerdo a las Reglas de Operación del Programa se establece como medida de corresponsabilidad entre los beneficiarios y la Ciudad, que los estudiantes que reciben el estímulo económico desarrollen Actividades en la Comunidad. Los objetivos generales del desarrollo de dichas actividades son:

- Promover entre los beneficiarios el sentido de pertenencia con la Ciudad.
- Fomentar en los estudiantes un sistema de valores, a partir de principios universales y nacionales racionalmente compartidos.
- Estimular la participación crítica en los problemas sociales.
- Contribuir al mejoramiento de las relaciones sociales, culturales y educativas de los beneficiarios.
- Disminuir las consecuencias sociales del ocio en los sectores más vulnerables de la población.

Por ello, con base en las Reglas de Operación del Programa, se establece que los beneficiarios cumplan con dos horas a la semana de Actividades en la Comunidad durante la vigencia del estímulo. El mecanismo de participación que se ha llevado al cabo consiste en que los beneficiarios asistan a la actividad de su interés. En esta actividad se les toma asistencia, misma que sirve para validar su participación durante el periodo correspondiente.

Por otro lado, en lo concerniente a la evaluación del desempeño del Área de Actividades en Comunidad se realizó un análisis de participación de los jóvenes en dichas actividades, de esta forma se calcularon indicadores de participación por tipo de actividad, género y plantel. El estudio se hizo bajo los dos enfoques de operación del Programa; uno territorial y el otro bajo el enfoque de Comisiones.

Para ambos enfoques los Coordinadores de Unidad Territorial y a los Jefes de Grupo han sido el mecanismo para lograr el buen funcionamiento y difusión de las Actividades en la Comunidad. La participación de los CUT y JG es un factor muy importante ya que a través de ellos se lleva al cabo la convocatoria de las actividades programadas. De esta forma el crecimiento en el número de beneficiarios que `participan como CUT y JG refleja una mayor organización y permite incrementar la rapidez del flujo de información con el resto de los beneficiarios. Pero además, aunado al apoyo prestado por los CUT y JG los operadores del Área realizan la difusión de las actividades directamente

en los planteles mediante carteles, volantes y calendarios de actividades, aunque también se utilizan medios como: el correo electrónico y las llamadas telefónicas.

Luego entonces, con base en el estudio de los indicadores de desempeño generados, se encontró que; la participación promedio de los beneficiarios durante el periodo noviembre a marzo (enfoque territorial) estuvo por arriba del 80%, esto denota que el saldo fue muy favorable, a pesar de que en este periodo de tiempo se inició el Programa y por tanto aún no se contaba con experiencia de actividades anteriores. Durante estos meses las Actividades en Comunidad de tipo abiertas fueron las que prevalecieron y dada su magnitud permitieron la asistencia de una gran cantidad de beneficiarios.

Posteriormente para los meses de abril a junio las actividades en la Comunidad se planearon en base a Comisiones con el objetivo de mejorar la operación y planeación de las Actividades en la Comunidad. Con base en ello, la participación en las Actividades en Comunidad durante el trimestre que va de de abril a junio, existió una concurrencia del 89%, lo que corresponde a una alta tasa de asistencia por parte de los beneficiarios hacia el cumplimiento de las horas de servicio a la Ciudad. Cabe señalar que, la organización de las Actividades en Comunidad bajo el enfoque de Comisiones ha permitido diversificar la cantidad y el tipo de actividades a las cuales tienen acceso los beneficiarios del Programa; así por ejemplo, durante el mes de abril, la Comisión uno organizó y validó once actividades y para el mes de mayo se encargó de validar diez actividades. Otras Comisiones como la dos y la tres organizaron entre cinco y seis actividades por mes.

En general, la tasa de asistencia reportada por las Comisiones resulta con un buen desempeño, por tanto, se considera que la organización de las Actividades en Comunidad mediante el mecanismo de Comisiones permite una mayor rapidez en el flujo de información y, además, incentiva a los beneficiarios a participar más ya que se incrementa la gama de eventos organizados.

Este hecho se ve reflejado en la percepción que los beneficiarios tienen respecto del Programa, así ellos señalaron que las Actividades en la Comunidad son buenas calificándolas con 8.5 en una escala del 1 al 10.

En otro punto, en relación a la evaluación al desempeño de los enlaces del Programa o jefes de unidad departamental del Área de Actividades en la Comunidad se halló que lograron una calificación promedio de 6.84, donde se destaca que el factor que obtuvo el promedio más bajo fue el de desempeño en el trabajo, ya que se obtuvieron notas bajas en los tres elementos evaluados (cumplimiento en el trabajo, cumplimiento en criterios de evaluación y conocimiento del Programa).

Del mismo modo se detectó que las acciones de programación, de control y los mecanismos de difusión de las Actividades en la Comunidad son considerados como fortalezas dado que estas acciones permiten dar seguimiento a la evaluación y la reorientación de las mismas, asimismo, permiten conocer el grado de cumplimiento y la efectividad de las mismas. Mientras que, las relaciones con las dependencias de Gobierno y las Instituciones de Educación Media Superior son consideradas como una oportunidad, ya que permite diversificar el tipo de actividades.

Finalmente, a raíz del análisis hecho con los informes de los JUD delegaciones los cuales reúne la Coordinación de Actividades en la Comunidad, se detectó que dichos informes tienen que mejorar para poder realizar los cálculos estadísticos que se requieren al momento de calcular los índices de la Matriz Marco Lógico. Estos deberían ser entregados en un formato homogéneo y las actividades que se validan estar agrupadas en categorías genéricas. De esta forma cada JUD delegacional se sujetaría a un mismo formato de entrega y la categorización de las actividades permitiría reducir tiempos al realizar cálculos estadísticos.

VIII. Abreviaturas

CANACO	Cámara Nacional de Comercio
CCH	Colegio de Ciencias y Humanidades
CECYT	Centro de Estudios Científicos y Tecnológicos
CETIS	Centro de Estudios Tecnológicos, Industrial y de Servicios
COLBACH	Colegio de Bachilleres
COMISA	Corporación Mexicana de Impresión, S.A. de C.V.
CONALEP	Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica
CUT	Coordinador de Unidad Territorial
DGB	Dirección General del Bachillerato
DGETI	Dirección General de Educación Tecnológica e Industrial
DIF	Desarrollo Integral de la Familia
ENP	Escuela Nacional Preparatoria
FODA	Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas
GDF	Gobierno del Distrito Federal
IEMS	Instituto de Educación Media Superior
INVI	Instituto de Vivienda del Distrito Federal
IPN	Instituto Politécnico Nacional
JG	Jefe de Grupo
PCC	Puesto Central de Control
PGJDF	Procuraduría General de Justicia del Distrito Federal
PGR	Procuraduría General de la República
PREBU	Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal
RTP	Red de Transporte Público
SEDEREC	Secretaria de Desarrollo Rural y Equidad para las Comunidades
SEDUVI	Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda
SETRAVI	Secretaría de Transporte y Vialidad

SSP	Secretaria de Seguridad Pública
STC	Sistema de Transporte Colectivo
UNAM	Universidad Nacional Autónoma de México

IX. Bibliografía

Ávila, Díaz A.(2000). *Sistema Integral de Evaluación de Procesos y Proyectos Educativos: Prácticas Educativas Innovadoras en las Entidades Federativas*, Subsecretaría de Servicios Educativos para el D.F. México.

Banco Interamericano de Desarrollo (1997). *Evaluación: Una Herramienta de Gestión para Mejorar el Desempeño de los proyectos*. Oficina de Supervisión y Evaluación-EVO, Estados Unidos.

Baker, Judy (2000). *Evaluación del Impacto de los Proyectos de Desarrollo en la Pobreza*. Manual para profesionales, pp. 202. Washigton, D.C. Banco Mundial

Bourguignon, F. y Pererira da Silva, L. (2003). *The Impact of Economic Policies on Poverty and Income Distribution, Evaluation Techniques and Tools*. World Bank-Oxford University Press, pp. 446 Nueva York,

Bracho, T. (2005). *Evaluación del Programa Nacional de Becas para la Educación Superior 2001-2004*. ANUIES México D. F.

Duryea, S. y Arends-Kuenning M. (1999). *New Gender Gaps in Schooling: Adolescent Boys at Prisk in Latin America*. Mimeo.

Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal, PREBU-*Prepa Sí* (2008). *Evaluación de Actividades en la Comunidad de las Categorías Genéricas*. Coordinación de Actividades en la Comunidad, Fideicomiso de Educación Garantizada, México D. F.

Hernández, G. y Merino, J. (2003), Desarrollo Social en México. *Serie: Cuadernos de Desarrollo Humano*, Núm. 7, México, Secretaría de Desarrollo Social pp. 35

Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES) (2003), Los Indicadores de Evaluación del Desempeño: Una herramienta para la Gestión por Resultados en América Latina". *Boletín del Instituto* Núm. 13, Santiago de Chile, pp. 44.

Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES) (2003). Metodología del Marco Lógico. *Boletín del Instituto,* Núm. 15, Santiago de Chile, pp. 47.

Latin American and Caribbean Institute for Economic and Social Planning (2004). *Boletin del Instituto Metodología del Marco Lógico* No. 15. Octubre 2004.

LaLonde, Robeert J.(1986). Evaluating The Econometric Evaluations of Training Programs with Experimental Data. *American Economic Review*, Vol. 76, Núm.4, pp. 604-620.

CEPAL. (2005). *Metodología del Marco Lógico para la Planificación, el Seguimiento y la Evaluación de Proyectos y Programas.* Santiago de Chile, Imprenta de Naciones Unidas.

Subsecretaría de Educación Media Superior y Superior (2008), *Lineamientos de Organización y Funcionamiento del Consejo del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal, PREBU (Prepa Sí)* Ciudad de México Gobierno del. Distrito Federal

Parker, Susan (2003). Evaluación de impacto de Oportunidades sobre la inscripción escolar: Primaria, Secundaria y Media Superior. *Serie: Documentos de Investigación* N° 6, SEDESOL, México.

Secretaría de Educación del Gobierno del Distrito Federal (2007). Reglas de Operación del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (PREBU), 2007-2008. *Gaceta Oficial del Distrito Federal*, Octubre 2007, pp. 7-9.

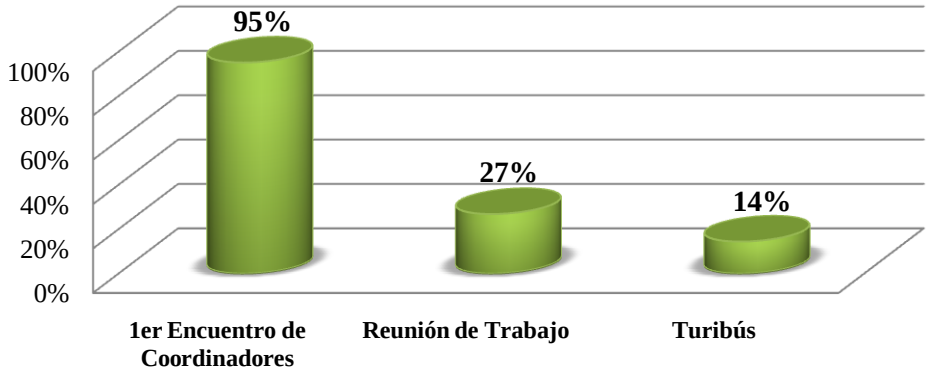
Schultz, T. Paul. (2000). School Subsidies for the Poor: Evaluating a Mexican Strategy for Reducing Poverty, *Report Submittesd to Progresa, International Food Policy Research Institute*, Washingthon D.C.

United Nations Development Program (2002). *Handbook of Monitoring and Evaluating for Results*. Evaluation, Office New York.

World Healt Organization (2000). *Workbook 4: Process Evaluations.* New York.

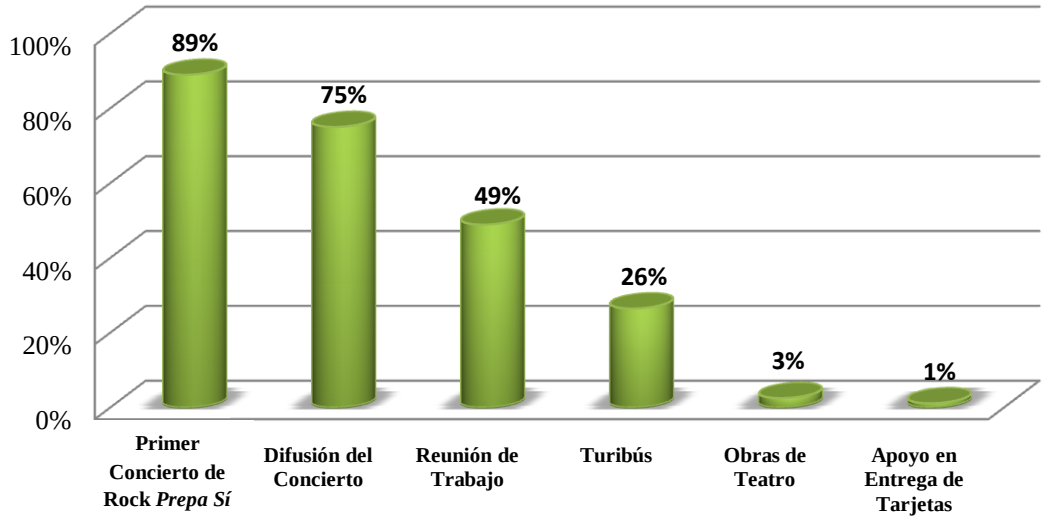
X. Anexo 1

Gráfica A. 1.1. Tasa de Participación de Coordinadores de Unidad Territorial por Actividad en la Comunidad, Octubre de 2007



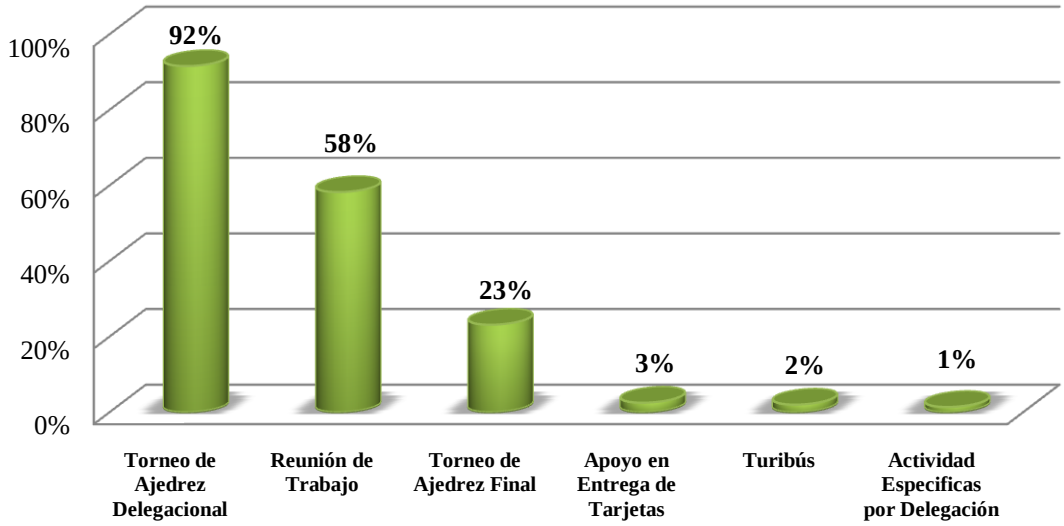
Fuente: Coordinación de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* (2007).

Gráfica A.1.2. Tasa de Participación de Coordinadores de Unidad Territorial por Actividad, Noviembre de 2007



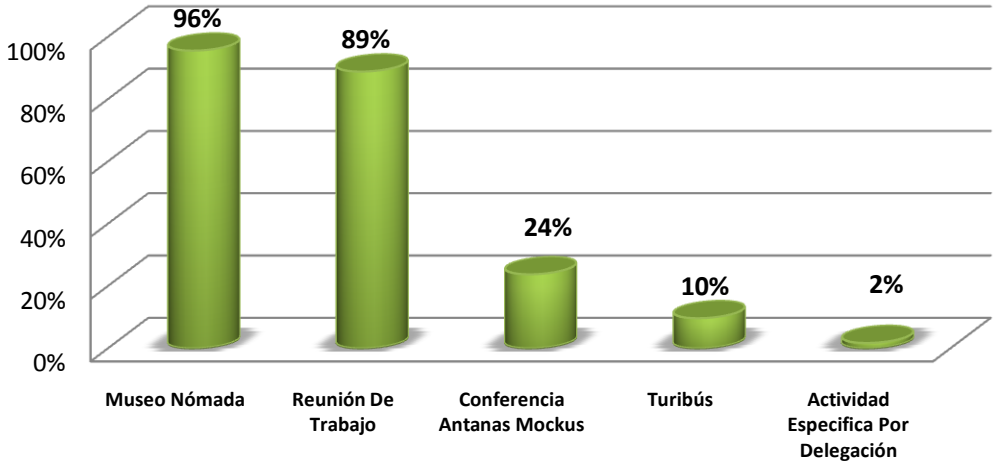
Fuente: Coordinación de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* (2007).

Gráfica A.1.3. Tasa de participación de Coordinadores de Unidad Territorial por Actividad en la Comunidad, Diciembre de 2007



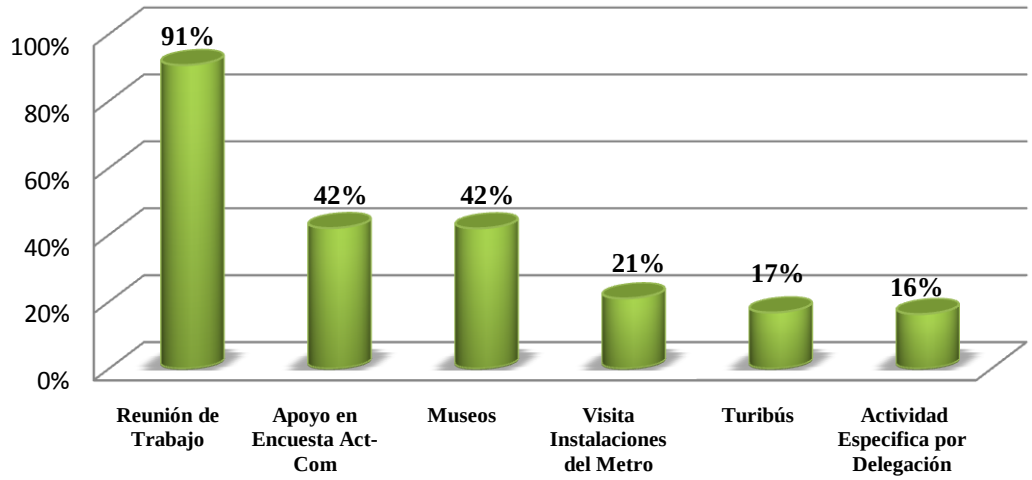
Fuente: Coordinación de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* (2007).

Gráfica A.1.4. Tasa de Participación de Coordinadores de Unidad Territorial por Actividad en la Comunidad, Enero de 2008



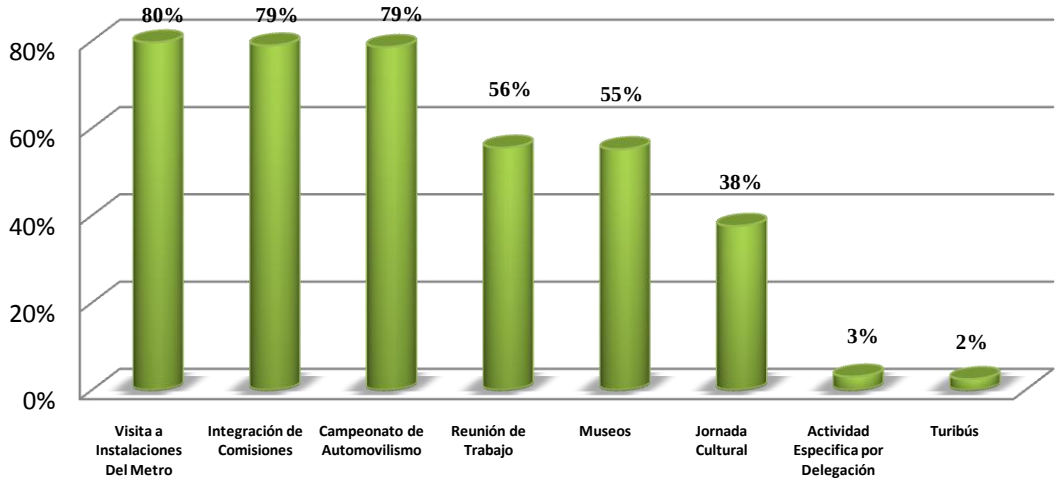
Fuente: Coordinación de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* (2008).

Gráfica A.1.5. Tasa de Participación de Coordinadores de Unidad Territorial por Actividad en la Comunidad, Febrero de 2008



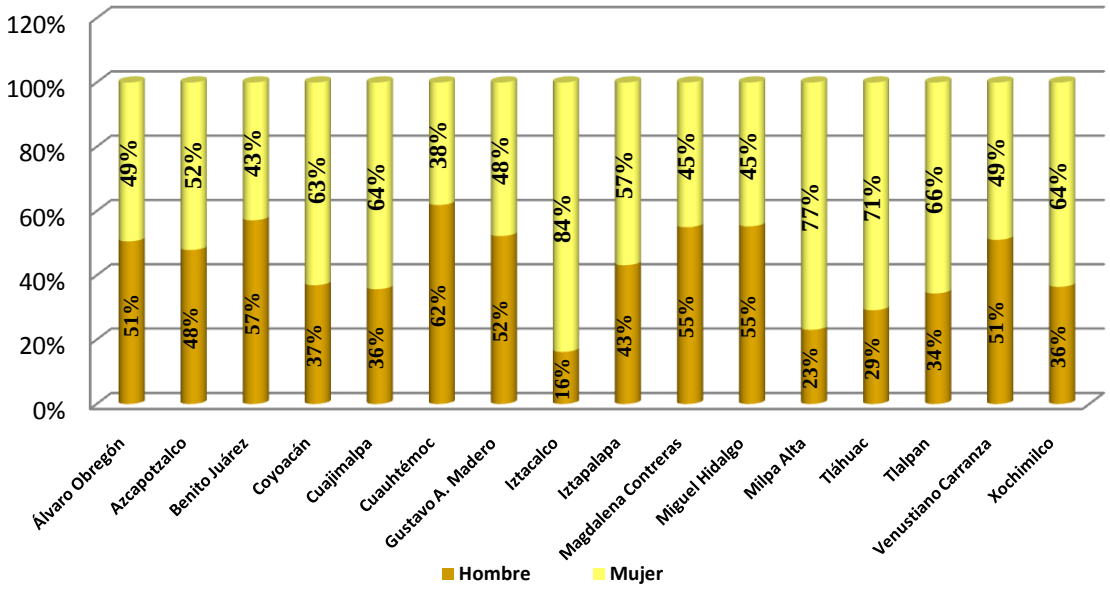
Fuente: Coordinación de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* (2008).

Gráfica A.1.6. Tasa de participación de Coordinadores de Unidad Territorial por Actividad en la Comunidad, Marzo de 2008



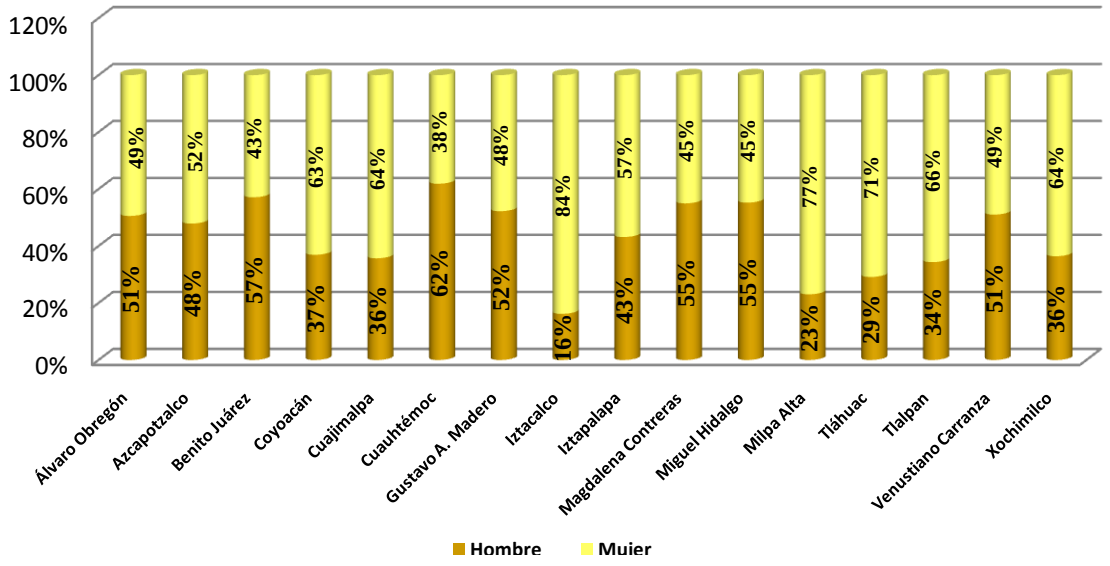
Fuente: Coordinación de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* (2008).

Gráfica A.1.7. Tasa de Participación en Actividades en la Comunidad por Género, Octubre de 2007



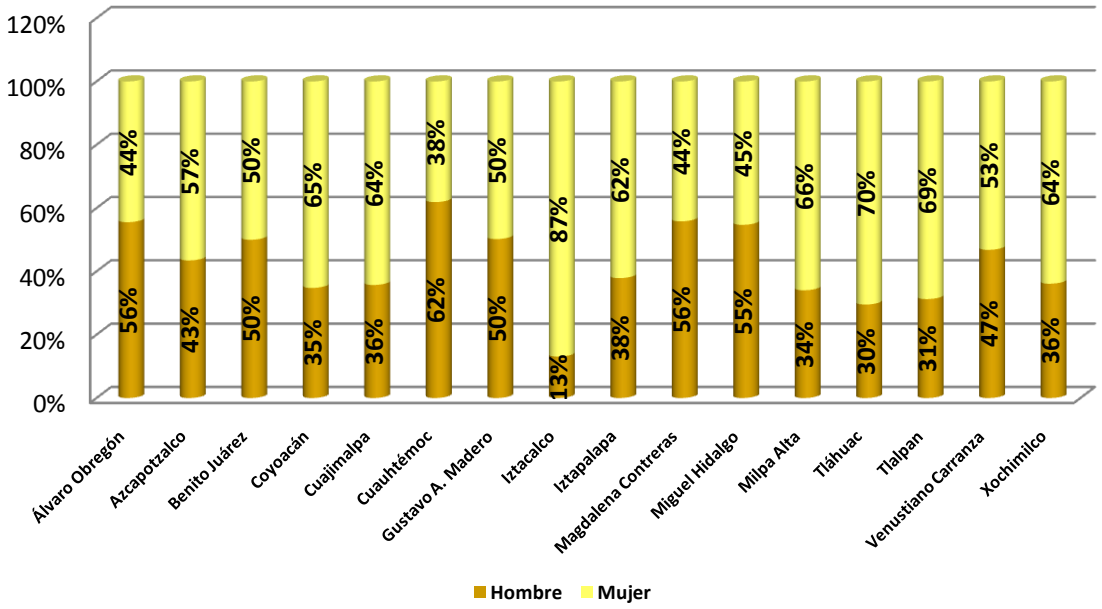
Fuente: Coordinación de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* (2007).

Gráfica A.1.8. Tasa de Participación en Actividades en la Comunidad por Género, Noviembre de 2007



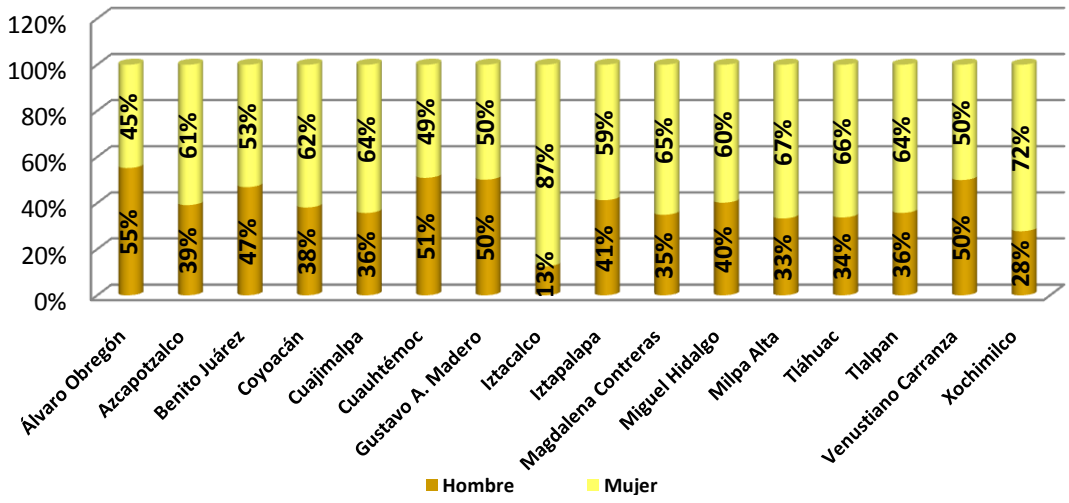
Fuente: Coordinación de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* (2007).

Gráfica A.1.9. Tasa de Participación en Actividades en la Comunidad por Género, Diciembre de 2007



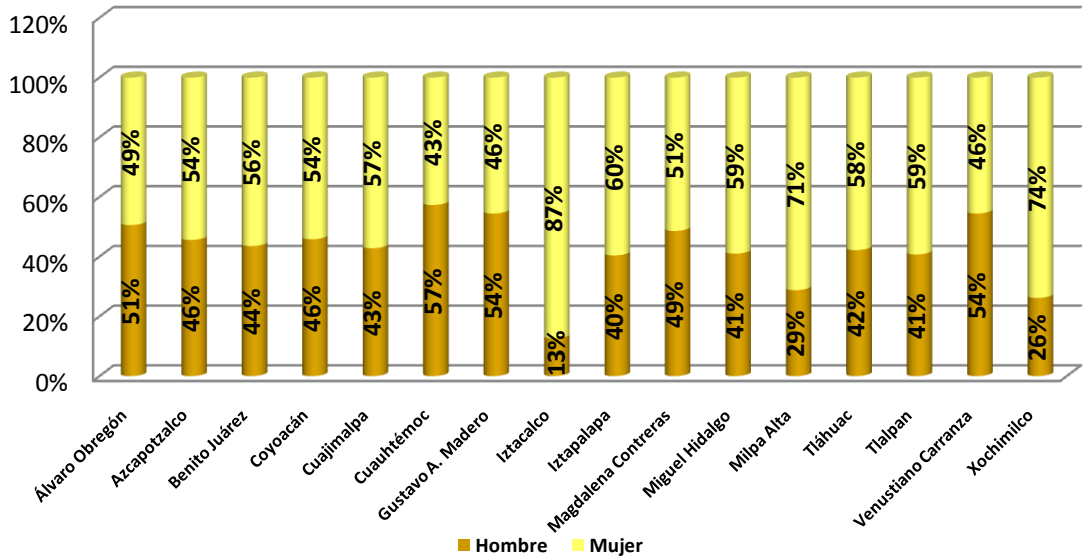
Fuente: Coordinación de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* (2007).

Gráfica A.1.10. Tasa de Participación en Actividades en la Comunidad por Género, Enero de 2008



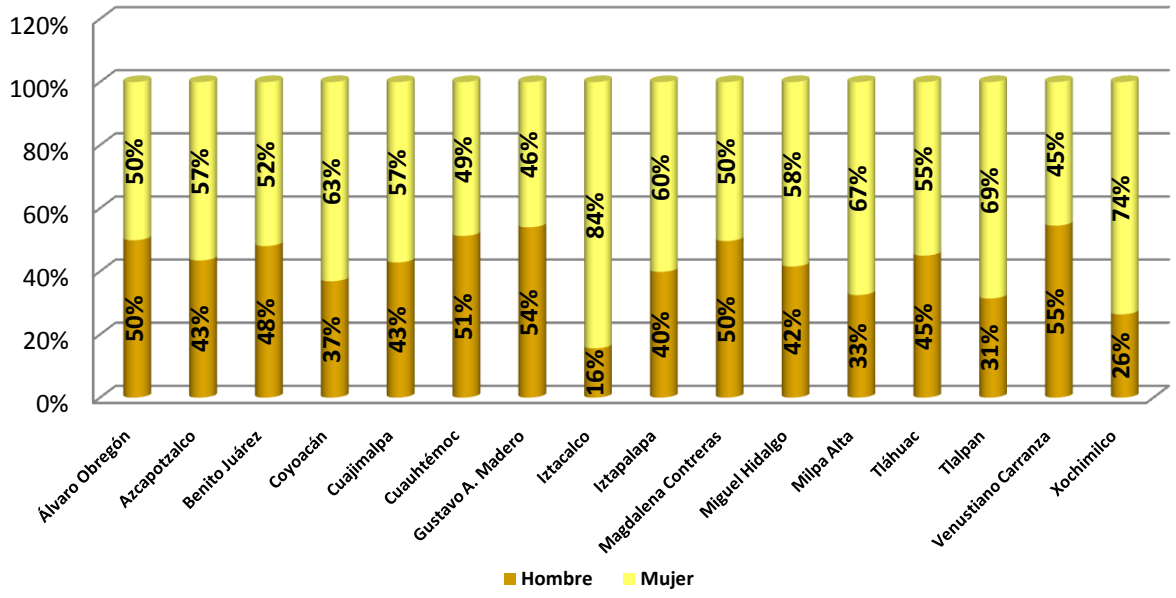
Fuente: Coordinación de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* (2008).

Gráfica A.1.11. Tasa de Participación en Actividades en la Comunidad por Género, Febrero de 2008



Fuente: Coordinación de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* (2008).

Gráfica A.1.12. Tasa de Participación en Actividades en la Comunidad por Género, Marzo de 2008

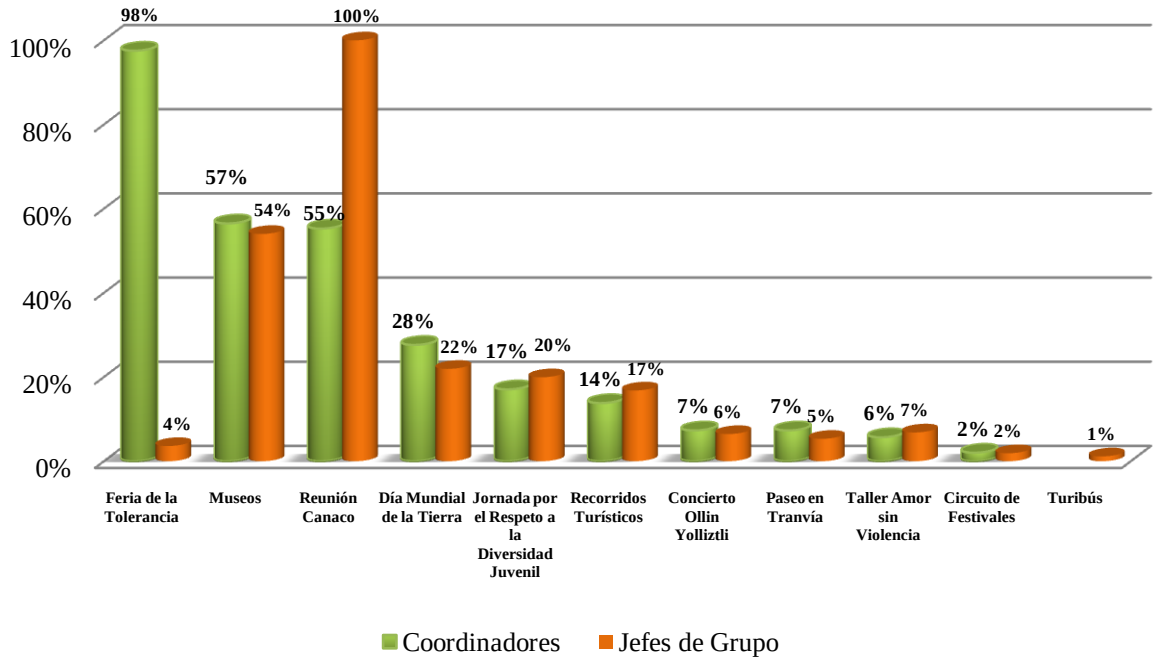


Fuente: Coordinación de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* (2008).

XI. Anexo 2

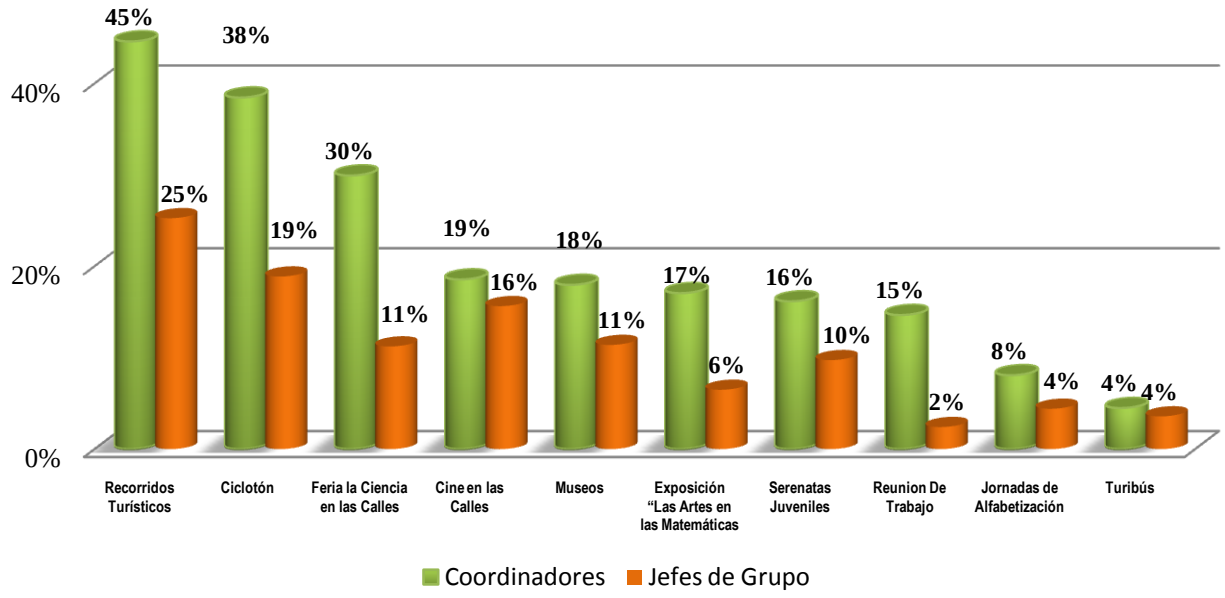
Comisión 1: Actividades Educativas, Culturales e Innovación

Gráfica A.2.1. Tasa de Participación de Coordinadores de Unidad Territorial y Jefes de Grupo por Actividad, Abril de 2008



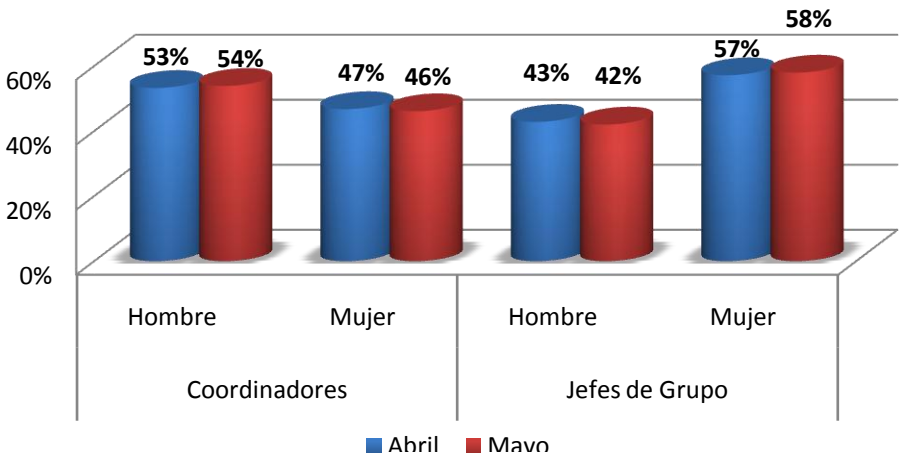
Fuente: Coordinación General de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* y Comisión de Actividades Educativas, Culturales e Innovación (2008).

Gráfica A.2.2. Tasa de Participación de Coordinadores de Unidad Territorial y Jefes de Grupo por Actividad, Mayo de 2008



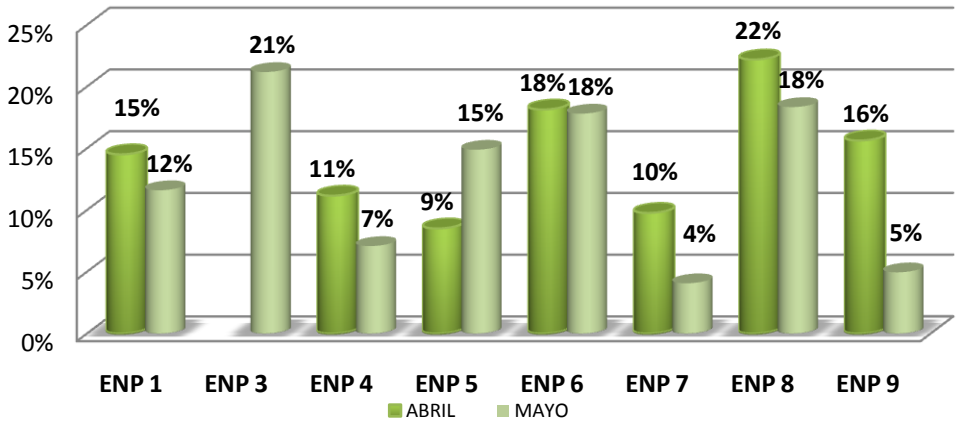
Fuente: Coordinación General de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* y Comisión de Actividades Educativas, Culturales e Innovación (2008).

Gráfica A.2.3. Distribución de Coordinadores de Unidad Territorial y Jefes Grupo por Género, de Abril a Mayo de 2008



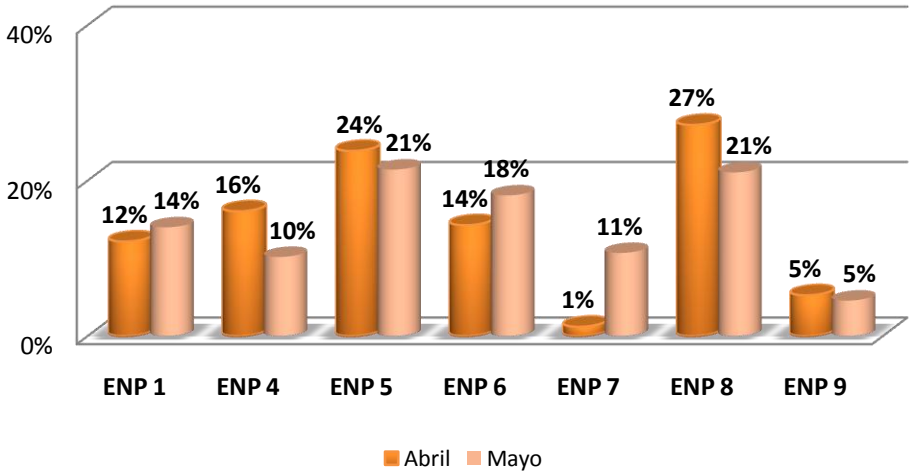
Fuente: Coordinación de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* y Comisión de Actividades Educativas, Culturales e Innovación (2008).

Gráfica A.2.4. Tasa de Participación de Coordinadores de Unidad Territorial en Actividades en la Comunidad por Plantel, de Abril a Mayo de 2008



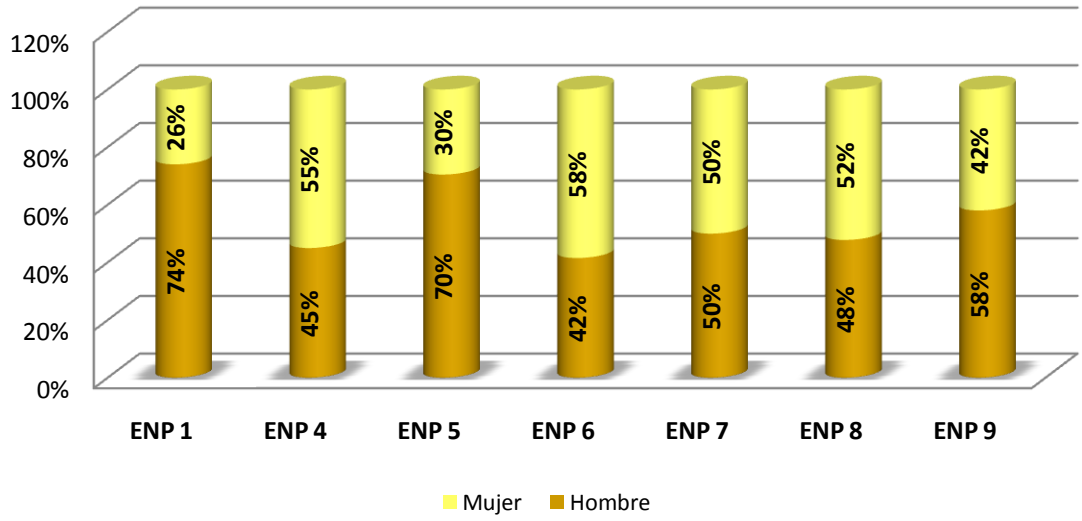
Fuente: Coordinación de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* y Comisión de Actividades Educativas, Culturales e Innovación (2008).

Gráfica A.2.5. Tasa de Participación de Jefes de Grupo en Actividades en la Comunidad por Plantel, de Abril a Mayo de 2008



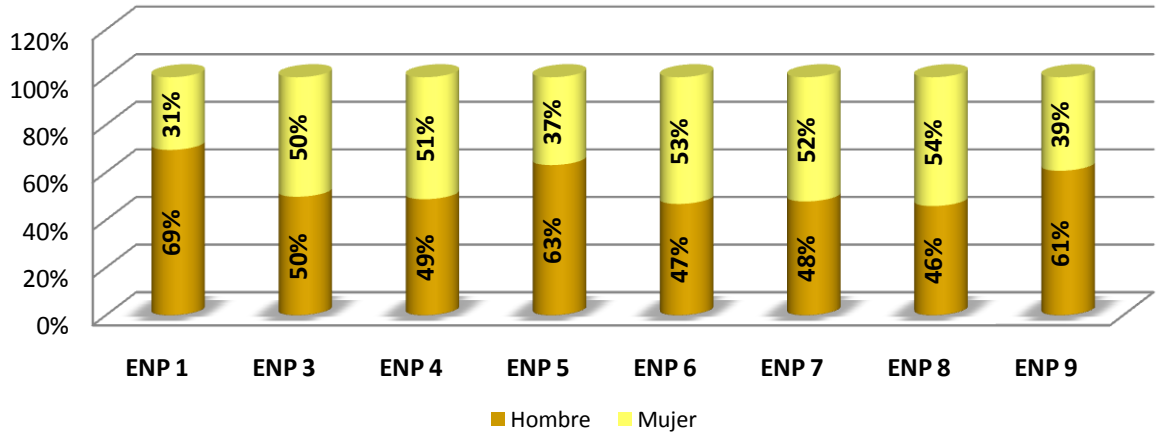
Fuente: Coordinación de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* y Comisión de Actividades Educativas, Culturales e Innovación (2008).

Gráfica A.2.6. Tasa de Participación de Coordinadores de Unidad Territorial en Actividades en la Comunidad, por Género y Plantel, Abril de 2008



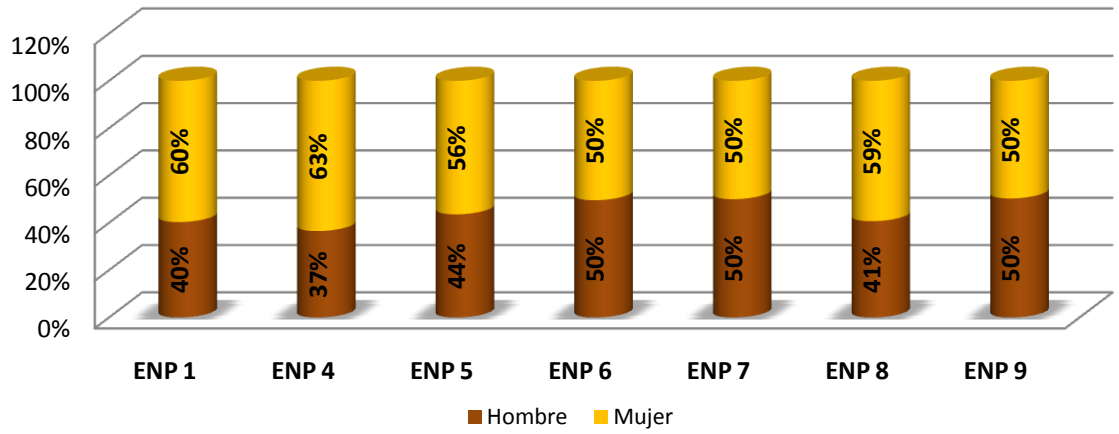
Fuente: Coordinación de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* y Comisión de Actividades Educativas, Culturales e Innovación (2008).

Gráfica A.2.7. Tasa de Participación de Coordinadores de Unidad Territorial en Actividades en la Comunidad, por Género y Plantel, Mayo de 2008



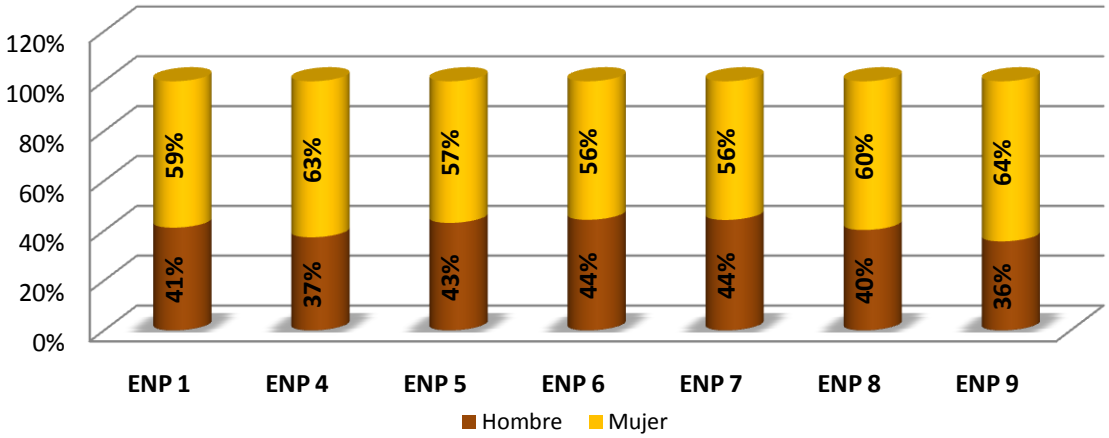
Fuente: Coordinación de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* y Comisión de Actividades Educativas, Culturales e Innovación (2008).

Gráfica A.2.8. Tasa de Participación de Jefes de Grupo en Actividades en la Comunidad, por Género y Plantel (Abril)



Fuente: Coordinación de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* y Comisión de Actividades Educativas, Culturales e Innovación (2008).

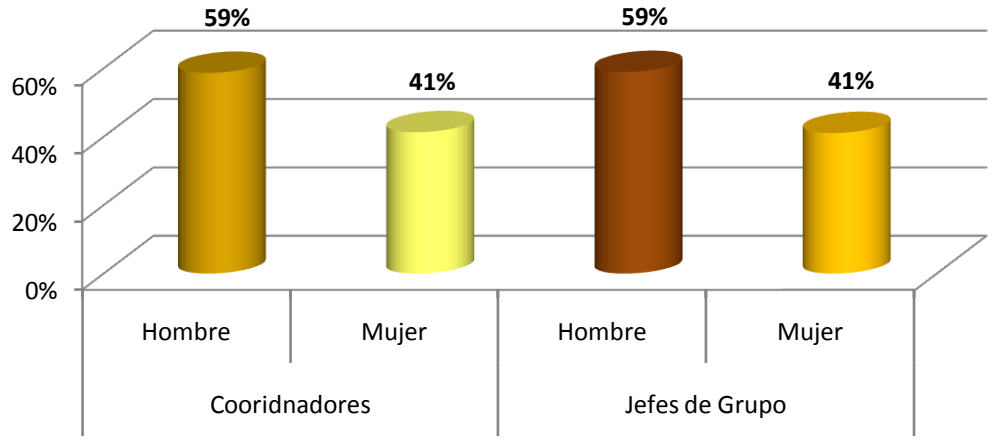
Gráfica A.2.9. Tasa de Participación de Jefes de Grupo en Actividades en la Comunidad, por Género y Plantel, Mayo de 2008



Fuente: Coordinación de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* y Comisión de Actividades Educativas, Culturales e Innovación (2008).

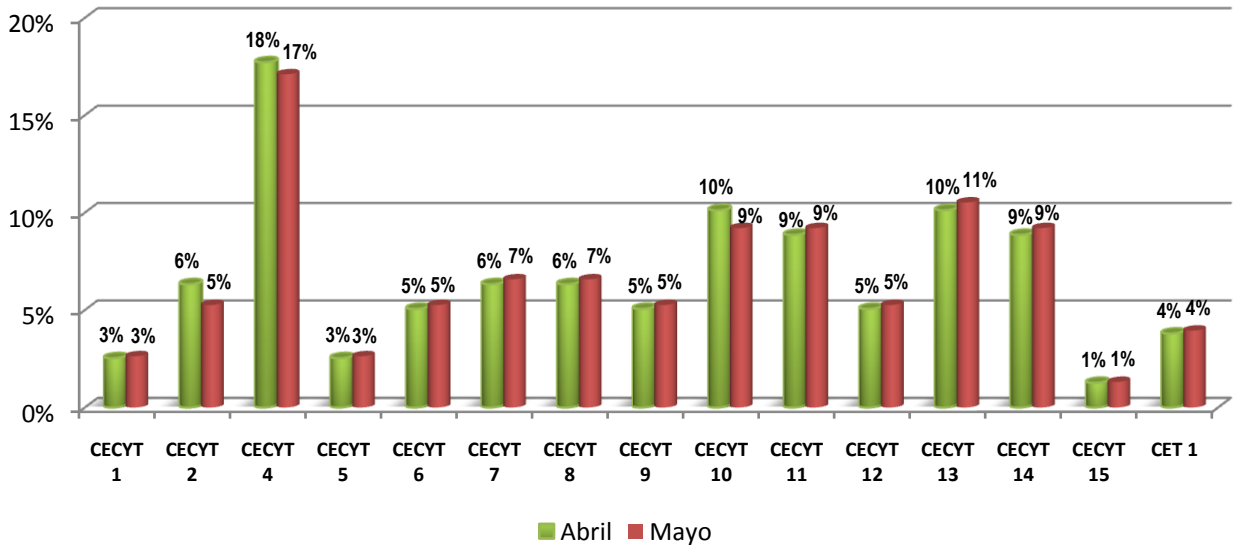
Instituto Politécnico Nacional

Gráfica A.2.10. Distribución de Coordinadores de Unidad Territorial y Jefes Grupo por Género



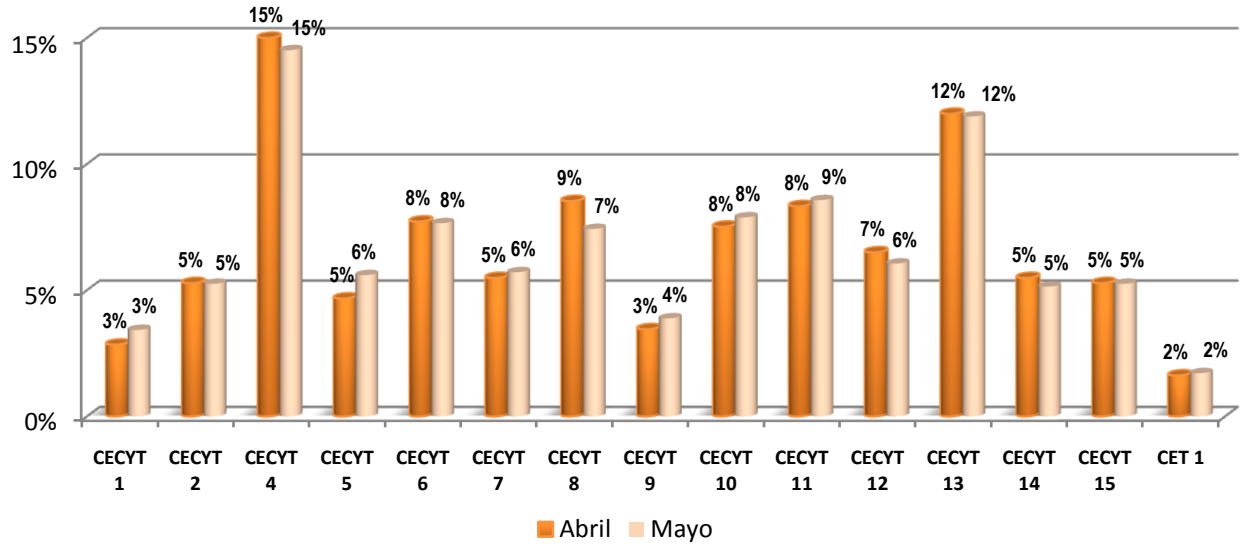
Fuente: Coordinación de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* (2008).

Gráfica A.2.11. Tasa de Participación de Coordinadores de Unidad Territorial en Actividades en la Comunidad por Plantel, Abril a Mayo de 2008



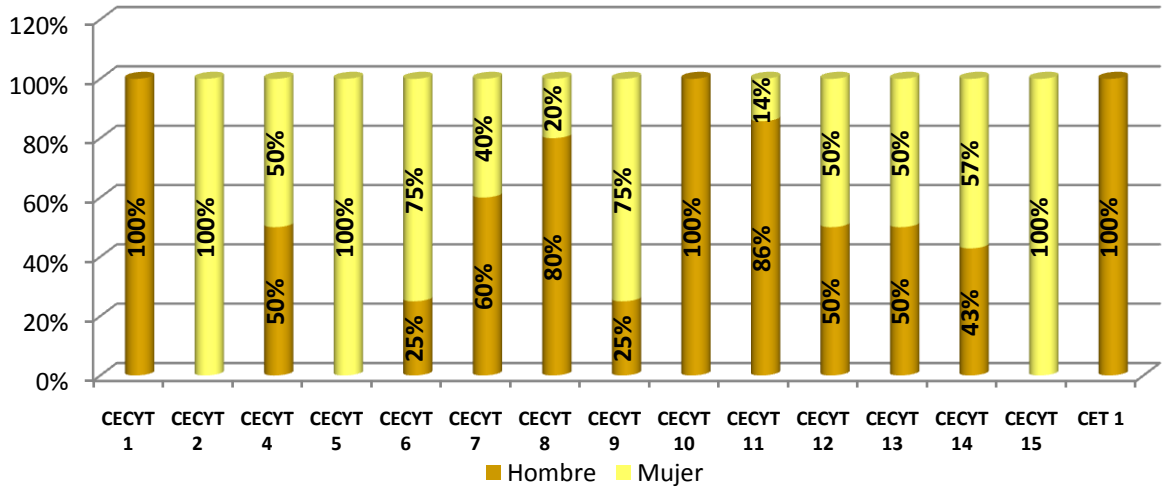
Fuente: Coordinación de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* (2008).

Gráfica A.2.12. Tasa de Participación de Jefes de Grupo en Actividades en la Comunidad por Plantel, Abril a Mayo de 2008



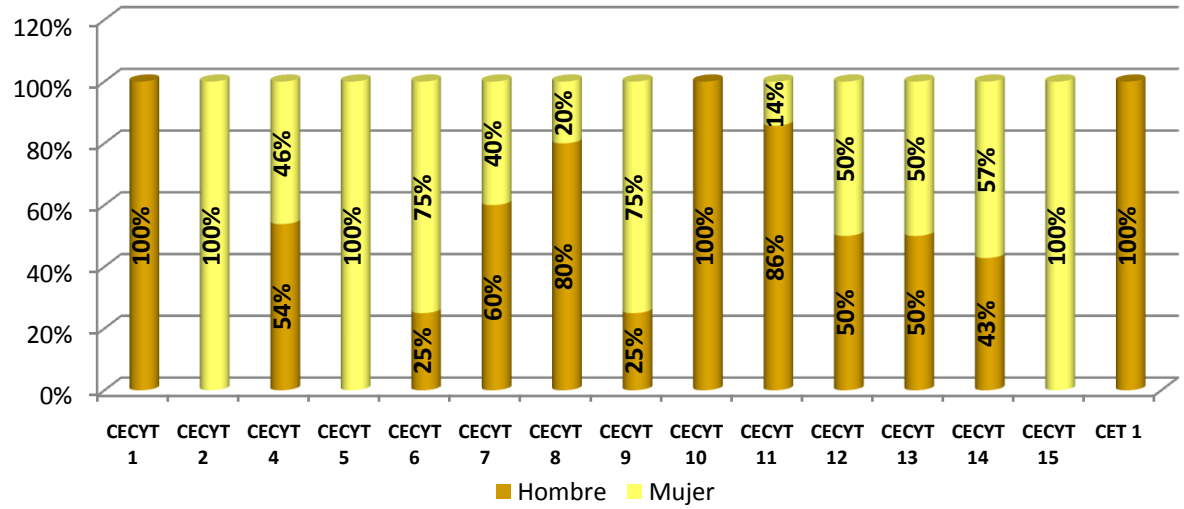
Fuente: Coordinación de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* (2008).

Gráfica A.2.13. Tasa de Participación de Coordinadores de Unidad Territorial en Actividades en la Comunidad, por Género y Plantel, Abril de 2008



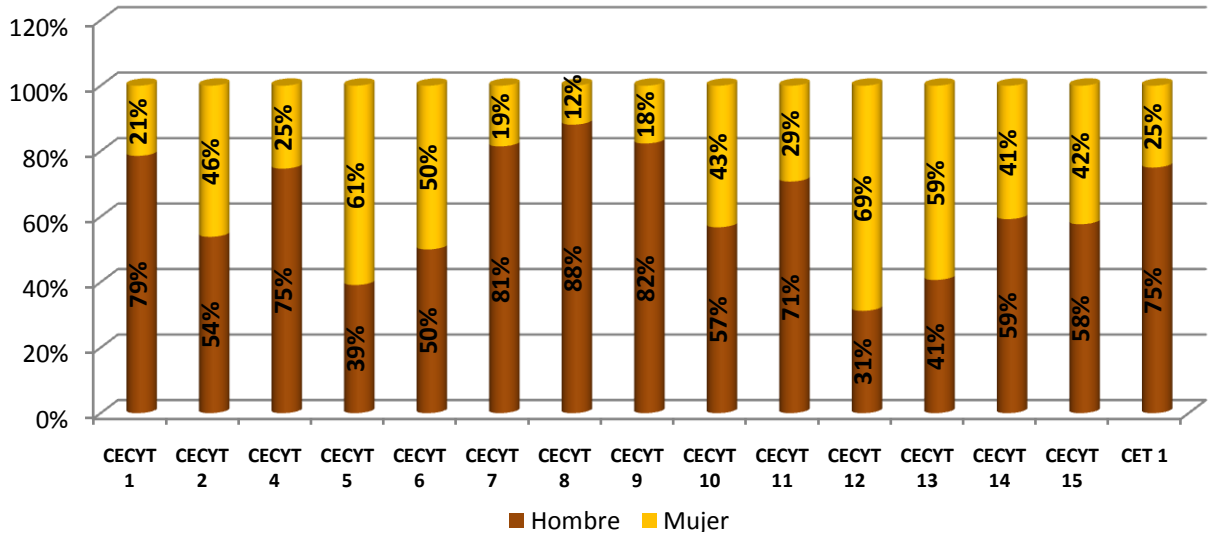
Fuente: Coordinación de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* (2008).

Gráfica A.2.14. Tasa de Participación de Coordinadores de Unidad Territorial en Actividades en la Comunidad, por Género y Plantel, Mayo de 2008



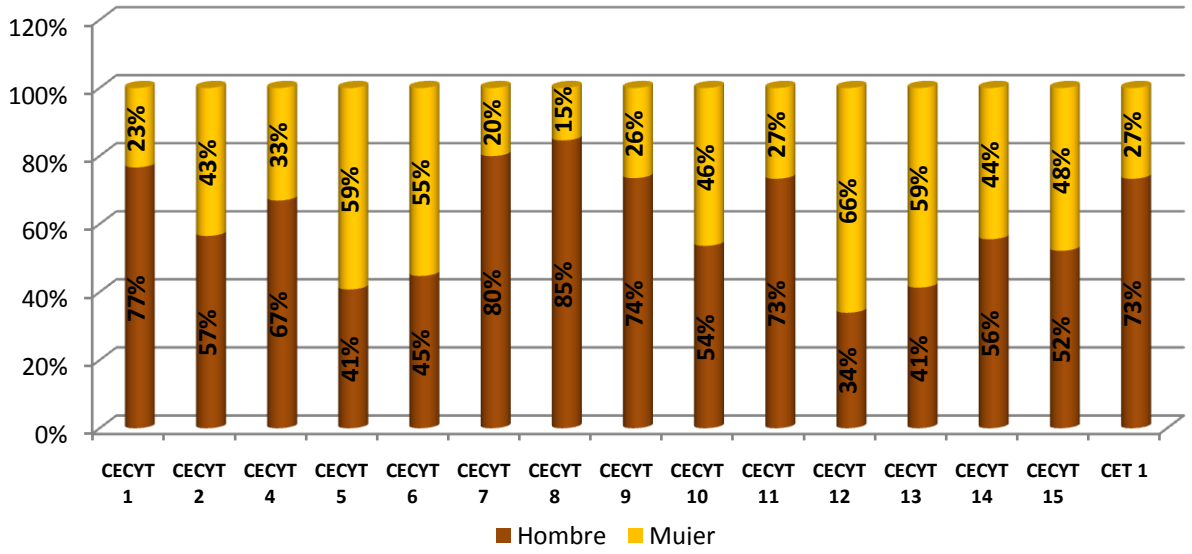
Fuente: Coordinación de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* (2008).

Gráfica A.2.15. Tasa de Participación de Jefes de Grupo en Actividades en la Comunidad, por Género y Plantel, Abril de 2008



Fuente: Coordinación de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* (2008).

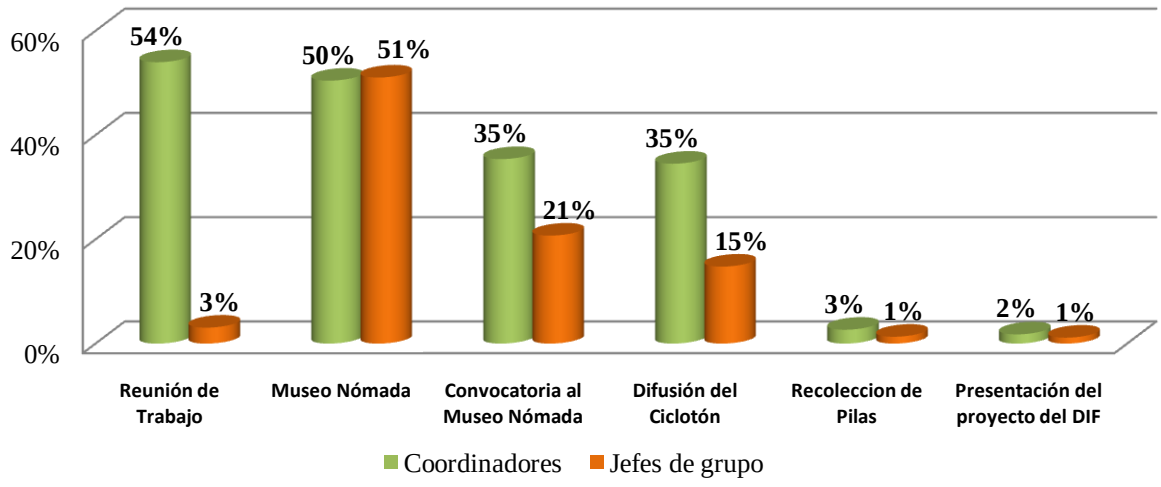
Gráfica A.2.16. Tasa de Participación de Jefes de Grupo en Actividades en la Comunidad, por Género y Plantel (Mayo)



Fuente: Coordinación de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* (2008).

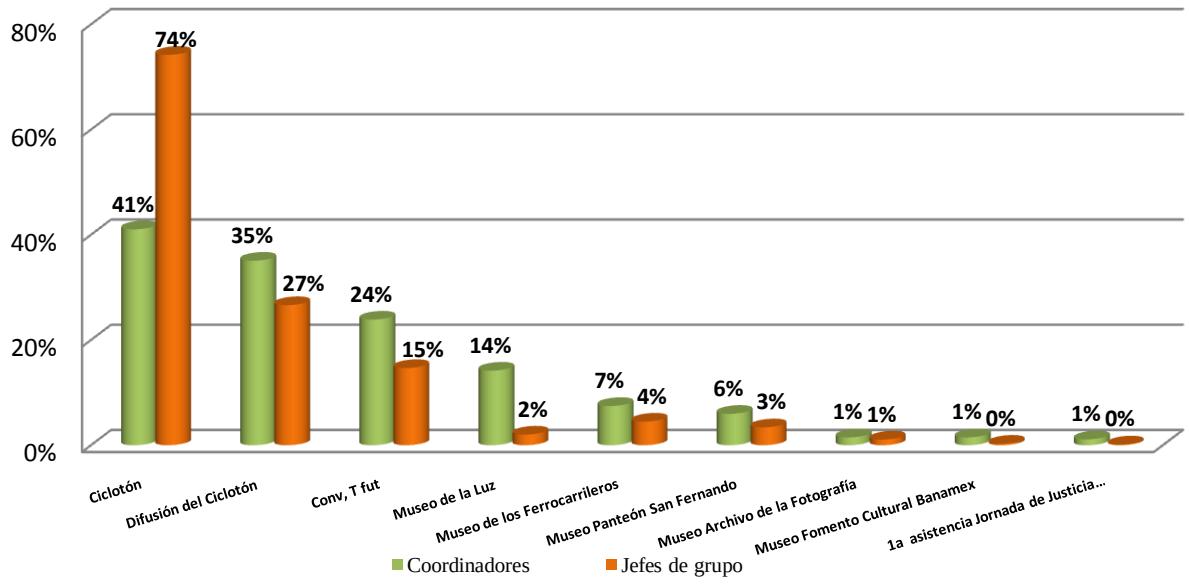
Comisión 2

Gráfica A.2.17. Tasa de Participación de Coordinadores de Unidad Territorial y Jefes de Grupo por Actividad, Abril de 2008



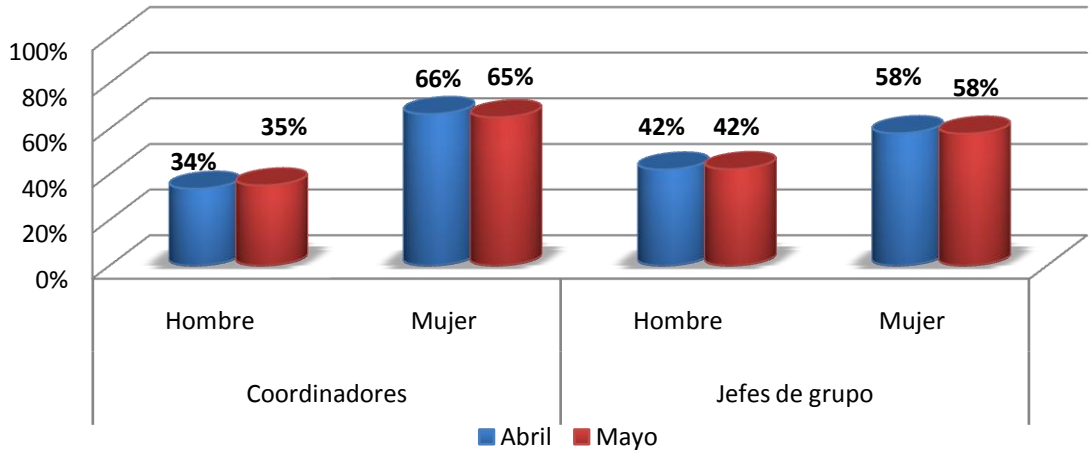
Fuente: Coordinación General de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* y Comisión de Actividades de Protección y Educación Ambiental (2008).

Gráfica A.2.18. Tasa de Participación de Coordinadores de Unidad Territorial y Jefes de Grupo por Actividad, Mayo de 2008



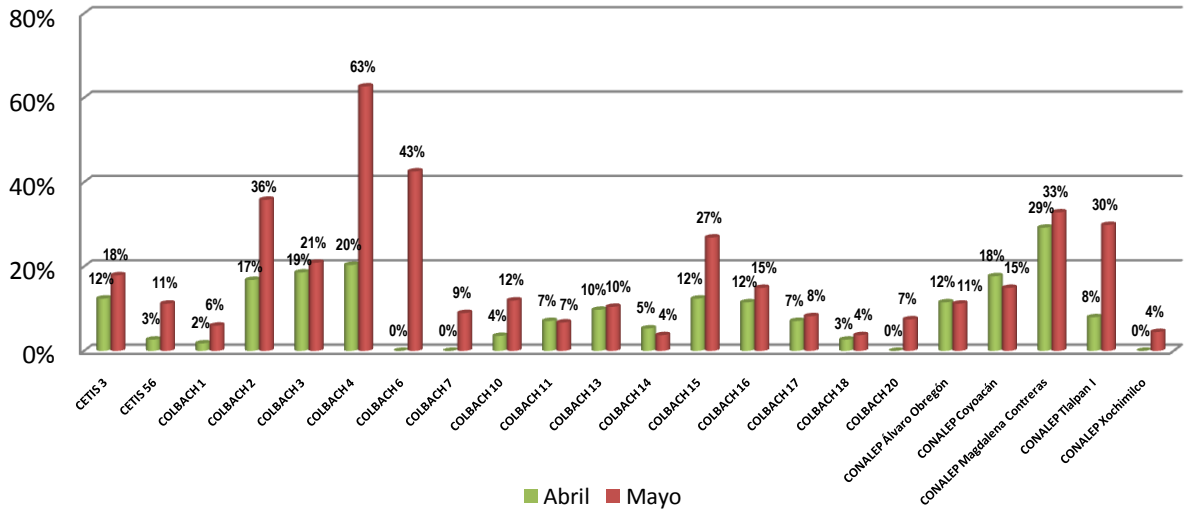
Fuente: Coordinación General de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* y Comisión de Actividades de Protección y Educación Ambiental (2008).

Gráfica A.2.19. Distribución de Coordinadores de Unidad Territorial y Jefes Grupo por Género



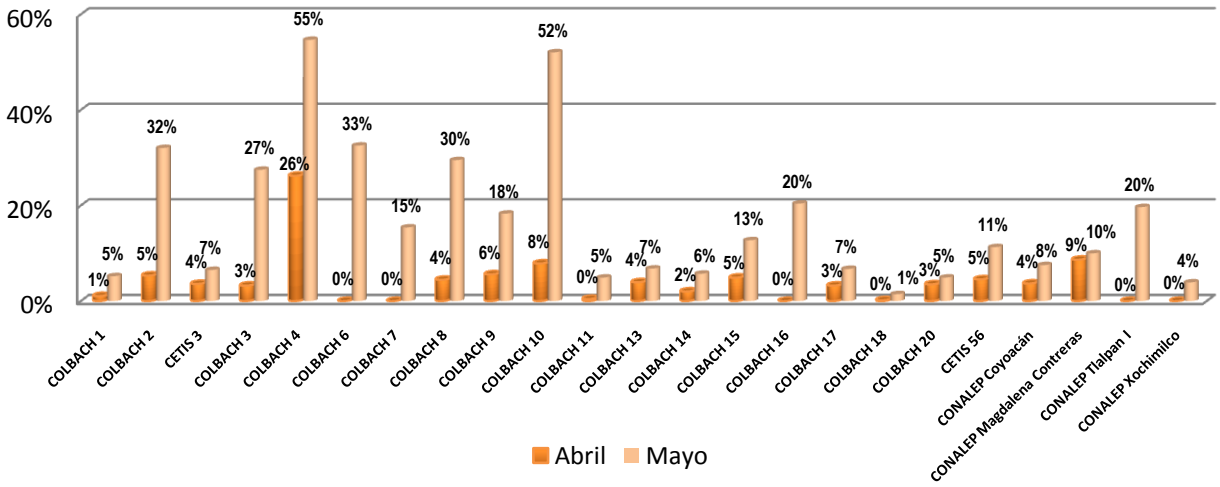
Fuente: Coordinación de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* y Comisión de Actividades de Protección y Educación Ambiental (2008).

Gráfica A.2.20. Tasa de Participación de Coordinadores de Unidad Territorial en Actividades en la Comunidad por plantel, Abril a Mayo de 2008



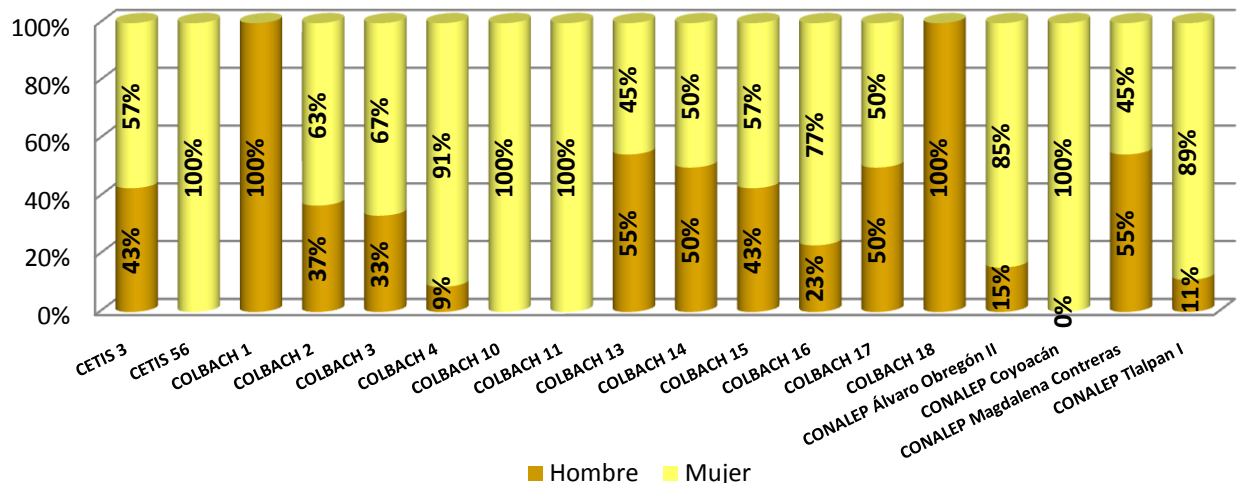
Fuente: Coordinación de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* y Comisión de Actividades de Protección y Educación Ambiental (2008).

Gráfica A.2.21. Tasa de Participación de Jefes de Grupo en Actividades en la Comunidad por Plantel, Abril a Mayo de 2008



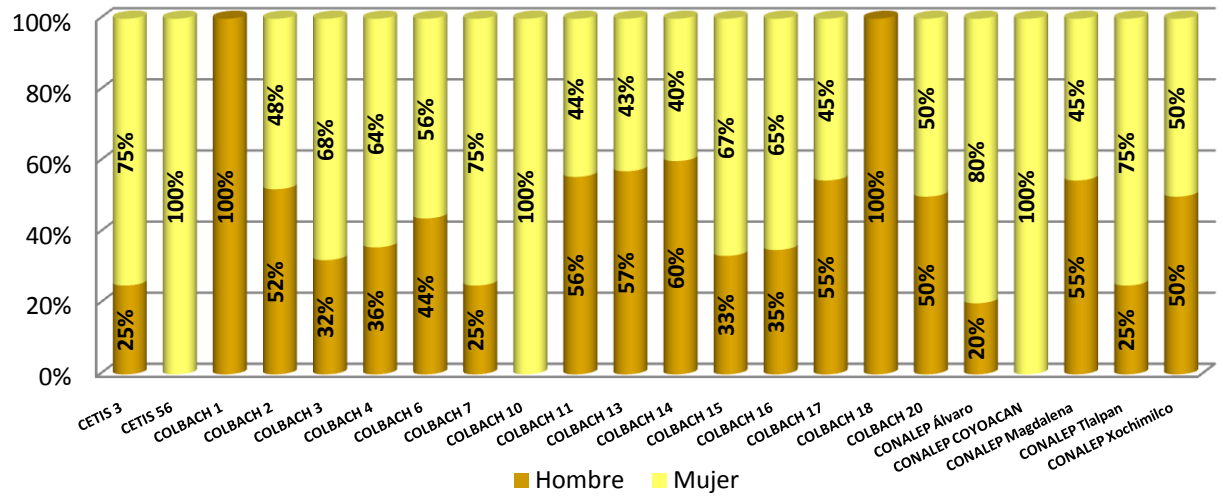
Fuente: Coordinación de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* y Comisión de Actividades de Protección y Educación Ambiental (2008).

Gráfica A.2.22. Tasa de Participación de Coordinadores de Unidad Territorial en Actividades en la Comunidad, por Género y Plantel, Abril de 2008



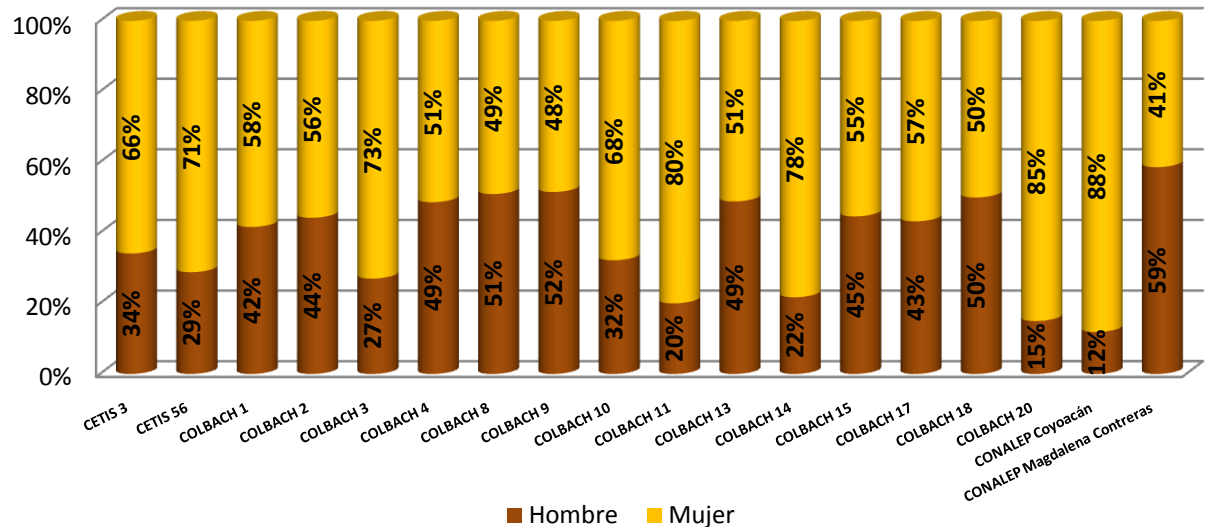
Fuente: Coordinación de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* y Comisión de Actividades de Protección y Educación Ambiental (2008).

Gráfica A.2.23. Tasa de Participación de Coordinadores de Unidad Territorial en Actividades en Comunidad, por Género y Plantel, Mayo de 2008



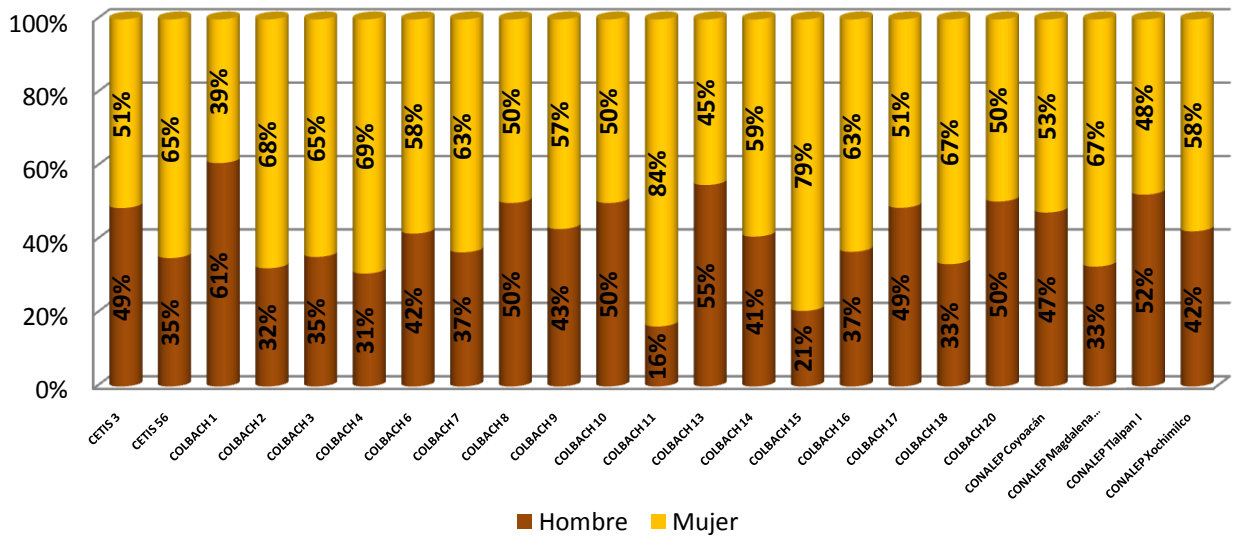
Fuente: Coordinación de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* y Comisión de Actividades de Protección y Educación Ambiental (2008).

Gráfica A.2.24. Tasa de Participación de Jefes de Grupo en Actividades en la Comunidad, por Género y Plantel, Abril de 2008



Fuente: Coordinación de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* y Comisión de Actividades de Protección y Educación Ambiental (2008).

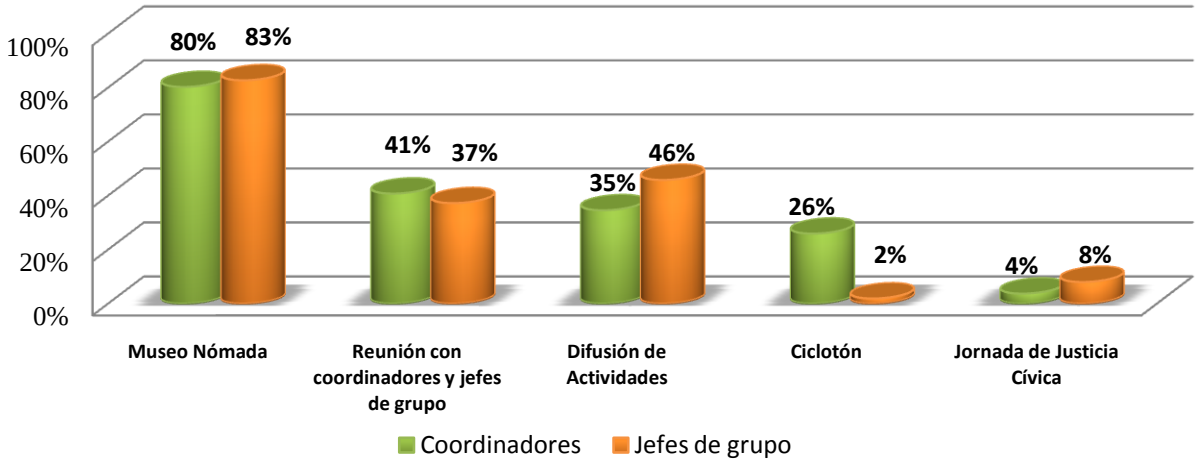
Gráfica A.2.25. Tasa de Participación de Jefes de Grupo en Actividades en la Comunidad, por Género y Plantel, Mayo de 2008



Fuente: Coordinación de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* y Comisión de Actividades de Protección y Educación Ambiental (2008).

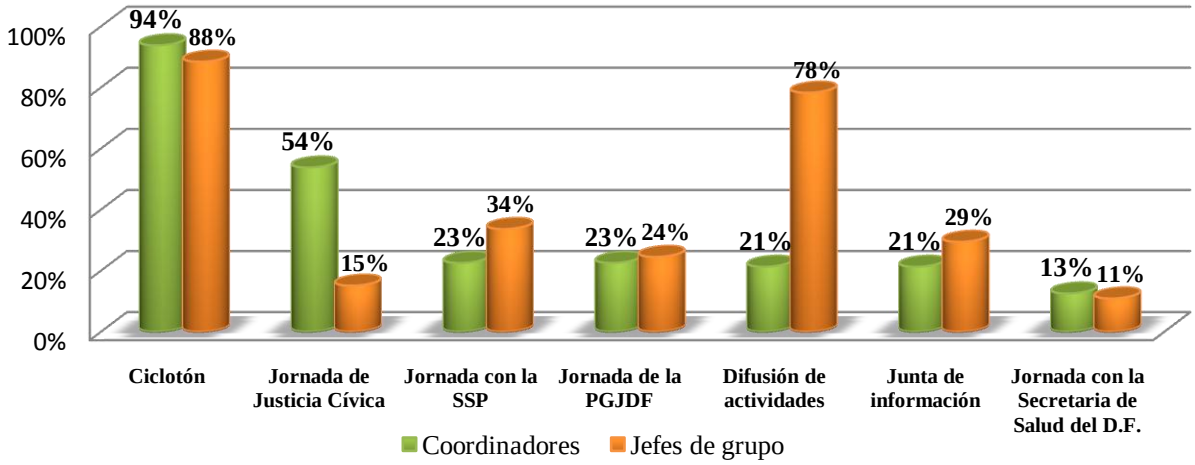
Comisión 3

Gráfica A.2.26. Tasa de Participación de Coordinadores de Unidad Territorial y Jefes de Grupo por Actividad, Abril de 2008



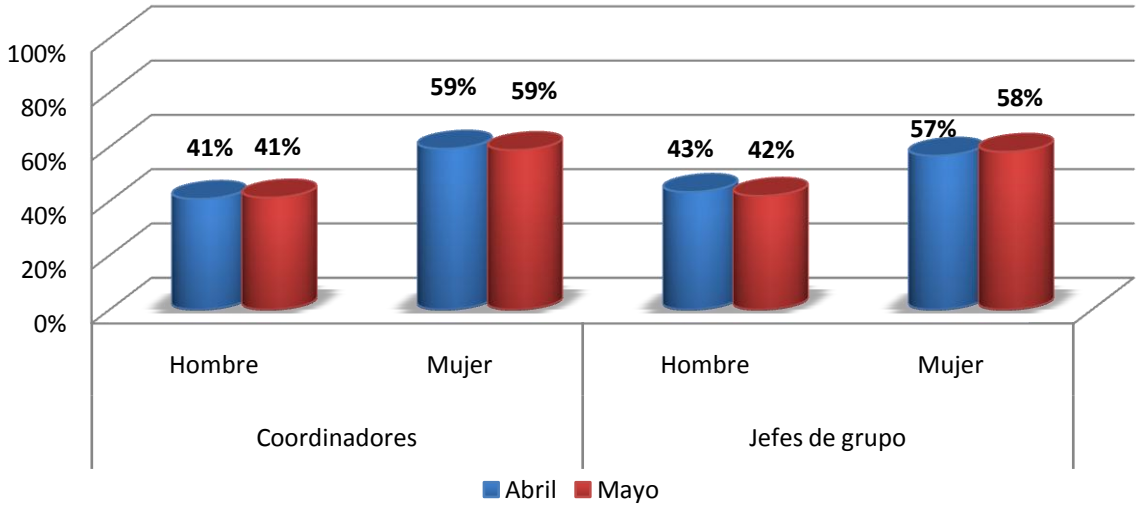
Fuente: Coordinación de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* y Comisión de Promoción de la Seguridad y la Salud (2008).

Gráfica A.6.27. Tasa de Participación de Coordinadores de Unidad Territorial y Jefes de Grupo por Actividad, Mayo de 2008



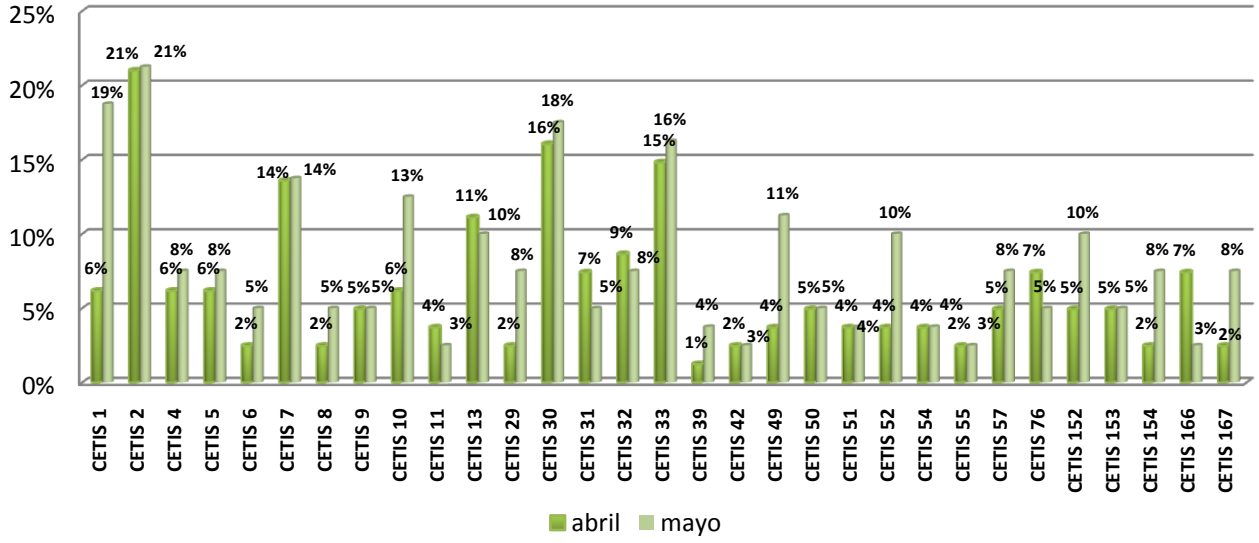
Fuente: Coordinación de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* y Comisión de Promoción de la Seguridad y la Salud (2008).

Gráfica A.2.28. Distribución de Coordinadores de Unidad Territorial y Jefes Grupo por Género



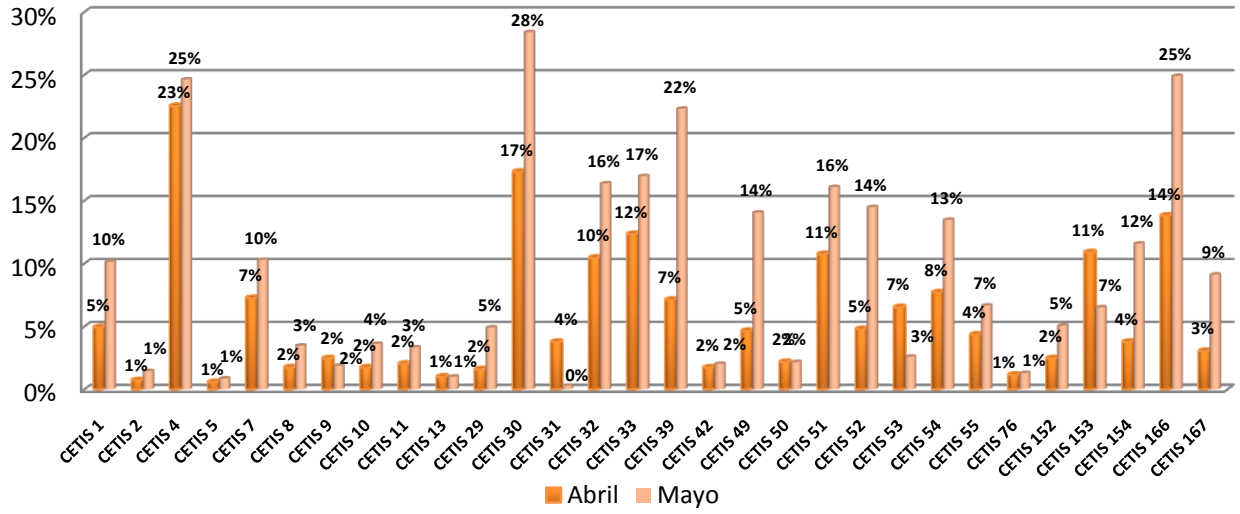
Fuente: Coordinación de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* y Comisión de Promoción de la Seguridad y la Salud (2008).

Gráfica A.2.29. Tasa de Participación de Coordinadores de Unidad Territorial en Actividades en la Comunidad por plantel, Abril a Mayo de 2008



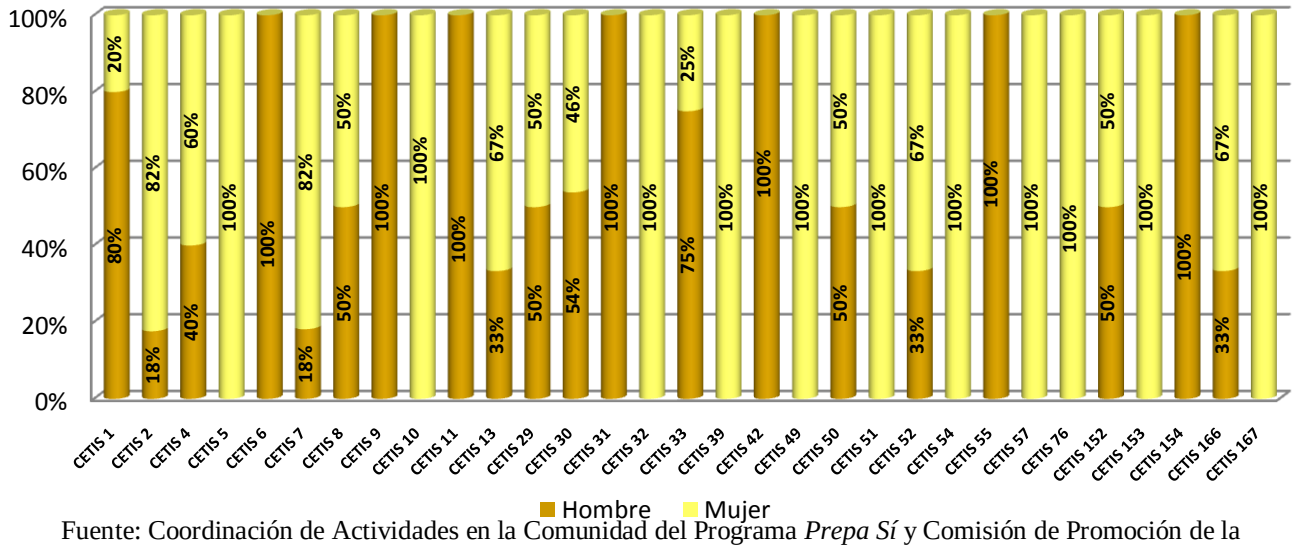
Fuente: Coordinación de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* y Comisión de Promoción de la Seguridad y la Salud (2008).

Gráfica A.2.30. Tasa de Participación de Jefes de Grupo en Actividades Comunitarias por plantel, de Abril a Mayo de 2008



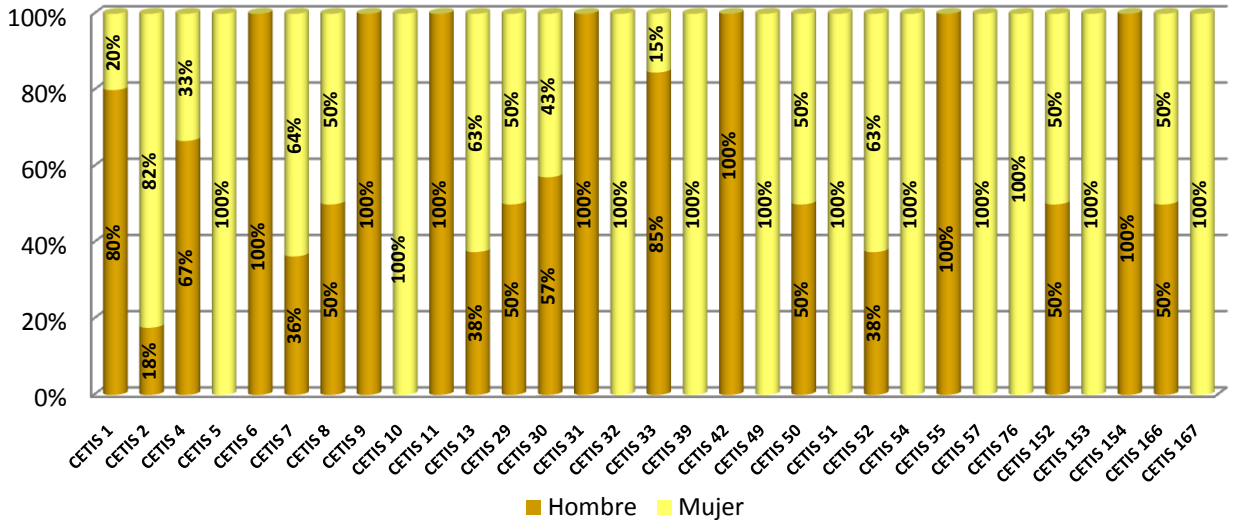
Fuente: Coordinación de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* y Comisión de Promoción de la Seguridad y la Salud (2008).

Gráfica A.2.31. Tasa de Participación de Coordinadores de Unidad Territorial en Actividades en la Comunidad, por Género y Plantel, Abril de 2008



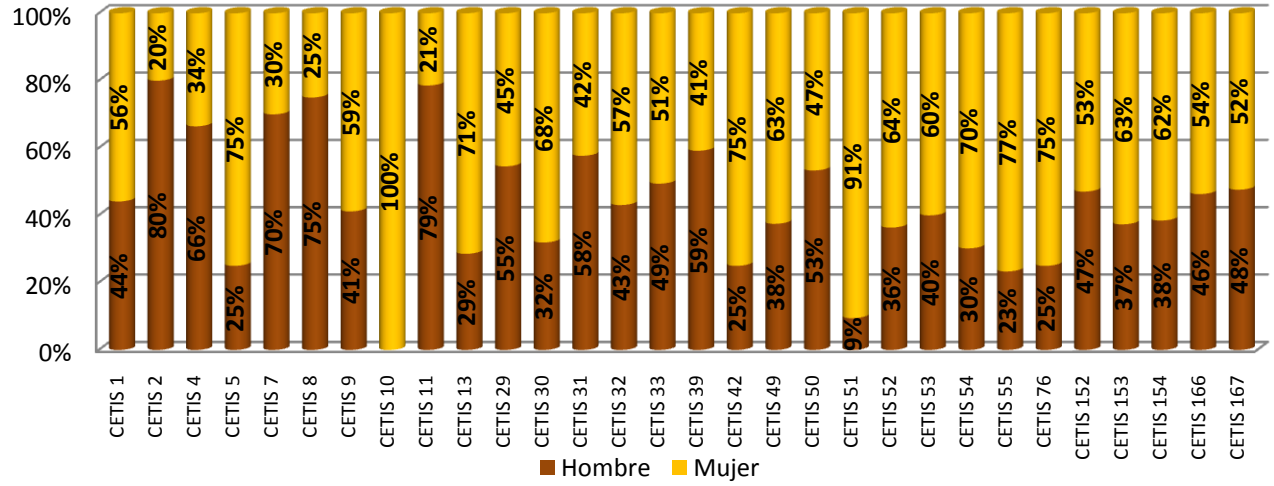
Fuente: Coordinación de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* y Comisión de Promoción de la Seguridad y la Salud (2008).

Gráfica A.2.32. Tasa de Participación de Coordinadores de Unidad Territorial en Actividades en la Comunidad, por Género y Plantel (Mayo)



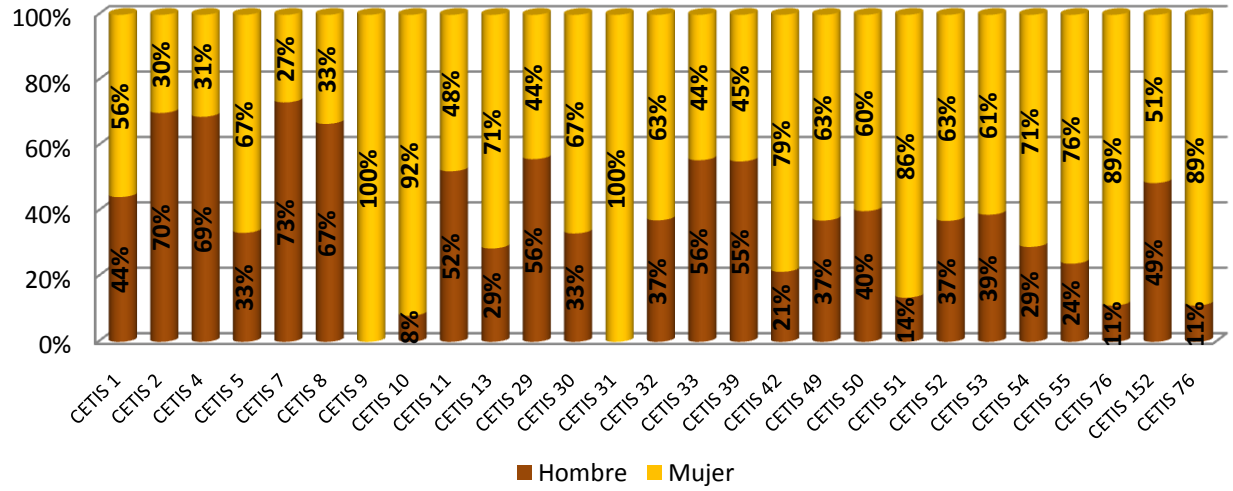
Fuente: Coordinación de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* y Comisión de Promoción de la Seguridad y la Salud (2008).

Gráfica A.2.33. Tasa de Participación de Jefes de Grupo en Actividades en la Comunidad, por Género y Plantel, Abril de 2008



Fuente: Coordinación de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* y Comisión de Promoción de la Seguridad y la Salud (2008).

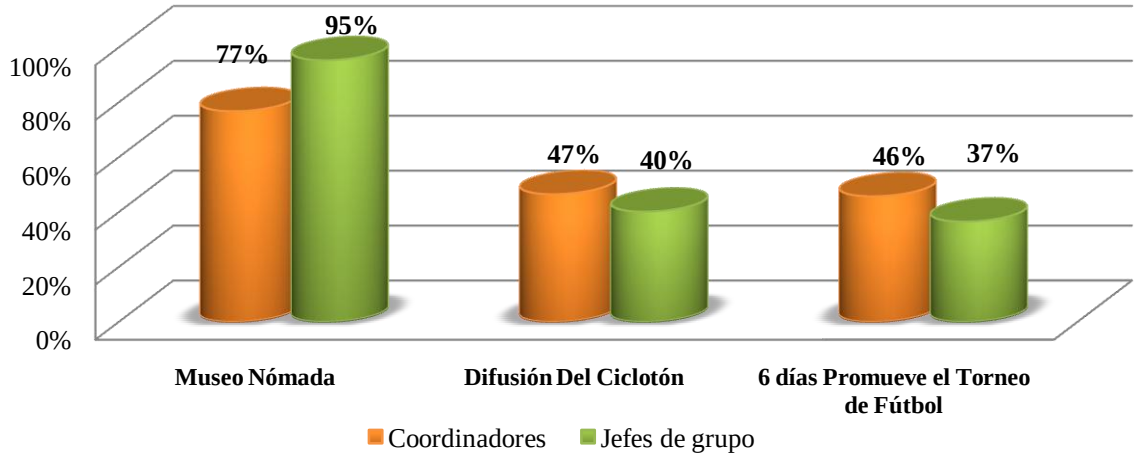
Gráfica A.2.34. Tasa de Participación de Jefes de Grupo en Actividades Comunitarias por Género, Mayo de 2008



Fuente: Coordinación de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* y Comisión de Promoción de la Seguridad y la Salud (2008).

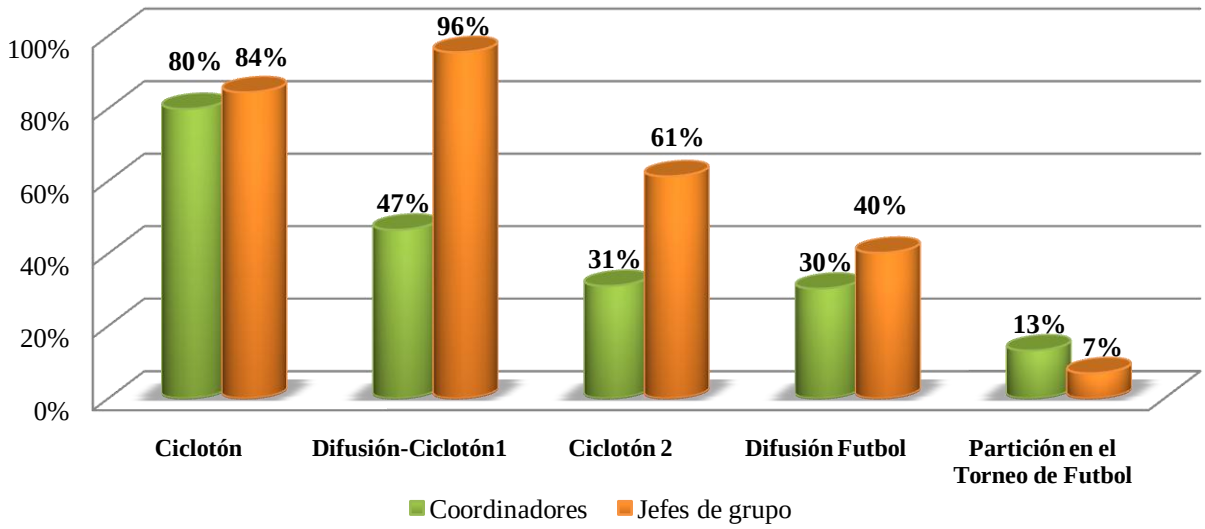
Comisión 4

Gráfica A.2.35. Tasa de Participación de Coordinadores de Unidad Territorial y Jefes de Grupo por Actividad, Abril de 2008



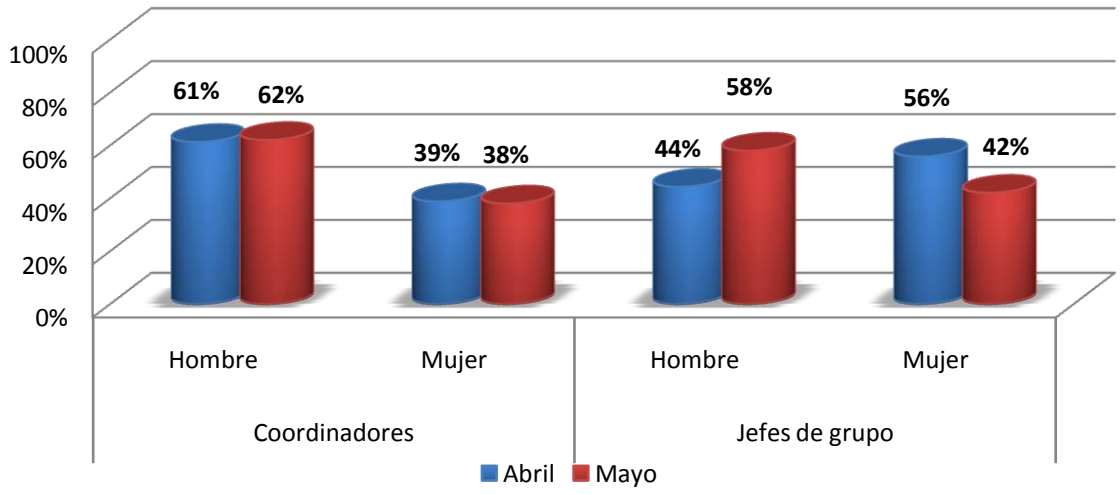
Fuente: Coordinación de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* y Comisión de Eventos y Actividades Deportivas (2008).

Gráfica A.2.36. Tasa de Participación de Coordinadores de Unidad Territorial y Jefes de Grupo por Actividad, Mayo de 2008



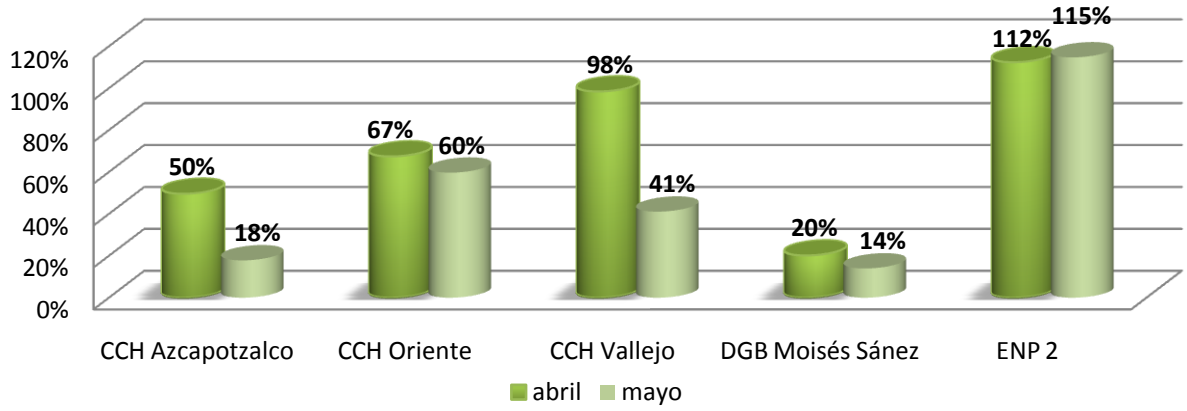
Fuente: Coordinación de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* y Comisión de Eventos y Actividades Deportivas (2008).

Gráfica A.2.37. Distribución de Coordinadores de Unidad Territorial y Jefes Grupo por Género, de Abril a Mayo de 2008



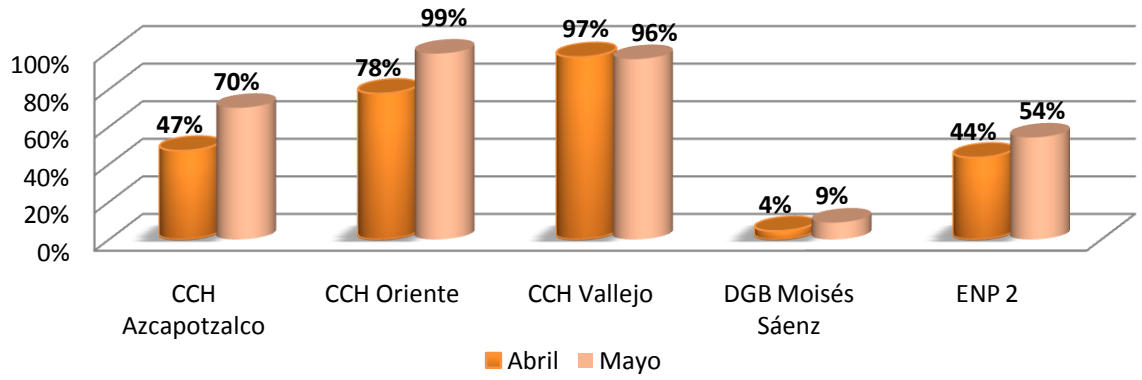
Fuente: Coordinación de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* y Comisión de Eventos y Actividades Deportivas (2008).

Gráfica A.2.38. Tasa de Participación de Coordinadores de Unidad Territorial en Actividades en la Comunidad por plantel, de Abril a Mayo de 2008



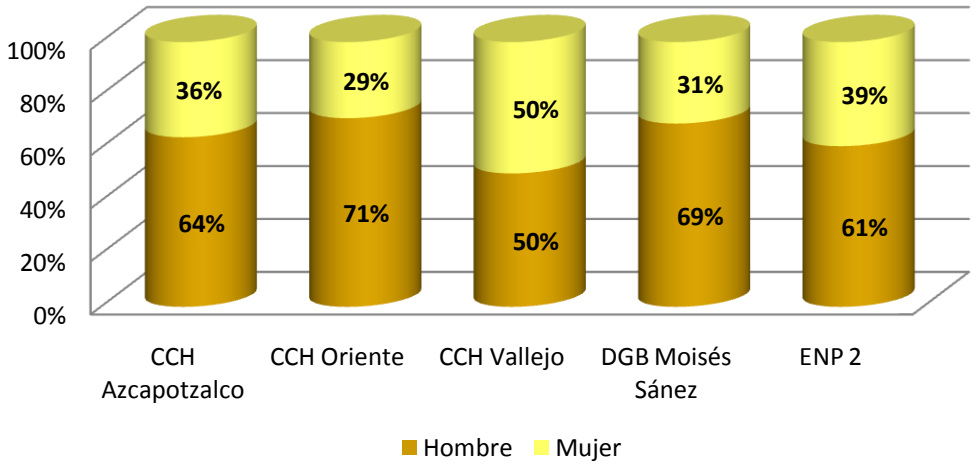
Fuente: Coordinación de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* y Comisión de Eventos y Actividades Deportivas (2008).

Gráfica A.2.39. Tasa de Participación de Jefes de Grupo en Actividades en la Comunidad por plantel, de Abril a Mayo de 2008



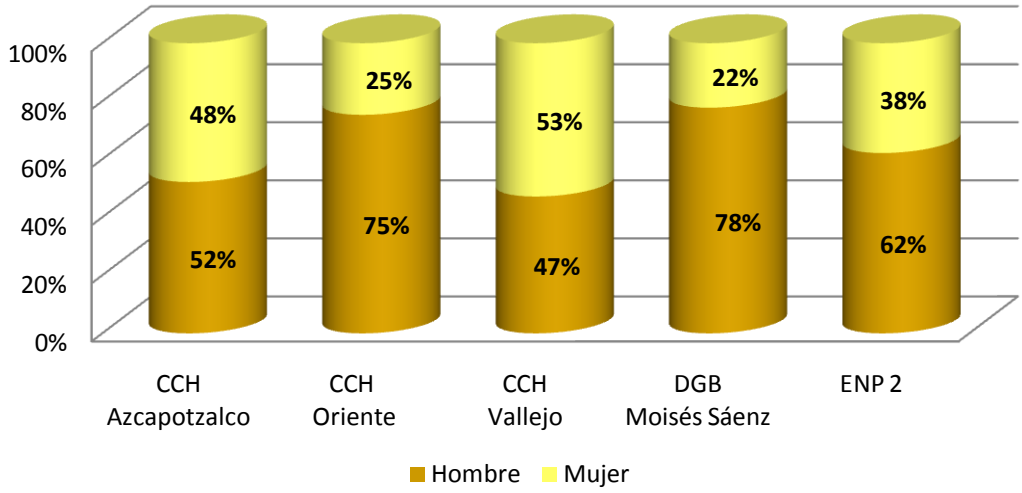
Fuente: Coordinación de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* y Comisión de Eventos y Actividades Deportivas (2008).

Gráfica A.2.40. Tasa de Participación de Coordinadores de Unidad Territorial en Actividades en la Comunidad, por Género y Plantel, Abril de 2008



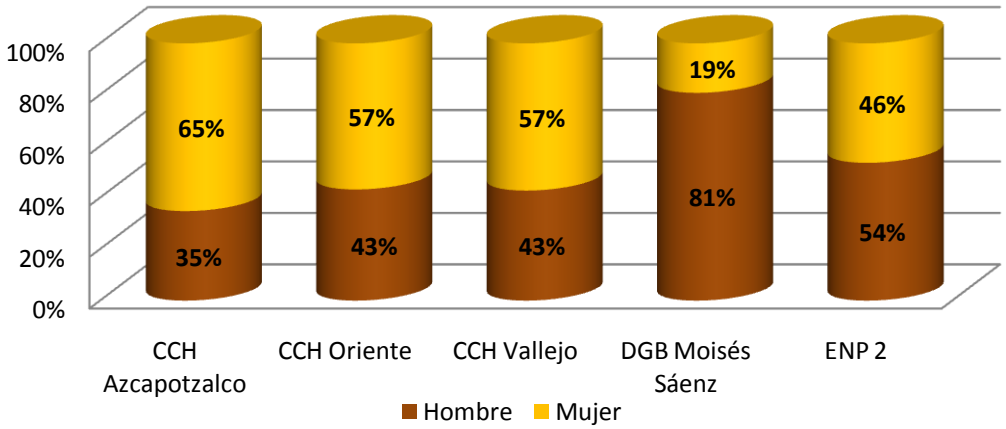
Fuente: Coordinación de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* y Comisión de Eventos y Actividades Deportivas (2008).

Gráfica A.2.41. Tasa de Participación de Coordinadores de Unidad Territorial en Actividades en la Comunidad, por Género y Plantel, Mayo de 2008



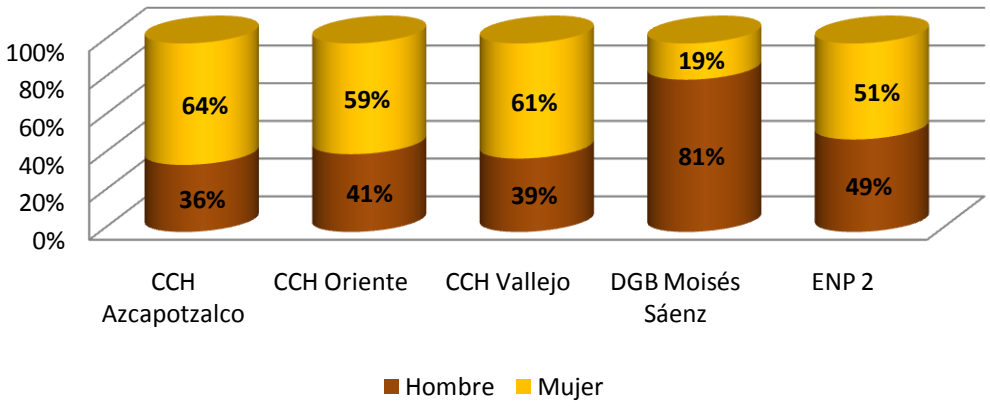
Fuente: Coordinación de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* y Comisión de Eventos y Actividades Deportivas (2008).

Gráfica A.2.42. Tasa de Participación de Jefes de Grupo en Actividades en la Comunidad, por Género y Plantel, Abril de 2008



Fuente: Coordinación de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* y Comisión de Eventos y Actividades Deportivas (2008).

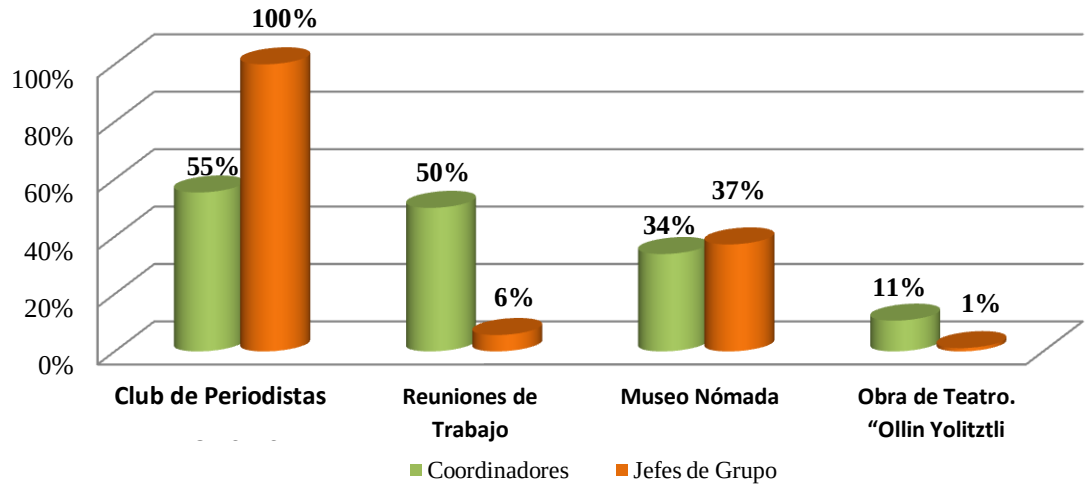
Gráfica A.2.43. Tasa de Participación de Jefes de Grupo en Actividades en la Comunidad, por Género y Plantel, Mayo de 2008



Fuente: Coordinación de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* y Comisión de Eventos y Actividades Deportivas (2008).

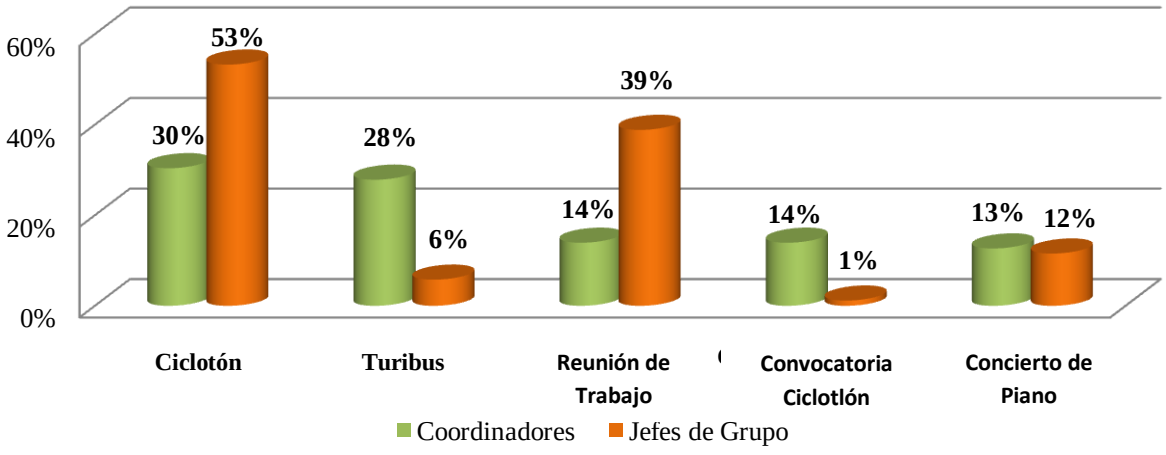
Comisión 5

Gráfica A.2.44. Tasa de Participación de Coordinadores de Unidad Territorial y Jefes de Grupo por Actividad, Abril de 2008



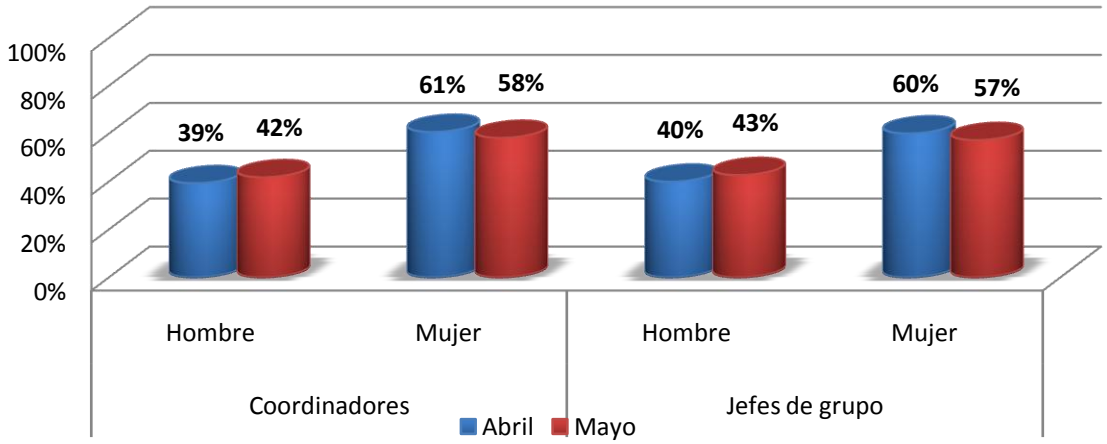
Fuente: Coordinación de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* y Comisión de Actividades de Apoyo General a la Comunidad (2008).

Gráfica A.2.45. Tasa de Participación de Coordinadores de Unidad Territorial y Jefes de Grupo por Actividad, Mayo de 2008



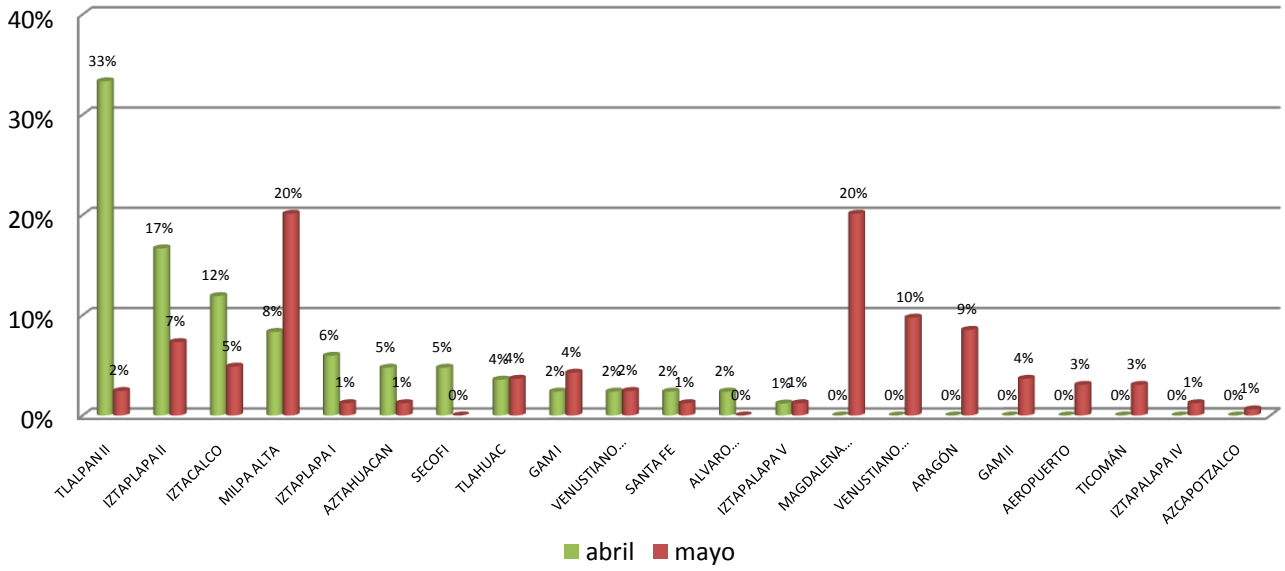
Fuente: Coordinación de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* y Comisión de Actividades de Apoyo General a la Comunidad (2008).

Gráfica A.2.46. Distribución de Coordinadores de Unidad Territorial y Jefes Grupo por Género, Abril y Mayo de 2008



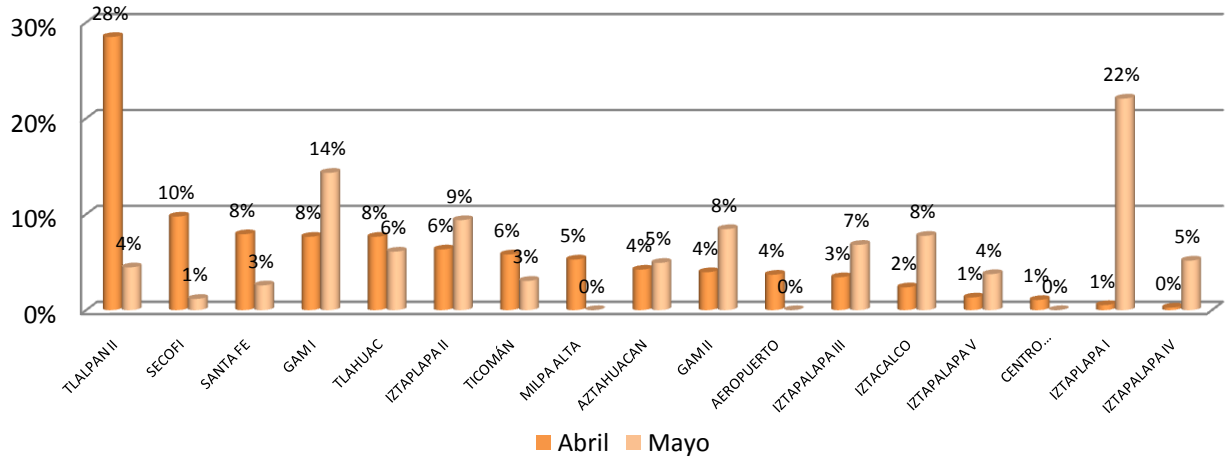
Fuente: Coordinación de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* y Comisión de Actividades de Apoyo General a la Comunidad (2008).

Gráfica A.2.47. Tasa de Participación de Coordinadores de Unidad Territorial en Actividades en la Comunidad por Plantel, Abril y Mayo de 2008



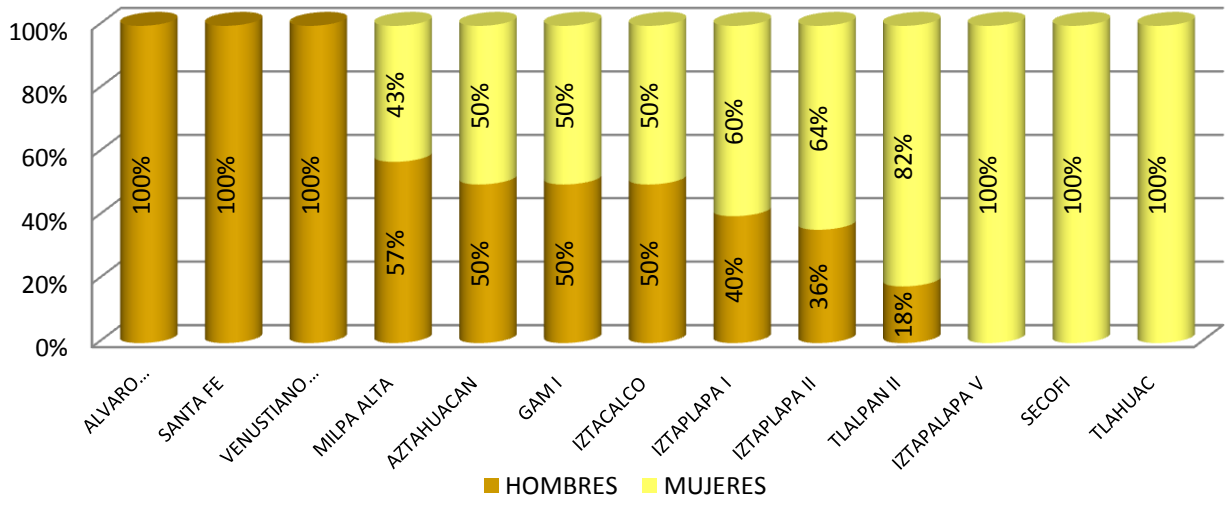
Fuente: Coordinación de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* y Comisión de Actividades de Apoyo General a la Comunidad (2008).

Gráfica A.2.48. Tasa de Participación de Jefes de Grupo en Actividades en la Comunidad por Plantel, Abril a Mayo de 2008



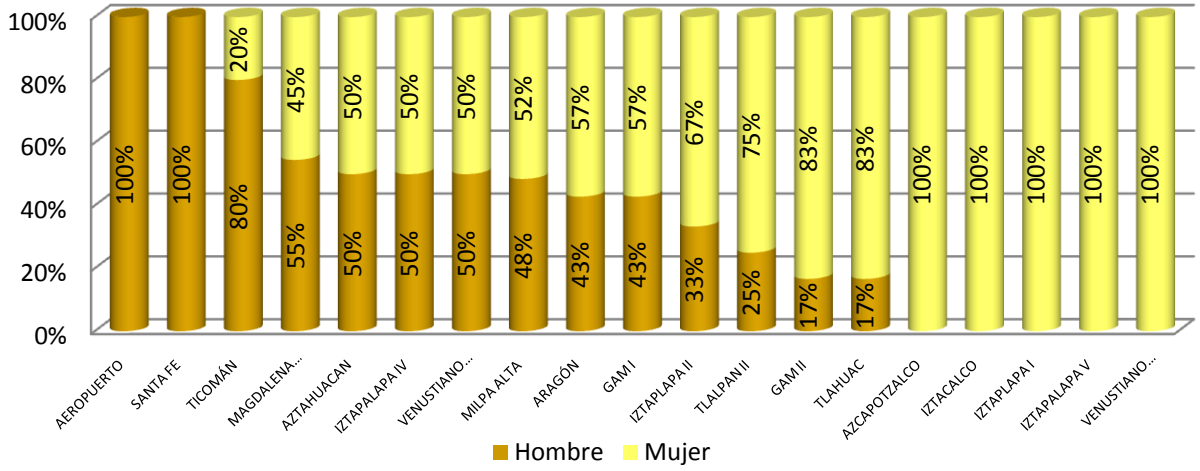
Fuente: Coordinación de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* y Comisión de Actividades de Apoyo General a la Comunidad (2008).

Gráfica A.2.49. Tasa de Participación de Coordinadores de Unidad Territorial en Actividades en la Comunidad por Género y Plantel, Abril de 2008



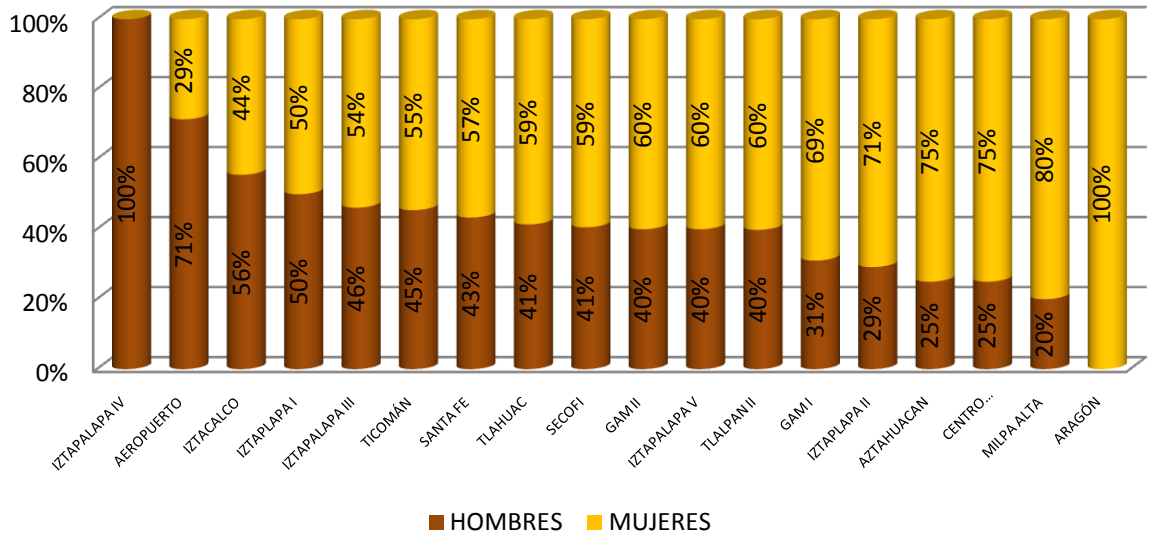
Fuente: Coordinación de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* y Comisión de Actividades de Apoyo General a la Comunidad (2008).

Gráfica A.2.50. Tasa de Participación de Coordinadores de Unidad Territorial en Actividades en la Comunidad, por Género y Plantel, Mayo de 2008



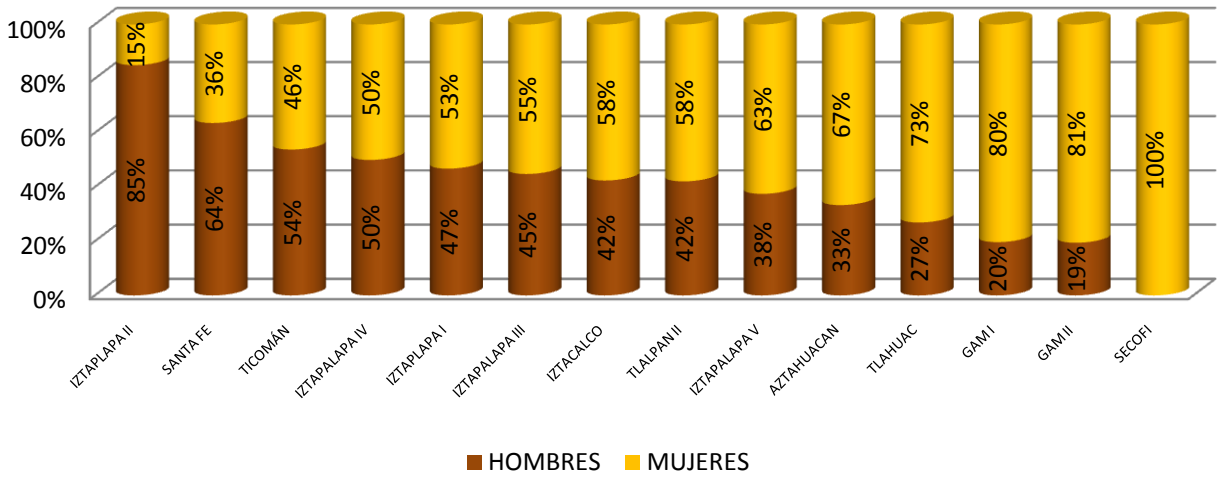
Fuente: Coordinación de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* y Comisión de Actividades de Apoyo General a la Comunidad (2008).

Gráfica A.2.51. Tasa de Participación de Jefes de Grupo en Actividades en la Comunidad, por Género y Plantel, Abril de 2008



Fuente: Coordinación de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* y Comisión de Actividades de Apoyo General a la Comunidad (2008).

Gráfica A.2.52. Tasa de Participación de Jefes de Grupo en Actividades en la Comunidad, por Género y Plantel, Mayo de 2008



Fuente: Coordinación de Actividades en la Comunidad del Programa *Prepa Sí* y Comisión de Actividades de Apoyo General a la Comunidad (2008).

METODOLOGÍA DE EVALUACIÓN DEL PROGRAMA DE ESTÍMULOS PARA EL BACHILLERATO UNIVERSAL (PREBU) *PREPA SÍ*

2007-2008



Índice

I. INTRODUCCIÓN 3
II. METODOLOGÍA PARA EL CUMPLIMIENTO DE LOS OBJETIVOS DE LA EVALUACIÓN 3
II.1. Objetivos del PREBU 4
II.1.1. Objetivo General 4
II.1.2. Objetivos Específicos 4
II.1.3. Objetivos de Corto, Mediano y Largo Plazo 4
II.2. Objetivos de la Evaluación 6
III. ESTRATEGIA METODOLÓGICA DE LA EVALUACIÓN DEL PROGRAMA *PREPA SÍ* 8
III.1. Diseño Muestral 10
III.2. Instrumentos de Campo 12
III.3. Análisis de Diseño 13
III.4. Análisis de Operación 15
III. 5. Análisis de Cobertura 21
III.6. Análisis de Focalización 21
III.7. Fortalezas, Retos y Recomendaciones 22
IV. ANÁLISIS DE IMPACTO DEL PREBU 22
IV.1. Descripción Metodológica de la Evaluación de Impacto 24
IV.1.1. Efecto en el Aprovechamiento Académico 24
IV.1.2. Deserción en los Beneficiarios del Programa *Prepa Sí* 25
IV.1.3. Efecto en el Bienestar de los Beneficiarios del Programa *Prepa Sí* 26
IV.1.4. Análisis de Satisfacción de los Beneficiarios con el Desempeño General del Programa *Prepa Sí* 26
IV.1.5. Análisis de las Expectativas de los Beneficiarios con el Desempeño General del Programa *Prepa Sí* 27
IV.1.6. Análisis de las Percepción de los Beneficiarios sobre la Calidad Educativa ... 27
IV.2. Análisis de Efectos y Plazos del Programa *Prepa Sí* 28
V. INSTRUMENTOS DE CAMPO 33

I. INTRODUCCIÓN

La educación es la base del desarrollo personal y social, y es una puerta a la libertad. En los últimos decenios, el impulso a la educación en el Distrito Federal no ha estado a la altura de la importancia que tiene la Ciudad en los ámbitos nacional e internacional. No solamente no se han logrado ofrecer los servicios educativos a todos los habitantes que pueden aprovecharlos, sino que los que se han ofrecido no alcanzan los niveles de calidad que se requieren en el actual mundo moderno. Peor aún, los ámbitos educativos del Distrito Federal sufren cotidianamente las amenazas de los males modernos de las adicciones y las conductas antisociales que afectan tanto la calidad de la educación como la calidad de vida de los habitantes.

El presente documento metodológico de evaluación interna y externa del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (PREBU) *Prepa Sí* 2007-2008 tiene como fundamentos las Reglas de Operación y el Manual de Procedimientos del Programa; por lo que el objetivo de la evaluación es analizar el diseño, la operación, la focalización, el impacto y los resultados del Programa *Prepa Sí* sobre el bienestar y equidad para el ciclo escolar 2007-2008; de tal forma que la evaluación permita identificar las fortalezas y debilidades del Programa y con ello mejorar su desempeño.

A continuación se presentan los distintos componentes de la evaluación del Programa, así como las preguntas o problemas que se busca resolver; los indicadores identificados para evaluar cada componente y las fuentes de información. Adicionalmente, se presentan los instrumentos de recolección de datos y la descripción de la metodología de impacto.

II. METODOLOGÍA PARA EL CUMPLIMIENTO DE LOS OBJETIVOS DE LA EVALUACIÓN

Dentro del Programa General de Desarrollo del Distrito Federal 2007-2012 se resalta la importancia de incrementar las posibilidades de desarrollo para toda su población. En este sentido, una de sus principales preocupaciones es el apoyo a los jóvenes, quienes se enfrentan cotidianamente a la falta de apoyo en su educación y capacitación. Destaca también una desfavorable desigualdad en el acceso a las oportunidades de educación de calidad, por lo cual este apartado es un reto importante para que la Ciudad logre insertarse

al desarrollo educativo mundial. Es así como la línea de política educativa del presente gobierno crea el Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal. Siendo la punta de lanza en materia educativa, del Gobierno de la Ciudad, el Programa cobra una gran importancia, por lo cual se vuelve imprescindible el planteamiento de objetivos de corto, mediano y largo plazo. En el corto y mediano plazo el Programa busca brindar a los estudiantes la oportunidad de continuar sus estudios de bachillerato y no abandonarlos por cuestiones económicas, mientras que en el largo plazo busca mejorar las expectativas profesionales de los estudiantes y aumentar la eficiencia terminal de los estudios de educación Media Superior, entre otros.

II.1. Objetivos del PREBU

II.1.1. Objetivo General

Asegurar que los jóvenes residentes del Distrito Federal, que estudian el bachillerato en una escuela pública, puedan concluir sus estudios de educación media superior, y no los tengan que abandonar por motivos económicos.

II.1.2. Objetivos Específicos

1. Lograr que las y los jóvenes que cursan estudios de Bachillerato en el Distrito Federal no los abandonen por motivos económicos.
2. Incentivar la matriculación de todas y todos los jóvenes en edad escolar de cursar la educación Media Superior.
3. Proveer incentivos para mejorar el desempeño académico de las y los estudiantes de Nivel Medio Superior.
4. Incentivar el desarrollo profesional del alumnado inscrito en este nivel educativo.
5. Mejorar el nivel de vida de la población estudiantil de Bachillerato.

II.1.3. Objetivos de Corto, Mediano y Largo Plazo

El desarrollo del capital humano es de vital importancia para el crecimiento económico; la inversión en la educación sienta las bases para el desarrollo de mano de obra calificada y competitiva. Una población más calificada aumenta su competitividad en el mercado

laboral, por consiguiente obtiene mejores remuneraciones y disminuye el desempleo; lo que permite generar una mayor equidad y crecimiento económico favoreciendo el incremento en su calidad de vida.

Es por ello que el Gobierno del Distrito Federal busca la Universalización de la Educación, siendo el Programa *Prepa Sí* una de las principales estrategias que busca subsanar las desigualdades de acceso a las oportunidades de educación y proporcionar una educación con calidad. De acuerdo al impacto que se espera generar en el corto, mediano y largo plazo, el Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal engloba los siguientes objetivos:

Objetivos de corto y mediano plazo

1. Garantizar que la falta de recursos económicos no sea una limitante para la integración de todos los jóvenes del Distrito Federal que deseen estudiar el Bachillerato.
2. Disminuir la tasa de abandono escolar por motivos económicos de los estudiantes de Bachillerato de escuelas públicas del Distrito Federal.
3. Disminuir la deserción de Bachillerato en el primer año de cursos, que representa el grado escolar con mayor abandono.
4. Aumentar la conclusión del Bachillerato de los estudiantes de escuelas públicas del Distrito Federal.
5. Influir en el incremento del rendimiento académico de los beneficiarios del Programa *Prepa Sí*.
6. Inducir a los jóvenes que estudian Bachillerato a integrarse con su Comunidad y la Ciudad de México.

Objetivos de largo plazo

1. Fomentar la cultura ciudadana entre los jóvenes, lo que permitirá un mayor acercamiento con la Ciudad de México.
2. Mejorar las expectativas profesionales de los jóvenes que estudian Bachillerato para que les permita egresar de este nivel y continuar sus estudios Superiores, permitiéndoles disminuir el rezago educativo y con ello, alcanzar un mayor nivel de bienestar.

3. Incrementar el grado promedio de escolaridad y eficiencia terminal del Nivel Medio Superior en el Distrito Federal.
4. Mejorar la percepción que tienen los jóvenes, que estudian Bachillerato, de su Ciudad y que se identifiquen con ella.
5. Que los jóvenes contribuyan a incrementar la cultura ciudadana de la población de la Ciudad de México.

II.2. Objetivos de la Evaluación

A continuación se presentan los objetivos que se deben contemplar para la realización de evaluaciones externas e internas de la evaluación del Programa *Prepa Sí* en los componentes de Operación, Resultados (Impacto) y Satisfacción de los beneficiarios del Programa.

Objetivos de Diseño

1. La evaluación interna y externa analizará la congruencia del diseño del Programa con los principios y líneas de acción de los componentes del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (PREBU) *Prepa Sí* 2007-2008, con base en sus Reglas de Operación.
2. La evaluación interna y externa generará un análisis de gabinete, utilizando información sobre las Reglas de Operación del Programa, el Manual de Operación, los Diagnósticos del Programa y otros documentos. Que describen el diseño del Programa, para contrastarlo con programas sociales similares.
3. La evaluación valorará la consistencia interna entre los objetivos, lineamientos, componentes y mecanismos de operación del Programa.
4. Se evaluará la congruencia del Programa con el Programa General de Desarrollo 2007-2012 del Gobierno del Distrito Federal.

Objetivos de Operación

1. Las evaluaciones externas e internas se realizarán mediante un análisis de los procesos operativos del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (PREBU) *Prepa Sí* 2007-2008. Para ello, se elaborará un diagrama de flujo que

tendrá el objetivo de identificar los principales procesos operativos del Programa en: la inscripción de los jóvenes, la entrega de los estímulos a los beneficiarios del Programa, la dispersión de los estímulos, la atención a los beneficiarios (incidencias) y las actividades en comunidad. Lo anterior, definido por las Reglas de Operación y el Manual de Operación, tomando en cuenta los actores responsables en cada proceso (Instancia Normativa, Ejecutora y Auxiliares).

2. La evaluación verificará el cumplimiento de las metas físicas y financieras del Programa *Prepa Sí*.
3. La evaluación realizará un análisis de los costos directos de los recursos asignados al Programa.
4. La evaluación realizará un análisis de los costos indirectos de los recursos asignados al Programa.
5. La evaluación verificará el cumplimiento del Manual de Operación.
6. La evaluación verificará la existencia, utilización y disponibilidad oportuna de los sistemas de información que le proporcione el PREBU y con ello, dar un seguimiento al cumplimiento de las Reglas de Operación. Además, se validará el sistema de información que abastece al PREBU.

Objetivos de la Cobertura

1. Las evaluaciones externas e internas presentarán la cobertura de los estímulos por delegación e institución, así como la atención a los niveles de marginación, con respecto al ciclo escolar 2007-2008.
2. Además se presentará la información de los estímulos por rangos de edad y delegación.

Objetivos de la Focalización

1. La evaluación realizará un análisis detallado de la focalización de la distribución de los estímulos, de acuerdo a las características de la población objetivo descritas en la reglas de operación; para ello se tomará en cuenta el papel de las instancias participantes en el Programa (Ejecutiva, Normativa, Operativa y Auxiliar).

2. La evaluación realizará un análisis detallado de la focalización de la distribución de subsidios de acuerdo a la modalidad operativa del Programa (entrega de tarjetas, dispersión del estímulo e incidencias).

Objetivos de los Resultados

1. La evaluación medirá los resultados del Programa con relación a los beneficios económicos y sociales que se generan.
2. La evaluación realizará un estudio econométrico en el que se analizará la probabilidad de éxito en el cumplimiento de los objetivos del Programa.
3. Se evaluarán los alcances en los objetivos de corto, mediano y largo plazo del Programa.

Objetivos del Análisis de Satisfacción del Programa

1. Se medirá el grado de satisfacción de la población objetivo en cuanto a la inscripción, atención, dispersión y expectativas de los beneficiarios del PREBU.
2. La evaluación permitirá obtener los indicadores de percepción de los beneficiarios con respecto a la efectividad del Programa.

III. ESTRATEGIA METODOLÓGICA DE LA EVALUACIÓN DEL PROGRAMA *PREPA SÍ*

La presente estrategia Metodológica de Evaluación del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (PREBU) *Prepa Sí* 2007-2008 busca cumplir con los objetivos, requerimientos y horizontes de la evaluación descritos con anterioridad, mediante la aplicación sistemática de diversos instrumentos y técnicas analíticas. Por lo cual, se buscará conocer el funcionamiento y operación del PREBU, así como el acceso de los jóvenes que estudian el Bachillerato en el Distrito Federal a los estímulos y el mejoramiento en la calidad de vida de los beneficiarios, tanto en el no abandono de sus estudios como en el mejoramiento de su rendimiento académico. Además, se busca generar diversos escenarios que contribuyan al mejoramiento del Programa. De esta manera, la evaluación se plantea

como un instrumento que contribuya a la toma de decisiones del PREBU y, en general, al desarrollo social y económico de la Ciudad de México.

Considerando la amplitud de los componentes a evaluar del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (PREBU), *Prepa Sí* 2007-2008, se establece una estrategia metodológica compuesta por procedimientos y técnicas cuantitativas y cualitativas adecuadas a cada aspecto a evaluar. Dentro de esta estrategia se utilizará la información estadística que se generará de las distintas encuestas aplicadas a los beneficiarios y a las diversas áreas operativas del Programa. Cabe mencionar que para la estimación de los beneficios e impactos económicos, académicos y sociales del PREBU, se utilizará un conjunto de técnicas cuasi-experimentales que permitan evaluar los objetivos del Programa con base en los objetivos de corto, mediano y largo plazo; esta información se obtendrá tanto de las estadísticas generadas por el Programa como de las encuestas aplicadas a los beneficiarios. Con el diseño propuesto se tendrán bases de datos que permitan realizar estimaciones futuras, la comparabilidad intertemporal y un análisis sobre la evolución del Programa; de igual forma servirá como insumo de las próximas evaluaciones, tanto internas como externas del Programa *Prepa Sí*.

Las fuentes de información básica de la evaluación serán las siguientes:

1. Referencias estadísticas y documentales, principalmente de temas educativos, económicos, sociales y demográficos, relacionadas con el tema de estímulos económicos a jóvenes de educación Media Superior, abandono escolar, bienestar y equidad.
2. Información interna del Programa, la cual será proporcionada por el mismo.
3. Estudios académicos sobre vulnerabilidad, equidad y acceso a la educación Media Superior.
4. Información generada por el estudio de campo.

En lo que respecta a la información generada por el estudio de campo, ésta será recopilada a través de los siguientes instrumentos:

1. Encuesta a beneficiarios del Programa.
2. Cédulas a responsables de las áreas operativas del PREBU, tanto a directores como al personal de las mismas.

3. Cédulas a los representes de las comisiones integrantes del Comité Técnico del PREBU.
4. Informes de los Coordinadores de Unidad Territorial y Jefes de Grupo del Programa.

III.1. Diseño Muestral

Para fines de la evaluación de impacto del Programa *Prepa Sí* se presenta el diseño muestral para el análisis, con base en el número de beneficiarios por institución de educación Media Superior. Esta muestra considera la representatividad de toda la población estudiada en cada institución, la cual es de 180 mil 362 beneficiarios a los que se les realizó la entrega del estímulo económico; esta muestra es de tipo estratificado. Se considera a la población de *N* unidades, dividida en estratos de $N_1 + N_2 + ... + N_L = N$.[1]

Una vez seleccionados los estratos, se calculó el tamaño óptimo de muestra para la población general, analizando la proporción que representa el número de beneficiarios por institución de educación Media Superior del total de beneficiarios con estímulos económicos entregados (*P*).[2]

Además, se estableció un margen de error (e) de la proporción estimada (p); considerando que puede ser superior al margen de error muestral, por lo que se tiene el riesgo que el error supere a e. Para obtener la fórmula del presente diseño muestral, primero se plantea un proceso aleatorio simple (ver ecuación 1), que asume que *p* tiene una distribución normal.

$$\sigma_p = \sqrt{\frac{N-n}{N-1}}\sqrt{\frac{PQ}{n}} \qquad (1)$$

Donde: σ_p representa la variable de la proporción a estimar (p), *Q* es el complemento de la muestra (*1-P*), y *n* es el tamaño óptimo de la muestra. Dado la ecuación 1, se relaciona n con e, con lo que se obtiene la ecuación 2.

$$e = z\sqrt{\frac{N-n}{N-1}}\sqrt{\frac{PQ}{n}} \qquad (2)$$

[1] Cada estrato representa a cada una de las instituciones de educación Media Superior donde estudian los beneficiarios del Programa.
[2] Donde la estimación muestral de *P* será *p*.

Donde: z es la abscisa de la curva normal que corta un área del nivel de significancia (α) en las colas de distribución de la población. Si se considera el tamaño óptimo de la muestra se tiene que: $n = \frac{\frac{z^2 PQ}{e^2}}{1+\frac{1}{N}\left(\frac{z^2 PQ}{e^2}-1\right)}$. De tal forma que la fórmula del tamaño optimo de la muestra se presenta en la ecuación 3.

$$n = \frac{n_0}{1+n_0/N} = \frac{n_0}{1+\frac{n_0}{N}} \qquad (3)$$

La muestra óptima de beneficiarios del Programa *Prepa Sí* se calculó bajo el siguiente escenario:

i. Se propuso calcular el tamaño óptimo de la muestra con un error no mayor al 10%, quedando de la siguiente manera:

$$Pr\left(\frac{|N_p - NP|}{NP} \geq 0.1\right) = Pr(|p - P \geq rP|) = \alpha \qquad (4)$$

ii. Se decidió considerar como el mayor valor posible de pq 0.25, que permitirá realizar el mayor número de encuestas que aseguren la representatividad del diseño muestral.

iii. Se considera un nivel de confianza del 95%, por lo que $\alpha = 0.05$ y $z = 1.96 \approx 2$.

iv. El número total de unidades de estudio (beneficiarios del PREBU con estímulos económicos entregados son 180 mil 362).

Por lo que, aplicando la fórmula de la ecuación 3, el tamaño de muestra es de 1,950 beneficiarios del Programa. Dado que se consideró un diseño de muestreo estratificado, en cada estrato se considera el número total de unidades (N_h). Por lo que se estimó el tamaño de la muestra dentro de cada estrato (n_h) calculando una afijación de la muestra (W_h) de la siguiente forma:

$$W_h = \frac{N_h}{N} \qquad (5)$$

De esta manera se repartirán las 1,950 encuestas entre la población de beneficiarios con estímulos económicos entregados por cada subsistema de educación Media Superior. En el Cuadro 1 se presenta la distribución de la muestra con reemplazo.

Cuadro 1. Distribución de la Muestra de Beneficiarios del PREBU con Reemplazo

Institución de Educación Media Superior en el Distrito Federal	Población beneficiaria	Afijación	No. De encuestas con reemplazo
UNAM	44,982	24.94	1,033
CONALEP	27,144	15.05	217
DGETI	32,285	17.9	209
IPN	22,112	12.26	195
Colegio de Bachilleres	36,812	20.41	175
IEMS	11,922	6.61	101
DGB	2,345	1.3	13
INBA	1,047	0.58	4
Bachillerato a distancia del GDF	1,244	0.69	3
Otros*	469	0	0
Total	180,362	100	1,950

* En esta categoría se incluye a los planteles de educación Media Superior de Prepa Abierta y el Centro de Alto Rendimiento de la CONADE.
Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008)

III.2. Instrumentos de Campo

Los instrumentos de campo del Programa *Prepa Sí*.

1. Encuesta a beneficiarios del Programa.
2. Cédulas a responsables de las áreas operativas del PREBU, tanto a directores como al personal de las mismas.
3. Cédulas a los representes de las comisiones integrantes del Comité Técnico del PREBU.
4. Informes de los Coordinadores de Unidad Territorial y Jefes de Grupo del Programa.

En el caso particular de las encuestas a beneficiarios del Programa, éstas permitirán a la evaluación la obtención de información que será empleada para el análisis del impacto del Programa, así como para conocer el grado de percepción y satisfacción de los beneficiarios. Las cedulas y/o entrevistas a los servidores públicos y personal operativo del PREBU se utilizarán para obtener información sobre los objetivos y dinámica operativa del

Programa, además de constatar el seguimiento de las Reglas de Operación. A continuación se describen los instrumentos de campo de la evaluación del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (PREBU) *Prepa Sí* 2007-2008.

1) *Cuestionarios a los responsables de las áreas operativas del PREBU.* Se realizarán cinco encuestas a los responsables operativos del Programa (del área Administrativa, Actividades en Comunidad, Control, Vinculación Institucional y el Área de Sistemas). Las tienen como objetivo evaluar los procesos que se realizan en el Programa.
2) *Cédulas al personal de las áreas operativas del PREBU.* Se encuestará al personal de las cinco áreas operativas del PREBU.
3) *Cédulas a los representantes de las Comisiones del Comité Técnico del PREBU.* Se realizarán encuestas a los representantes de las Comisiones que integran el Comité Técnico del PREBU, con el fin de evaluar los procesos de planeación y operación de las actividades en comunidad del Programa.
4) *Encuestas a los beneficiarios del PREBU.* Estas encuestas tendrán el objetivo de recolectar información sobre sus características sociodemográficas, económicas, sociales, de percepción de Programa, cultura ciudadana y expectativas. Estas encuestas se aplicarán a una muestra de 1,950 beneficiarios del Programa, diseñadas con base en la distribución poblacional por cada subsistema de educación Media Superior en el Distrito Federal (ver Cuadro 1). En este cuestionario se contemplan las tres modalidades de participación en el Programa: beneficiario, Jefe de Grupo y Coordinador de Unidad Territorial.

III.3. Análisis de Diseño

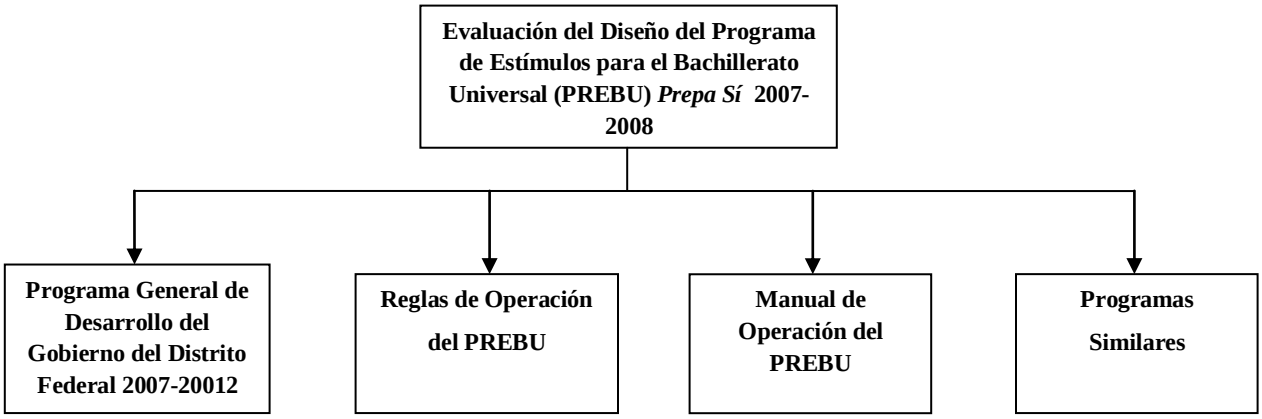
El objetivo del análisis del diseño del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (PREBU) *Prepa Sí* es analizar su formulación, en términos de su consistencia interna y congruencia con las Reglas de Operación del Programa y el Manual de Operación.

Este análisis se realizará con información de gabinete, por lo que, la evaluación se enfocará en cuatro aspectos importantes:

1) Analizar la congruencia del diseño del Programa con los principios del Programa General de Desarrollo 2007-2012 del Gobierno del Distrito Federal.

2) Analizar la congruencia de operación del PREBU con sus Reglas de Operación, para el ciclo escolar 2007-2008.
3) Comparar el Programa *Prepa Sí* con programas similares nacionales e internacionales.

Figura 1. Evaluación de Diseño del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (PREBU)



Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008)

Con base en el análisis y contrastación de los instrumentos antes mencionados, el análisis sobre el diseño del Programa se enfocará en las siguientes preguntas:

1. Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (PREBU) Prepa Sí

- ¿El diseño del Programa cumple con los ejes rectores del Programa General de Desarrollo del Gobierno del Distrito Federal 2007-2012, en sus estrategias y líneas de acción?
- ¿Se consideran en las Reglas de Operación mecanismos necesarios y suficientes que garanticen el cumplimiento de la equidad e igualdad?
- ¿Existe una definición clara y adecuada de los elementos del diseño del PREBU, tales como: los objetivos, población objetivo, tipos y montos de los estímulos económicos, los requisitos para ser beneficiario, entre otros?
- ¿Existe congruencia entre los elementos del diseño del PREBU de acuerdo a las Reglas de Operación: objetivos, lineamientos generales y específicos, tipos de estímulos, categorías de beneficiarios, operación y seguimiento?

2. Programas similares

1. ¿Qué se indica sobre las políticas de estímulos económicos o becas a jóvenes de educación Media Superior?
2. ¿Cuál es la diferencia entre el concepto del Programa *Prepa Sí* y los demás programas de becas nacionales e internacionales?
3. ¿Cuáles son las alternativas y requisitos de postulación, criterios de selección y asignación de recursos de los programas similares al PREBU?

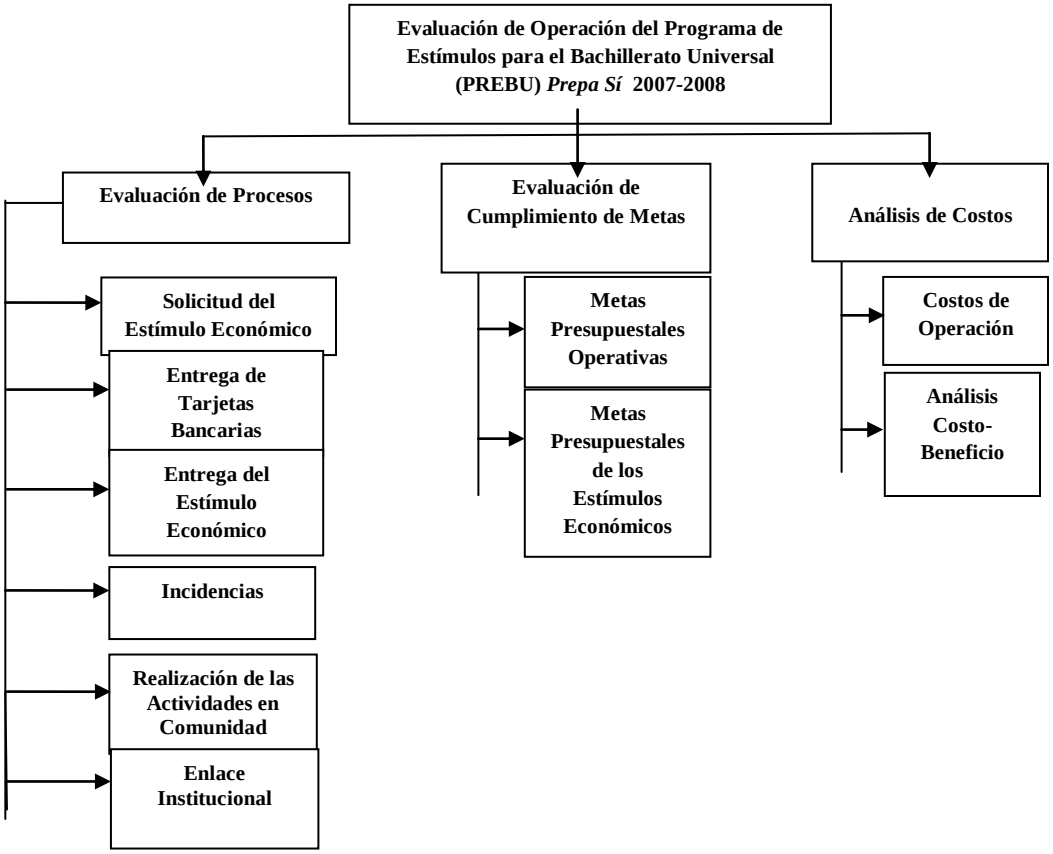
3. Análisis de las Reglas de Operación

1. ¿En qué medida los cambios en el diseño del Programa fortalecen el cumplimiento de los principios de equidad, transparencia, corresponsabilidad e integrabilidad planteados en el Programa General de Desarrollo del Gobierno del Distrito Federal 2007-2012?
2. ¿Los cambios contribuyen a clarificar la definición de los elementos clave del diseño del Programa, tales como: los objetivos, lineamientos generales y específicos, estímulos entregados, su operación y seguimiento?
3. ¿En qué medida los cambios de las Reglas de Operación responden a las características de los beneficiarios, la estructura territorial y la relación institucional con los subsistemas de educación Media Superior?

III.4. Análisis de Operación

En congruencia con la evaluación del PREBU, el objetivo de esta sección es verificar el cumplimiento de las Reglas de Operación del ciclo escolar 2007-2008 y del Manual de Operación, es decir, que éstos regulen las acciones y la adecuada operación del Programa. Por lo que, la evaluación de operación incluirá un análisis de gabinete y de campo donde se abarcarán los siguientes puntos: evaluación de procesos, evaluación de cumplimiento de metas y un análisis de costos (ver Figura 2).

Figura 2. Diseño de la Evaluación Operativa del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (PREBU) *Prepa Sí*



Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008)

Dado que en el análisis de operación del PREBU se analizará información tanto de gabinete como de campo, los instrumentos de evaluación a utilizar son los siguientes:

1. *Evaluación de los procesos:* a) información de gabinete: Reglas de Operación y Manual de Operación del PREBU; b) información de campo: Encuestas aplicadas a los beneficiarios del Programa, cédulas a los responsables de las áreas operativas, Cédulas al personal de las áreas operativas y encuestas a los representantes de las Comisiones del Comité Técnico del PREBU.
2. *Evaluación del Cumplimiento de Metas.* Información de Gabinete: metas físicas y financieras, cuestionarios a instancias ejecutoras y entrevista al responsable administrativo del PREBU.

3. *Análisis de Costos.* Información sobre los gastos monetarios de las acciones realizadas por el Programa, costos y gastos unitarios, y costos administrativos totales y promedios.

En lo que se refiere al análisis de los componentes de la evaluación del PREBU, se contemplan los siguientes puntos:

Evaluación de Procesos

Para esta evaluación se realizará un análisis de los procesos operativos del PREBU, por lo que se elaborará un diagrama de flujo que permita identificar estos procesos operativos (considerando la participación de los actores responsables en cada proceso) definidos en las Reglas de Operación del Programa 2007-2008 y el Manual de Operaciones. Se verificará la existencia, utilización y disponibilidad oportuna de sistemas de información que permitan a la Coordinación General del PREBU dar un seguimiento interno del cumplimiento de las Reglas de Operación.

Por lo tanto, con base en la información de gabinete y de campo, el análisis de operación del PREBU se centrará en responder las siguientes preguntas de evaluación:

- ¿Existe congruencia entre las Reglas de Operación y el Manual de Operación?
- ¿Qué parte de las Reglas de Operación no están diseñadas para funcionar en su práctica?
- ¿Qué partes del Manual de Operación no está diseñado para funcionar en la práctica?

En forma más particular, la evaluación operativa considera abordar los siguientes puntos:

- *Solicitud del Estímulo*
  - ¿Existe información que permita conocer la demanda total de estímulos económicos para que los jóvenes sigan estudiando el Bachillerato?
  - ¿Existe información para conocer las características de los estudiantes de Bachillerato residentes en el Distrito Federal que solicitan el estímulo económico?
  - ¿La información de las características de los solicitantes del estímulo es confiable?
  - ¿Existe transparencia en el control de las solicitudes?
  - ¿Existe algún grado de discriminación al otorgar los estímulos?
- *Selección de beneficiarios*

- ¿Existen procesos estandarizados y adecuados para recibir y procesar las solicitudes de los estímulos económicos del Programa *Prepa Sí*?
- ¿La selección de beneficiarios cumple con los criterios de elegibilidad y requisitos establecidos en las Reglas de Operación del PREBU?
- ¿Se tiene un control en la información para validar que los beneficiarios del PREBU sean residentes del Distrito Federal?
- ¿Se tiene un proceso de vinculación con las instituciones de educación Media Superior para validar que los beneficiarios del PREBU estén inscritos en el Bachillerato?
- ¿Se tiene un proceso de validación sobre la categoría de beneficiarios regulares o en riesgo de abandono?
- ¿Existe información sistematizada que permita conocer quiénes reciben los subsidios del Programa y cuáles son sus características socioeconómicas?
- ¿Existen defectos en el procedimiento de selección de beneficiarios?

- *Ejecución del Programa*
  - ¿Se tiene información sistematizada que permita dar seguimiento oportuno a la ejecución del PREBU, tanto en la entrega de las tarjetas de estímulos como en su dispersión?
  - ¿Existe concordancia entre los estímulos entregados y los registros del área de control e informática del PREBU?
  - ¿Se tiene un procedimiento claro de planeación y programación de las actividades en comunidad del PREBU?
  - ¿Las actividades realizadas por las áreas operativas del PREBU son consistentes con las Reglas de Operación?
  - ¿La coordinación general del PREBU durante el ciclo escolar 2007-2008, ha entregado oportunamente los estímulos económicos a los beneficiarios del Programa?
  - ¿Cuáles fueron los factores que influyeron en el retraso de la entrega de las tarjetas de estímulos económicos a los beneficiarios del Programa?
  - ¿Cuáles fueron los factores que influyeron en el retraso de la dispersión de los estímulos económicos a los beneficiarios?

- ¿Existió una buena coordinación con las dependencias del Gobierno del Distrito Federal que ofrecieron actividades en comunidad?

Evaluación de Cumplimiento de Metas

Se verificará el cumplimiento de las metas físicas y financieras del Programa, mediante apoyo de las siguientes preguntas:

- ¿Qué porcentaje de las metas físicas se cumplieron?
- ¿Qué porcentaje de las metas financieras se cumplieron?
- ¿Qué factores influyeron en la falta de cumplimiento de las metas?

Análisis de Costos

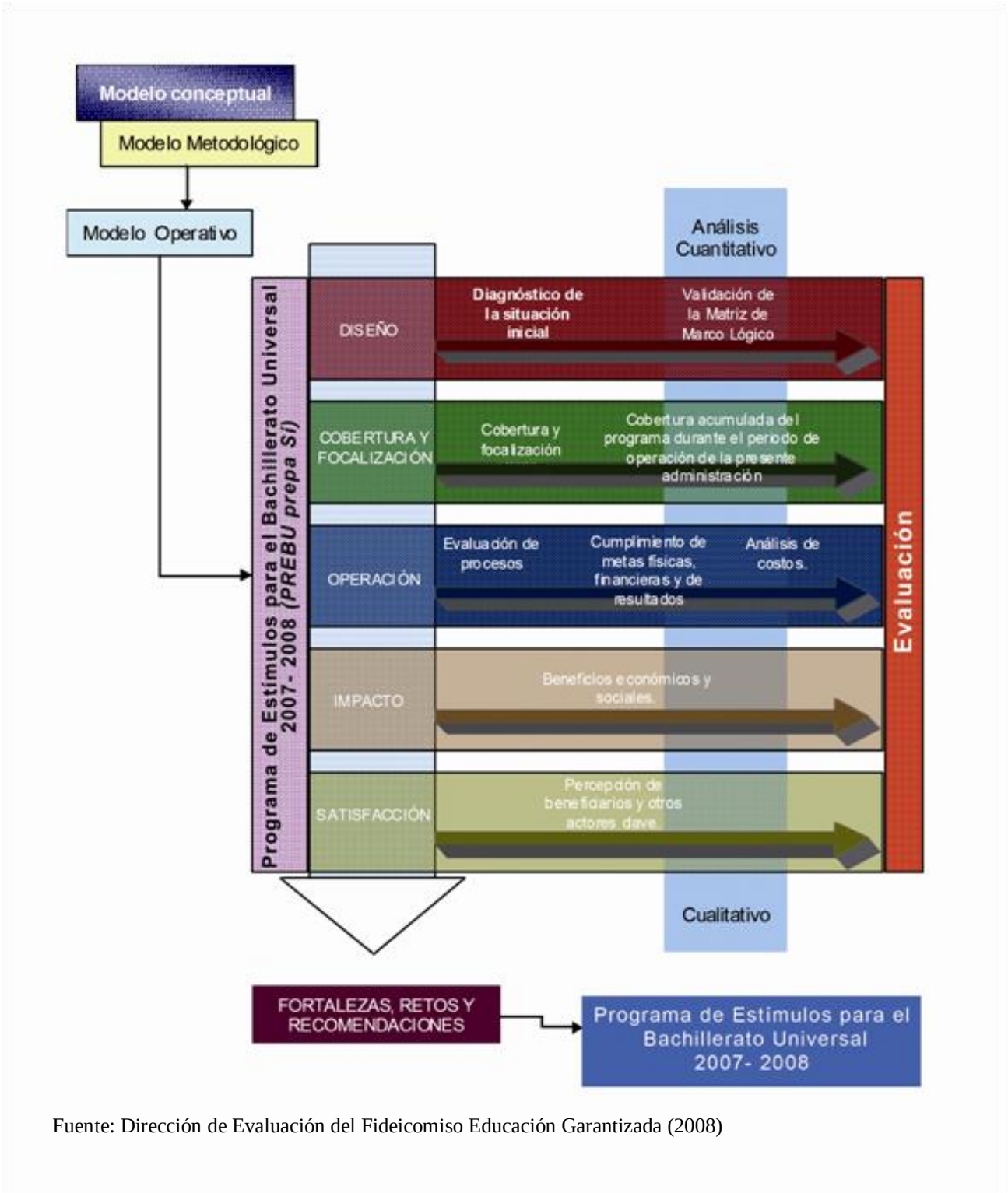
La presente evaluación medirá y analizará el costo de los recursos asignados al Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (PREBU) *Prepa Sí* 2007-2008, en función de la cuantificación monetaria de las diferentes acciones desarrolladas para su realización. Se analizará qué proporción representan los costos de operación del total de los costos del Programa, así como el costo promedio de cada acción realizada.

En el estudio de gabinete se usará el Presupuesto para la ejecución del Programa y el Registro de Operaciones Programáticas-Presupuestales, para evaluar los costos en los que incurre el Programa por la realización de cada una de las acciones emprendidas en apoyo a los beneficiarios del PREBU. Para lograr la evaluación de este componente se responderán las siguientes preguntas:

- ¿Cuáles son los costos unitarios en los que incurre el Programa durante su operación?
- ¿Cuáles son los costos de operación del Programa?
- ¿Cuál es el costo promedio de cada una de las acciones realizadas por el Programa?
- ¿Cuál es el costo beneficio del PREBU?

La estructura general propuesta para la evaluación se observa en la Figura 3.

Figura3. Estructura General de la Evaluación del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal 2007-2008



Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008)

III. 5. Análisis de Cobertura

Se analizará la cobertura del Programa en relación a la población total de estudiantes de Bachillerato residentes del Distrito Federal (población objetivo) que se ha considerado atender en el ciclo escolar 2007-2008. El análisis deberá indicar si existen estimaciones del tamaño de la población objetivo realizadas por el Programa y analizar su validez; en caso de que no existan, se deberán realizar las estimaciones correspondientes, además, se reportará la distribución de los estímulos por delegación, considerando su grado de marginación y vulnerabilidad; así como la cobertura por institución de educación Media Superior.

III.6. Análisis de Focalización

El análisis de focalización determinará en qué medida los recursos y las acciones se han dirigido a los beneficiarios del Programa. Para la realización de este análisis se utilizará información de gabinete y de campo, lo que permitirá integrar un informe detallado de la distribución de los estímulos económicos de acuerdo a las características de los beneficiarios del PREBU, establecidas en las Reglas de Operación del Programa. Por lo que este componente de la evaluación se integrará con base en la información de las áreas operativas del Programa, en todos sus niveles de estructura.

Para la realización del análisis de la focalización del Programa se empleará información respecto a la realización de las acciones operativas que realice el Programa, la distribución de los estímulos entregados (por delegación, género e institución de educación Media Superior); ésta será contrastada con el grado de marginación. En el caso de la información de campo, se empleará la que arrojen las encuestas realizadas a los beneficiarios del PREBU; para lo cual servirá determinar sus características socioeconómicas y con ello, definir la focalización del Programa. Además, se evaluarán los tres criterios de selección de los beneficiarios: a) que el beneficiario sea residente del Distrito Federal, b) que el plantel en donde estudia el beneficiario esté en el Distrito Federal y c) Que el beneficiario sea regular (y condicionalmente, durante un año, se apoye a los jóvenes que están en riesgo de abandonar su Bachillerato).

III.7. Fortalezas, Retos y Recomendaciones

Para cada uno de los componentes generales (diseño, cobertura, focalización, operación, resultados y percepción de los actores clave) se deberán presentar las fortalezas, retos y recomendaciones a que conduce su evaluación. En cada uno de estos componentes se deberá especificar la fortaleza y reto en forma concisa, incluyendo la evidencia que le sustenta e indicando la fuente del análisis. Además, para cada reto deberán indicarse las recomendaciones sugeridas a la Coordinación General del PREBU para la implementación y seguimiento de las mismas. Es importante que las recomendaciones se enfoquen al ámbito de acción y decisión del Programa, y estén cuidadosamente analizadas para garantizar su viabilidad y efectividad.

IV. ANÁLISIS DE IMPACTO DEL PREBU

El objetivo principal del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal (PREBU) *Prepa Sí* es asegurar que los jóvenes residentes del Distrito Federal que cursan el Bachillerato en escuelas públicas y en cualquiera de sus modalidades, puedan hacerlo con éxito y no lo tengan que abandonar por falta de recursos económicas. Adicionalmente el Programa pretende mejorar el desempeño académico de los estudiantes; motivar y dar oportunidad a los alumnos en peligro de rezago educativo para que se regularicen, continúen y finalicen con éxito sus estudios de bachillerato; impulsar el desarrollo profesional de los estudiantes; mejorar el nivel de vida de la población estudiantil y; contribuir a la identificación de los jóvenes con su Ciudad, a través de los servicios en comunidad que realizan los beneficiarios del Programa.[3]

A partir de los principales objetivos del PREBU, se evaluará su impacto a partir de nueve componentes:

i. *Efecto en el aprovechamiento escolar.* Medido mediante el impacto del estímulo en los promedios de calificaciones de los beneficiarios.
ii. *Efecto retención.* Se evalúa el impacto del Programa sobre la deserción escolar.

[3] Reglas de Operación del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal, 2007-2008.

iii. *Efecto en el bienestar.* Se evalúa la mejora en el nivel de vida, medido a partir de los rendimientos a la educación media superior y del incremento en el ingreso disponible de los hogares de estudiantes beneficiarios.

iv. *Análisis de la satisfacción de los beneficiarios del Programa Prepa Sí.* El análisis busca explicar los factores que determinan el grado de satisfacción que los beneficiarios declaran sobre el desempeño, la calidad de la atención y las actividades en comunidad del Programa *Prepa Sí*.

v. *Análisis de las expectativas de los beneficiarios del Programa Prepa Sí.* En este componente se analizan las expectativas de los beneficiarios por seguir estudiando y mejorar su desempeño, como resultado del estímulo que reciben del Programa. En primer lugar, se describen las expectativas generales de los jóvenes que viven en el Distrito Federal y en segundo lugar, se analizan las expectativas por género, institución y nivel de ingreso de los estudiantes del Programa *Prepa Sí*.

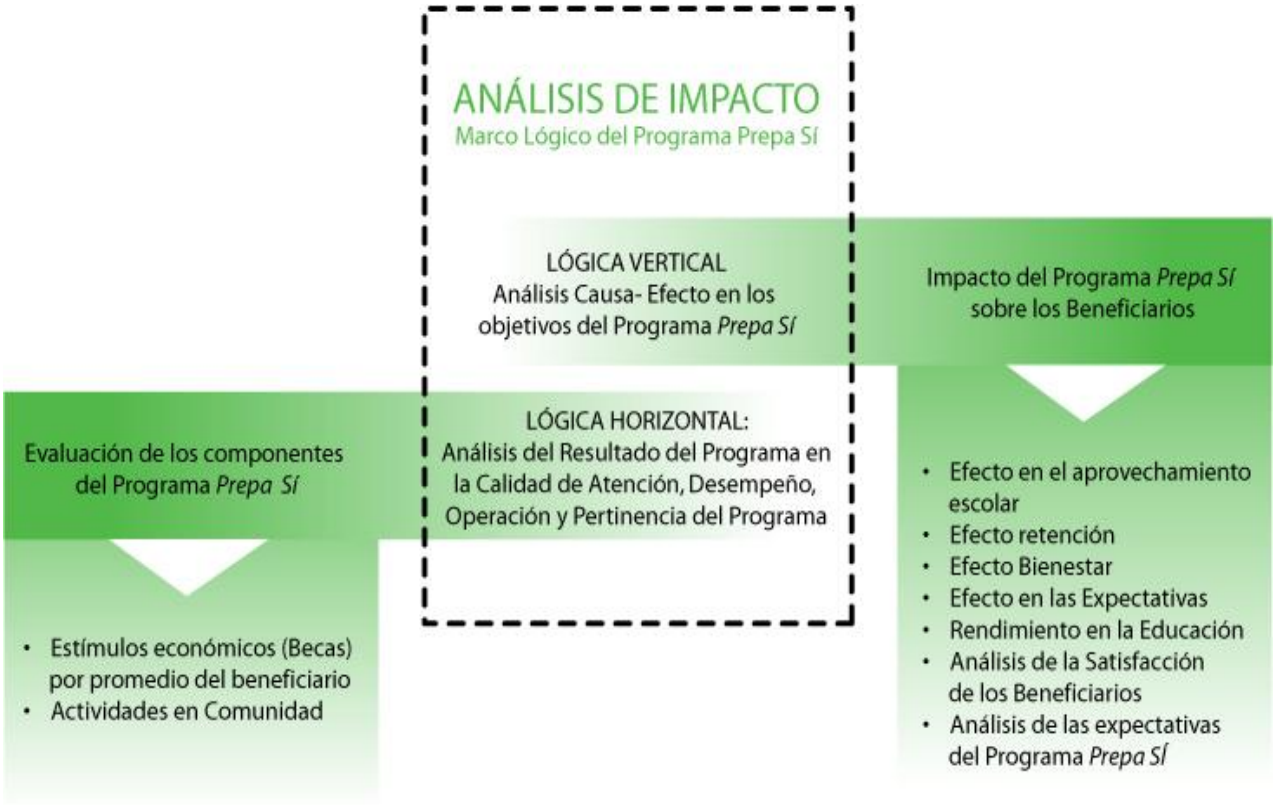
vi. *Percepción de los beneficiarios del Programa Prepa Sí sobre de la Calidad Educativa.* Con este análisis se podrá observar la percepción de los beneficiarios del Programa *Prepa Sí* respecto a la calidad educativa que reciben en los planteles donde realizan sus estudios de bachillerato.

vii. *Análisis de efectos y plazos del Programa.* En este componente se analiza el efecto del Programa sobre la dimensión educativa, económica, social/cultural y política de la población beneficiaria en el corto, mediano y largo plazo. Para ello, se consideran las principales conclusiones y resultados identificados en los componentes previos.

La metodología para evaluar el impacto puntual del Programa Prepa Sí se realizará mediante el empleo de técnicas cuasi-experimentales (no aleatorios), aunque por la universalidad del PREBU no se construirá en esta evaluación un escenario contrafactual, debido a la complejidad de crear grupos de control.

La evaluación se centrará en los componentes sustanciales del Programa, sin tomar en cuenta los elementos del Programa consistentes en estímulos adicionales por culminar el bachillerato y acreditar los exámenes de idiomas y computación, para los cuales no se contaba con información que permitiera llevar a cabo su análisis. El esquema general de la evaluación de Impacto del Programa Prepa Sí se presenta en la Figura 4.

Figura 4. Esquema General de la Evaluación de Impacto del Programa Prepa Sí



Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008)

IV.1. Descripción Metodológica de la Evaluación de Impacto

Los instrumentos de evaluación mencionados en la Sección III.2 serán la principal fuente de datos del análisis de impacto de corto plazo. Este análisis comprenderá el efecto en el aprovechamiento, abandono escolar, inscripción y mejoramiento en el nivel de vida. La metodología respectiva se describe a continuación.

IV.1.1. Efecto en el Aprovechamiento Académico

Tomando en cuenta que los determinantes del aprovechamiento académico en los beneficiarios del Programa Prepa Sí son variados (condiciones académicas, individuales y socioeconómicas), se estimará un modelo econométrico que identifique los determinantes del promedio de los beneficiarios. En la Ecuación 6, se presenta el modelo econométrico a emplear, que al ser un modelo semi-logarítmico permite estimar el cambio porcentual en el

promedio de los beneficiarios del Programa Prepa Sí en función de condiciones académicas, socioeconómicas e individuales.

$$\ln(promedio) = \beta_0 + \gamma Z + \mu \qquad (6)$$

Donde: γ mide el cambio porcentual en el promedio ante cambios absolutos en las variables explicativas y de control (Z).

IV.1.2. Deserción en los Beneficiarios del Programa *Prepa Sí*

Los determinantes de la deserción estudiantil han sido analizados desde diversas dimensiones debido a su complejidad y a la gran cantidad de factores que podrían incidir en ella. Entre sus causas se encuentran características individuales y factores externos involucrados en la integración social con las instituciones y sus miembros. Campos de estudio como la Sociología o la Psicología han abordado el análisis de la deserción desde la perspectiva individual y social, considerando como claves las características y rasgos de la personalidad del estudiante y los factores externos adicionales vinculados a su integración y relaciones sociales. Al mismo tiempo, el problema ha sido también analizado como un fenómeno estrechamente vinculado a condiciones económicas y sociales.

En la evaluación se empleará un modelo econométrico probabilístico que permita analizar los factores que influyen en evitar la deserción de los beneficiarios del Programa. Específicamente, se busca medir el efecto que tiene el Programa para que los estudiantes continúen estudiando gracias al estímulo económico. El análisis se realizará con información de las Encuestas de evaluación a Beneficiarios del Programa Prepa Sí, donde se les preguntará si el estímulo les permite continuar con sus estudios. El modelo econométrico a emplear se presenta en la Ecuación (7).

$$P(y_i = 1|X) = F(\beta_0 + \beta_1 X + \gamma Z) \quad (7)$$

Donde $P(y_i = 1)$ mide la probabilidad de que el beneficiario siga estudiando gracias al estímulo; F, indica la función que permite asumir valores que se hallan estrictamente entre cero y uno; X incorpora la información sobre las condiciones de ingreso del estudiante, y Z, es una matriz de variables explicativas y de control.

El modelo econométrico empleado para realizar el análisis de los factores que influyen en evitar la deserción de los beneficiarios del Programa Prepa Sí será un modelo *probit*.

IV.1.3. Efecto en el Bienestar de los Beneficiarios del Programa *Prepa Sí*

En esta sección se calcularán las tasas de retornos a la educación en el Distrito Federal en 2004, utilizando la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares (ENIGH). Los retornos se calcularán para cada nivel educativo y se diferenciarán por género. Este modelo será aplicado para estimar el efecto que tiene la educación sobre el nivel de ingresos de la población del Distrito Federal. Para la realización del análisis se partirá del modelo de rendimientos a la educación de Mincer (1974) de la Ecuación (8).

$$\ln Ingreso = \beta_0 + \beta_1 educación + \beta_2 \exp eriencia + \beta_3 \exp eriencia^2 + género + u \quad (8)$$

Además, se analizará la educación por niveles educativos, generando variables cualitativas por nivel: sin escolaridad, primaria, secundaria, preparatoria, carrera técnica, licenciatura, normal, maestría y doctorado, estimando el modelo de retornos a la educación.

IV.1.4. Análisis de Satisfacción de los Beneficiarios con el Desempeño General del Programa *Prepa Sí*

El análisis de la satisfacción de los beneficiarios del Programa Prepa Sí, 2007-2008 tiene el objetivo de evaluar el grado de satisfacción que los beneficiarios declaran sobre el desempeño del Programa, la calidad de la atención, el involucramiento de los beneficiarios en las actividades en comunidad y el análisis de los factores que determinan la satisfacción de los beneficiarios del Programa. Para ello se analizarán los principales resultados de la Encuesta referentes a la satisfacción de los beneficiarios.

Esta evaluación se complementará con un análisis econométrico que permita obtener los factores que impactan en la probabilidad de que los beneficiarios del Programa se sientan satisfechos con los beneficios y actividades que proporciona.

El modelo econométrico a emplear será un logit ordenado, el cual estará determinado por las características de la variable dependiente de satisfacción la cual es categórica, además de capturar los impactos marginales de las categorías de satisfacción a evaluar. Los modelos logit ordenados se emplean cuando la variable dependiente, como en el caso de la

satisfacción del presente análisis, es una variable de respuesta discreta ordenada (Green, 2002; Colin y Trivendi, 2005).

La satisfacción reportada por los beneficiarios del Programa Prepa Sí, se expresan como una variable ordinal categórica (latente). Se considera que la escala en la que los beneficiarios declaran su grado de satisfacción está compuesta por J+1 niveles, los cuales son:

- La categoría 1 indica que el beneficiario declara que no está nada satisfecho con el Programa *Prepa Sí* ($H_{i1} = 1$, si $H^*_i < \alpha_1$).
- La categoría 2 indica que el beneficiario declara que está poco satisfecho con el Programa *Prepa Sí* ($H_{i2} = 2$, si $\alpha_1 < H^*_i < \alpha_2$).
- La categoría 3 indica que el beneficiario declara que está algo satisfecho con el Programa *Prepa Sí* ($H_{i3} = 3$, si $\alpha_2 < H^*_i < \alpha_3$).
- La categoría 4 indica que el beneficiario declara que está satisfecho con el Programa *Prepa Sí* ($H_{i4} = J$, si $H^*_i > \alpha_7$).

Donde $\alpha_1, \alpha_2, \dots, \alpha_{(M-1)}$ son los parámetros de impactos a estimar en la satisfacción de los beneficiarios del Programa *Prepa Sí*, que dividen su recorrido en intervalos asociados con las distintas puntuaciones de satisfacción

IV.1.5. Análisis de las Expectativas de los Beneficiarios con el Desempeño General del Programa *Prepa Sí*

En este componente se analizan las expectativas de los beneficiarios de seguir estudiando y mejorar su desempeño como resultado del estímulo que reciben del Programa. En primer lugar, se describen las expectativas generales de los jóvenes que viven en el Distrito Federal y posteriormente se analizan las expectativas por género, institución y nivel de ingreso de las familias de los estudiantes del Programa Prepa Sí.

IV.1.6. Análisis de las Percepción de los Beneficiarios sobre la Calidad Educativa

En esta sección se hará un análisis descriptivo de la percepción de los beneficiarios del Programa Prepa Sí respecto a la calidad educativa que reciben en sus planteles de bachillerato.

Muñoz (2003) explica que la educación es de calidad cuando está dirigida a satisfacer las aspiraciones del conjunto de los sectores integrantes de la sociedad; cuando, al hacerlo, se alcanzan efectivamente las metas que en cada caso se persiguen; y cuando es generada mediante procesos culturalmente pertinentes, aprovechando óptimamente los recursos necesarios para impartirla y asegurando que las oportunidades de recibirla (y los beneficios sociales y económicos derivados de ella) se distribuyan en forma equitativa entre los diversos sectores integrantes de la sociedad a la que está dirigida. Para lograr una educación de calidad, hay tres aspectos directamente involucrados: la capacidad del alumno, la capacidad del maestro y la capacidad de la institución.

Con la finalidad de tener un primer acercamiento respecto a cómo los beneficiarios del Programa *Prepa Sí* perciben la calidad de la educación que reciben, se incluirán preguntas que capten información al respecto en la Encuesta que será aplicada a los beneficiarios del Programa.

IV.2. Análisis de Efectos y Plazos del Programa *Prepa Sí*

Como una herramienta de análisis de los efectos del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal *Prepa Sí*, se formula una matriz de efectos y plazos del Programa; con la cual se analizará el efecto de esta política social en cuatro ambientes y plazos en el tiempo, es decir, se pretende analizar los efectos del Programa en la educación, el efecto económico, social, político y cultural; en el corto, mediano y largo plazo.

Cuadro 3. Matriz de Efectos y Plazos del PREBU

<table>
<tr><th>Efectos/Plazos</th><th>Educación</th><th>Económico</th><th>Social y Cultural</th><th>Político</th></tr>
<tr><td rowspan="2">Corto Plazo
(1-2 años)</td><td>* Disminución de alumnos con materias reprobadas, renovación de estímulos escolares.</td><td>Impacto en el ingreso familiar de los estudiantes beneficiarios.</td><td rowspan="3">Promoción de la participación juvenil en la sociedad, aumento del capital cultural; mejores redes familiares y formales y, aumentar la participación en Actividades en Comunidad del Programa.</td><td rowspan="3">Generar una pauta para que se desarrollen políticas de igualdad de oportunidades en la educación Media Superior.</td></tr>
<tr><td>* Mejora en el Promedio
*Aumento en la inscripción en bachillerato
Retención Escolar</td><td> Efecto positivo en el ingreso familiar de los estudiantes beneficiarios.
* Efecto en los rendimientos potenciales a la educación de los estudiantes beneficiarios del Programa,
*Aumento en el nivel de bienestar de la población beneficiaria.</td></tr>
<tr><td>Mediano y Largo Plazo
(3-5 años)</td><td>*Aumentar la eficiencia terminal en estudios de bachillerato
*Mejorar los niveles de competitividad</td><td>*Aumento en el nivel de bienestar de la población beneficiaria.</td></tr>
</table>

Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008).

Efecto en la Educación

Siguiendo lo establecido en el Objetivo General del Programa[4], para calcular el efecto en la educación, los efectos en el corto plazo se miden de manera semestral, reflejados en el rendimiento escolar de los estudiantes. Se analiza a los alumnos beneficiarios que terminaron el semestre sin adeudar materias, los que disminuyeron el número de materias reprobadas y los alumnos becados que renovaron su estímulo de un semestre a otro.

En el mediano plazo, se espera que los alumnos que reciben el estímulo mejoren su promedio de calificaciones en el año escolar, por lo que es importante medir el rendimiento escolar mediante los promedios de los estudiantes. Al mismo tiempo, se mide el efecto en

[4] Asegurar que los jóvenes residentes del Distrito Federal, que estudian el bachillerato en una escuela pública, puedan concluir sus estudios de educación media superior, y no los tengan que abandonar por motivos económicos.

la inscripción a primer ingreso y a los semestres o años correspondientes del bachillerato; en este sentido los incrementos en la matrícula reflejan que el Programa está aumentando los niveles de escolaridad de la población beneficiaria.

En el largo plazo, se espera que los alumnos beneficiarios logren terminar la educación Media Superior en el tiempo establecido por cada institución. Este efecto se logrará medir con la tasa de eficiencia terminal de los beneficiarios, no obstante este efecto se logrará apreciar de manera real hasta que la primera generación de beneficiarios termine sus estudios de bachillerato.

Efecto Económico

El Programa brinda un estímulo económico diferenciado por el promedio de los estudiantes beneficiarios del Programa. Dependiendo del promedio general de calificaciones de los beneficiarios se les otorga un estímulo de $500.00, $600.00 y $700.00 pesos mensuales. El estímulo otorgado por el Programa representa 44% del salario mínimo mensual, lo cual significa una entrada económica muy importante para la población de bajos ingresos que habitan en la Ciudad de México[5]. El contar con una ayuda monetaria de este tipo favorece la continuación de estudios de bachillerato y evita el abandono escolar por razones económicas. Para medir el efecto del Programa en los gastos e ingresos de las familias de los beneficiarios será necesario realizar un estudio del ingreso-gasto promedio de las familias beneficiarias (que tienen al menos un hijo en el Programa) y contrastarlo contra el monto de beca recibido mensualmente; de esta manera podremos saber el efecto económico en el ingreso – gasto en el mediano plazo.

A largo plazo se espera que el Programa incremente el bienestar futuro de la población beneficiaria; y ampliar el capital humano disponible en la Ciudad de México En este sentido, una medida del efecto económico en el largo plazo es analizar los rendimientos a la educación Media Superior en el Distrito Federal.

[5] De acuerdo con el salario mínimo publicado por la Comisión Nacional de Salarios Mínimos, para el Distrito Federal se establece un total de $52.59 pesos por jornada laboral; al mes esto representa $1,577 pesos.

Efecto Social y Cultural

En el mediano y largo plazo el Programa busca contribuir a la construcción de mecanismos de promoción de la participación juvenil en la sociedad. En este sentido, se pueden analizar las distintas estrategias de participación de los jóvenes beneficiarios en la Ciudad de México. Estas estrategias se pueden medir con indicadores que muestren la actitud hacia la ley, la motivación legal o cultural, la facilidad de llegar a acuerdos, la solidaridad, confianza y tolerancia que presentan los jóvenes beneficiarios del Programa *Prepa Sí* con respecto a otros agentes de la sociedad y su grado de participación y satisfacción con las Actividades en Comunidad que realizan como una medida de corresponsabilidad con el Programa. De esta forma, se podrá catalogar la participación de los beneficiarios en buena, regular o mala, dependiendo del grado de confianza en la sociedad, familiares, etc., su capacidad de llegar a acuerdos y el grado de solidaridad, entre otras variables. De manera general, se planea generar cuatro variables que permitan medir el efecto social y cultural del Programa en la Población beneficiaria, estas son: Capital Cultural, Redes familiares, Redes Formales y Actividades en Comunidad del Programa.

Cuadro 4. Efectos Sociales y Culturales del Programa *Prepa Sí*

Variables	Mecanismos de Participación
Capital Cultural	Variables de respeto a las normas y leyes
Redes Familiares	Confianza en familia
Redes Formales (instituciones públicas, partidos políticos, etc.)	Confianza en instituciones públicas, partidos políticos y en otros agentes de la sociedad en la que viven los beneficiarios
Actividades en Comunidad del Programa	Participación en actividades en comunidad y grado de satisfacción

Fuente: Dirección de Evaluación del Fideicomiso Educación Garantizada (2008)

Efecto Político

En el largo plazo, se espera que este Programa sea la pauta para generar políticas de igualdad y equidad, y aumentar la eficiencia del gasto educativo del Gobierno del Distrito Federal en Educación Media Superior. Un indicador para medir este efecto será la eficacia

financiera en la aplicación de los recursos del Programa, medido como los recursos ejercidos en el periodo que se informa con respecto a los recursos programados para ejercer en el mismo periodo que se informa.

V. INSTRUMENTOS DE CAMPO