



**CONSEJO DE EVALUACIÓN DEL DESARROLLO SOCIAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
(EVALÚA CDMX)**

De conformidad con lo dispuesto por el artículo 42 C fracción I de la Ley de Desarrollo Social para el Distrito Federal, en relación con lo previsto en el Artículo 44 de su Estatuto Orgánico, el Consejo de Evaluación del Desarrollo Social de la Ciudad de México (Evalúa CDMX), formula el siguiente:

**DICTAMEN DEL CUMPLIMIENTO DE LA RECOMENDACIÓN 03/2014 DERIVADA DE LA
EVALUACIÓN DEL IMPACTO DE APOYOS PRODUCTIVOS DEL FONDO PARA EL DESARROLLO
SOCIAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO**

Evaluación Externa	Evaluación del Impacto de Apoyos Productivos del Fondo para el Desarrollo Social de la Ciudad de México																																																																																																																																																	
Recomendación	Recomendación FONDES0 03/2014: Realizar un análisis de las actividades que muestran un mayor crecimiento en la Ciudad de México de acuerdo con la zona urbana, rural y por delegación - y posiblemente por colonia en la cual están establecidas - para determinar un orden prioritario de financiamiento, con el fin de evitar la saturación de alguna rama económica.																																																																																																																																																	
Autoridad a la que está dirigida	Fondo para el Desarrollo Social de la Ciudad de México (FONDES0) (Aceptada, mediante oficio FDSO/DG/083/2015)																																																																																																																																																	
Indicadores de cumplimiento	La presente recomendación se tendrá por cumplida cuando el Fondo para el Desarrollo Social de la Ciudad de México (FONDES0) presente el reporte correspondiente.																																																																																																																																																	
Información presentada para dar cumplimiento	<p>FONDO PARA EL DESARROLLO SOCIAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO (FONDES0) FDSO/DG/83/2015. Sobre el particular, se remite anexo al presente, el análisis que se realizó sobre actividades que muestran un mayor crecimiento en la Ciudad de México de acuerdo a la información proporcionada por la Coordinación Ejecutiva de Apoyo a la Micro y Pequeña Empresa, y la Coordinación Ejecutiva de Microcréditos.</p> <p>COORDINACIÓN EJECUTIVA DE MICROCRÉDITOS</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2"></th> <th colspan="3">Agricultura</th> <th colspan="3">Comercio</th> </tr> <tr> <th>2014</th> <th>2015</th> <th>Variación</th> <th>2014</th> <th>2015</th> <th>Variación</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Aguascalientes</td> <td>0.00%</td> <td>0.15%</td> <td>1.41%</td> <td>76.42%</td> <td>70.30%</td> <td>-8.12%</td> </tr> <tr> <td>Atlixcoahuila</td> <td>0.00%</td> <td>0.00%</td> <td>0.00%</td> <td>76.27%</td> <td>76.00%</td> <td>-0.28%</td> </tr> <tr> <td>Bamacoahuila</td> <td>0.28%</td> <td>0.35%</td> <td>0.07%</td> <td>69.27%</td> <td>56.00%</td> <td>-13.28%</td> </tr> <tr> <td>Chilpancingo</td> <td>0.77%</td> <td>0.35%</td> <td>-0.07%</td> <td>60.05%</td> <td>75.00%</td> <td>14.95%</td> </tr> <tr> <td>Cuicatlan de Zaragoza</td> <td>0.41%</td> <td>0.72%</td> <td>0.19%</td> <td>63.01%</td> <td>66.10%</td> <td>3.09%</td> </tr> <tr> <td>Cuicatlan de Zaragoza</td> <td>0.00%</td> <td>0.00%</td> <td>0.00%</td> <td>61.74%</td> <td>78.13%</td> <td>16.39%</td> </tr> <tr> <td>Coahuila de Zaragoza</td> <td>0.13%</td> <td>0.09%</td> <td>-0.04%</td> <td>61.40%</td> <td>60.67%</td> <td>-0.73%</td> </tr> <tr> <td>Coahuila de Zaragoza</td> <td>0.77%</td> <td>0.00%</td> <td>-0.77%</td> <td>63.45%</td> <td>68.77%</td> <td>5.32%</td> </tr> <tr> <td>Coahuila de Zaragoza</td> <td>0.50%</td> <td>0.53%</td> <td>0.04%</td> <td>66.03%</td> <td>77.56%</td> <td>11.53%</td> </tr> <tr> <td>Coahuila de Zaragoza</td> <td>0.00%</td> <td>0.74%</td> <td>0.74%</td> <td>79.65%</td> <td>81.15%</td> <td>1.50%</td> </tr> <tr> <td>Coahuila de Zaragoza</td> <td>0.00%</td> <td>0.00%</td> <td>0.00%</td> <td>77.69%</td> <td>71.43%</td> <td>-6.26%</td> </tr> <tr> <td>Coahuila de Zaragoza</td> <td>7.37%</td> <td>12.90%</td> <td>5.53%</td> <td>63.04%</td> <td>56.12%</td> <td>-6.92%</td> </tr> <tr> <td>Coahuila de Zaragoza</td> <td>2.19%</td> <td>0.92%</td> <td>-1.27%</td> <td>62.53%</td> <td>72.48%</td> <td>9.95%</td> </tr> <tr> <td>Coahuila de Zaragoza</td> <td>1.69%</td> <td>0.48%</td> <td>-1.21%</td> <td>60.50%</td> <td>63.38%</td> <td>2.88%</td> </tr> <tr> <td>Coahuila de Zaragoza</td> <td>2.28%</td> <td>0.45%</td> <td>-1.82%</td> <td>67.64%</td> <td>60.64%</td> <td>-7.00%</td> </tr> <tr> <td>Coahuila de Zaragoza</td> <td>4.30%</td> <td>7.31%</td> <td>3.00%</td> <td>60.03%</td> <td>66.57%</td> <td>6.54%</td> </tr> </tbody> </table> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>2014</th> <th>2015</th> <th>Variación</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>AGRICULTURA</td> <td>1.32%</td> <td>1.41%</td> <td>0.09%</td> </tr> <tr> <td>COMERCIO</td> <td>79.56%</td> <td>76.42%</td> <td>-3.14%</td> </tr> <tr> <td>INDUSTRIA</td> <td>8.01%</td> <td>9.77%</td> <td>1.76%</td> </tr> <tr> <td>SERVICIOS</td> <td>10.21%</td> <td>12.34%</td> <td>2.13%</td> </tr> </tbody> </table>		Agricultura			Comercio			2014	2015	Variación	2014	2015	Variación	Aguascalientes	0.00%	0.15%	1.41%	76.42%	70.30%	-8.12%	Atlixcoahuila	0.00%	0.00%	0.00%	76.27%	76.00%	-0.28%	Bamacoahuila	0.28%	0.35%	0.07%	69.27%	56.00%	-13.28%	Chilpancingo	0.77%	0.35%	-0.07%	60.05%	75.00%	14.95%	Cuicatlan de Zaragoza	0.41%	0.72%	0.19%	63.01%	66.10%	3.09%	Cuicatlan de Zaragoza	0.00%	0.00%	0.00%	61.74%	78.13%	16.39%	Coahuila de Zaragoza	0.13%	0.09%	-0.04%	61.40%	60.67%	-0.73%	Coahuila de Zaragoza	0.77%	0.00%	-0.77%	63.45%	68.77%	5.32%	Coahuila de Zaragoza	0.50%	0.53%	0.04%	66.03%	77.56%	11.53%	Coahuila de Zaragoza	0.00%	0.74%	0.74%	79.65%	81.15%	1.50%	Coahuila de Zaragoza	0.00%	0.00%	0.00%	77.69%	71.43%	-6.26%	Coahuila de Zaragoza	7.37%	12.90%	5.53%	63.04%	56.12%	-6.92%	Coahuila de Zaragoza	2.19%	0.92%	-1.27%	62.53%	72.48%	9.95%	Coahuila de Zaragoza	1.69%	0.48%	-1.21%	60.50%	63.38%	2.88%	Coahuila de Zaragoza	2.28%	0.45%	-1.82%	67.64%	60.64%	-7.00%	Coahuila de Zaragoza	4.30%	7.31%	3.00%	60.03%	66.57%	6.54%		2014	2015	Variación	AGRICULTURA	1.32%	1.41%	0.09%	COMERCIO	79.56%	76.42%	-3.14%	INDUSTRIA	8.01%	9.77%	1.76%	SERVICIOS	10.21%	12.34%	2.13%
	Agricultura			Comercio																																																																																																																																														
	2014	2015	Variación	2014	2015	Variación																																																																																																																																												
Aguascalientes	0.00%	0.15%	1.41%	76.42%	70.30%	-8.12%																																																																																																																																												
Atlixcoahuila	0.00%	0.00%	0.00%	76.27%	76.00%	-0.28%																																																																																																																																												
Bamacoahuila	0.28%	0.35%	0.07%	69.27%	56.00%	-13.28%																																																																																																																																												
Chilpancingo	0.77%	0.35%	-0.07%	60.05%	75.00%	14.95%																																																																																																																																												
Cuicatlan de Zaragoza	0.41%	0.72%	0.19%	63.01%	66.10%	3.09%																																																																																																																																												
Cuicatlan de Zaragoza	0.00%	0.00%	0.00%	61.74%	78.13%	16.39%																																																																																																																																												
Coahuila de Zaragoza	0.13%	0.09%	-0.04%	61.40%	60.67%	-0.73%																																																																																																																																												
Coahuila de Zaragoza	0.77%	0.00%	-0.77%	63.45%	68.77%	5.32%																																																																																																																																												
Coahuila de Zaragoza	0.50%	0.53%	0.04%	66.03%	77.56%	11.53%																																																																																																																																												
Coahuila de Zaragoza	0.00%	0.74%	0.74%	79.65%	81.15%	1.50%																																																																																																																																												
Coahuila de Zaragoza	0.00%	0.00%	0.00%	77.69%	71.43%	-6.26%																																																																																																																																												
Coahuila de Zaragoza	7.37%	12.90%	5.53%	63.04%	56.12%	-6.92%																																																																																																																																												
Coahuila de Zaragoza	2.19%	0.92%	-1.27%	62.53%	72.48%	9.95%																																																																																																																																												
Coahuila de Zaragoza	1.69%	0.48%	-1.21%	60.50%	63.38%	2.88%																																																																																																																																												
Coahuila de Zaragoza	2.28%	0.45%	-1.82%	67.64%	60.64%	-7.00%																																																																																																																																												
Coahuila de Zaragoza	4.30%	7.31%	3.00%	60.03%	66.57%	6.54%																																																																																																																																												
	2014	2015	Variación																																																																																																																																															
AGRICULTURA	1.32%	1.41%	0.09%																																																																																																																																															
COMERCIO	79.56%	76.42%	-3.14%																																																																																																																																															
INDUSTRIA	8.01%	9.77%	1.76%																																																																																																																																															
SERVICIOS	10.21%	12.34%	2.13%																																																																																																																																															





URBANO						
Industria			Servicios			
2013	2014	Variación	2013	2014	Variación	
5.31%	10.91%	0.71%	12.72%	19.74%	6.02%	
10.49%	7.54%	-2.95%	12.84%	13.41%	0.57%	
17.32%	24.31%	6.99%	13.13%	18.75%	5.62%	
7.03%	6.49%	-0.54%	12.15%	17.56%	5.41%	
5.50%	5.93%	0.03%	10.18%	8.65%	-1.53%	
5.54%	8.66%	0.11%	9.72%	13.21%	3.50%	
7.57%	7.44%	-0.13%	10.80%	11.80%	0.99%	
9.81%	5.88%	-3.93%	5.95%	5.35%	-0.61%	
7.96%	9.70%	1.74%	10.82%	12.19%	1.37%	
6.08%	10.60%	4.52%	14.27%	7.51%	-6.76%	
9.81%	13.17%	3.36%	12.50%	15.41%	2.91%	
15.90%	15.45%	-0.41%	13.13%	15.45%	2.35%	
5.53%	13.86%	8.33%	9.75%	15.75%	3.00%	
4.38%	5.98%	1.60%	13.53%	10.18%	-3.35%	
6.83%	4.32%	-2.31%	13.45%	11.55%	-1.87%	
7.33%	13.41%	6.08%	8.34%	9.71%	1.37%	

COORDINACION EJECUTIVA DE APOYO A LA MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA

	Rural			Comercial		
	2013	2014	Variación	2013	2014	Variación
Alvaro Obregón	9.52%	16.67%	7.14%	28.57%	33.33%	4.76%
Azcapotzalco	0.00%	0.00%	0.00%	33.33%	60.00%	26.67%
Benito Juárez	0.00%	0.00%	0.00%	47.56%	59.25%	11.69%
Coyoacán	0.00%	0.00%	0.00%	31.58%	33.33%	1.75%
Colonia de Morales	25.00%	0.00%	-25.00%	37.50%	100.00%	62.50%
Cuauhtémoc	0.00%	0.00%	0.00%	75.17%	70.00%	-5.17%
Subsano A Madro	0.00%	0.00%	0.00%	57.89%	71.42%	13.53%
Instituto	0.00%	0.00%	0.00%	60.00%	50.00%	-10.00%
Iztapalapa	0.00%	0.03%	0.03%	70.97%	52.17%	-18.79%
La Magdalena Contreras	0.00%	0.00%	0.00%	83.33%	100.00%	16.67%
Nezahualcóyotl	0.00%	0.00%	0.00%	25.00%	71.42%	46.42%
Mixcoac	90.00%	0.00%	-90.00%	10.00%	100.00%	90.00%
Tlalpam	25.53%	25.00%	-0.53%	92.04%	96.00%	3.96%
Tlalcahuac	17.59%	5.26%	-12.33%	56.52%	82.63%	26.11%
Xochimilco	0.00%	0.00%	0.00%	94.67%	95.70%	1.03%
Xochimilco	68.67%	72.97%	4.30%	25.49%	15.51%	-9.98%

	2013	2014	Variación
RURAL	12.17%	13.18%	0.99%
COMERCIO	63.94%	61.28%	-2.66%
INDUSTRIA	3.32%	4.89%	1.57%
SERVICIOS	20.56%	20.65%	0.09%





FINANCIAMIENTO					
Industria			Servicios		
2013	2014	Variación	2013	2014	Variación
9.62%	0.00%	-9.62%	52.38%	50.00%	-2.38%
0.00%	0.00%	0.00%	58.67%	20.00%	-38.67%
0.00%	0.00%	0.00%	52.94%	30.77%	-22.17%
0.00%	26.67%	26.67%	68.42%	40.00%	-28.42%
12.50%	0.00%	-12.50%	25.00%	0.00%	-25.00%
0.00%	0.00%	0.00%	26.83%	30.00%	3.17%
6.26%	9.30%	1.04%	36.84%	15.26%	-20.68%
20.00%	50.00%	30.00%	20.00%	0.00%	-20.00%
9.68%	6.70%	-0.98%	19.05%	19.12%	0.07%
0.00%	0.00%	0.00%	16.67%	0.00%	-16.67%
50.00%	0.00%	-50.00%	25.00%	28.57%	3.57%
0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
11.76%	0.00%	-11.76%	11.76%	20.00%	8.24%
0.00%	5.26%	5.26%	26.03%	38.84%	10.76%
0.00%	0.00%	0.00%	5.33%	3.85%	-1.48%
1.95%	2.70%	0.74%	5.68%	10.51%	4.93%

FDSO/DPE/065/2015. En las Reglas de Operación del Programa de Financiamiento para el Fondo de Desarrollo Social de la Ciudad de México (FONDES) autorizadas el pasado 24 de septiembre de 2015 por el Comité Técnico y que están en proceso de publicación de la Gaceta Oficial del Distrito Federal, en el numeral "VI.4 Estrategias de Financiamiento de Productos Exclusivos" se integraron los productos financieros que están destinados al apoyo de actividades basadas en componentes culturales, de producción y comercialización de productos rurales, así como del modelo de franquicias.

En dicha estrategia, en el numeral VI.4.3 Financiamiento para la Producción y Comercialización de Productos Rurales se definen los criterios para apoyar las actividades rurales con base en los siguientes criterios, que al texto dice:

"Este producto tiene el objetivo de fomentar la producción y comercialización de productos rurales, al otorgar financiamiento para acercar al productor con el consumidor final. Esta dirigido a productores del medio rural con desarrollo de actividades en alguna de las siete delegaciones rurales: Álvaro Obregón, Cuajimalpa de Morelos, La Magdalena Contreras, Milpa Alta, Tláhuac, Tlalpan y Xochimilco.

Monto mínimo: \$25,000.00

Monto máximo: \$25,000.00

Tasa de interés ordinaria: 12% anual fija sobre saldos insolutos.

Plazo de pago: hasta 48 meses.

Periodo de gracia: hasta 6 meses en pago de capital (incluido en el plazo del crédito).

Forma de pago: mensual.

Tasa de interés moratoria: 18% anual (1.5 veces sobre la tasa de interés ordinaria sobre el saldo vencido).

Consideraciones:

Tasa de interés ordinaria 8% anual fija sobre saldos insolutos para productores orgánicos certificados que presenten la "Certificación vigente de productos y procesos de producción orgánicos". La certificación podrá haber sido realizada por la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca, por conducto del Servicio Nacional de Sanidad,





Inocuidad y Calidad Agroalimentaria, o a través de organismos de certificación autorizados por la misma”.

Asimismo, es importante mencionar que el Programa de Financiamiento tiene autorizada la “Actividad Institucional 34 04 004 Créditos para la comercialización de Productos Rurales” al que se le asignan metas físicas y financieras.

FDSO/DPE/093/2015. En el Distrito Federal existen sectores de la población que enfrentan barreras para acceder al financiamiento de la banca comercial y otras instituciones financieras, particularmente la población desocupada con dificultades de inserción en el mercado laboral que busca autoemplearse. Ante la misma situación se encuentran los Emprendedores y las Micro, Pequeñas y Medianas Empresas (MIPyMES). Destacan entre las principales barreras, el historial crediticio, comprobante de solvencia económica y/o garantías de bienes.

Los resultados de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo al 2º. Trimestre de 2014, revelaron que en el Distrito Federal, la Población Ocupada (93.2% de la Población Económicamente Activa, también conocida como PEA), asciende a 4,321,842 personas de las cuales 800,218 son trabajadores por cuenta propia. Por otra parte, la Población Desocupada ascendió a 295,517 personas y representó el 6.8% de la PEA.

Por otra parte, los Censos registraron que el 42.7% de las unidades económicas se encuentran en un rango de vida de 0 a 5 años. En particular las más jóvenes de 0 a 2 años de operación representan el 28%, generan 13.9% del empleo y el 4.7% de los ingresos.

Aunado a esta problemática, no existe una oferta suficiente de capacidad para el desarrollo empresarial que brinde las herramientas necesarias a emprendedores y a las MIPyMES que les permita resolver problemas en su administración y, entender las demandas de un mercado en constante cambio. Estas condiciones –falta de financiamiento y de capacitación- disminuyen la posibilidad de que estas empresas sean competitivas, contribuyan a la economía y se conviertan en agentes detonadores de desarrollo económico y social.

La distribución de las unidades económicas por delegación son la fuente principal para priorizar la distribución del financiamiento que se puede otorgar a las empresas:

**Programa: Micro, Pequeña y Mediana Empresa
Distrito Federal: Unidades Económicas por Delegación**

Delegación	UE	Distribución
Álvaro Obregón	19,856	4.8%
Azcapotzalco	16,780	4.1%
Benito Juárez	23,747	5.8%
Coyoacán	22,042	5.3%
Cuajimalpa	6,311	1.5%
Cuauhtémoc	65,601	15.9%
Gustavo A. Madero	45,846	11.1%





Iztacalco	16,890	4.1%
Iztapalapa	73,215	17.8%
Magdalena Contreras	6,071	1.5%
Miguel Hidalgo	23,058	5.6%
Milpa Alta	5,933	1.4%
Tláhuac	14,798	3.6%
Tlalpan	23,490	5.7%
Venustiano Carranza	30,684	7.4%
Xochimilco	17,703	4.3%
Total	412,025	100.0%

Fuente: INEGI, Censos Económicos 2014 con información de 2013.

Programa: Microcréditos para Actividades Productivas de Autoempleo.
Distrito Federal: Población Desocupada por Delegación

Delegación	PD	Distribución
Álvaro Obregón	20,200	6.8%
Azcapotzalco	24,093	8.2%
Benito Juárez	13,801	4.7%
Coyoacán	23,822	8.1%
Cuajimalpa	6,320	2.1%
Cuauhtémoc	16,886	5.7%
Gustavo A. Madero	41,361	14.0%
Iztacalco	13,854	4.7%
Iztapalapa	60,277	20.4%
Magdalena Contreras	3,877	1.3%
Miguel Hidalgo	1,657	0.6%
Milpa Alta	5,192	1.8%
Tláhuac	16,755	5.7%
Tlalpan	23,587	8.0%
Venustiano Carranza	13,525	4.6%
Xochimilco	10,310	3.5%
Total	295,517	100.0%

Fuente: INEGI, Encuesta de Ocupación y Empleo, 2º trimestre 2014.





Distribución de créditos por niveles 2013-septiembre 2015

Nivel	N-° de crédito	Monto de crédito	Distribución porcentual
Primer nivel	13,955	41,686,000	46.48
Segundo nivel	7,107	47,819,000	23.67
Tercer nivel	3,785	38,542,000	12.61
Cuarto nivel	5,097	72,352,000	16.98
Quinto nivel	77	1,648,000	.26
Total general	30,021	202,047,000	100

Distribución de créditos por sectores 2013-septiembre 2015

Sectores	N° de créditos	Distribución porcentual
Industria	3,750	12.49%
Comercio	22,237	74.07%
Servicios	3,674	12.24%
Agropecuario	360	1.20%
Total	30,021	100%

En el periodo 2013-2015, se observa que a través del programa de microcréditos para actividades productivas de autoempleo, se apoyó a 30,021 personas, de las cuales 13,955 (46.48%) obtuvieron créditos de primer nivel, por un monto superior a los 41.6 millones de pesos que representan 20.6% del total de los recursos.

Asimismo, se apoyó a 16,066 personas con créditos de 2 y 5 nivel por un monto de más de 160 millones de pesos, que representan el 79.4% del total de los recursos. El sector más beneficiado ha sido el del Comercio ya que se han otorgado el 74% de los créditos.

Con base en lo antes expuesto, en la **XXVI Sesión Ordinaria 2015**, el Comité de Evaluación y Recomendaciones dictamina el **CUMPLIMIENTO TOTAL** de la **Recomendación FONDES0 03/2014** derivada de la Evaluación del Impacto de Apoyos Productivos del Fondo para el Desarrollo Social de la Ciudad de México.

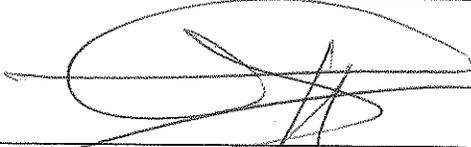
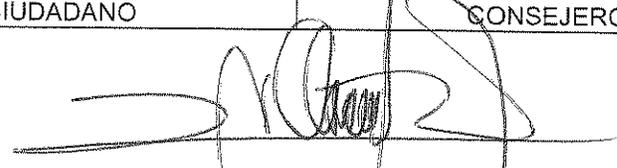
**POR EL CONSEJO DE EVALUACIÓN DEL DESARROLLO SOCIAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
(EVALÚA CDMX)**

INTEGRANTES

 DRA. ÁNGELA BEATRIZ MARTÍNEZ GONZÁLEZ CONSEJERA CIUDADANA	 DRA.(c) ERÉNDIRA VIVEROS BALLESTEROS CONSEJERA CIUDADANA
--	--





 <hr/> <p>DR. IGNACIO DE LOYOLA PERROTINI HERNÁNDEZ CONSEJERO CIUDADANO</p>	 <hr/> <p>DR. OSCAR ALFONSO MARTÍNEZ MARTÍNEZ CONSEJERO CIUDADANO</p>
 <hr/> <p>DR. HUMBERTO RÍOS BOLÍVAR CONSEJERO CIUDADANO</p>	 <hr/> <p>DR. KRISTIANO RACCANELLO CONSEJERO CIUDADANO</p>
 <hr/> <p>MTRO. JOSÉ ARTURO CERÓN VARGAS SECRETARIO TÉCNICO DEL COMITÉ Y DIRECTOR GENERAL DEL CONSEJO DE EVALUACIÓN DEL DESARROLLO SOCIAL</p>	

LAS FIRMAS QUE ANTECEDEN FORMAN PARTE DEL DICTAMEN DEL CUMPLIMIENTO DE LA RECOMENDACIÓN FONDESO 03/2014 DERIVADA DE LA EVALUACIÓN DEL IMPACTO DE APOYOS PRODUCTIVOS DEL FONDO PARA EL DESARROLLO SOCIAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO.

