



EL SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESARROLLO SOCIAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO:

**HERRAMIENTAS PARA LA ELABORACIÓN
DE LAS EVALUACIONES INTERNAS 2018
DE LOS PROGRAMAS SOCIALES**

LA EVALUACIÓN DE PROCESOS DE UN PROGRAMA SOCIAL

Objetivos alcances y utilidad

Dr. Ignacio Ibarra López

ITESM y El Colegio de Tlaxcala A.C.



¿Qué es una Evaluación de Procesos?

- Permite contrastar los aspectos normativos, la operación cotidiana y los elementos contextuales.
- Tiene la finalidad de determinar si los procesos de un programa son eficaces y eficientes en el logro de metas a nivel Propósito.
- Mediante este análisis es posible conocer los factores que sustentan la implementación de programas con énfasis en su dinámica de operación.
- Documenta las buenas prácticas y las áreas de oportunidad de la operación de un programa para contribuir al mejoramiento de la gestión a través de la elaboración de recomendaciones cuya aplicación sea viable (material, técnica y normativamente).
- Esta evaluación profundiza en el estudio del funcionamiento y la organización de los programas.

Según CONEVAL



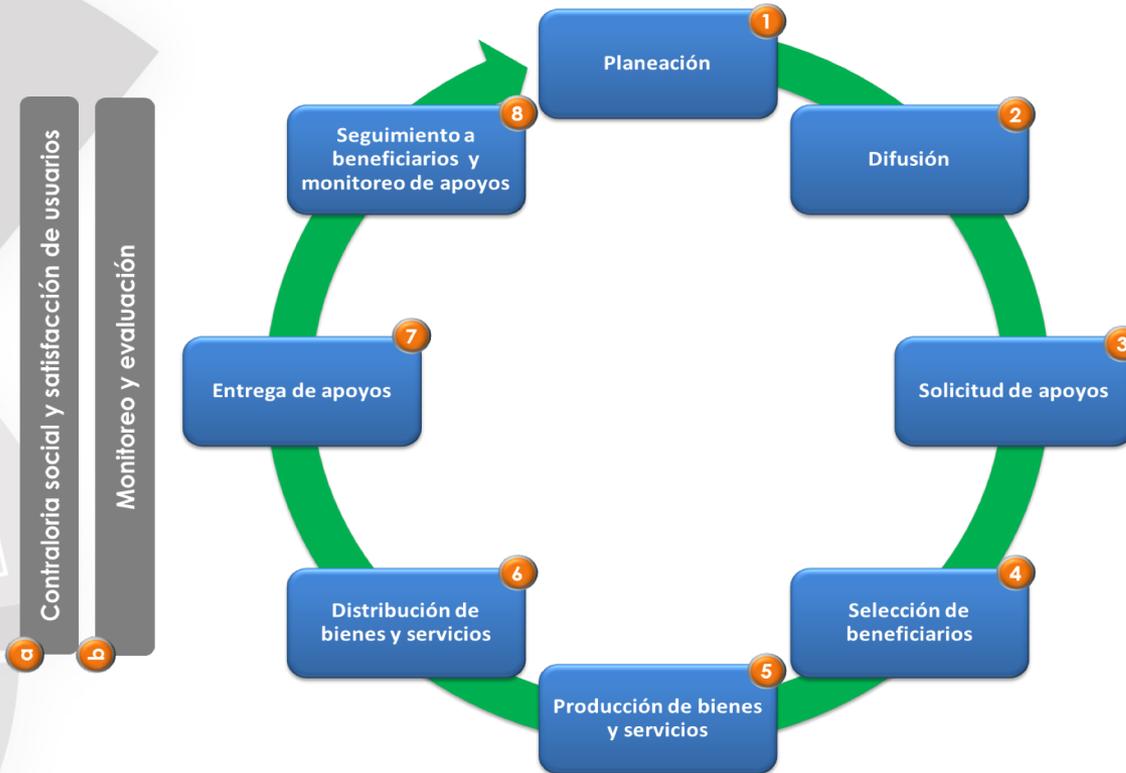
Objetivos de la Evaluación de Procesos

- **Objetivo General:** Realizar un análisis sistemático de la gestión operativa del Programa que permita valorar si cumple con lo necesario para el logro de las metas y objetivos.

Objetivos de la Evaluación de Procesos

- **Objetivos Específicos:**
 - Hacer recomendaciones que permitan la instrumentación de mejoras
 - Describir la gestión operativa del Programa mediante sus procesos, en los distintos niveles de desagregación geográfica donde se lleva a cabo.
 - Identificar y analizar los problemas o limitantes, tanto normativos como operativos, que obstaculizan la gestión del Programa, así como las fortalezas y buenas prácticas que mejoran la capacidad de gestión del mismo.

Objetivos de la Evaluación de Procesos



Fuente: CONEVAL

Retos de una Evaluación de Procesos

- En todas las metodologías propuestas por CONEVAL (i.e. DCyR, EED, EP, EIM), se estudian de alguna forma los procesos de un programa.
- Por ello pareciera que en todas las evaluaciones "se hace lo mismo".
- Un proceso es una caja negra que requiere de un análisis que trascienda el trabajo de gabinete.
- En todo momento se debe acompañar de las persona que operan el programa en todos los tramos de control (e.g. desde directores hasta analistas).
- Preferentemente debe realizarse por el mismo equipo o por personas que ya conozcan el programa para poder aprovechar la curva de aprendizaje.
- Es imprescindible que el equipo evaluador conozca a detalle toda la normatividad relacionada con el Programa. Caso PAEF

Retos de una Evaluación de Procesos

- Mucha de la información importante sobre la evaluación se encuentra en los “pequeños detalles”. Por ello es necesario consultar con mucho rigor las encuestas de satisfacción de beneficiarios.
- Administrativamente las unidades responsables de un programa pueden no contar con una MIR específica del programa. Principalmente cuando existen complementariedades con otros programas que opera la misma unidad responsable. (PAEF)
- En otras ocasiones, ocurre lo contrario y hay un exceso de MIR's que impide procesar oportunamente la información. (FAFEF, Ramo 23)

Retos de una Evaluación de Procesos

- Una idea provocadora: ¿Qué pasa si las unidades responsables desarrollan sistemáticamente procesos alternativos a las ROP y lineamientos para generar los componentes de un programa?
- Un proceso diseñado correctamente tiene procesos claros y cuantificables. Sin embargo la mayor parte de los procesos que diseñan las unidades responsables de un programa carecen de indicadores y variables intermedias que favorezcan la medición.
- Un factor a considerar es que las unidades responsables no cuentan con la posibilidad de desarrollar escenarios contrafactuales que les permitan identificar indicadores y variables intermedias.
- Otra La información que se obtiene en los monitoreo pocas veces se vacía en programas sistematizados de información que permitan conocer con oportunidad el desempeño de un programa.

Retos de una Evaluación de Procesos

- En conclusión: las unidades responsables de programa no tienen incentivos para desarrollar evaluaciones de procesos.

Tipo	Total	Porcentaje
Complementaria	103	2.31
Consistencia y Resultados	319	7.15
Diagnóstico	127	2.84
Diseño	310	6.94
Específica	1401	31.38
Específica de Desempeño	2028	45.43
Estratégica	23	0.52
Impacto	18	0.40
Integral	92	2.06
Procesos	43	0.96
Total	4464	



Caso de estudio: Estrategia Integral para el Combate de la Pobreza en el Estado de Puebla 2013-2016

Derivado de ASM

- Se incluye un análisis detallado del rezago en alimentación, vinculando su aparición con los procesos inflacionarios del país y del caso de Puebla.
- Se desarrolló un programa de cálculo que permite realizar simulaciones para medir el impacto de la acción social en el estado de Puebla.
- Adicionalmente se estiman elasticidades en relación al gasto público que permiten evaluar el desempeño del gobierno.
- Se realizó un proceso de validación de las conclusiones mediante un grupo de expertos utilizando la técnica DELPHI.

Objetivos

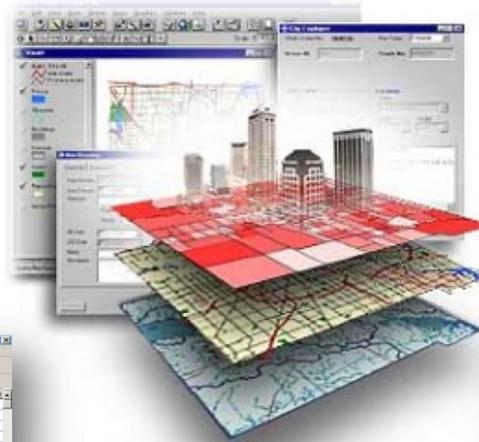
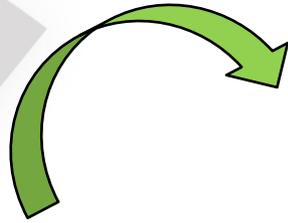
- Eliminación de la pobreza multidimensional mediante una focalización adecuada de acciones.
- Enfrentar las carencias sociales de forma integral.
- Evitar una concentración excesiva en municipios y preferir las localidades.
- Favorecer la integración estatal.
- Evitar la concentración de la población dispersa
- Reducción de la brecha de información en desarrollo social

Metodología

- Se utiliza la base de datos de condiciones socioeconómicas de las familias en pobreza a la cual se unen variables a nivel localidad del Censo de Población y Vivienda 2010 (ITER-2010).
- Se realiza un análisis estadístico mediante el cual se cruzan dos grupos de variables: carencias sociales vs variables demográficas. El objetivo es encontrar un perfil sociodemográfico.
- Se realiza un análisis geográfico definiendo centroides (en función de la concentración de carencias sociales) y regiones de influencia (e.g. Localidades cercanas a un radio de 25 km).
- El objetivo es encontrar un perfil geográfico.
- Se construye un “código de carencias sociales”, el cual indica el grupo de carencias sociales que más se repite en el estado.

Metodología

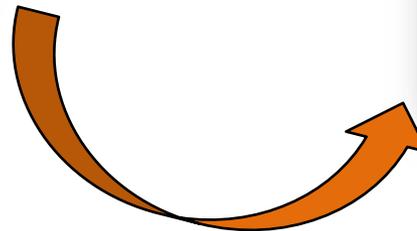
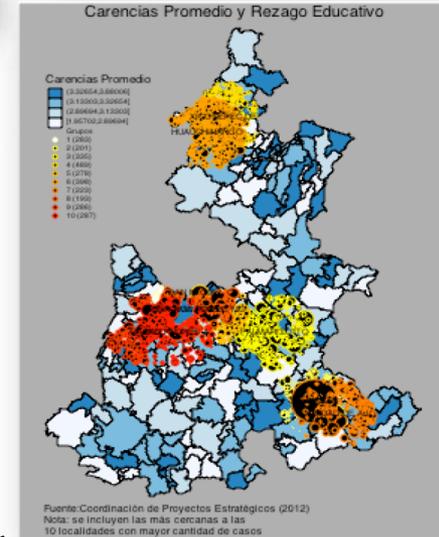
- Se incluye un análisis detallado del rezago en alimentación, vinculando su aparición con los procesos inflacionarios del país y del caso de Puebla.
- Adicionalmente se estima la sensibilidad al cambio en relación al gasto público que permiten evaluar el desempeño del gobierno (elasticidad del desempeño del gasto social).
- Se realizó un proceso de validación de las conclusiones mediante un grupo de expertos.



Untitled - SPSS Data Editor

File Edit View Data Transform Analyze Graphs Utilities Add-ons Windows Help

	q1	q2	q3	q4	q5	q6	q7	q8	q9	q10
1	1.00	1.00	1.00	1.00	10.00	7.00	96.00	96.00	52.00	96.00
2	5.00	3.00	5.00	5.00	10.00	96.00	96.00	96.00	7.00	96.00
3	1.00	3.00	1.00	4.00	10.00	96.00	96.00	96.00	7.00	96.00
4	4.00	4.00	3.00	4.00	5.00	96.00	96.00	96.00	7.00	96.00
5	4.00	4.00	4.00	4.00	7.00	96.00	96.00	96.00	28.00	96.00
6	2.00	4.00	6.00	3.00	10.00	96.00	96.00	96.00	60.00	96.00
7	2.00	2.00	1.00	3.00	10.00	96.00	96.00	96.00	60.00	96.00
8	4.00	5.00	4.00	4.00	10.00	7.00	96.00	96.00	60.00	96.00
9	5.00	4.00	6.00	4.00	10.00	47.00	96.00	96.00	60.00	96.00
10	2.00	1.00	1.00	2.00	7.00	96.00	96.00	96.00	60.00	96.00
11	1.00	4.00	5.00	2.00	10.00	7.00	96.00	96.00	60.00	96.00
12	4.00	5.00	3.00	4.00	10.00	7.00	96.00	96.00	28.00	96.00
13	4.00	3.00	6.00	2.00	10.00	7.00	96.00	96.00	18.00	96.00
14	2.00	2.00	2.00	3.00	10.00	7.00	96.00	96.00	60.00	96.00
15	4.00	3.00	3.00	3.00	10.00	96.00	96.00	96.00	60.00	96.00
16	4.00	4.00	5.00	4.00	7.00	10.00	96.00	96.00	28.00	96.00
17	5.00	5.00	5.00	4.00	7.00	96.00	96.00	96.00	10.00	96.00
18	2.00	2.00	6.00	2.00	7.00	10.00	96.00	96.00	60.00	96.00
19	1.00	4.00	6.00	2.00	10.00	7.00	96.00	96.00	60.00	96.00
20	2.00	3.00	6.00	2.00	10.00	52.00	96.00	96.00	60.00	96.00
21	1.00	4.00	4.00	1.00	10.00	47.00	96.00	96.00	60.00	96.00
22	4.00	4.00	6.00	3.00	3.00	10.00	96.00	96.00	47.00	96.00
23	1.00	5.00	5.00	4.00	10.00	7.00	96.00	96.00	47.00	96.00
24	4.00	4.00	4.00	4.00	10.00	7.00	96.00	96.00	28.00	96.00
25	2.00	2.00	3.00	2.00	10.00	3.00	7.00	96.00	60.00	96.00
26	3.00	6.00	3.00	3.00	10.00	7.00	96.00	96.00	28.00	96.00
27	4.00	5.00	5.00	4.00	10.00	7.00	96.00	96.00	60.00	96.00
28	3.00	3.00	4.00	2.00	7.00	96.00	96.00	96.00	60.00	96.00
29	5.00	4.00	5.00	5.00	7.00	96.00	96.00	96.00	60.00	96.00
30	2.00	1.00	6.00	2.00	10.00	96.00	96.00	96.00	60.00	96.00
31	1.00	5.00	1.00	1.00	10.00	7.00	96.00	96.00	3.00	96.00
32	2.00	2.00	1.00	2.00	10.00	52.00	96.00	96.00	60.00	96.00
33	4.00	4.00	5.00	1.00	10.00	7.00	96.00	96.00	60.00	96.00



Metodología

- Se incluye un análisis detallado del rezago en alimentación, vinculando su aparición con los procesos inflacionarios del país y del caso de Puebla.
- Adicionalmente se estima la sensibilidad al cambio en relación al gasto público que permiten evaluar el desempeño del gobierno (elasticidad del desempeño del gasto social).
- Se realizó un proceso de validación de las conclusiones mediante un grupo de expertos.

Resultados

- Se genera una estrategia de focalización robusta pues se combinan tres criterios (demográfico, geográfico y frecuentista)
- Es posible identificar con claridad impactos diferenciados en carencias sociales (e.g. Rezago Educativo impacta menos que Rezago en calidad de vivienda).
- Todo análisis puede generarse a nivel localidad, municipal o regional.
- Gráficas, tablas y mapas se generan de forma automática y en gran escala.
- Toda la rutina se puede reproducir y actualizar en cualquier computadora con Stata 12.
- La rutina desarrollada en conjunto con la Coordinación General de Política Social es similar a las rutinas desarrolladas por CONEVAL para medir pobreza.

Análisis preliminar

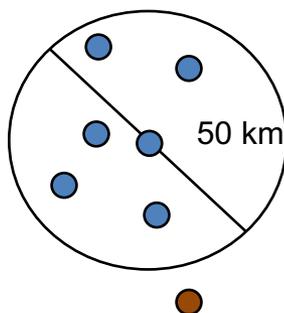


edad	-0.007***	0.002***	0.001***	0.003***	0.001***	0.001***
mujer	-0.029***	-0.009***	-0.011***	-0.006***	-0.006***	-0.013***
integrantes	0.065***	0.081***	0.065***	0.016***	0.052***	0.066***
rural	0.262***	0.335***	0.288***	0.159***	-0.008***	0.342***
RE	0.628***					
RS		0.595***				
RSS			-0.011***			
RCV				1.128***		
RSBV					1.189***	
RA						0.751***
constante	2.448***	2.192***	2.447***	2.096***	2.176***	2.382***
N	2,095,842	1,560,013	2,095,842	2,095,842	2,095,842	2,095,842
R ² (adj)	0.119	0.115	0.053	0.349	0.383	0.074

Fuente: Elaboración propia con datos de Gobierno del estado de Puebla, Secretaría de Desarrollo Social, Coordinación General de Proyectos Estratégicos (2012).

Supuesto para la focalización

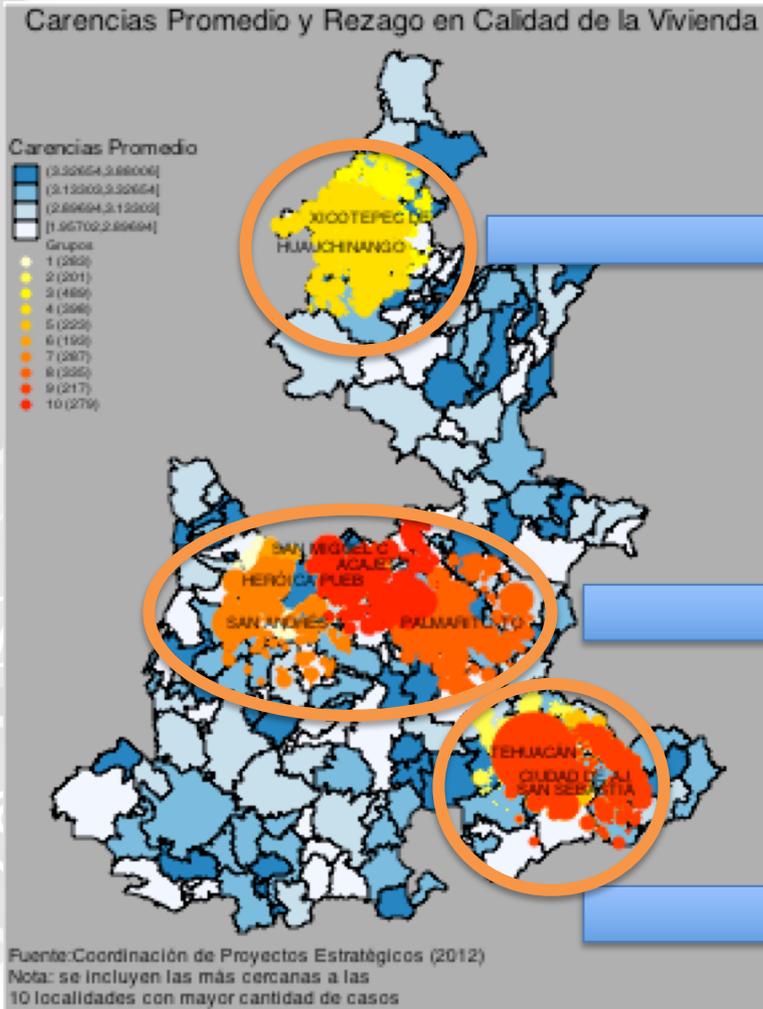
¿A qué llamamos centroide?



Ley de Tobler (1970)

”Todo se relaciona con todo, pero las cosas cercanas se relacionan más que las que están lejanas”.

Ejemplo: Rezago en CV



Norte
(Xicotepéc de Juárez y
Huauchinango).

Centro
(Heróica Puebla de Zaragoza, San
Miguel Canoa, San Andrés
Azumiatla, Palmarito Tochapán y
Acajete)

Sur
(Tehuacán, Ciudad de Ajalpan
y Sebastián Zinacatepec)

Resultados

Grupo	Personas
Huauchinango (4)	171,208
Xicotepec de Juárez (3)	169,846
Palmarito Tochapán (8)	120,492
San Sebastián Zinacatepec (9)	112,173
Ciudad de Ajalpan (5)	108,803
Heróica Puebla de Zaragoza (1)	98,129
Acajete (10)	89,942
Tehuacán (2)	69,897
San Andrés Azumiatla (7)	68,855
San Miguel Canoa (6)	65,323
Total	1,074,668

En total en el estado de Puebla se identificaron 1,215,678 personas con carencia en calidad de espacios en la vivienda. Al focalizar las acciones en esta materia mediante un perfil geográfico, se atendería el 88.40% del total de casos

Resultados

	<i>Carencia</i>					
	<i>RE</i>	<i>RS</i>	<i>RSS</i>	<i>RA</i>	<i>RCV</i>	<i>RSBV</i>
Género	Mujer	Mujer	Mujer	Mujer	Mujer	Mujer
Localidad	Rural	Urbana	Rural	Urbana	Rural	Rural
Integrantes en la familia	6 a 30 personas	3 a 5 personas	6 a 30 personas	3 a 5 personas	3 a 5 personas	6 a 30 personas
Grupo de edad	0 a 20 años	0 a 20 años	0 a 20 años	0 a 20 años	0 a 20 años	0 a 20 años

Fuente: Elaboración propia con datos de Gobierno del Estado de Puebla, Secretaría de Desarrollo Social, Coordinación de Proyectos Estratégicos (2012).

Resultados

<i>Carencia</i>	<i>Localidad</i>	<i>Grupo</i>
RCV	Heróica Puebla de Zaragoza	Huauchinango (4)
RSBV	Heróica Puebla de Zaragoza	Tenango de Las Flores (7)
RA	Heróica Puebla de Zaragoza	Heróica Puebla de Zaragoza (1)
RS	Heróica Puebla de Zaragoza	Cholula de Rivadabia (10)
RSS	Heróica Puebla de Zaragoza	Xicotepec de Juárez (6)
RE	Heróica Puebla de Zaragoza	Xicotepec de Juárez (4)

Fuente: Elaboración propia con datos de Gobierno del Estado de Puebla, Secretaría de Desarrollo Social, Coordinación de Proyectos Estratégicos (2012).

Resultados

Carencia	No. Casos	%
RCV	107,115	5.11%
RSBV	173,571	8.28%
RA	134,818	6.43%
RE	173,571	8.28%
RS	134,818	6.43%
RSS	173,571	8.28%

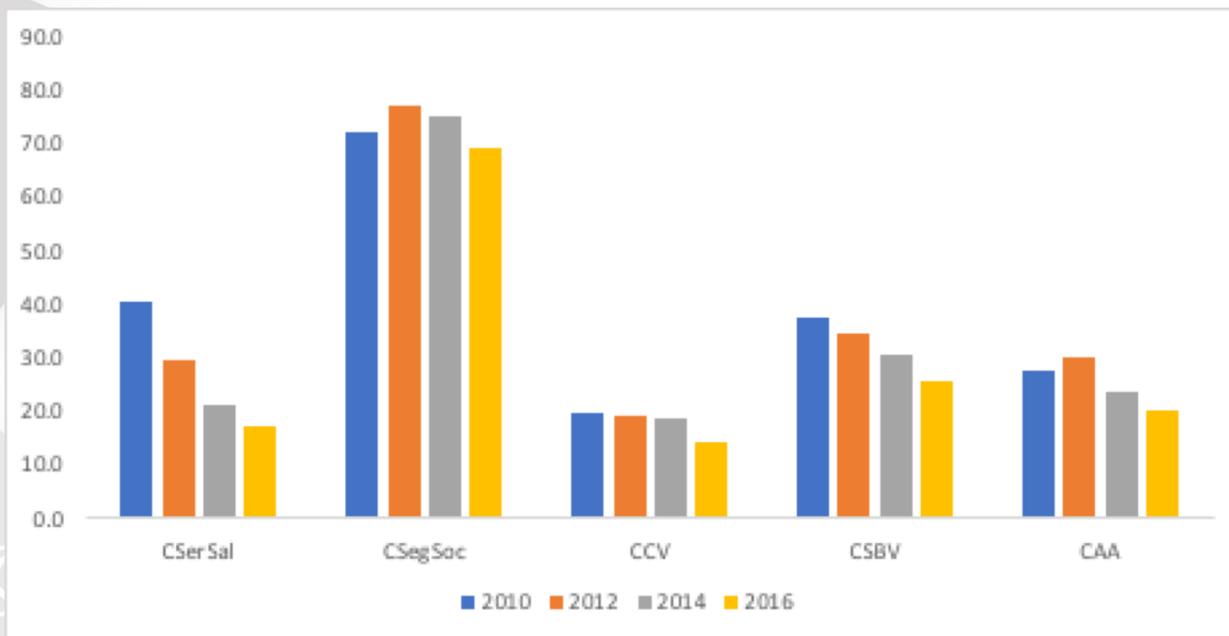
Fuente: Elaboración propia con datos de Gobierno del Estado de Puebla, Secretaría de Desarrollo Social, Coordinación de Proyectos Estratégicos (2012).

Resultados

Prioridad	Municipio	Localidad	Personas	Porcentaje	Acum
1	PUEBLA	HERÓICA PUEBLA DE ZARAGOZA	2,673	0.099%	0.10%
2	ZOQUITLAN	XITLAMA	2,472	0.092%	0.19%
3	TLACOTEPEC DE BENITO JUAREZ	SAN MARCOS TLACOYALCO	2,466	0.091%	0.28%
4	AHUACATLAN	TLACOTEPEC (SAN MATEO)	2,449	0.091%	0.37%
5	ATEMPAN	TACOPAN	2,057	0.076%	0.45%
6	HUAUCHINANGO	TENANGO DE LAS FLORES	1,964	0.073%	0.52%
7	PALMAR DE BRAVO	SAN MIGUEL XALTEPEC	1,871	0.069%	0.59%
8	ZOQUITLAN	ACATEPEC (SAN ANTONIO)	1,823	0.068%	0.66%
9	JOLALPAN	JOLALPAN	1,768	0.066%	0.72%
10	TEHUACAN	TEHUACÁN	1,747	0.065%	0.79%

Fuente: Elaboración propia con datos de Gobierno del Estado de Puebla, Secretaría de Desarrollo Social, Coordinación de Proyectos Estratégicos (2012).

¿Fue adecuado el proceso?





¡Muchas gracias!
Dr. Ignacio Ibarra López

E-mail: ignacio_ibarra@msn.com

